

**OBEC Krasová**  
**Krasová č. p. 43, 679 06, Jedovnice**

Adresa:

## OZNÁMENÍ O VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY

Zadavatel v souladu s ustanovením § 81 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen zákon) oznamuje všem uchazečům, kteří nebyli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení údaje, rozhodné pro výběr nejvhodnější nabídky

### 1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE A ZADAVATELI

Název veřejné zakázky	Projektová dokumentace na realizaci „Výstavby a rekonstrukci obecního areálu“
Identifikační údaje o zadavateli	
Název	Obec Krasová
Sídlo	679 06 Krasová č.p.43
IČ	<b>00637335</b>
Druh veřejné zakázky	Veřejná zakázka na služby
Forma zadávacího řízení	Otevřené řízení
Limit veřejné zakázky	Veřejná zakázka malého rozsahu

### 2. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE UCHAZEČŮ, JEJICHŽ NABÍDKY BYLY HODNOCENY

Nabídky jsou seřazeny v pořadí v jakém byly přijaty zástupcem zadavatele.

#### Nabídka č. 1

<b>Obchodní jméno:</b>	Adam Rujbr Architects s.r.o.
<b>Sídlo:</b>	Lidická 75, 602 00, Brno
<b>IČ:</b>	26920522

#### Nabídka č. 2

<b>Obchodní jméno:</b>	P-spektrum – Ing.Ludvík Havelka
<b>Sídlo:</b>	Vančurova 54, 615 00, Brno
<b>IČ:</b>	18546030

#### Nabídka č.3

<b>Obchodní jméno:</b>	Ing. Bohuslav Peterka
<b>Sídlo:</b>	Staré nám. 20, 619 00, Brno
<b>IČ:</b>	46264566

**Nabídka č. 4****Obchodní jméno:**

Ing. ARCH. Martin Habina

**Sídlo:**

Klepačov 214, 678 01, Blansko

**IČ:**

18546030

### 3. VÝSLEDEK HODNOCENÍ NABÍDEK A POŘADÍ NABÍDEK

Pro zadání veřejné zakázky byla stanovena základní kritéria **I.Ekonomická výhodnost nabídky** a **II.Komplexnost zpracování nabídky**, které byly v podmínkách zadávacího řízení vymezeny následujícími dílčími kritérii (včetně jejich stupně významu – váhy).

**Dílčími hodnotícími kritérii jsou:**

1. celková cena s váhou 70%
2. vizualizace projektu 20%
3. začlenění budovy a areálu do venkovského koloritu a rázu krajiny 10%

#### 1. Hodnocení kritéria Nabídková cena

Nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovaly níže uvedené nabídkové ceny

Hodnotící kritérium – Nabídková cena s váhou 70 %					
Pořadí	Obchodní Jméno	Nabídková cena (s DPH)	Počet bodů	váha 70%	Celkový počet bodů
1. Místo	Ing.ARCH.Martin Habina	528.000	100	x 70	7 000
2. Místo	Adam Rujbr Architects s.r.o.	539.400	97,9	x 70	6 853
3. Místo	P-spektrum -Ing. Ludvík Havelka	541.200	97,6	x 70	6 832
4. Místo	Ing. Bohuslav Peterka	571.200	92.4	x 70	6 468

#### 2. Hodnocení kritéria Vizualizace projektu

Nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovaly vizualizace projektu, které byly součástí nabídky jednotlivých uchazečů, jelikož se jedná o kritérium, které je subjektivní přistoupila komise k tomuto hodnocení:

Nabídka č. 1. Adam Rujbr Architects s.r.o. – nabídka nejlépe splňovala kritérium vizualizace projektu a svou jednoduchou linií nejlépe zapadala do vesnického prostředí, proto této nabídce hodnotící komise přidělila nejvyšší počet bodů.

<b>Hodnotící kritérium – vizualizace projektu s váhou 20%</b>				
<b>Pořadí</b>	<b>Obchodní Jméno</b>	<b>Počet bodů</b>	<b>váha 20%</b>	<b>Celkový počet bodů</b>
1. Místo	Adam Rujbr Architects s.r.o.	100	x 20	2 000
2. Místo	Ing.ARCH.Martin Habina	80	x 20	1 600
3. Místo	Ing. Bohuslav Peterka	60	x 20	1 200
4. Místo	P-spektrum -Ing. Ludvík Havelka	50	x 20	1 000

### 3. Hodnocení kritéria **Začlenění budovy a areálu do venkovského koloritu a rázu krajiny**

Nabídky jednotlivých hodnocených uchazečů obsahovaly vizualizace projektu se začlenění budovy a areálu do venkovského koloritu a rázu krajiny, které byly součástí nabídky jednotlivých uchazečů, jelikož se jedná o kritérium, které je subjektivní přistoupila komise k tomuto hodnocení:

Nabídka č. 1. Adam Rujbr Architects s.r.o. – nabídka nejlépe splňovala kritérium začlenění budovy a areálu do venkovského koloritu a rázu krajiny a svou jednoduchou linií nejlépe zapadala do vesnického koloritu a rázu krajiny, proto této nabídce hodnotící komise přidělila nejvyšší počet bodů.

<b>Hodnotící kritérium –začlenění budovy a areálu do venkovského koloritu a rázu krajiny s váhou 10%</b>				
<b>Pořadí</b>	<b>Obchodní Jméno</b>	<b>Počet bodů</b>	<b>váha 10%</b>	<b>Celkový počet bodů</b>
<b>1. Místo</b>	Adam Rujbr Architects s.r.o.	100	x 10	1 000
<b>2. Místo</b>	Ing.ARCH.Martin Habina	80	x 10	800
<b>3. Místo</b>	Ing. Bohuslav Peterka	70	x 10	700
<b>4. Místo</b>	P-spektrum -Ing. Ludvík Havelka	50	x 10	500

## **ZÁVĚREČNÉ SHRNU TÍ VÝSLEDKŮ**

Vyhodnocení jednotlivých dílčích kritérií uvedených v zadávací dokumentaci bylo stanoveno pořadí jednotlivých uchazečů dle nejvyššího počtu dosažených bodů dále pak sestupně. Podle zvoleného způsobu hodnocení je celkové pořadí nabídek zobrazeno v následující tabulce:

<b>Celkové vyhodnocení jednotlivých dílčích kritérií a seřazení podle nejvyššího počtu dosažených bodů</b>					
<b>Pořadí</b>	<b>Obchodní Jméno</b>	<b>Počet bodů - Nabídková cen s váhou 70%</b>	<b>Počet bodů - vizualizace projektu s váhou 20%</b>	<b>Počet bodů - začlenění budovy a areálu do venkovského koloritu a rázu krajiny s váhou 10%</b>	<b>Celkový počet bodů</b>
<b>1. Místo</b>	Adam Rujbr Architects s.r.o.	6 853	2 000	1000	9 853
<b>2. Místo</b>	Ing.ARCH.Martin Habina	7 000	1 600	800	9 600
<b>3. Místo</b>	Ing. Bohuslav Peterka	6 468	1 200	700	8 368
<b>4. Místo</b>	P-spektrum -Ing. Ludvík Havelka	6 832	1 000	500	8 332

## **ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU NEJVHODNĚJŠÍ NABÍDKY**

Nejvhodnější nabídkou je nabídka společnosti: Adam Rujbr Architects s.r.o., která dosáhla nejvyššího počtu bodů z celkem tří zvolených kritérií a podle předem stanoveného způsobu hodnocení.

Krasová, dne 11.února 2011

\_\_\_\_\_  
Zástupce zadavatele  
Za obec pověřen Roman Chmelík,v.r.