

# MĚSTSKÝ ÚŘAD KOSTELEČ NAD ORLICÍ

## stavební úřad-životní prostředí

Záměr.: Z/2025/87430

Řízení: R/2025/90101

Č.j.: R/2025/90101/2

Vyřizuje: Mgr. Markéta Plachetková

Kontakt: 775 044 130/mplachetkova@muko.cz

Sp. znak, sk. režim: 3.4; A/5

Datum: 06.06.2025

DLE ROZDĚLOVNÍKU

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Městský úřad Kostelec nad Orlicí, stavební úřad-životní prostředí, jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska dle § 15 písm. a) zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „ZJES“) a podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává Andree Štichauerové, nar. 15.11.2000, Tutleky 2, 517 41 Tutleky (dále také „investor“), pro záměr „Stavební úprava rodinného domu na st. p. č. 3/1 v k.ú. Tutleky“ (dále také „záměr“), na pozemku parc. č. st. 3/1 v kat. území Tutleky, dle předložené projektové dokumentace zpracované Ing. Přemyslem Králem DiS. et DiS., IČO 01554191, Pernerova 79, 530 02 Pardubice – Zelené Předměstí, datum: 01/2024, v souladu s § 149 správního řádu, a podle § 2 odst. 1 a § 6 odst. 1 ZJES toto

### SOUHLASNÉ JEDNOTNÉ ENVIRONMENTÁLNÍ STANOVISKO:

#### I.

#### **Záměr „Stavební úprava rodinného domu na st. p. č. 3/1 v k.ú. Tutleky“**

je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí

#### **PŘÍPUSTNÝ.**

#### II.

Příslušný orgán na úseku ochrany vod (vodoprávní úřad) po posouzení záměru dle předložené projektové dokumentace **souhlasí** s uvedeným záměrem dle § 104 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů v platném znění (dále jen „vodní zákon“).

#### III.

Příslušný správní orgán na úseku odpadového hospodářství **souhlasí** s výše uvedeným záměrem dle § 146 odst. 3 písm. b) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění (dále jen „zákon o odpadech“).

### Odůvodnění

Městský úřad Kostelec nad Orlicí, stavební úřad-životní prostředí, jako věcně a místně příslušný orgán pro vydání jednotného environmentálního stanoviska obdržel dne 13.05.2025 žádost Ing. Přemysla Krále DiS. et DiS., IČO 01554191, Pernerova 79, 530 02 Pardubice – Zelené Předměstí, který zastupuje Andreu Štichauerovou, nar. 15.11.2000, Tutleky 2, 517 41 Tutleky, na základě předložené plné moci, o závazné stanovisko podle § 2 odst. 1 a § 6 ZJES k záměru na pozemku parc. č. st. 3/1 v kat. území Tutleky.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr podléhá povolování podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, tak se dle § 2 odst. 1 ZJES namísto správních úkonů stanovených jinými právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí, vydává toto jednotné environmentální stanovisko, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto stanoviska.

Předmětem projektové dokumentace je stavební úprava rodinného domu, která spočívá v zateplení objektu a vytvoření nové bytové jednotky ve 2 NP a s tím související úprava schodiště do 2 NP. Napojení na technickou infrastrukturu zůstává beze změn.

Předmětným záměrem budou dotčeny následující složky životního prostředí:

- podzemní a povrchové vody z hlediska vodního zákona
- nakládání s odpady

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr je z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný, dospěl příslušný obecní úřad obcí s rozšířenou působností k závěru, že záměr lze ve vztahu k veřejným chráněným zájmům na úseku ochrany životního prostředí při respektování podmínek stanovených v závazném stanovisku realizovat, a tedy vydat souhlasné jednotné environmentální stanovisko.

Příslušný správní orgán dospěl k tomuto závěru z následujících důvodů:

*Ochrana vod*

*Barbora Kubalíková, DiS., tel. 778 712 976*

Příslušný orgán na úseku ochrany vod (vodoprávní úřad) posuzoval záměr z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem. Těmito zájmy byly:

- *existence záplavového území*  
záměr se nenachází v záplavovém území
- *ochranná pásma vodních děl, vodních zdrojů, vrtů pozorovací sítě ČHMÚ, vodních toků*  
ochranná pásma nejsou dotčena
- *ovlivnění odtokových poměrů*  
záměrem nedojde k ovlivnění odtokových poměrů - stavební úprava rodinného domu spočívá v zateplení objektu a vytvoření nové bytové jednotky ve 2. NP a s tím související úprava schodiště do 2.NP
- *existence starých zátěží*  
záměr se nenachází v oblasti se starými zátěžemi
- *soulad s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona tj.*
  - ✓ napojeno na stávající přípojku vodovodu
  - ✓ splašková kanalizace napojena do stávající bezodtoké jímky
  - ✓ stávající volné povrchové zasakování dešťových vod (nebude navýšena odvodňovaná plocha)
- *dodržení ochranných pásem vodovodů a kanalizací*  
*ochranná pásma vodovodních řadů a kanalizačních stok jsou řešena v § 23 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (dále jen „ZOVK“);*  
záměr se nenachází v ochranném pásmu vodovodu a kanalizace
- *soulad záměru s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje (PRVKK), který zastupitelstvo Královéhradeckého kraje na svém 14. zasedání konaném dne 12.09.2022 schválilo usnesením č. ZK/14/977/2022 aktualizací č. 3 „Zásad Zastupitelstva Královéhradeckého kraje pro aktualizaci a schválení Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje“. Tyto aktualizované zásady jsou účinné od 12.09.2022.*  
záměr není v rozporu s aktualizovanými zásady PRVKK
- *dotčení území Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV)*  
záměr se nachází v CHOPAV – záměr není v rozporu s nařízením vlády č. 85/1981 o chráněných oblastech přirozené akumulace vod, tj. záměr je stavbou, jež není zakázána v těchto oblastech

- *dotčení území zranitelných a citlivých oblastí*  
záměr se nachází na území (Tutleky) zranitelných oblastí, kde je řešeno používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření  
lze vyloučit dopad záměru na citlivé oblasti, definované § 32 vodního zákona, týkající se vlivu nutrientů na vodní zdroje
- *vliv na podzemní vody*  
nedojde k ovlivnění - z předložené projektové dokumentace je patrné, že dojde k povrchovým stavebním úpravám stávajícího objektu

Lze tedy shrnout, že záměr není v rozporu s žádným zájmem, který je chráněn vodním zákonem, a proto bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko bez připomínek.

*Odpadové hospodářství*

*Mgr. Markéta Plachetková, tel. 775 044 130*

Správní orgán odpadového hospodářství po přezkoumání zjistil, že žádost obsahovala potřebné náležitosti a předložená dokumentace je zpracována v souladu se zákonem o odpadech a prováděcími předpisy, zejména s vyhláškou č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady a vyhláškou č. 8/2021 Sb., o katalogu odpadů. Vzniklé nevyužitelné stavební odpady budou předány osobě oprávněné k jejich úpravě, využití či odstranění.

Správní orgán v souladu s § 146 odst. 4 zákona o odpadech posoudil navržený způsob nakládání s odpadem jako vyhovující.

Správní orgán přezkontroloval uvedené odpady vznikající při záměru spolu s Katalogem odpadů, a neshledal překážky pro provedení záměru. Upozorňujeme, že v případě vzniku nebezpečného odpadu, je nutno postupovat v souladu se zákonem o odpadech a prováděcími předpisy.

Správní orgán upozorňuje na povinnost stanovenou v § 93a zákona o odpadech, kdy je stavebník povinen „(1) **Po provedení změny dokončené stavby, terénní úpravy nebo odstranění stavby, které podléhají povolení podle stavebního zákona, neprodleně zaslat obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu byly změna dokončené stavby, terénní úprava nebo odstranění stavby provedeny, doklady prokazující, že veškeré opětovně použité stavební výrobky, využité vedlejší produkty a stavební výrobky, které přestaly být odpadem, byly využity v souladu s tímto zákonem a že veškeré získané materiály jsou stavebními výrobky nebo vedlejšími produkty, které se nestaly odpadem, nebo s nimi bylo naloženo jako s odpady v souladu s tímto zákonem a hierarchií odpadového hospodářství.**

*(2) Jde-li o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, je stavebník povinen zaslat doklady podle odstavce 1 správnímu orgánu, který vydal jednotné environmentální stanovisko“*

**Předmětným záměrem nejsou dotčeny ostatní složky životního prostředí a JES tak nenahrazuje z hlediska zájmů, chráněných níže uvedenými zákony žádný správní úkon podle:**

- zákon č. **334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu**, ve znění pozdějších předpisů
  - záměrem nedochází ke změně trvalého travního porostu na ornou půdu, a proto není třeba souhlas dle § 2 zákona
  - záměr nevyžaduje vydání souhlasu dle § 8a odst. 4 a 8b odst. 3 zákona, protože se nejedná o realizaci agrovoltaiické výroby elektřiny ani rybníku s chovem ryb nebo vodní drůbeže nebo opatření potřebných k zajišťování zemědělské výroby
  - záměrem nedojde k dotčení pozemků náležejících do zemědělského půdního fondu, a proto není vyžadován souhlas § 9 odst. 1 zákona
- zákon č. **114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**, ve znění pozdějších předpisů
  - záměrem není dotčen významný krajinný prvek, a proto není třeba souhlas dle § 4 odst. 2 ZOPK

- záměrem se nepředpokládá nadměrný úhyn rostlin ani úhyn živočichů, a proto se neukládají pro realizaci stavby opatření dle § 5 odst. 3 ZOPK
- záměrem nedojde k naplnění podmínek pro odchylný postup při ochraně volně žijících ptáků ve smyslu § 5b odst. 1 ZOPK
- nebude prováděno kácení dřevin, které by vyžadovalo povolení dle § 8 odst. 1 ZOPK
- záměrem není dotčena jeskyně, a proto není třeba výjimka ze zákazů ničit, poškozovat nebo upravovat jeskyně dle § 10 odst. 2 ZOPK
- záměr nebude zasahováno do krajinného rázu, proto není třeba souhlas § 12 odst. 2 ZOPK
- záměr se nenachází v ochranném pásmu zvláště chráněného území, a proto není třeba souhlas k činnostem v ochranném pásmu ZCHÚ dle § 37 odst. 2 ZOPK
- záměr se nenachází v ochranném pásmu památného stromu, a proto není třeba souhlas k činnostem v ochranném pásmu památného stromu dle § 46 odst. 1 ZOPK
- záměrem není dotčen památný strom, a proto se nevydává výjimky ze zákazů u památných stromů dle § 56 odst. 1 ZOPK,
- záměrem není dotčen zvláště chráněný druh, a proto není třeba výjimka ze zvláště chráněných druhů dle § 56 odst. 1 ZOPK
- záměrem nebudou zřizovány ani rušeny veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území, a proto není třeba souhlas dle § 63 odst. 1 ZOPK
- zákon č. **289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů**, ve znění pozdějších předpisů
  - záměrem nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa ani ochranné pásmo lesa, které je 30 m od okraje lesa, a proto nebude vydáván souhlas k dělení lesních pozemků dle § 12 odst. 3 zákona, souhlas dle § 14 odst. 2 zákona nebo odnětí pozemků z PUPFL dle § 16 zákona
- zákon č. **254/2001 Sb., vodní zákon**, ve znění pozdějších předpisů
  - nejedná se o stavbu, zařízení nebo činnost, které mohou ovlivnit vodní poměry, neboť se záměr nenachází v záplavovém území, nedojde k dotčení koryta vodního toku, není ohrožena jakost povrchových nebo podzemních vod, a proto se nevydává souhlas dle § 17 odst. 1 zákona
- zákon č. **541/2020 Sb., o odpadech**, ve znění pozdějších předpisů
  - nejedná se o záměr, při kterém by došlo k terénním úpravám nebo odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona, z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, a proto se závazné stanovisko dle § 146 odst. 3 písm. a) zákona o odpadech, nevydává
  - záměrem není zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitého, a proto se vyjádření dle § 146 odst. 3 písm. c) zákona o odpadech, nevydává
- zákon č. **256/2001 Sb., o pohřebnictví**, ve znění pozdějších předpisů
  - nevyžaduje stanovisko ke zřízení veřejného pohřebiště dle § 17 odst. 2 zákona o pohřebnictví, protože nedochází ke zřízení veřejného pohřebiště

Toto jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto následujících správních úkonů:

- stanovisko k umístování a povolování staveb podle § 104 odst. 3 vodního zákona
- vyjádření k nakládání s odpady ke změně dokončené stavby dle § 146 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech

Správní orgán dle § 15 písm. b) ZJES provádí kontrolu dodržování podmínek stanovených na základě jím vydaného jednotného environmentálního stanoviska rozhodnutím v následném řízení a ukládá opatření k nápravě závadného stavu vzniklého neplněním těchto podmínek.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost žadatele prodloužena v souladu s § 7 odst. 2 ZJES.

### **Poučení**

Závazné stanovisko ve smyslu § 149 správního řádu není samostatným rozhodnutím a nelze se proti němu odvolat. Jeho obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí vydávaného v následném řízení podle § 1 ZJES. Obsah závazného stanoviska lze napadnout v rámci odvolání proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu.

Mgr. Markéta Plachetková  
referentka stavebního úřadu-životního prostředí

### **ROZDĚLOVNÍK**

#### **Žadatel:**

Ing. Přemysl Král DiS. et DiS., IČO 01554191, Perneroва 79, 530 02 Pardubice – Zelené Předměstí  
*zastupující na základě plné moci*  
Andreu Štichauerovou, nar. 15.11.2000, Tutleky 2, 517 41 Tutleky

#### **Na vědomí:**

Obce, jejichž území může být vlivy záměru zasaženo:  
Obec Tutleky, Tutleky 10, 517 41 Tutleky

#### **Úřední deska:**

MěÚ Kostelec nad Orlicí, Palackého nám. 38, 517 41 Kostelec nad Orlicí  
*s žádostí o zveřejnění anonymizovaného dokumentu na úřední desce po dobu 15 dní*

PID dokumentu: SR00X00U25HW

Počet stran: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ID dokumentu

