

Městský úřad Kolín

ODBOR SPRÁVNÍCH ČINNOSTÍ A PŘESTUPKŮ

Přestupkové oddělení

Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín I

tel.: +420 321 748 111

e-podatelna: posta@mukolin.cz, e-mail: podatelna@mukolin.cz

pracoviště: Karlovo náměstí 44 a 45, Kolín I



Došlo pod čj. (zn.): 2024/13678
Číslo jednací: MUKOLIN/OSCP 63458/25-Bra
Spisová zn.: OSCP 30843/2024
Číslo případu: RP 12775/2024
Počet listů: 2

Vyřizuje: Lenka Brandejská

Telefon:

E-mail:

Datum: 18.06.2025

Městský úřad Kolín, odbor správních činností a přestupků, přestupkové oddělení (dále též „OSČP“ nebo „správní orgán“), jako orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 60 a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPŘ“), vydává dle ust. § 90 odst. 1 ZOPŘ a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento

PŘÍKAZ.

je vinen,
že dne 20.09.2024 kolem 02:30 hod. v Kolíně III,

Tedy

- 1) úmyslně znečistil veřejné prostranství,
- 2) úmyslně porušil noční klid,

čímž spáchal

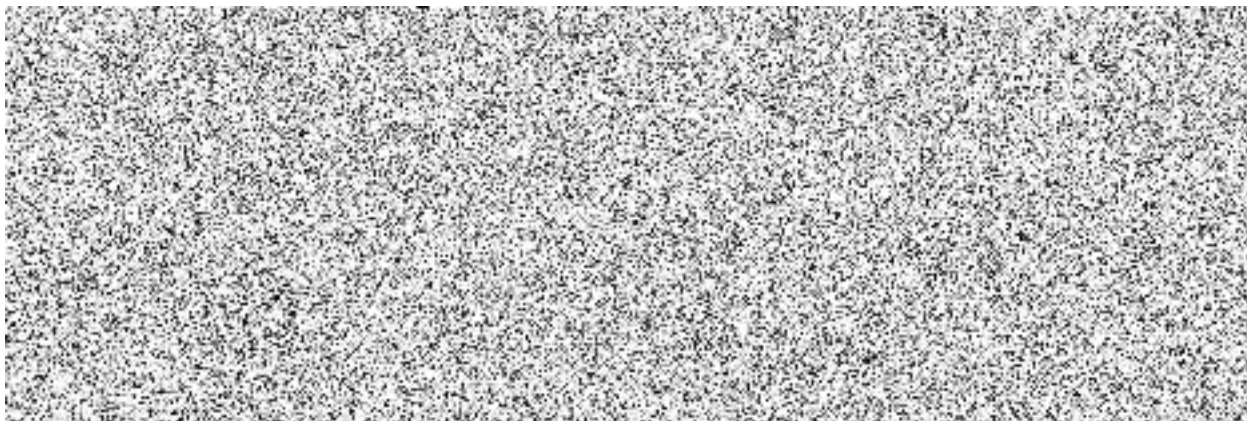
- 1) přestupek proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“),
- 2) přestupek proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. d) zákona o některých přestupcích.

Za to se mu podle ust. § 35 písm. b) ZOPŘ, § 41 odst. 1 ZOPŘ a § 5 odst. 3 písm. c) zákona o některých přestupcích ukládá **pokuta** ve výši , kterou je povinen zaplatit do 30 dnů od právní moci tohoto příkazu na účet města Kolína a to buď poštovní poukázkou, nebo převodem na účet č. var. symbol či v hotovosti v hlavní pokladně Městského úřadu Kolín, odbor finanční.

Odůvodnění:

Věc byla správnímu orgánu oznámena Městskou policií Kolín (dále jen „MP“) dne 20.09.2024 jako podezření ze spáchání přestupků proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. d) a podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona o některých přestupcích, kterých se měli dopustit

OSČP jako orgán věcně i místně příslušný k projednání daného přestupku (§ 60 a § 62 ZOPŘ) na základě předaného spisového materiálu č.j.: 2024/13677 má za zjištěné následující:



Při posuzování skutkového děje má správní orgán za nesporné, že se [redacted] skutku ve výroku popsaného dopustil. Děj události je popsán v úředním záznamu MP, jednání podezřelého a další osoby oznámila na linku MP fyzická osoba, která byla hlukem z ulice v noci rušena. Sami strážníci slyšeli hlasité projevy podezřelých osob. Veřejný pořádek v obecném smyslu představuje souhrn pravidel chování na veřejnosti. Tento souhrn tvoří jednak pravidla obsažená v právních normách, jednak pravidla chování, která nejsou právně vyjádřena, ale jejichž zachovávání je podle obecného názoru a přesvědčení nezbytnou podmínkou klidného a spořádaného společenského soužití a ve veřejném zájmu. Přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. d) zákona o některých přestupcích se dopustí ten, kdo poruší noční klid. Ust. § 5 odst. 7 zákona o některých přestupcích vymezuje dobu nočního klidu, kterou se rozumí doba od 22:00 hod. do 06:00 hod. Při posuzování skutkového děje a to zejména ze zjištěných skutečností hlídkou MP má OSČP za dostatečně zjištěné, že v zákonem definované době (kolem 02:30 hod.) byly slyšet hlasité projevy, přičemž se strážníci shodují, že šlo o osoby podezřelé, kdy oba svými projevy rušili noční klid, kdy se jednalo o hluk, který není obvyklý místním poměrům. Podezřelý [redacted] byl ztotožněn s další osobou [redacted] se kterým [redacted]

[redacted] Podezřelý jednal společně se jmenovaným v úmyslu noční klid porušit, tedy jako spoliupachatel, který ale za přestupek odpovídá, jako by přestupek spáchal sám /§ 11 odst. 1 ZOPŘ/. Z popisu události je zřejmé, že skutek podezřelý spáchal v úmyslu přímém, když spolu s další osobou [redacted] rušil noční klid, kdy hlídkou byl na rušení nočního klidu upozorněn, a přesto v rušení nočního klidu pokračoval, tedy svým jednáním chtěl porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem /§ 15 odst. 2 písm. a) ZOPŘ/. Svým jednáním tak podezřelý [redacted] naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. d) zákona o některých přestupcích.


Co se týče přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona o některých přestupcích, správní orgán je přesvědčen, že [redacted]

[redacted] Jeho jednání je popsáno strážníky MP Kolín a zaznamenáno fotodokumentací. Definice veřejného prostranství je zakotvena v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů: „*Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru*“

[redacted] Podezřelý [redacted] jednal v úmyslu nepřímém, neboť musel vědět, že pokud se následkem [redacted] veřejné prostranství znečistí a může svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn /§ 15 odst. 2 písm. b) ZOPŘ/. Svým jednáním tak [redacted] naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona o některých přestupcích.

Jelikož není pochybnosti o tom, že se [redacted] přestupků dopustil, vydal OSČP bez dalšího řízení podle § 90 odst. 1 ZOPŘ a § 150 správního řádu příkaz. Ve svém hodnocení podkladů správní orgán považuje ústní jednání v tomto případě za zdlouhavé, vedoucí pouze k nárůstu nákladů přestupce i správního orgánu. Rozhodnutí tak bylo vypracováno v příkazním řízení s přihlédnutím k hospodárnosti řízení. Při stanovení druhu a výměry správního trestu posoudil správní orgán případ ve vztahu ke kritériím uvedeným v § 37 a násl. ZOPŘ. K povaze a závažnosti přestupků správní orgán uvádí, že spácháním přestupků byl narušen objekt, a to veřejný pořádek jako souhrn pravidel jednání

a chování lidí na veřejnosti, jejichž zachování je podle obecného přesvědčení, zvyklosti a mínění převažující většiny lidí podmínkou jejich spořádaného a poklidného soužití. Jednáním podezřelého nedošlo k následku ublížení na zdraví ani ke škodě na majetku. Podezřelý svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty dvou přestupků proti veřejnému pořádku. Přestupky byly spáchány aktivním konáním. Podezřelý se dopustil přestupku rušení nočního klidu jako spolupachatel s další osobou. K objektivním okolnostem správní orgán konstatuje, že k přestupku došlo cca v půl třetí ráno, tedy více než čtyři hodiny poté, co začala doba nočního klidu, a za přítomnosti další osoby. Toto považuje správní orgán za přitěžující okolnosti. K subjektivním okolnostem není správnímu orgánu nic známo. Přestupky byly spáchány v krátkém časovém okamžiku. Toto považuje správní orgán za polehčující okolnost. Přestupky byly spáchány ve formě úmyslu přímého a nepřímého, což považuje správní orgán v daném případě za přitěžující okolnost, neboť ke spáchání přestupků proti veřejnému pořádku postačí zavinění z nedbalosti. K osobním poměrům podezřelého není správnímu orgánu nic známo. Jak vyplývá z popisu z evidence přestupků, podezřelý již byl uznán vinným spácháním přestupku proti veřejnému pořádku. Toto považuje správní orgán za přitěžující okolnost.

Za více přestupků téhož pachatele se dle § 41 odst. 1 ZOPŘ uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. V tomto případě tak správní orgán ukládal pokutu podle ust. § 5 odst. 3 písm. c) zákona o některých přestupcích, podle kterého lze uložit pokutu do 20.000 Kč. Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem případu se správní orgán rozhodl uložit podezřelému pokutu ve výši  kterou považuje za správní trest přiměřený, odpovídající dané věci a zákonu.

Věc proti  řešena samostatně.

Poučení:

Proti tomuto příkazu je dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu možno podat **odpor** do 8 dnů od jeho doručení u Městského úřadu Kolín, odboru správních činností a přestupků. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení. Po projednání věci bude v případě uznání viny obviněné/ho uložena kromě správního trestu i povinnost obviněné/ho nahradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb. ve výši 2.500 Kč.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Lenka Brandejská
oprávněná úřední osoba

Doručuje se:

