

# Městský úřad Kolín

## Kancelář úřadu

Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín I

tel.: 321 748 111

e-podatelna: posta@mukolin.cz, web: <http://www.mukolin.cz>

pracoviště: Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín I



Vaše čj. (zn.):

Číslo jednací: MUKOLIN/KU 144713/24-kus

Spisová zn.: KU 34283/2024

Vyřizuje:

Mgr. Šárka Kuchařová

Telefon:

321 748 289

E-mail:

sarka.kucharova@mukolin.cz

Datum:

19.11.2024

### Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

MěÚ Kolín dne 11.11.2024 obdržel Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v tomto znění:

tímto žádám ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o sdělení následujících informací:

1. Žádám o informaci, z jakých podkladových dokumentů či informací (tj. přesná identifikace dokumentu včetně data jeho vyhotovení a osoby, která daný dokument vyhotovila) jste převzali informaci, že jsem ve svých loňských infožádostech Vám adresovaných uváděl svou bývalou adresu mého bydliště, viz obsah dokumentu v příloze.

Konkrétně jde o informaci:

"Z výše uvedeného tedy vyplývá, že žadatel o informace úmyslně ve svých žádostech a podáních uvádí adresu svého bývalého bydliště a vědomě tak porušuje ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím."

2. Žádám o informaci, zda zaměstnanci Městského úřadu Kolín, paní Mgr. Š. K. a paní Mgr. M. P. mají v popisu práce vědomě uvádět do úředních dokumentů, resp. vědomě podepisovat úřední dokumenty obsahující zjevně nepravdivé informace, resp. informace, ke kterým nemá Městský úřad Kolín žádné relevantní podkladové dokumenty. Ať jsem hledal, jak jsem hledal, ve svých Vám doručených infožádostech v loňském roce, jsem žádnou adresu mého bývalého bydliště nenašel.

Nad rámec mých zákonných povinností uvádím důvody pro podání této infožádosti. Požadovaná informace mi poslouží k podání stížnosti na Vaše nezákonné nakládání s mými osobními údaji a nesprávný úřední postup úředníků ÚOOÚ v souvislosti s mou stížností na tyto Vaše nezákonné aktivity.

Z dostupné judikatury:

Rozsudek NSS ze dne 19.10.2011:

Právní věta

Vyluka z práva na informace obsažená v § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se týká pouze těch názorů povinného subjektu, které dosud nebyly formálně zaujaty.

Nedopadá tak na případy, kdy názory povinného subjektu byly zachyceny na jakýkoliv nosič (typicky na list papíru, v elektronickém dokumentu).

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 07.05.2009 1 As 29/2009 - 59, vyplývá, že „pojem „informace vztahující se k působnosti povinného subjektu“, zakotvený v § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je třeba vykládat tak, že k působnosti povinného subjektu se

vztahují zpravidla všechny informace, které má objektivně k dispozici. K působnosti povinného subjektu se tedy vztahují zpravidla všechny informace, které má objektivně k dispozici. Tento závěr logicky plyne ze zásady zákonnosti výkonu veřejné moci. Povinný subjekt je povinen vykonávat svou činnost pouze v mezích a způsoby stanovenými zákonem, a pokud v rámci své činnosti fyzicky disponuje některými informacemi, mělo by to být pouze v důsledku výkonu jeho zákonné působnosti. Žadatel o informaci tak má právo na sdělení všech údajů, s nimiž povinný subjekt pracuje a jejichž poskytnutí není vyloučeno či omezeno podle § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím (viz také Korbel, František a kol. 2004. Právo na informace. Komentář. Praha: Linde, s. 108-110; Kužílek, Oldřich – Žantovský, Michael. 2002. Svoboda informací. Svobodný přístup k informacím v právním řádu České republiky. Praha: Linde).“

Dále je ve výše nadepsaném rozsudku NSS uvedeno následující:

„Nicméně lze si představit i situace, kdy by povinný subjekt určitou informací disponoval a ta by se přitom vůbec netýkala jeho působnosti. Např. kdyby žadatel po Státním úřadu pro jadernou bezpečnost či po Českém báňském úřadu žádal poskytnutí informací obsažených v knize Krakatit od Karla Čapka, pak by samozřejmě bylo na místě takovou žádost odložit podle § 14 odst. 5 písm. c) citovaného zákona, byť by se tato kniha fyzicky nacházela v knihovnách uvedených správních orgánů. Situace tohoto charakteru však v nyní posuzovaném případě zjevně nenastala.“ Jen pro pořádek uvádím, že o informace z knihovny MěÚ Kolín nežádám.

K výše uvedenému sdělujeme následující:

1. Tuto informaci jste nám předal Vy sám v e-mailu ze dne 03.09.2024.
2. Zaměstnankyně Městského úřadu Kolín Mgr. Š[ ] K[ ] a Mgr. M[ ] P[ ] na všech Vašich 17 žádostí o informace odpověděly v souladu se zákonem a v žádné odpovědi na Vaše žádosti o informace neuvedly nepravdivé informace.

S pozdravem

Mgr. Monika Pohůnková v.r.  
tajemnice MěÚ Kolín