

Krajský úřad Středočeského kraje

Odbor správních agend a krajský živnostenský úřad

Praha: 16. března 2015
Číslo jednací: 035517/2015/KUSK
Spisová značka: SZ_035517/2015/KUSK
Vyřizuje: Petr Franěk l. 824
Značka: OSA/Fra

Městský úřad Jílové u Prahy Masarykovo nám. 194, PSČ 254 01		
Čas:	Přijato dne: 20 -03- 2015	Počet listů:
Čís.j.:	MJUP/02191/2015/KANV	

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor správních agend a krajský živnostenský úřad, rozhodl o stížnosti [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále též „žadatel“), na postup povinného subjektu – města Jílové u Prahy, při vyřizování žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), vedené povinným subjektem pod č.j.: MJUP/09140/2014/KANV, takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ se městu Jílové u Prahy přikazuje, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí zjednálo při vyřizování žádosti [REDAKCE] nápravu.

Odůvodnění

Podáním ze dne 18.11.2014 žadatel podle InfZ povinný subjekt požádal o poskytnutí zápisů z jednání rady města a zastupitelstva za období 2010 - 2014. Informaci požadoval zaslat elektronickou formou do datové schránky nebo na e-mail: [REDAKCE]

Povinný subjekt písemností ze dne 28.11.2014 oznámil žadateli, že ve smyslu § 17 odst. 1 a 3 InfZ bude v souvislosti s poskytnutím informací požadovat úhradu v celkové výši 8.000 Kč.

V oznámení povinný subjekt specifikoval, že sazba za vyhledání informace byla stanovena v souladu s Ceníkem č. 2/2009, který byl schválen Radou města Jílové u Prahy dne 16.03.2009, a činí za prvních 15 započatých minut 100,- Kč a dále za každých i započatých 15 minut 50 Kč. Povinný subjekt uvedl, že požadované informace vyhledal v rozsahu celkem 32 hodin a celkem požaduje k úhradě 8.000 Kč.

Na základě žadatelem podané stížnosti proti výši požadované úhrady Krajský úřad Středočeského kraje rozhodnutím č.j.: 171733/2014/KUSK ze dne 06.01.2015 povinnému subjektu podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ přikázal zjednat ve lhůtě do 15 dnů od doručení rozhodnutí nápravu při vyřizování žádosti.

Rozhodnutí krajského úřadu spolu se spisovým materiálem bylo povinnému subjektu doručeno dne 14.01.2015.

Písemností ze dne 28.01.2015 povinný subjekt žadateli s odkazem na ustanovení § 17 odst. 1 a 3 InfZ oznámil požadavek úhrady v celkové výši 5.381 Kč (3.054 Kč za pořízení elektronické podoby požadované informace /skenování/, 1.527 jako příplatek za kopírování z vázaných listů, a 800 Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v rozsahu celkem 4 hodin). Úhradu povinný subjekt vyčíslil podle Sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací schváleného Radou města Jílové u Prahy dne 13.01.2015.

Žadatel podal proti výši požadované úhrady v zákonem stanovené lhůtě stížnost, ve které namítá, že požadované zápisy vznikají u povinného subjektu v elektronické podobě, což je zřejmé např. ze zápisů, které povinný subjekt cca od konce roku 2014 zveřejňuje na svých webových stránkách; dále podle Spisového a skartačního řádu vede Město Jílové u Prahy, a to přinejmenším od 01.05.2011, spisovou službu elektronicky v aplikaci „Spisová služba“ od společnosti Geovap spol. s r.o.; s ohledem na úpravu obsaženou v § 5 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 191/2009 Sb. a § 6 vyhlášky ministerstva vnitra č. 259/2012 Sb. je zřejmé, že město Jílové u Prahy má povinnost uchovávat zápisy ze zastupitelstva a rady města v elektronické podobě.

Žadatel uvádí, že dokumenty vznikaly v digitální podobě a v této podobě měly být uchovávány – žadatel nepožadoval výsledné obrazové podoby opatřené podpisy ověřovatelů. Dle názoru žadatele má povinný subjekt poskytnout dokumenty v původní elektronické podobě a nikoliv je skenovat do digitální podoby z podoby listinné.

Žadatel označuje výši úhrady za neoprávněnou, protože nemohla vzniknout potřeba dokumenty skenovat z analogové do digitální formy, a protože v podmínkách vedení elektronické spisové služby je vyloučeno, aby bylo potřebné mimořádně rozsáhlé vyhledávání dokumentů v rozsahu 4 hodin při vyhledávání zcela základních dokumentů obce.

Závěrem stížnosti žadatel uvádí, že i v případě, pokud povinný subjekt neměl digitální podobu k dispozici, šlo by o případ, kdy je jeho povinností mít požadovanou informaci v požadované podobě a tudíž, pokud ji musí kvůli žádosti teprve vytvořit, jde jen o nápravu dřívějšího pochybení. Újma za toto pochybení však nemůže být přenášena k tíži žadatele.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor správních agend a krajský živnostenský úřad, se stížností zabýval v rozsahu stanoveném § 16a odst. 1 písm. d) InfZ a dospěl k následujícím závěrům.

Ve svém předchozím rozhodnutí o stížnosti žadatele v této věci krajský úřad mj. uvedl, že *vzhledem k tomu, že povinný subjekt v oznámení požadavku úhrady v souvislosti s poskytnutím informací v rozporu s ustanovením § 17 odst. 3 InfZ neoznačil, na základě jakých skutečností a jakým způsobem vyčíslil částku v celkové výši 8.000 Kč, přičemž však doba údajného vyhledávání informací v délce 32 hodin nevylučuje možnost mimořádně rozsáhlého*

vyhledávání informací, přikázal krajský úřad povinnému subjektu zjednat nápravu. Povinný subjekt má s přihlédnutím k úpravě obsažené v § 17 odst. 4 InfZ při svém dalším postupu v této věci možnost uplatnit vůči žadateli požadavek úhrady výhradně za předpokladu, že bude v oznámení dle § 17 odst. 3 InfZ schopen přezkoumatelným způsobem odůvodnit, v jakých konkrétních úkonech spočívalo mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a jak dlouhou dobu trvalo.

Z hlediska předvídatelnosti postupu povinného subjektu a s tím spojeného požadavku právní jistoty shledal krajský úřad, že povinný subjekt byl oprávněn při uplatnění požadavku úhrady postupovat při jejím vyčíslení podle sazebníku, který byl platný v době podání žádosti o poskytnutí informace, tedy ke dni 18.11.2014. Z postupu povinného subjektu přitom vyplývá, že informace byly připraveny k poskytnutí již ke dni 28.11.2014, kdy povinný subjekt poprvé oznámil žadateli, že bude v souvislosti s poskytnutím informací požadovat úhradu. Úkony provedené za účelem poskytnutí informace tedy byly rovněž provedeny v době, kdy byl platný Ceník č. 2/2009 města Jílové u Prahy. V těchto souvislostech krajský úřad dospěl k závěru, že oznámení povinného subjektu o požadavku úhrady ze dne 28.01.2015, ve kterém povinný subjekt výši úhrady vyčíslil podle Sazebníku úhradu nákladů za poskytování informací schváleného Radou města Jílové u Prahy dne 13.01.2015, tedy oznámení učiněné téměř dva měsíce po podání předmětné žádosti o poskytnutí informace a měsíc a půl po učinění úkonů při zpracování informace k jejímu poskytnutí, nemá oporu v zákoně.

Krajský úřad dospěl rovněž k závěru, že z úpravy čl. V odst. 3¹ Sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací schváleného Radou města Jílové u Prahy dne 13.01.2015 vyplývá, že sazebník se vztahuje k žádostem podaným v průběhu roku 2015.

Nad rámec výše uvedeného krajský úřad dodává, že povinný subjekt se nevyjádřil k námitce žadatele ohledně výkonu spisové služby v elektronické podobě a tím spojené povinnosti disponovat dokumenty v digitální podobě. Jediným podkladem je kopie spisového a skartačního řádu města Jílové u Prahy, účinného od 01.05.2011, předložená žadatelem jako příloha jeho stížnosti. Povinný subjekt se k úpravě spisového a skartačního řádu nevyjádřil. Krajský úřad uzavírá, že námitku žadatele shledal jako důvodnou, jelikož z ustanovení § 6 odst. 2 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, resp. z ustanovení § 5 odst. 3 vyhlášky č. 191/2009 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, vyplývá povinnost povinného subjektu disponovat převážnou částí požadovaných informací v elektronické podobě.

Vzhledem k tomu, že zápisy z jednání zastupitelstva obce musí být podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, uloženy u obecního řádu k nahlédnutí občanům obce (§ 16 odst. 2) a zápisy z jednání rady obce k nahlédnutím zastupitelům obce (§ 101 odst. 3), neshledal krajský úřad vyhledávání informací jako mimořádně rozsáhlé, byť se jednalo o

¹ Tento sazebník se stanoví na účetní období roku 2015.

zápisy za období posledních pěti let. Z logiky věci vyplývá, že za účelem uvedených povinností dle zákona o obcích musí být zápisy uloženy takovým způsobem, který umožní jejich operativní a rychlé vyhledání.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.



Ing. Petr Franěk

vedoucí oddělení přestupků - pověřen zastupováním

Obdrží:



Město Jílové u Prahy, Masarykovo nám. 194, 254 01 Jílové u Prahy (+ spis v listinné podobě)