

Stavební úřad Jílové u Prahy  
Masarykovo náměstí 194  
ID datové schránky bmwb8if

Žádost o svobodném přístupu k informacím dle zákona 106/1999 Sb. zákona o svobodném přístupu k informacím v aktuálním znění.

Žadatel: [REDACTED]

Adresa trv. byliště: [REDACTED]

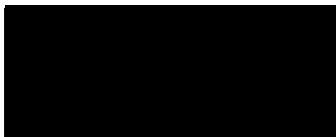
Žádáme Vás o poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/2009 Sb. o svobodném přístupu k informacím o zahájených řízeních, konkrétně o poskytnutí dokumentů oznamujících zahájení řízení dle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, která v současné době nebyla dokončena, tzn. nebylo vydáno pravomocné rozhodnutí ani jiné opatření stavebního úřadu, na základě kterého by bylo řízení ukončeno, vydávaných vaším stavebním úřadem, a to pro katastrální území Kamenný Přívoz a katastrální území Hostěradice, od 1.1.2023 do dne podání žádosti ve formě jejich kopií v elektronické podobě:

- oznámení o zahájení územního řízení o umístění stavby nebo zařízení dle zák.183/2006 Sb.
- oznámení o zahájení územního řízení o změně vlivu užívání stavby na území dle zák.183/2006 Sb.
- oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení (společné povolení) dle zák.183/2006 Sb.
- oznámení o zahájení řízení o změně stavby před dokončením dle zák.183/2006 Sb.
- oznámení o zahájení řízení o vydání stavebního povolení dle zák.183/2006 Sb.
- oznámení o zahájení řízení o dodatečném povolení stavby dle zák.183/2006 Sb.
- vyrozumění o zahájení řízení o povolení záměru dle zák. 283/2021 Sb.
- oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby dle zák. 283/2021Sb.
- dále nepravomocná rozhodnutí, ze všech výše uvedených typů řízení.

Prosíme pouze o zaslání **kopíí výše zmíněných vydaných dokumentů v elektronické podobě**. Žádáme nevytvářet žádné přehledy či jiné dokumenty, kde by došlo k vytváření nové informace.

Pro zaslání dokumentů v elektronické podobě použijte datovou schránku wqsze4.

Předem děkuji za spolupráci



Městský úřad Jílové u Prahy Masarykovo nám. 194, PSČ 254 01		
Čas:	Přijato dne:	Počet listů:
	23.05.2025	
SÚ		Počet příloh:
Čís.j.:	M/07/04365/2025	



# Městský úřad Jílové u Prahy

## stavební úřad

Masarykovo náměstí 194, 254 01 Jílové u Prahy

Spis.zn.: SZ MJuP/04365/2025/SO/K1  
Č.j.: MJuP/05755/2025  
Vyřizuje: Marcela Klímová  
Tel.: 241 021 904  
E-mail: klimova@jilove.cz  
IDDS: bmwb8if

Jílové u Prahy, dne 30.6.2025



\*MUJISS01197295\*

### SDĚLENÍ

Stavební úřad Městského úřadu v Jílovém u Prahy, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 23.5.2025 žádost, kterou podal [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), (dále jen "žadatel"), ve věci poskytnutí informací a to:

Žádáme Vás o poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/2009 Sb. o svobodném přístupu k informacím o zahájených řízeních, konkrétně o poskytnutí dokumentu oznamujících zahájení řízení dle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, která v současné době nebyla dokončena, tzn. nebylo vydáno pravomocné rozhodnutí ani jiné opatření stavebního úřadu, na základě kterého by bylo řízení ukončeno, vydávaných vaším stavebním úřadem, a to pro katastrální území Kamenný Přívoz a katastrální území Hostěradice, Od 1.1.2023 do dne podání žádosti ve formě jejich kopií v elektronické podobě:

- oznámení o zahájení územního řízení o umístění stavby nebo zařízení dle zák.1 83/2006 Sb.
- oznámení o zahájení územního řízení o změně vlivu užívání stavby na území dle zák.183/2006 Sb.
- oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení (společné povolení) dle zák.1 83/2006 Sb.
- oznámení o zahájení řízení o změně stavby před dokončením dle zák.1 83/2006 Sb.
- oznámení o zahájení řízení o vydání stavebního povolení dle zák.1 83/2006 Sb.
- oznámení o zahájení řízení o dodatečném povolení stavby dle zák.1 83/2006 Sb.
- vyrozumění o zahájení řízení o povolení záměru dle zák. 283/2021 Sb.
- oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby dle zák. 283/2021 Sb.
- dále nepravomocná rozhodnutí, ze všech výše uvedených typů řízení.

Prosíme pouze o zaslání kopií výše zmíněných vydaných dokumentů v elektronické podobě. Žádáme nevytvářet žádné přehledy či jiné dokumenty, kde by došlo k vytváření nové informace.

Pro zaslání dokumentů v elektronické podobě použijte datovou schránku wqsze4.

Stavební úřad v příloze zasílá kopie požadovaných dokumentů.

Marcela Klímová  
vedoucí stavebního úřadu

**Obdrží:**

[REDACTED]

[REDACTED]

# Městský úřad Jílové u Prahy

## stavební úřad

Masarykovo náměstí 194, 254 01 Jílové u Prahy

Spis.zn.: SZ MJuP/07925/2023/SO/HrA  
Č.j.: MJuP/10450/2023  
Vyřizuje: Aleš Hromas  
Tel.: 241021971  
E-mail: hromas@jilove.cz  
IDDS: bmwb8if

Jílové u Prahy, dne 13.10.2023



\*MUJISS01036620\*

## OZNÁMENÍ

### ZAHÁJENÍ ÚZEMNÍHO ŘÍZENÍ

**ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2, kterou zastupuje Meritum Kladno - Projekce, s.r.o., IČO 28544391, Lomená 4, 273 08 Pchery** (dále jen "žadatel") podal dne 8.8.2023 žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby dle dokumentace nazvané „**VN odbočka Ovčín - přeložka, IZ-12-6002106**“ na pozemku parc. č. 315/7, 372/1, 373/10, 377, 378, 379, 388, 390, 391 v katastrálním území Hostěradice. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení.

Žadatel navrhuje:

- Demontáž stávajícího venkovního vedení AIFe 50 ademontáž 11 ks PB (podpěrný bod), které budou nahrazeny novými 13 ks PB a novým vedením AIFe 42/7.
- Nový **PB č. 1** (označení dle výkresu) bude umístěn na pozemku parc. č. 315/7 a to 3,6 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 315/1 a 39,3 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 310/1, **PB č. 2** bude umístěn na pozemku parc. č. 373/10 251,7 m od společné hranice pozemků parc. č. 469 a 375/1 a 10,8 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 469, **PB č. 3** bude umístěn na pozemku parc. č. 373/10 268,4 m od společné hranice pozemků parc. č. 469 a 375/1 a 114,2 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 469, **PB č. 4** bude umístěn na pozemku parc. č. 373/10 58,1 m od společné hranice pozemků parc. č. 372/1 a 179,1 m od společné hranice pozemků parc. č. 378 a 379, **PB č. 5** umístěn na pozemku parc. č. 373/10 40,1 m m od společné hranice pozemků parc. č. 372/1 a 377 a 98,1 m od společné hranice pozemků parc. č. 378 a 379, **PB č. 6** bude umístěn na společné hranici pozemků parc. č. 378 a 379 6,2 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 373/10 a 87,9 m od společné hranice pozemků parc. č. 377, 378 a 382, **PB č. 7** bude umístěn na pozemku parc. č. 379 56,9 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 381 a 104 m od společné hranice pozemků parc. č. 380 a 381, **PB č. 8** bude umístěn na pozemku parc. č. 373/10 52,9 m od společné hranice pozemků parc. č. 379 a 461 a 208,6 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 375/1, **PB č. 9** bude umístěn na pozemku parc. č. 373/10 63 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 379 a 134,5 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 375/1, **PB č. 11** bude umístěn na pozemku parc. č. 379 při společné hranici s pozemkem parc. č. 382 16 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 381, **PB č. 13** bude umístěn na pozemku parc. č. 391 13,3 m od společné hranice pozemků parc. č. 372/1, 377 a 390 a 45,1 m od společné hranice pozemků parc. č. 388 a 390, **PB č. 14** bude umístěn na pozemku parc. č. 388 58,2 m od společné hranice pozemků parc. č. 391 a 392 a 81,9 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 389, vše v katastrálním území Hostěradice.

Stavební úřad Městského úřadu v Jílovém u Prahy, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d/ a e/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), oznamuje podle § 87 odst. 1 stavebního zákona zahájení územního řízení, ve kterém upouští od ústního jednání. Dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska, účastníci řízení své námitky a veřejnost připomínky do

**15 dnů od doručení tohoto oznámení.**

K později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám a připomínkám nebude přihlédnuto. Účastníci řízení mohou nahlížet do podkladů rozhodnutí (stavební úřad Městského úřadu v Jílovém u Prahy, úřední



dny Po 8:00 - 12:00 , 13:00 -17:00 a St 8:00 - 12:00 , 13:00-17:00 hodin, ostatní dny po předchozí dohodě).

**Poučení:**

Účastníci jsou oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Účastníci se mohou před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí, popřípadě navrhnout jejich doplnění.

K závazným stanoviskům a námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží. K námitkám, které překračují rozsah a nesplňují požadavky § 89 odst. 4 stavebního zákona, se nepřihlíží. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek.

Obec může uplatnit námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nebo osoba, jejíž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá.

Nechá-li se některý z účastníků zastupovat, předloží jeho zástupce písemnou plnou moc.

Aleš Hromas  
oprávněná úřední osoba  
referent stavebního úřadu

*otisk úředního razítka*

**Obdrží:**

účastníci řízení - na dodejky

Meritum Kladno - Projekce, s.r.o., IDDS: cm7madr

sídlo: Lomená č.p. 4, 273 08 Pchery

sídlo: Lomená č.p. 4, 273 08 Pchery

zastoupení pro: ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

[Redacted signature area]

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IDDS: a6ejgmX

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Metropolitní kapitula u sv. Víta v Praze, IDDS: mnnbt99  
sídlo: Hrad III. nádvoří č.p. 48/2, Praha 1-Hradčany, 119 00 Praha 012  
Obec Kamenný Přívoz, IDDS: 3i7akvj  
sídlo: Kamenný Přívoz č.p. 285, 252 82 Kamenný Přívoz

dotčené orgány - na dodejky

Městský úřad Černošice, Odbor územního plánování, IDDS: u46bwy4  
sídlo: Karlštejská č.p. 259, 252 28 Černošice  
Městský úřad Černošice, OŽP, IDDS: u46bwy4  
sídlo: Podskalská č.p. 1290/19, 120 00 Praha 2

na vědomí

Lesy České republiky, s.p., IDDS: e8jcfsn  
sídlo: Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8  
Ústav archeologické památkové péče středních Čech, příspěvková organizace, IDDS: eaig3gd  
sídlo: Nad olšinami č.p. 448/3, 100 00 Praha 10-Strašnice

# Městský úřad Jílové u Prahy

## stavební úřad

Masarykovo náměstí 194, 254 01 Jílové u Prahy

Spis.zn.: SZ MJuP/07925/2023/SO/HrA  
Č.j.: MJuP/02421/2024  
Vyřizuje: Aleš Hromas  
Tel.: 241021971  
E-mail: hromas@jilove.cz  
IDDS: bmwb8if

Jílové u Prahy, dne 6.3.2024



\*MUJISS01081608\*

## ROZHODNUTÍ

### ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

#### Výroková část:

Stavební úřad Městského úřadu v Jílovém u Prahy, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v územním řízení posoudil podle § 84 až 90 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení (dále jen "rozhodnutí o umístění stavby"), kterou dne 8.8.2023 podala **ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2, kterou zastupuje Meritum Kladno - Projekce, s.r.o., IČO 28544391, Lomená 4, 273 08 Pchery** (dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení:

- I. Vydává** podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu **rozhodnutí o umístění stavby**, dle projektové dokumentace nazvané „**VN odbočka Ovčín - přeložka, IZ-12-6002106**“ (dále jen "stavba") na pozemku parc. č. 315/7 (trvalý travní porost), parc. č. 372/1 (ostatní plocha), parc. č. 373/10 (orná půda), parc. č. 377 (ostatní plocha), parc. č. 378 (orná půda), parc. č. 379 (orná půda), parc. č. 388 (orná půda), parc. č. 390 (ostatní plocha), parc. č. 391 (orná půda) v katastrálním území Hostěradice.

#### Druh a účel umísťované stavby:

- Úprava stávající distribuční soustavy el. energie za účelem přeložky vrchního vedení VN, tak aby nedocházelo ke kolizi se stávající či budoucí komunikací včetně umožnění její výstavby, jedná se o veřejně prospěšnou stavbu dálnice D3.

#### Umístění a prostorové řešení stavby na pozemku:

- Demontáž stávajícího venkovního vedení AlFe 50 a demontáž 11 ks PB (podpěrný bod), které budou nahrazeny novými 13 ks PB a novým vedením AlFe 42/7.
- Nový **PB č. 1** (označení dle výkresu) bude umístěn na pozemku parc. č. 315/7 a to 3,6 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 315/1 a 39,3 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 310/1, **PB č. 2** bude umístěn na pozemku parc. č. 373/10 251,7 m od společné hranice pozemků parc. č. 469 a 375/1 a 10,8 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 469, **PB č. 3** bude umístěn na pozemku parc. č. 373/10 268,4 m od společné hranice pozemků parc. č. 469 a 375/1 a 114,2 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 469, **PB č. 4** bude umístěn na pozemku parc. č. 373/10 58,1 m od společné hranice pozemků parc. č. 372/1 a 179,1 m od společné hranice pozemků parc. č. 378 a 379, **PB č. 5** umístěn na pozemku parc. č. 373/10 40, 1 m od společné hranice pozemků parc. č. 372/1 a 377 a 98,1 m od společné hranice pozemků parc. č. 378 a 379, **PB č. 6** bude umístěn na společné hranici pozemků parc. č. 378 a 379 6,2 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 373/10 a 87,9 m od společné hranice pozemků parc. č. 377, 378 a 382, **PB č. 7** bude umístěn na pozemku parc. č. 379 56,9 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 381 a 104 m od společné hranice pozemků parc. č. 380 a 381, **PB č. 8** bude umístěn na pozemku parc. č. 373/10 52,9 m od společné hranice pozemků



parc. č. 379 a 461 a 208,6 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 375/1, **PB č. 9** bude umístěn na pozemku parc. č. 373/10 63 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 379 a 134,5 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 375/1, **PB č. 11** bude umístěn na pozemku parc. č. 379 při společné hranici s pozemkem parc. č. 382 16 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 381, **PB č. 13** bude umístěn na pozemku parc. č. 391 13,3 m od společné hranice pozemků parc. č. 372/1, 377 a 390 a 45,1 m od společné hranice pozemků parc. č. 388 a 390, **PB č. 14** bude umístěn na pozemku parc. č. 388 58,2 m od společné hranice pozemků parc. č. 391 a 392 a 81,9 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 389, vše v katastrálním území Hostěradice.

#### Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

- Vzhledem k parametrům stavby, délce a účelu, se území dotčeného vlivy stavby vymezuje ochranným pásmem kabelového vedení VN.

#### II. Stanoví podmínky pro umístění a realizaci stavby:

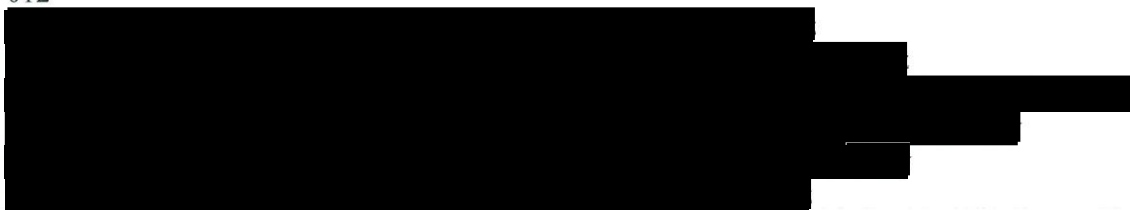
1. Stavba bude umístěna a provedena v souladu popisem vyjádřeným v bodě I. výrokové části – umístění stavby na pozemku a výkresem situace v měřítku 1:500, který ověřila Ing. Lenka Cihelková ČKAIT – 0012804, se zakreslením stavebních pozemků, požadovaným umístěním stavby. Situační výkres bude spolu s projektovou dokumentací ověřen stavebním úřadem po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
2. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem na základě výběrového řízení. Žadatel oznámí před zahájení stavebních prací jeho název, adresu a IČ.
3. Po celou dobu provádění stavby bude zachován příjezd a přístup ke stávajícím nemovitostem v lokalitě dotčené stavbou.
4. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
5. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem na základě výběrového řízení. Žadatel oznámí min. 15 dní před zahájením stavebních prací jeho název, adresu a IČ.
6. Před zahájením stavebních prací bude provedeno polohopisné a výškopisné vytýčení stavby dle předložené a ověřené projektové dokumentace subjektem k tomu oprávněným.
7. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska MěÚ Černošice, OŽP ze dne 8.3.2021 spis. zn. S-MUCE 21756/2021 OZP/V/Ško
  - Stavební činností nebude ohrožena jakost povrchových nebo podzemních vod zejména závadnými látkami podle ustanovení § 39 vodního zákona. Na stavbě budou prostředky pro likvidaci případné havárie a informace o telefonních číslech správce toku, vodoprávní úřad a ČIŽP OI Praha, oddělení ochrany vod, pro případné oznámení havárie.
  - V průběhu stavebních prací nebudou v blízkosti vodního toku ani v místech soustředěného odtoku skladovány závadné látky a nebude zde ukládán snadno odplavitelný materiál a odpad. V blízkosti vodního toku nebudou dopiňovány do stavebních strojů pohonné hmoty ani jiné provozní kapaliny, V případě splavení nebo sesunutí materiálu od koryta vodního toku bude koryto toku ihned vyčištěno.
  - Použité mechanizační prostředky musí být pravidelně kontrolovány a zabezpečeny proti nežádoucímu úniku pohonných hmot, či jiných provozních kapalin.
  - Případná vytěžená přebytečná zemina nebude rozprostírána v blízkosti vodního toku - nebudou navyšovány jeho břehy.
  - Se správcem toku musí být předem projednány případné změny projektové dokumentace v úseku, kde se dotýká vodního toku a sousedících pozemků s pozemky toku.
  - V případě výskytu neočekávaných událostí při provádění stavby, které mohou mít vliv na vodní tok, bude správce toku neprodleně kontaktován.
  - Při křížení vodního toku vedením bude dodržena norma ČSN 75 21 30 Křížení a souběhy vodních toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedeními.
  - Nové podpěrné body budou umístěny min. 6 m od břehové čáry koryta vodního toku.
  - Stavební technika bude přejíždět koryto vodního toku pouze na místech k tomu určených - mostky, propustky. Nebude docházet k vjíždění techniky do koryta nebo k poškozování břehů vodního toku.
8. Budou dodrženy podmínky stanoviska Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava ze dne 7.12.2022 značky PVL-82821/2022/240-Sku



- Stavební činností nebude ohrožena jakost povrchových nebo podzemních vod zejména závadnými látkami podle ustanovení § 39 vodního zákona. Na stavbě budou prostředky pro likvidaci případné havárie.
  - V průběhu stavebních prací nebudou v blízkosti vodního toku ani v místech soustředěného odtoku skladovány závadné látky a nebude zde ukládán snadno odplavitelný materiál a odpad. V blízkosti vodního toku nebudou doplňovány do stavebních strojů pohonné hmoty ani jiné provozní kapaliny. V případě splavení nebo sesunutí materiálu do koryta vodního toku bude koryto toku ihned vyčištěno.
  - Případná vytěžená přebytečná zemina nebude rozprostírána v blízkosti vodního toku - nebudou navyšovány jeho břehy.
  - Při křížení vodního toku vedením bude dodržena norma ČSN 75 2130 Křížení a souběhy vodních toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedeními.
  - Nové podpěrné body budou umístěny min. 6 m od břehové čáry koryta vodního toku.
  - Stavební technika bude přejíždět koryto vodního toku pouze na místech k tomu určených - mostky, propustky. Nebude docházet k vjíždění techniky do koryta nebo k poškozování břehů vodního toku.
  - Povodí Vltavy, státní podnik, správce výše uvedeného DVT, neodpovídá za případné škody vzniklé na vybudované stavbě v důsledku činnosti vody.
  - CETIN a.s. vyjádření dne 6.12.2022 č.j. 841285/22
  - ČEZ Distribuce, a. s. vyjádření dne 21.11.2022 č.j. 0101845668 + č.j. 0201507236 ze dne 20.12.2022 + č.j. 0700647288 ze dne 5.1.2023
  - Obec Kamenný Přívoz vyjádření dne 6.10.2021 č.j. 1385/2021 - souhlas
9. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, zejména nařízení vlády č. 591/2006 Sb. o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, nařízení vlády č. 362/2005 Sb. o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky a zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovně právní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci). Zemní práce budou prováděny podle ČSN 73 3050 Zemní práce.
10. Stavební činnost po dobu stavby v noční době (21.00 - 7.00 hod) nelze provádět. Dodavatel stavby zaručí, že při stavbě bude prašnost omezena na minimum a hluk ze stavební činnosti nepřekročí hygienické limity dané Nařízením vlády č. 272/2011 Sb. v chráněném venkovním prostoru. Pro dodržení hlukových hladin musí zhotovitel stavebních prací používat v průběhu prací stroje a mechanismy v dobrém technickém stavu, jejichž hlučnost nepřekračuje hodnoty stanovené v technickém osvědčení. Vzhledem k tomu, že nejde technicky zabezpečit, aby stavební práce byly prováděny bezhlučně, je třeba upozornit obyvatele okolní obytné zástavby na zvýšenou hlučnost po dobu stavby.

Účastníci řízení, dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2  
Metropolitní kapitula u sv. Víta v Praze, Hrad III. nádvoří 48/2, Praha 1-Hradčany, 119 00 Praha 012





## Odůvodnění:

Dne 8.8.2023 podal žadatel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad oznámil zahájení územního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 87 odst. 1 stavebního zákona upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Stavební úřad jako účastníky územního řízení určil, mimo žadatele, obec v místě stavby, dále osoby mající vlastnická práva nebo jiná věcná práva k dotčeným a sousedním pozemkům nebo stavbám na nich a mohou být rozhodnutím přímo dotčeny, v tomto případě se jedná o tyto osoby: Metropolitní kapitula u sv. Víta v Praze, [REDAKCE],

[REDAKCE], CETIN a.s., Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, Obec Kamenný Přívoz.

Stavební úřad umožnil účastníkům řízení uplatnit námitky a návrhy, seznámit se s podklady rozhodnutí, které byli shromážděny a vyjádřit se k nim.

Dne 1.11.2023 podala pod č.j. MJuP/11147/2023 námitky Metropolitní kapitula u sv. Víta v Praze v zastoupení Mgr. Václava Klepše, advokáta, jako vlastníka dotčených pozemků parc. č. 244/1, 244/10 v katastrálním území Hostěradice v tomto znění:

### I.

Dne 16. 10. 2023 bylo Metropolitní kapitule u sv. Víta v Praze, IČ: 14451115, sídlem: Hrad III. nádvoří č.p. 48/2, Praha 1-Hradčany, 119 00 Praha (dále též „účastník řízení“ nebo „klient“), doručeno do datové schránky oznámení ze dne 13. 10. 2023 o zahájení územního řízení ve věci žádosti společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 24729035, zastoupené společností Meritum Kladno — Projekce, s.r.o. IČO: 28544391 (dále jen „žadatel“ nebo „investor“), ze dne 8.8.2023 o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby nazvané „VN odbočka Ovčín - přeložka, IZ-12- 6002106“, na pozemcích p. č. 315/7, 372/1, 373/10, 377, 378, 379, 388, 390, 391 v katastrálním území Hostěradice.

Účastník řízení je vlastníkem pozemků parc. č. 372/1, ostatní plocha, a parc. č. 373/10, orná půda, oba zapsané na listu vlastnictví č. 1821 pro obec Kamenný Přívoz, k. ú Hostěradice (dále též „pozemky“). Na těchto i dalších výše jmenovaných pozemcích má dojít k realizaci záměru, pro který žádá žadatel o vydání územního rozhodnutí pro umístění stavby spočívajícím v:

Demontáž stávajícího venkovního vedení VN AIFe50 (1200m) a demontáž 11 ks podpěrných bodů, Nahrazení stávajícího vedení novým vedením VN AIFe42/7 (1200m) a nahrazení stávajících podpěrných bodů 13ks nových PB (dále též „stavba nebo „záměr“).

### II.

Účastník řízení s takto definovaným záměrem umístění stavby nesouhlasí, resp. nesouhlasí s tím, aby na jeho pozemcích bylo umístěno nové venkovní vedení VN a podpěrné body, tak jak je ve výše uvedené žádosti navrženo a popsáno, a záměr žadatele považuje za rozporný s právními předpisy, a to z níže uvedených důvodů.

Podle § 86 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) přiloží žadatel k žádosti souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a. Dle § 184a odst. 3 stavebního zákona se souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Stavební úřad si tak musí v každém případě posoudit, zda je pozemek, ke kterému nemá žadatel žádný majetkoprávní titul (což jsou i pozemky ve vlastnictví účastníka řízení), možné vyvlastnit, resp. zda je ve smyslu § 184a odst. 3 dán účel vyvlastnění stanovený zákonem.

**Podklady v tomto smyslu však ve správním spisu absentují.** V projektové dokumentaci — průvodní zprávě (A.) se v bodě 2. uvádí: „Na uložení distribučních rozvodů elektro byla s majiteli dotčených nemovitostí uzavřena „Smlouva o budoucí smlouvě na „řízení věcného břemene“. Není zde však již uvedeno, že k uzavření této smlouvy s vlastníkem pozemků nejvíce zasažených záměrem žadatele (což je zejména pozemek klienta parc. č. 373/10, orná půda, na kterém má být umístěna většina nových podpěrných bodů), nedošlo. Vzhledem k tomu, že ve spisu tedy absentuje soukromoprávní titul k umístění



stavby, resp. smlouva umožňující zřízení věcného břemene na pozemcích klienta, mělo by ze spisu plynout, zda a proč má za to správní orgán, že byly splněny podmínky pro umístění stavebního záměru i bez souhlasu vlastníka dotčeného pozemku podle § 184a odst. 3 dle stavebního zákona. Ze spisu však není zřejmé, jaké úvahy a na základě jakých podkladů si v tomto smyslu správní orgán učinil. Nejedná se zde přitom o nahrazování činnosti vyvlastňovacího úřadu, ale o kontrolu naplnění podmínek pro to, aby územní rozhodnutí mohlo být vydáno i bez souhlasu vlastníka s umístěním stavebního záměru, tedy v tomto případě bez souhlasu klienta.

Co se týče případného účelu vyvlastnění s ohledem na dopravní infrastrukturu, resp. stavbu dálnice D3, pak spis v tomto smyslu neobsahuje dostatek podkladů. V samotném oznámení o zahájení územního řízení ze dne 13. 10. 2023 se ve vztahu k přeložce venkovního vedení dokonce ani nezmiňuje důvod přeložky venkovního vedení. Tím přitom má být kolize trasy stávajícího vedení s plánovanou trasou dálnice D3. Ve spisu však nejsou založeny žádné podklady ve vztahu ke stavbě dálnice D3 v úseku Jílové Hostěradce, na níž se žadatel, resp. investor stavby, odvolává, jako důvod pro provedení přeložky. Územní rozhodnutí pro stavbu dálnice D3 přitom doposud ani neexistuje, územní řízení v této věci nadále běží. Bez tohoto územního rozhodnutí však těžko lze zhodnotit vhodnost, resp. nezbytnost změny trasování vedení VN v území či samotné vedení těchto tras, když se jedná o pouhou spekulaci budoucího trasování dálnice, a projednávaná žádost o vydání územního rozhodnutí na změnu vedení VN ze strany žadatele je tak v tomto smyslu nedostatečně podložena.

Co se týče existence účelu vyvlastnění s ohledem na energetickou infrastrukturu, zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „energetický zákon“), v § 25 odst. 3 písm. e) sice stanoví provozovateli distribuční soustavy právo „zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení“ a za tím účelem dle § 25 odst. 4 zřizovat věcné břemeno k danému pozemku dohodou, a není-li taková dohoda, pak v rámci vyvlastňovacího řízení, nicméně provozovatel distribuční soustavy má podle § 25 odst. 8 energetického zákona rovněž povinnost „při výkonu oprávnění podle odstavce 3 písm. e) až g) co nejvíce šetřit práv vlastníků dotčených nemovitostí“.

Tedy, jak už uvedeno výše — spis jednak neobsahuje dostatek podkladů o tom, na základě čeho není k umístění stavby vyžadován souhlas vlastníka dotčených nemovitostí, a jednak ani samotný záměr umístění stavby neodpovídá zákonné povinnosti žadatele, jakožto provozovatele distribuční soustavy, jestliže má být dle žadatele, resp. i stavebního úřadu, účel vyvlastnění, a tedy

i důvod pro postup dle § 184a odst. 3 stavebního zákona dán na základě energetického zákona, pak samotné navržené umístění stavby musí odpovídat povinností v energetickém zákoně stanoveným, viz citované ust. § 25 odst. 8 energetického zákona.

je to totiž právě i řízení o umístění stavby, kde je potřebné dbát na naplnění díkce dle citovaného § 25 odst. 8 energetického zákona, resp. to, aby samotná stavba vedení VN a popěrných bodů šetřila práva vlastníků dotčených nemovitostí, neboť právě a pouze v tomto řízení lze nastavit parametry toho, jak bude stavba umístěna a v případě více variant řešení vybrat takovou, která co nejvíce šetří práva vlastníků dotčených nemovitostí. Těžko totiž tvrdit, že k šetření práv dotčených vlastníků má dojít až po umístění stavby, když poté, co bude na pozemcích klienta umístěno nové venkovní vedení VN a zasazeny nové podpěrné body, budou tyto pozemky tímto zásahem v podstatě nevratně zasaženy a jakékoli další „šetření práv vlastníka“ je pak již bezpředmětné ve srovnání s tím, jak bylo možné minimalizovat zásahy do práv vlastníka v samotném územním řízení.

### III.

Klient má přitom za to, že stavební záměr žadatele, podle nějž má dojít k umístění venkovního vedení a podpěrných bodů na jeho pozemcích, je v podobě, v jaké je navrženo jeho trasování, rozporný s požadavky na šetření práv vlastníků dotčených nemovitostí, a tedy i s ust. § 25 odst. 8 energetického zákona. V daném případě nebyla šetřena práva účastníka řízení, jakožto vlastníka stavebním záměrem nejvíce dotčených pozemků p.č. 373/10 a 372/1, zvolené řešení nebylo konzultováno s klientem, nebylo posouzeno, zda jiné trasování není vhodnější, a to jak s ohledem na práva klienta, tak i s ohledem na potřebu řešení, co nejméně zatěžujícího z hlediska zásahů do přírody a krajiny.

Co se týče samotného stavebního záměru a skutečnosti, že navržené umístění stavby je rozporné s požadavkem na šetření práv vlastníka dotčených nemovitostí, jak už bylo uvedeno, pozemek č. 373/10, je zemědělským pozemkem (orná půda) s výměrou 162172 m<sup>2</sup>, pozemky jsou propachtovány a využívány k zemědělským činnostem. Umístění podpěrných bodů, tak jak je navrženo, tak evidentně zatíží pozemky klienta způsobem, který ztíží či znemožní jejich obdělávání a zásadním způsobem sníží jejich další využití či zhodnocení. Ostatně míra zatížení pozemků klienta plyne i z nákrešů, které jsou součástí spisu.



Na pozemku č. 373/10 budou jednak umístěny nové podpěrné body, resp. zvýší se počet umístěných podpěrných bodů na 7, a vedle toho další podpěrný bod (č. 6) bude umístěn v těsné blízkosti tohoto pozemku, tak že ho svým ochranným pásmem rovněž zasáhne, a dále se změní jejich trasování tak, že celkově budou více protínat dotčený pozemek č. 373/10. Umístění každého dalšího stožáru či sloupu přitom zásadně omezuje obdělávání pozemku. Pozemek č. 372/1 je pak dotčen těsným sousedstvím s umístěním dalších nových podpěrných bodů. Není přitom vůbec zřejmé, z jakého důvodu nemohlo být zvoleno řešení, které by minimalizovalo zatížení těchto pozemků, **tedy zejména odlišené trasování venkovního vedení a umístění podpěrných bodů k okraji pozemku č. 373/10 (př. sloupy 4, 5, 8, 9, 10)**, čímž by bylo minimalizováno znehodnocení zemědělské půdy, ani proč nebyla **prověřena možnost jiného druhu vedení — tj. kabelového vedení**. Kabelové vedení může být vedeno mnohem flexibilněji, zejména pokud by se jednalo o podzemní vedení, a bylo by tak možné se zcela vyhnout či alespoň minimalizovat trasování vedení přes pozemky klienta, tj. přes pozemky zemědělského půdního fondu. **Ze spisu nijak nevyplývá prověření těchto možností, které by mnohem lépe dostály povinnosti žadatele šetřit práva vlastníků dotčených pozemků, a to přesto, že účastník řízení to žadateli navrhoval (viz ve spisu založený Zápis ze schůzky zástupců žadatele se zástupci účastníka řízení ze dne 15.6.2021).**

Ze spisu neplyne ani, že jiné trasování (tedy např. přemístění podpěrných bodů k okraji pozemku či změna trasování s ohledem na použití kabelového vedení) by bylo méně vhodné nebo ekonomicky náročnější, přitom by bylo jednoznačně řešením, které by více šetřilo vlastnická práva. **Přínejmenším tedy měl spis obsahovat informace o tom, proč bylo zvoleno navrhované řešení.**

K zatížení a omezení zemědělského pozemku klienta dojde i s ohledem na to, že **v oblasti vzniknou ze zákona ochranná pásma. Podle § 46 odst. 3 energetického zákona** „Ochranné pásmo nadzemního vedení je souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany v tomto případě 7 m. Podle § 46 odst. 8 pak v ochranném pásmu platí různá omezení činností a dle § 46 odst. 9 je v ochranném pásmu nadzemního vedení zakázáno vysazovat chmelnice a nechávat růst porosty nad výšku 3 m. Vedle toho je třeba počítat i s podstatným omezením práv nájemců, resp. pachtýřů zemědělských pozemků, kterých se stavební záměr dotýká — a to jak už samotným umístěním stavby, tak při stavebních pracích s tím spojených. Viz i výkresy v dokumentaci založené ve spisu, kde se mj. uvádí: „pás široký 4m v trase přístupu k vedení VN“, resp. „likvidace uvažována v pásu o šíři 4m“ a dále „prostor 150 m<sup>2</sup> kolem každého PB na manipulaci.“

Ze spisu není ani zcela zřejmý, jaký má být rozsah stavby, resp. i s tím spojené zatížení pozemků klienta. Samotné oznámení o zahájení územního řízení je v tomto smyslu zmatečné, když na jednu stranu se zde hovoří o **demontáži 11 ks PB a umístění 13ks PB** (stejně tak i v dokumentaci v souhrnné technické zprávě B.), přičemž ale v textu samotného oznámení je uvedeno a lokalizováno pouze 12 PB. Není tedy jasné, zda oním novým 13. podpěrným bodem má být podpěrný bod č. 10 nebo Č. 12, přitom v oznámení není ani uvedeno, na jakém pozemku mají být tyto umístěny. Ostatně, i v souvislosti s jednáním žadatele s klientem o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene **se hovořilo rovněž pouze o 12ks nových PB** (viz příloha — Oznámení o udržovacích pracích ze dne 21.9.2020 a žádost o uzavření Smlouvy o smlouvě budoucí ze dne 18. 9. 2020).

Nelze ani tvrdit, že by došlo k jednání mezi klientem, jakožto vlastníkem dotčených pozemků, a žadatelem ohledně podmínek umístění stavby, jednání, ke kterému došlo, se týkalo pouze výše náhrad za zřízení věcného břemene k pozemku klienta (toto ostatně plyne i z přiložené e-mailové komunikace mezi klientem a zástupcem žadatele, kde se hovoří o schůzce „ve věci výše náhrad za VB pro PD: Hostěradice-VN odbočka Ovčín-přeložka\*). Nadto je třeba vytknout, že žadatel do spisu založil pouze svůj zápis z tohoto jednání, aniž by zmínil požadavek klienta na úpravu tohoto zápisu (viz příloha - e-mail ze dne 24. 6. 2021 ze strany klienta adresovaný investorovi, resp. jeho zástupci). **V každém případě, nelze zaměňovat jednání o majetkoprávním titulu k dotčeným pozemkům za jednání o samotných podmínkách umístění stavebního záměru.** K jednání za účelem projednání umístění stavebního záměru, resp. projednání žádosti o územní rozhodnutí, mezi žadatelem a účastníkem řízení, nedošlo, a to přestože dle § 87 odst. 1 stavebního zákona platí, že „Stavební úřad oznámí zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě“ Stavební úřad přitom může upustit od ústního jednání pouze, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. „**Žádost je k posouzení takto závažného zásahu do vlastnických práv klienta jednoznačně nedostatečným podkladem, když z ní nelze vyhodnotit, zda navrhované trasování a způsob provedení jsou těmi nejvhodnějšími v daném území, a to s ohledem na již zmíněný zákonem stanovený požadavek šetření práv vlastníka pozemků dotčeného umístěním venkovního vedení, tak i z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a dřevin v místě rostoucích i vodního toku, který má být umístěním stavby dotčen.**



**Účastník řízení tak žádá ve věci o nařízení ústního jednání spojeného s ohledáním na místě, resp. provedením místního šetření.**

#### IV.

Účastník řízení má dále rovněž za to, že ve spisu je **nedostatek podkladů pro posouzení souladu stavebního záměru, a to jak s předpisy na ochranu životního prostředí — resp. v místě rostoucích dřevin, zasaženého vodního toku či zasažené zemědělské půdy, tak i pro posouzení souladu navrženého trasování s ohledem na povinnost šetření práv vlastníka dotčených nemovitostí.** Rada podkladů v tomto smyslu je neaktuální, popr. neúplná.

Ve spisu se nachází stanoviska dotčených orgánů v oblasti ochrany životního prostředí. Ovšem závazné stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, které je pro tuto věc s ohledem na druh dotčených pozemků zásadní, je zcela neaktuální, když pochází z 9. 11. 2020. Navíc dotčené orgány (včetně orgánu ochrany ZPF) hodnotily záměr, který zřejmě nebyl totožný s tím, ohledně něžž bylo nyní zahájeno řízení. V řízení zahájeném dne 8. 8. 2023 navrhuje žadatel demontáž stávajícího VN v délce 1200 m a demontáž 11ks PB a jeho nahrazení novým vedením VN (1200 m) a 13 ks nových PB. Jak plyne ze stanovisek jednotlivých dotčených orgánů, viz např. stanovisko Povodí Vltavy ze dne 7. 12. 2022, jakožto správce povodí, nebo Vyjádření správce toku ze dne 24. 11. 2022, nebo i stanovisko dotčeného orgánu životního prostředí — MÚ Černošice — Odbor životního prostředí, jakožto vodoprávní úřadu, ze dne 8. 2. 2023, všechna tato stanoviska hodnotila demontáž 10 ks PB a 1090 m vedení a montáž 12 ks nových PB a 1105 m vedení VN. Tedy, závěry ze stanovisek založených ve spisu nelze vztáhnout na nyní posuzovaný stavební záměr, když posuzující orgány zřejmě neměly k dispozici informace o veškerých plánovaných zásazích. Z podkladů ve spisu tak ani nemůže být zřejmé, zda jsou splněny podmínky těchto stanovisek, tj. např. dodržení normy ČSN 75 2130 Křížení a souběhy vodních toků s dráhami, pozemními komunikacemi a vedeními či podmínka, aby byly nové PB umístěny min. 6 m od břehové čáry koryta vodního toku, jež stanovil příslušný vodoprávní úřad či Povodí Vltavy ve svých stanoviscích ze dne 8.2.2023 a 7.12.2022.

**I další stanoviska jsou přinejmenším neaktuální —** např. závazné stanovisko MÚ Černošice, odbor územního plánování, je ze dne 15. 11. 2021, tj. 2 roky staré, vyjádření Ústavu archeologické památkové péče středních Čech je staré dokonce 3 roky (ze dne 24.9.2020). Stanovisko obce Kamenný Přívoz je rovněž 2 roky staré a evidentně tedy pochází ještě od předchozí politické reprezentace obce, která se mezitím vyměnila.

Kromě výše uvedených výtek (neaktualnost, nepoužitelnost stanovisek s ohledem na hodnocení jinak popsaného záměru), **je třeba zmínit i jejich nedostatečnost a neúplnost z hlediska posuzování tohoto stavebního záměru.** Není např. zřejmé, z jakého důvodu se stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu nezabývá vůbec otázkou ochranných pásem, která vzniknou po umístění nových podpěrných bodů a která evidentně budou mít dopad na další využití pozemku č. 373/10 pro zemědělství. **Především však ve spisu chybí i další stanoviska v této oblasti, anebo alespoň odůvodnění, proč taková stanoviska nebyla posouzena jako potřebná s ohledem na plánovaný stavební záměr.** Jedná se zejména o závazné stanovisko orgánu ochrany přírody ke kácení (viz § 8 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) a závazné stanovisko ke krajinnému rázu (viz § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny, podle něžž je toto stanovisko třeba k umísťování a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz). Podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je ke kácení dřevin nezbytné povolení orgánu ochrany přírody, není-li v zákoně stanoveno jinak. **Jak plyne i ze samotné dokumentace, v souvislosti s nově umísťovanými podpěrnými body vzniknou nová ochranná pásma a dojde ke kácení dřevin.** Viz projektová dokumentace — souhrnná technická zpráva B., kde se uvádí: „v prostoru stavby dojde ke střetu se stávající vzrostlou jelení — nutno odstranit“ a zmiňují se zde i ochranná opatření dle ČSN 83 9061. Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody ke kácení však ve spisu chybí. **Vhodnost a souladnost ve stavebním záměru navrhovaného trasování venkovního vedení VN i umístění PB tak nelze ze spisu posoudit, a to tím spíše, že ve věci neproběhlo ani ústní jednání, natožpak místní šetření, kde by bylo možné posoudit zásahy do dřevin v místě rostoucích.** Účastník řízení tak odkazuje na výše zmíněný požadavek na provedení ústního jednání spojeného s ohledáním na místě.

**Vedení trasy není přitom zdokumentováno ani fotograficky, zejména s ohledem na dřeviny rostoucí v místě plánované stavby.** Přitom i z katastrální mapy je zřejmé, že na pozemku p. č. 372/1 se nachází vzrostlá zeleň. **Není tak možné posoudit, zda je takové trasování vhodné, jaký bude mít dopad na dřeviny v místě rostoucí, a zda je vůbec v daném případě realizovatelné splnit technickou normu ČSN 83 9061 (839061) „Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích“, na kterou sám žadatel, jak uvedeno výše, odkazuje.** Ve spisu nejsou tedy aktuálně založeny žádné podklady svědčící o tom, že bude dodržena nezbytná ochrana dřevin.



*Účastník řízení tak má za to, že k posouzení toho, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky dle § 90 stavebního zákona chybí ve spisu dostatečné a aktuální podklady.*

**V.**

*Za stávajícího stavu, kdy nebyly osvědčeny základní podmínky pro vydání územního rozhodnutí, mám za to, že je potřebné, aby správní orgán doplnil spis, zejména o posouzení, zda a proč nebyl souhlas doplnění podkladů ve shora uvedeném smyslu - zejména splnění povinnosti žadatele, jakožto provozovatele distribuční soustavy, co nejvíce šetřit práva vlastníků dotčených nemovitostí, doložení vhodnosti zvoleného trasování v tomto smyslu i ve smyslu ochrany v místě rostoucích dřevin, dotčeného vodního toku i dalších aspektů ochrany životního prostředí, jakož i doložení úplných a aktuálních stanovisek dotčených orgánů. Za předpokladu, že nebudou tyto nezbytné podklady doplněny, je třeba, aby správní orgán výše uvedené územní řízení o umístění stavby zastavil.*

Stavební úřad k uvedeným námitkám uvádí a současně odůvodňuje své rozhodnutí následovně:

V předmětném řízení se jedná o stavbu přeložky zařízení distribuční soustavy Hostěradice – VN odbočka Ovčín-přeložka IZ-12-6002106, kdy investorem stavby je ČEZ Distribuce, a.s. (dále také „ČEZd“), konkrétně přeložka řeší demontáž 11 ks PB a 1200 m vedení VN nahrazených 13 ks nových PB 1200 m VN, držitele licence dle § 25 odst 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb, energetického zákona (dále jen EZ), když stavebník je držitelem licence na distribuci elektřiny a provozovatelem distribuční soustavy elektrické energie dle § 25 EZ. Realizace předmětné přeložky zařízení distribuční soustavy je nezbytná pro přípravu výstavby dálnice D3, jejímž investorem je Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále také „ŘSD“) a přeložka zařízení distribuční soustavy provozované ČEZd je součástí výstavby dálnice D3. Konkrétní řešení předmětné přeložky navrhlo ŘSD v souladu s postupy a přístupy ČEZd k zařízení distribuční soustavy a zcela v souladu s právními předpisy.

Jak dopravní infrastruktura zahrnující dálnice, včetně staveb souvisejících, tak i energetická infrastruktura zahrnující stavby a zařízení elektrizační soustavy spadají do režimu zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon). Pokud se tedy získávají smlouvou práva potřebná pro uskutečnění stavby dopravní nebo energetické infrastruktury a jde-li o zřízení práva odpovídajícího věcnému břemeni za účelem provedení přeložky inženýrské sítě v souvislosti se stavbou dálnice, použijí se pro oceňování § 3b odst. 1 až 4 zákona č. 416/2009 Sb.

**Dle předložené dokumentace je patrné,** že přeložka VN je navrhována v souvislosti s budoucí veřejně prospěšnou stavbou dálnice D3. Trasa nového vedení je navržena tak, aby křížení s budoucí dálnicí bylo kolmo na osu dálnice. Je třeba také uvést, že pozemek je již energetickým zařízením zatížen, nejedná se o nové vedení sítě distribuční soustavy, jedná se o jeho přeložku, tak aby křížení VN bylo vždy kolmo na osu dálnice. Za technologicky správné řešení umístění nových podpěrných bodů – stožárů, do trasy stávajícího vedení je zodpovědný projektant, jako autorizovaná osoba, stejně tak za navržení hloubky a místa uložení, s patřičnou ochranou. Stavební úřad tak konstatuje, že přeložka kabelového vedení, z důvodu budoucího umístění veřejně prospěšné stavby pro dopravu, je ve výsledku minimalizována, jak z pohledu žadatele, tak namítajícího účastníka.

**Z příloh žádosti je patrné, že žadatel se o jednání s vlastníky dotčených pozemků pokusil,** je doložena smlouva o smlouvě budoucí na uzavření věcného břemene s vlastníkem pozemku parc. č. 373/10 a 372/1 katastrální území Hostěradice, bude na vyvlastňovacím úřadě, aby posoudil, zda-li pokus o jednání s vlastníkem byl naplněn. Z průběhu řízení a obsahu uplatněné námítky je však jasné, že s návrhem nesouhlasí. Dle § 86 odst. 2 písm. a) má žadatel připojit souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona; podle § 184a odst. 3 stavebního zákona se však souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění. **V tomto případě je účel vyvlastnění uveden v ustanovení § 25 odst. 3 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb. v platném znění (energetický zákon),** kdy má provozovatel



distribuční soustavy elektrické energie právo zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umisťovat v nich vedení a pro toto je dle § 25 odst. 4 energetického zákona provozovatel distribuční soustavy povinen zřídit věčné břemeno, pokud nedošlo s vlastníkem nemovitosti k dohodě, lze právo vyvlastnit. Na základě takové právní úpravy účelu vyvlastnění pro zařízení distribuční soustavy stavební úřad nepožadoval souhlasy vlastníků dotčených pozemků a mohl územní rozhodnutí vydat.

K námitce ke stanoviskům stavební úřad sděluje, že stanoviska a závazná stanoviska nemají stanovenou lhůtu platnosti, pokud není uvedena doba platnosti přímo ve stanovisku a nedošlo ke změně poměrů. Pouze závazné stanovisko orgánu územního plánování má stanovenou platnost dle § 96b odst. 5 stavebního zákona 2 roky ode dne vydání. V době podání žádosti závazné stanovisko odboru územního plánování bylo platné. K námitce neúplnosti závazného stanoviska stavební úřad uvádí, že se jedná o námitku směřující k obsahu závazného stanoviska odboru životního prostředí.

K námitce ochrany dřevin, absence fotodokumentace stávajícího stavu dřevin a možnosti dodržet ČSN 83 9061 (839061) „Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích“ stavební úřad uvádí, že je mu znám stav pozemků v místě a může konstatovat absenci vyšší vegetace, než jsou pěstované plodiny a případný plevel, pro ověření tohoto stavu je možné využít prostého veřejně přístupného nahlížení mapovými aplikacemi, tzv. „street view“. Jakoukoliv novou vegetaci, která v budoucnu vyrostе, bude možné v souladu s normovými postupy ochránit.

**Stavba kabelového vedení je stavbou technické infrastruktury, resp. změnou stávající a je stavbou podmiňující stavbu dopravní infrastruktury – části úseku dálnice D3.** Z předložené dokumentace bylo zjištěno, že záměr nevyžaduje úpravu nebo vybudování jiné technické nebo dopravní infrastruktury. Lze tak konstatovat, že navrhovaná stavba neklade požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Stavební úřad posuzoval navrženou stavbu dle požadavků uvedených v § 90 stavebního zákona. Žadatel k žádosti předložil projektovou dokumentaci ověřenou autorizovaným inženýrem pro technologická zařízení staveb. Stavební úřad po jejím přezkoumání shledal, že pro vydání rozhodnutí o umístění stavby je svým obsahem a rozsahem dostatečná. Zpracovatel předložené dokumentace se zabýval souladem s obecnými požadavky na výstavbu, souladem s platnou územně plánovací dokumentací. Stavba kabelového vedení je navrhována v pozemcích různých funkčních ploch, ve kterých jsou stavby technické infrastruktury možné a je tedy možno konstatovat soulad navrhované stavby s platnou územně plánovací dokumentací obce Kamenný Přívoz. Stavební úřad dále zkoumal, zda-li jsou dodrženy požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek, zejména obecné požadavky na využívání území. Zpracovatel předložené dokumentace se zabýval souladem s obecnými požadavky na výstavbu, stavební úřad toto ověřil a může tak konstatovat, že stavba je navržena v souladu s obecnými požadavky na výstavbu.

Dále je třeba posouzení, zda-li je stavba v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Žadatel předložil vyjádření vlastníků či správců inženýrských sítí na dotčených pozemcích nebo v jejich sousedství, a to

- CETIN a.s. vyjádření dne 6.12.2022 č.j. 841285/22
- ČEZ Distribuce, a. s. vyjádření dne 21.11.2022 č.j. 0101845668
- Obec Kamenný Přívoz vyjádření dne 6.10.2021 č.j. 1385/2021
- Povodí Vltavy, státní podnik, závod Dolní Vltava ze dne 7.12.2022 značky PVL-82821/2022/240-Sku
- Lesy České republiky, s.p., OŘ jižní Čechy vyjádření ze dne 24.11.2022 č.j. LCR944/008334/2022
- Ústav archeologické památkové péče středních Čech, příspěvková organizace ze dne 24.9.2020 značky 4412/2020



- Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace dne 7.12.2022 č.j. 9533/22/KSUS/KLT/JRC
- Městský úřad Černošice, odbor územního plánování ze dne 15.11.2021 č.j. MUCE 200375/2021 OUP
- Městský úřad Černošice, OŽP stanovisko ze dne 9.11.2020 č.j. MUCE 153477/2020 OŽP/Vysa a ze dne 8.2.2023 č.j. MUCE 30901/2023 OŽP/Apr
- Městský úřad Černošice, SÚ - Odd. dopravy a správy komunikací stanovisko ze dne 23.10.2020 č.j. MUCE 149397/2020 OSU

Požadavky správců a vlastníků inženýrských sítí, týkající se ochrany inženýrských sítí na dotčených pozemcích nebo v jejich sousedství, pokud byly uvedeny, stavební úřad zapracoval do podmínek pro umístění stavby v rozsahu, jež se dotýkají umístění a realizace.

Stavební úřad v průběhu územního řízení neshledal důvody, které by bránily vydání rozhodnutí o umístění stavby, na základě podané žádosti, proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání. Odvolání se podává u zdejšího stavebního úřadu do 15 dnů ode dne jeho doručení. O odvolání bude rozhodovat Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, kterému bude zdejším stavebním úřadem postoupen celý spis. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li odvolávající se účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je stavební úřad na jeho náklady. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci územního rozhodnutí doručí žadateli stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení územního rozhodnutí opatřený doložkou právní moci doručí, jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Rozhodnutí má podle § 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky. Podmínky rozhodnutí o umístění stavby platí po dobu trvání stavby či zařízení, nedošlo-li z povahy věci k jejich konzumaci.

Aleš Hromas  
oprávněná úřední osoba  
referent stavebního úřadu

*otisk úředního razítka*

#### **Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích položky 17 odst. 1 písm. e) ve výši 1.000 Kč byl zaplacen.

#### **Obdrží:**

účastníci územního řízení - na dodejky  
Meritum Kladno - Projekce, s.r.o., IDDS: cm7madr  
sídlo: Lomená č.p. 4, 273 08 Pchery



sídlo: Lomená č.p. 4, 273 08 Pchery

zastoupení pro: ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

[REDACTED]

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IDDS: a6ejgmx

sídlo: Zborovská č.p. 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Metropolitní kapitula u sv. Víta v Praze, IDDS: mnnbt99

sídlo: Hrad III. nádvoří č.p. 48/2, Praha 1-Hradčany, 119 00 Praha 012

Obec Kamenný Přívoz, IDDS: 3i7akvj

sídlo: Kamenný Přívoz č.p. 285, 252 82 Kamenný Přívoz

dotčené orgány - na dodejky

MĚSTO ČERNOŠICE, OŽP, IDDS: u46bwy4

sídlo: Karlštejnská č.p. 259, 252 28 Černošice

Městský úřad Černošice, Odbor územního plánování, IDDS: u46bwy4

sídlo: Karlštejnská č.p. 259, 252 28 Černošice

na vědomí

Lesy České republiky, s.p., IDDS: e8jcfsn

sídlo: Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

Ústav archeologické památkové péče středních Čech, příspěvková organizace, IDDS: eaig3gd

sídlo: Nad olšinami č.p. 448/3, 100 00 Praha 10-Strašnice

Spis SÚ

# Městský úřad Jílové u Prahy

## stavební úřad

Masarykovo náměstí 194, 254 01 Jílové u Prahy

Spis.zn.: SZ MJuP/02186/2024/SO/Dvo  
Č.j.: MJuP/02560/2024  
Vyřizuje: Zuzana Dvořáková  
Tel.: 241 021 915  
E-mail: zuzana.dvorakova@jilove.cz  
IDDS: bmwb8if

Jílové u Prahy, dne 11.3.2024



\*MUJISS01082704\*

### OZNÁMENÍ ZAHÁJENÍ SPOLEČNÉHO ŘÍZENÍ

Dne 28.2.2024 podal [redacted] (dále jen "žadatel") žádost o vydání společného povolení na stavbu, dle projektové dokumentace nazvané "**rodinný dům Kamenný Újezdec**" (dále jen "stavba") na pozemku st. p. 407, parc. č. 591/3 v katastrálním území Kamenný Přívoz. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné územní a stavební řízení (dále jen "společné řízení").

Žadatel navrhuje záměr v tomto rozsahu:

- odstranění stavby pro rodinnou rekreaci č. e. 669 obec Kamenný Přívoz, část obce Kamenný Újezdec na pozemku st. 407 katastrální území Kamenný Přívoz,
- novostavba rodinného domu o I. bytové jednotce na pozemku st. 407 parc. č. 591/3 v katastrálním území Kamenný Přívoz, obec Kamenný Přívoz, část obce Kamenný Újezdec.

Stavební úřad Městského úřadu v Jílovém u Prahy, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v souladu s § 334a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů, oznamuje podle § 94m stavebního zákona zahájení společného řízení. Jelikož jsou stavebnímu úřadu známy poměry staveniště, žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a podmínek k jeho provádění, upouští stavební úřad v souladu s § 94m odst. 4 stavebního zákona od ústního jednání a ohledání na místě a stanoví, že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky do **15 dnů od doručení tohoto oznámení**.

Dle § 94n odst. 1 stavebního zákona musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 stavebního zákona a námitky účastníků řízení uplatněny nejpozději ve stanovené lhůtě, jinak k nim nebude stavební úřad přihlížet. Účastníci řízení mohou nahlížet do podkladů rozhodnutí na stavebním úřadě Městského úřadu v Jílovém u Prahy v úřední dny Po a St 8:00 - 12:00 a 13:00 - 17:00 hodin, v jinou dobu po předchozí dohodě.

#### Poučení:

Dle § 94n odst. 1 stavebního zákona, závazná stanoviska, která mohou dotčené orgány uplatňovat podle § 4 odst. 4, musí být uplatněna nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být uplatněna ve stanovené lhůtě, jinak se k nim nepřihlíží. Připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží.

Dle § 94n odst. 2 stavebního zákona, k závazným stanoviskům a námitkám k věci, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží.

Dle § 94n odst. 3 stavebního zákona, osoba, která je účastníkem řízení podle § 94k písm. c) až e), může uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě. Obec uplatňuje ve společném územním a stavebním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným stavebním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního



předpisu zabývá. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek.

Nechá-li se některý z účastníků zastupovat, předloží jeho zástupce písemnou plnou moc.

Účastník nebo jeho zástupce je povinen předložit na výzvu oprávněné úřední osoby průkaz totožnosti. Průkazem totožnosti se rozumí doklad, který je veřejnou listinou, v němž je uvedeno jméno a příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě bydliště mimo území České republiky a z něhož je patrná i podoba, popřípadě jiný údaj umožňující správnímu orgánu identifikovat osobu, která doklad předkládá, jako jeho oprávněného držitele.

Každý, kdo činí úkony jménem právnické osoby, musí prokázat své oprávnění. V téže věci může za právnickou osobu současně činit úkony jen jedna osoba.

**Zuzana Dvořáková**

oprávněná úřední osoba

samostatná referentka stavebního úřadu

*otisk úředního razítka*

**Obdrží:**

účastníci společného řízení - na dodejky

[REDACTED]

Česká spořitelna, a.s., IDDS: wx6dkif

sídlo: Olbrachtova č.p. 1929/62, 140 00 Praha 4-Krč

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

Obec Kamenný Přívoz, IDDS: 3i7akvj

sídlo: Kamenný Přívoz č.p. 285, 252 82 Kamenný Přívoz

dotčené orgány - na dodejky

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, Příbram, IDDS: hhcai8e

sídlo: U Nemocnice č.p. 85, Příbram, 261 01 Příbram;

Městský úřad Černošice, Odbor územního plánování, IDDS: u46bwy4

sídlo: Karlštejská č.p. 259, 252 28 Černošice

Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, IDDS: u46bwy4

sídlo: Podskalská č.p. 19, 120 00 Praha 2

Obecní úřad Kamenný Přívoz, silniční správní úřad, IDDS: 3i7akvj

sídlo: Kamenný Přívoz č.p. 285, 252 82 Kamenný Přívoz

ostatní - na vědomí

Ústav archeologické památkové péče středních Čech, příspěvková organizace, IDDS: eaig3gd

sídlo: Nad olšinami č.p. 448/3, 100 00 Praha 10-Strašnice

# Městský úřad Jílové u Prahy

## stavební úřad

Masarykovo náměstí 194, 254 01 Jílové u Prahy

Spis.zn.: SZ MJuP/02186/2024/SO/Dvo  
Č.j.: MJuP/02547/2025  
Vyřizuje: Zuzana Dvořáková  
Tel.: 241 021 915  
E-mail: zuzana.dvorakova@jilove.cz  
IDDS: bmwb8if

Jílové u Prahy, dne 9.4.2025



\*MUJISS01172964\*

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část:

Stavební úřad Městského úřadu v Jílovém u Prahy, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) a e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), v souladu s § 330 odst.1 zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve společném územním a stavebním řízení (dále jen "společné řízení") posoudil podle § 94o stavebního zákona žádost o vydání společného povolení a podle § 128 odst. 4 stavebního zákona žádost o odstranění stávající stavby, kterou dne 28.2.2024 podal [REDAKCE], kterého zastupuje Mgr. Veronika Zelenková, IČO 71467424, Bozděchova 1840/7, 150 00 Praha 5-Smíchov (dále jen "stavebník"), a na základě tohoto posouzení:

**I.** Podle § 128 odst. 4 stavebního zákona a § 18o odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu **p o v o l u j e** odstranění stavby pro rodinnou rekreaci č. ev. 669 na pozemku st. p. 407 v katastrálním území Kamenný Přívoz (dále jen "stavba").

### Popis záměru :

Kompletní odstranění stavby pro rodinnou rekreaci č. ev. 669, nepodsklepené, jednopodlažní, zastřešené sedlovou střechou s hřebenem ve dvou výškových úrovních +3,760 od +/- 0,000, a +2,760 m od +/- 0,000 vztaheno k úrovni podlahy 1.NP. , krytina eternitová. Půdorys stavby je nepravidelný o zastavěné ploše stavby 47 m<sup>2</sup> . Stavba obsahuje v 1.NP 2 x pobytovou místnost , terasu .

### II. Stanoví podmínky pro odstranění stavby:

1. Stavba bude odstraněna do 1 roku ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Odstranění stavby bude oznámeno bezprostředně po jejím dokončení stavebnímu úřadu.
2. Stavba bude odstraněna podle dokumentace bouracích prací ověřené v řízení o odstranění stavby, kterou ověřila Bc. Vladimíra Čapková , ČKAIT – 0013155, a která bude předána stavebníkovi po právní moci rozhodnutí.
3. Odstranění stavby bude provedeno svépomocí, stavební dozor bude zajišťovat Bc. Vladimíra Čapková, ČKAIT 0013155. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termínu zahájení demoličních prací.
4. Odstranění eternitové střešní krytiny bude provedeno firmou, která má osvědčení na manipulaci a ukládání nebezpečných látek (azbestu), stavebník stavebnímu úřadu před zahájením prací předloží potřebné doklady prováděcí firmy.
5. Způsob provedení bouracích prací:
  - a) řešený objekt se bude bourat postupně, směrem odshora dolů. Před demolicí objektu musí být provedeno vyklizení hmotného vybavení objektu, objekt již není napojen na žádné inž. sítě.
  - b) bourací práce budou realizovány postupným rozebíráním za použití ručního nářadí s ohledem na stabilitu objektu
  - c) materiál vzniklý demolicí bude tříděn, částečně použit na zasypání uvolněných prostor po základech a dále předán oprávněným osobám dle příslušných kategorií. Stavebník předloží stavebnímu úřadu doklad o jeho uložení a likvidaci.



Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

### Odůvodnění

Dne 28.2.2024 podal stavebník žádost o povolení odstranění stavby. Stavební úřad jako účastníky řízení o odstranění stavby, mimo stavebníka, určil obec v místě odstraňované stavby, osoby mající vlastnická práva nebo jiná věcná práva ke stavebnímu pozemku a k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich a mohou být rozhodnutím přímo dotčeny, v tomto případě se jedná se o tyto osoby: [REDAKCE] Česká spořitelna, a.s., ČEZ Distribuce, a. s., Obec Kamenný Přívoz.

Stavební úřad opatřením ze dne 11.3.2024 č.j. MJuP/02560/2024 výše uvedené sp. značky oznámil zahájení řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a dotčené orgány svá stanoviska.

Dne 25.3.2025 nahlížel do spisu zástupce účastnice řízení [REDAKCE] a [REDAKCE].

Dne 26.3.2024 pod č.j. MJuP/03148/2024 obdržel stavební úřad námítky účastnice řízení [REDAKCE], zastoupené Lichtenstein Legal s.r.o., kde pod bodem námitek č. 5. Likvidace eternitové střechy je uvedeno (text námitek byl stavebním úřadem co do jeho členění upraven, samotný obsah byl zachován): Pokud je Klientce známo, na stávající stavbě Stavebníka se nachází eternitová střecha. Protože se jedná o nebezpečný odpad, je nezbytné, aby demolici prováděla specializovaná firma s příslušnými certifikacemi, protože jinak hrozí poškození zdraví a zamoření okolních pozemků nebezpečným odpadem.

Výše uvedené námítky bylo vyhověno podmínkami pro odstranění stavby č. 4, 7 a 8.

Dne 2.4.2024 pod č.j. MJuP/03298/2024 podala námítky účastnice řízení [REDAKCE], kde pod bodem námitek 6. likvidace azbestu je uvedeno (text námitek byl stavebním úřadem co do jeho členění upraven, samotný obsah byl zachován): V rámci projektu je navrženo odstranění stávající stavby. Střecha stávajícího objektu obsahuje azbestové eternitové šablony, jejichž likvidace podléhá zvláštním předpisům a způsobu likvidace. Námítka: V PD není nikde uveden způsob likvidace tohoto stavebního materiálu. Žádáme doplnění PD.

Postup likvidace eternitové krytiny byl stavebníkem doplněn dne 31.7.2024. Námítky bylo vyhověno podmínkami pro odstranění stavby č. 4, 7 a 8.

Dne 27.1.2025 nahlížel do spisu zástupce účastnice řízení [REDAKCE], Lichtenstein Legal s.r.o., Mgr. Jan Rausch, ČKA 15318.

Dne 30.1.2025 nahlížel do spisu zástupce účastnice řízení [REDAKCE]. Následně dne 3.2.2025 pod č.j. MJuP/011021/2025 podala [REDAKCE] námítky, kde pod bodem 6/ Likvidace azbestu je uvedeno (text námitek byl stavebním úřadem co do jeho členění upraven, samotný obsah byl zachován):

Námítka po nahlédnutí do spisu dne 30.1. 2025 : Právník žadatele ve vyjádření k námítkám uvádí, že postačí odborný dohled. Není tomu tak, pravděpodobně si neprostudoval vyjádření hygieny, kde se píše, že musí být likvidováno odbornou firmou, která musí tuto likvidaci nahlásit, požadujeme, aby bylo provedeno dle požadavku hygieny: V rámci stavebních úprav může dojít k odstranění materiálů s výskytem azbestových vláken, tento materiál bude odstraněn a zlikvidován odbornou firmou. Dle § 41 zákona je povinnost neméně 30 dnů před zahájením demoličních prací nahlásit orgánu ochrany veřejného zdraví práce, při nichž budou zaměstnanci exponováni azbestu. Hlášení musí mít náležitosti dle § 5 vyhlášky 432/2003 Sb., kterou se stanoví podmínky pro zařazování prací do kategorií, limitní hodnoty ukazatelů biologických expozičních testů, podmínky odběru biologického materiálu pro provádění biologických expozičních testů a náležitosti hlášení prací s azbestem a biologickými činiteli, ve znění pozdějších předpisů. V hlášení je nutno uvést údaje o zajištění exponovaných osob a o zajištění staveniště, způsob manipulace s odpadem, osobu zodpovědnou za provádění prací, zásady bezpečné práce a opatření pro ochranu zdraví při práci. Před zahájením prací budou pracovníci prokazatelně seznámeni se zásadami bezpečné práce s materiálem obsahujícím azbest.

Námítky bylo vyhověno podmínkami pro odstranění stavby č. 4, 7 a 8.

Další účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili, námítky ani návrhy nepodali.



- 591/3 ve vzdálenosti 2,746 m od společné hranice s pozemkem parc.č. 677 a současně ve vzdálenosti 7,240 m od společné hranice s pozemkem parc. č. 590/4 vše v kat. území Kamenný Přívoz.
- Hlavní domovní rozvody NN do stavby rodinného domu budou vedeny z pilíře měření , který bude přemístěn k JV rohu pozemku parc.č. 591/3 na společnou hranici s pozemkem parc.č. 677 , vše kat. Kamenný Přívoz.
  - Rozvody dešťové kanalizace budou vedeny od jednotlivých svislých svodů do akumulární nádrže o objemu 5 m<sup>3</sup> umístěné na pozemku parc.č. 591/3 ve vzdálenosti 2,489 m od společné hranice s pozemkem parc.č. 677 a ve vzdálenosti 6,654 m od společné hranice s pozemkem parc.č. 591/4 vše kat. území Kamenný Přívoz. Bezpečnostní přepad z akumulární jímky bude do vsakovacího objektu o objemu 3 m<sup>3</sup>.
  - Zpevněné plochy - doprava v klidu, pro přístup a příjezd k rodinnému domu, pro pohyb kolem rodinného domu o ploše 25,65 m<sup>2</sup>.
  - Venkovní jednotka tepelného čerpadla bude umístěna při SV rohu rodinného domu.

Podrobnosti řeší projektová dokumentace , kterou ověřila Bc. Vladimíra Čapková, autorizovaný technik pro pozemní stavby- ČKAIT 0013155.

#### **VI. Stanoví podmínky společného povolení:**

1. Stavebním pozemkem se vymezuje plocha pozemků st. p. 407 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 591/3 (zahrada) v katastrálním území Kamenný Přívoz.
  2. Stavba bude umístěna a provedena v souladu s projektovou dokumentací, kterou ověřila Bc. Vladimíra Čapková, autorizovaný technik pro pozemní stavby - ČKAIT 0013155, a dle PBŘ, které vypracoval Martin Miškovský, autorizovaný technik pro požární bezpečnost staveb - ČKAIT 0402385. Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
  3. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby a tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
    - a) dokončení spodní stavby pro kontrolu správnosti prostorové polohy stavby
    - b) před úplným dokončením stavby pro provedení závěrečné kontrolní prohlídky stavby
  4. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
  5. Stavba bude prováděna svépomocí. Odborné vedení provádění stavby bude zajištěno stavbyvedoucím Bc. Vladimírou Čapkovou ČKAIT 0013155.
  6. Zařízení staveniště bude umístěno po dobu výstavby pouze na stavebním pozemku. Staveniště je nutno udržovat a vybavit (oplocení staveniště) podle § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Veškeré mezideponie stavebních a výkopových materiálů budou umístovány na pozemku staveniště. Bude zajištěn neomezený průjezd přilehlou komunikací. Případné znečištění stavební technikou bude řádně a pravidelně likvidováno, stejně tak bude sledován technický stav místní komunikace a bude zajištěna její sjízdnost. Znečištění komunikací a následná prašnost musí být snižována jejich pravidelným čištěním a kropením, které zajistí stavebník.
  7. Budou dodrženy podmínky stanoviska dotčených orgánů v oblasti ochrany životního prostředí MěÚ Černošice, odboru životního prostředí ze dne 22.11.2023 sp. zn. S-MUCE 193958/2023 OŽP/Apr,  
*Orgán ochrany ovzduší:*
    - a) K bourání a manipulaci sutí a jinými stavebními materiály bude použito postupů a prostředků zajišťujících minimální možnou produkci prachu.
    - b) Svislá doprava sutí a materiálu musí být zajištěna výtahy v uzavřených obalech nebo uzavřenými shozy, materiál nesmí být volně shazován na zem.
    - c) V případě dlouhodobého sucha skrápění staveniště.
    - d) Stavební práce by měly být v souladu s programem zlepšování kvality ovzduší včetně metodiky stanovení produkce emisí znečišťujících látek ze stavební činnosti ([https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/zdroje\\_znecistovani\\_ovzduisi/SFILE/000-Metodika\\_stavebni\\_cinnosti\\_EF-20200601.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/zdroje_znecistovani_ovzduisi/SFILE/000-Metodika_stavebni_cinnosti_EF-20200601.pdf).)
- Orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství :*
- a) O odpadech vzniklých při stavbě a nakládání s nimi bude vedena v souladu s § 94 zákona o odpadech, průběžná evidence a v případě splnění podmínek ust. § 95 odst. 3 bude k 28. únoru následujícího roku zasláno prostřednictvím systému iSPOP {Integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností, zákon č. 25/2008 Sb.) Městskému úřadu Černošice, odboru životního prostředí, pracoviště Podskalská 19, 120 00 Praha 2, roční hlášení o produkci a nakládání s odpady.
  - b) Pokud dojde při realizaci záměru ke zvýšené expozici azbestu, je nutné postupovat dle ustanovení § 41 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění .



- g) Pracovníci provádějící práce budou prokazatelně poučeni o nebezpečí, které hrozí při nedodržení bezpečnostních předpisů. S ohledem na provádění prací v blízkosti zařízení distribuční soustavy, resp. v ochranném pásmu upozorníme na možnost nebezpečných vlivů od elektrického zařízení. Opatření proti těmto vlivům je na straně žadatele, dodavatele prací nebo jimi pověřených osobách. ČEZ Distribuce, a. s., nepřevzme žádnou zodpovědnost za případné škody, které vzniknou následkem poruchy nebo havárie elektrického zařízení za nepředvídaných okolností nebo nedodržením výše uvedených podmínek.
  - h) Stavbou nebude narušeno stávající uzemnění nadzemního vedení ani statika podpěrných bodů. Nebude-li možné toto dodržet je nutné situaci řešit formou přeložky zařízení distribuční soustavy ve smyslu § 47 zákona č. 458/2000 Sb., v platném znění.
  - i) V případě činnosti a/nebo stavby v blízkosti elektrického vedení, resp. v ochranném pásmu bude dotčený prostor ze všech stran možného přístupu/vjezdu po celou dobu realizace viditelně označen výstražnou cedulí.
  - j) Umístěním stavby nesmí dojít ke ztížení přístupu našich pracovníků a pracovníků námi pověřených firem k zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Při případné úpravě povrchu nesmí dojít ke změně výškové nivelity země oproti současnému stavu.
  - k) Musí být dodrženy Podmínky pro práce v ochranných pásmech zařízení, které jsou v platném znění k dispozici na [www.cezdistribuce.cz](http://www.cezdistribuce.cz), popř. jsou součástí vydaného sdělení o existenci zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a. s.
  - l) Dojde-li k obnažení podzemního vedení nebo k poškození energetického zařízení, sítě pro elektronickou komunikaci nebo zařízení se sítí pro elektronickou komunikaci související nebo zařízení technické infrastruktury ve vlastnictví ČEZ Distribuce, a. s., nahlaste nám prosím tuto skutečnost bezodkladně jako poruchu na bezplatnou linku 800 850 860. Poškození nebo mimořádné události způsobené na zařízení žadatelem, dodavatelem prací nebo jimi pověřenými osobami budou opraveny na náklady viníka. Zahrnutí obnažených, případně poškozených částí podzemního vedení může být provedeno pouze po souhlasu vydaném společností ČEZ Distribuce, a. s.
12. Budou splněny podmínky závazného stanoviska MěÚ Černošice, OÚP ze dne 8.11.2023 sp.zn. S-MUCE 193738/2023/OU P/Ba/KamP :
- a) stavba jímky splaškových vod bude povolena jako stavba dočasná do doby vybudování veřejné kanalizace.
  - b) rodinný dům bude na veřejnou kanalizaci připojen do jednoho roku od vydání kolaudačního souhlasu na kanalizační stoky v přílehlé komunikaci.
13. Pro stavbu mohou být použity jen takové výrobky a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splňuje požadavky na mechanickou pevnost a stabilitu, požární bezpečnost, hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí, bezpečnost při užívání (vč. užívání osobami s omezenou schopností pohybu a orientace), ochranu proti hluku a na úsporu energie a ochranu tepla.
14. Budou provedena opatření proti pronikání radonu z podloží do stavby ( vysoký radonový index ).
15. Stavebník zajistí zjištění, vytyčení podzemních inženýrských sítí, jejich označení a ochranu před zahájením stavby. O provedení vytyčení inženýrských sítí bude proveden zápis pro ověření splnění této podmínky.
16. Toto rozhodnutí nenahrazuje povolení ke skládkám materiálu na veřejném prostranství. O použití veřejného prostranství musí být požádáno u příslušného obecního úřadu. Po celou dobu provádění stavby bude zachován příjezd a přístup ke stávajícím objektům v lokalitě dotčené stavbou.
17. Stavebník je povinen mj. dbát na řádné provádění stavby a mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob, ochranu životního prostředí a šetrnost k sousedství. V průběhu provádění stavby nesmí být její okolí touto činností a jejími důsledky nadměrně obtěžováno, zejména hlukem a prachem.
18. Před zahájením stavebních prací bude provedeno polohopisné a výškopisné vytyčení stavby dle předložené a ověřené projektové dokumentace subjektem k tomu oprávněným.
19. Žumpa musí být nepropustná . Atest o nepropustnosti předloží stavebník stavebnímu úřadu před započatím užívání stavby . Dle ust. § 38 odst. 8 vodního zákona ten , kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce , je povinen zajišťovat jejich zneškodňování odvozem na centrální ČOV a na výzvu vodoprávního úřadu nebo ČIŽP předložit doklady o odvozu odpadních vod za období posledních dvou kalendářních let. Odvoz může provádět pouze provozovatel centrální ČOV nebo osoba oprávněná podle živnostenského zákona. Ten, kdo provede odvoz, je povinen tomu, kdo akumuluje odpadní vody v bezodtokové jímce vydat doklad , ze kterého bude patrné jméno toho, kdo akumuluje odpadní vody v



Na pozemku Klientky i na pozemku Stavebníka jsou momentálně umístěny rekreační stavby - chaty. Jak je patrné z plánu, chaty nejsou z žádného pohledu postaveny v zákrytu, tj. ani jedna nebrání druhé ve výhledu, jejich nejbližší body jsou rohy. Stavebník hodlá chatu na svém pozemku zbourat a nahradit ji podstatně větším rodinným domem, který bude v zákrytu s celou jednou stěnou chaty Klientky. Zamýšlený odstup plánovaného rodinného domu od existující chaty Klientky je dle záměru Stavebníka 5,658 m. Minimální zákonný odstup mezi dvěma rodinnými domy je nicméně 7 metrů. Realizace Stavebníkovy záměru by tedy znamenala, že kdyby se Klientka v budoucnu - stejně jako nyní Stavebník - také rozhodla vybudovat na místě své chaty rodinný dům, nebude to možné, protože z dispozice pozemků vyplývá, že Klientka by nebyla schopna povinný odstup 7 metrů dodržet. Pozemek Klientky je ohraničen veřejnou cestou, takže nepřichází v úvahu, že by Klientka mohla v případě stavby rodinného domu svoji stavbu posunout dál od pozemku Stavebníka a tak zákonný odstup dodržet. Klientka zároveň nemá možnost případně budovat rodinný dům na jiné části svého pozemku, protože chata je postavena v nejširší části pozemku, která jako jediná přichází pro výstavbu rodinného domu v úvahu. Realizací svého záměru by tedy Stavebník znemožnil Klientce v budoucnu vybudovat na svém pozemku rodinný dům, čímž rovněž významným způsobem sníží hodnotu jejího pozemku. Dle ústavního pořádku České republiky je vlastnické právo všech vlastníků zásadně rovnocenné a požívá stejné právní ochrany. Bylo by proto nepřijatelným zásahem do práva Klientky, kdyby Stavebníkovi bylo povoleno vybudovat na pozemku zamýšlený rodinný dům a tím o stejnou možnost v budoucnu připravit Klientku a snížit tak hodnotu jejího majetku.

K výše uvedeným námitkám stavební úřad uvádí, že k zamýšlené stavbě rodinného domu na pozemcích st. pl. 798, parc. č. 591/5 v katastrálním území Kamenný Přívoz, jak uvádí namítající, na zdejším stavebním úřadu není evidovaná žádost o umístění či povolení stavby rodinného domu na předmětných pozemcích, žádné řízení není vedeno. Stavební úřad nemůže tedy předjímat a posuzovat neurčitou stavbu v budoucnu. Provedení navržené stavby v žádném případě neznemožní případnou budoucí zástavbu na pozemcích st. pl. 798, parc. č. 591/5 v katastrálním území Kamenný Přívoz. Případná žádost o povolení stavby rodinného domu bude posouzena stavebním úřadem dle platných právních předpisů v době podání žádosti. Tato budoucí stavba není předmětem tohoto řízení. Stavební úřad vychází ze současného stavu pozemku, rozhodující pro posouzení podané žádosti je stav v době vydání rozhodnutí, nikoliv nějaký možný stav budoucí, předjímat skutečnosti nelze.

Stavební úřad dále konstatuje, že má-li vlastník sousední nemovitosti za to, že by určité využití okolního území mohlo způsobit znehodnocení jeho nemovitostí, měl si svá práva střežit včas, tj. již v procesu pořizování a schvalování územně plánovací dokumentace a snažit se tak zasadit o takovou formu zástavby, uvedenou v územním plánu, kterou považuje pro sebe na přijatelnou. V rámci územního řízení i v rámci stavebního řízení je sice stavební úřad oprávněn a povinen posoudit námitku týkající se možného znehodnocení sousedních nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými zvláštními předpisy.

Stavební úřad posuzoval odstup mezi stávající nebytovou stavbou, kterou je stavba pro rodinnou rekreaci č. e. 378 namítající účastnice, a stavbou budoucího rodinného domu, a to dle ust. § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění: „Jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedících staveb pro bydlení okna obytných místností, musí být odstup staveb roven alespoň výšce vyšší z protilehlých stěn, s výjimkou vzájemných odstupů staveb rodinných domů podle odstavce 2. Uvedené odstupy mezi stavbami pro bydlení nepatří pro jednotlivé stavby umístěvané v prolukách. Obdobně se určují odstupy od staveb nebytových.“ Zjištěná odstupová vzdálenost mezi nebytovou stavbou namítající účastnice a navrhovaným záměrem tomuto ustanovení vyhovuje (viz. koordinační situace v měř. 1:250).

Na základě výše uvedeného stavební úřad podané námitky posoudil jako nedůvodné a zamítl je.

## 2. Stínění

Na pozemcích aktuálně stojící chaty nejsou v zákrytu a jedna tedy nestíní druhou. Zamýšlený rodinný dům Stavebníka zakryje nicméně celou jednu stěnu chaty Klientky a tedy ji úplně zastíní. Vzhledem k minimálnímu odstupu rodinný dům nejen úplně zakryje Klientce výhled ve směru Stavebníkovy pozemku, ale rovněž zastíní celou jednu stěnu budovy Klientky prakticky po celý den.

Stavební úřad konstatuje, že vyslovená domněnka namítající o možném zastínění pozemku a stěny chaty v jejím vlastnictví je občanskoprávní námitka, která podle výkladu ke stavebnímu zákonu a podle soudní judikatury nepřesahuje rozsah působnosti stavebního úřadu. Stavební zákon oslunění sousedních pozemků a rekreačních objektů neřeší, také vyhláška č. 501/2006 Sb., v platném znění, o obecných požadavcích na využívání území se svým obsahem k oslunění sousedních pozemků a rekreačních objektů nevyjadřuje. K oslunění se, z technického hlediska, vyjadřuje norma Obytné budovy 73 4301. Stavební úřad dále zkoumal závaznost této normy vůči stavebnímu zákonu a příslušným prováděcím vyhláškám.



studnám na sousedních pozemcích a neohrozí či neznemožní tak jejich využívání pro okolní obytné a rekreační objekty.

Dle ustanovení § 55 odst. 1 vodního zákona je studna vodní dílo, jež je v působnosti příslušného vodoprávního úřadu. Stavebník doložil rozhodnutí MěÚ Černošice, odd. vodního hospodářství, kterým byl povolen odběr podzemní vody ze stávající studny na stavebním pozemku. Námitky byly zamítnuty, neboť nespádají do předmětu správního řízení.

## **2/ likvidace dešťových vod na pozemku**

V rámci projektu je navržena jímka dešťových vod 5 m<sup>3</sup> a zasakovací těleso. V Rozhodnutí připojení pozemku ke komunikaci je uvedena podmínka, že dešťová voda nesmí stékat na těleso komunikace.

### **Námitka:**

V projektu /technické zprávě není uvedena vypočtená předpokládaná bilance dešťových vod a koeficient vsaku, dle kterého by byl navržen vhodný způsob vsakování na konkrétním pozemku, a především kapacita jak vsakovací jímky, tak i druh a kapacita vsakovacího tělesa. Proto žádáme o výpočet kapacity vsakovací jímky a návrh vsakovacího tělesa na základě provedení hydrogeologického průzkumu a posudku, aby bylo jasné prokázáno, že navržená jímka i vsakovací těleso vyhoví místním poměrům s konkrétním prokázaným koeficientem vsaku.

Není řešeno odvodnění nového sjezdu, který pozemek připojuje na komunikaci. V TZ ani koordinační situaci není patrný žádný acodrain či jiné těleso odvádějící dešťovou vodu ze sjezdu do přilehlé jímky. Koordinační situace je zakreslena pouze na základě katastrální mapy, nikoli geodetického zaměření, nejsou zde tedy patrné výškové poměry značně svažitého pozemku. Žádáme o dopracování Části ZTI - likvidace dešťových vod tak, aby bylo prokázáno, že voda nebude stékat na nezpevněnou komunikaci a nebude tak zhoršovat podmínky pro její užívání i ostatními vlastníky sousedních nemovitostí. Jedná se zejména o požadovaný výpočet bilance dešť. vod, technickou zprávu k danému oddílu PD, výkresovou dokumentaci...apod.

Námitce bylo vyhověno, projektová dokumentace byla stavebníkem doplněna dne 31.7.2024 a dne 27.11.2024.

## **3/ likvidace splaškových vod - splašková jímka**

V rámci projektu je navržena jímka splaškových vod 5 m<sup>3</sup>, určená pro vyvážení technikou k tomu příslušnou.

### **Námitka:**

V projektu/technické zprávě není uvedena vypočtená předpokládaná bilance -vypočítaná spotřeba vody pitné, tudíž ani splaškové, pro provoz RD.(konkrétně v části: B. 2.1 Základní charakteristika stavby, Odstavec H/ - základní bilance stavby. Především chybějící konkrétní údaj potřeba pitné vody, množství odpadní vody, množství dešťových vod ...apod.)

V projektové dokumentaci, konkrétně označené: KOORDINAČNÍ SITUACE část D - č.v. 1, není okótována vzdálenost jímky splaškových vod od vlastní studny na pozemku ani od studen okolních (požadavek na minimální odstup splaškové jímky od studny na pozemku a studen v okolí). Žádáme o prověření zda umístění jímky splňuje minimální odstupy dle odstavce 2 a 3 v §24a vyhlášky Č. 501/2006 Sb. Dále žádáme a výpočet frekvence odvozu splašků z jímky a prověření statickým výpočtem, zda stávající nezpevněná komunikace splňuje parametry pro zatížení technikou pro toto určenou v požadované frekvenci pro provoz RD a to bez vlivu na okolní pozemky.

Častý příjezd a průjezd nadměrně těžké techniky může poškodit nezpevněný kryt komunikace, nad kterým se nacházejí svahy sousedních pozemků, čímž může být stabilita těchto svahů (a plotů) opakovaným zatížením ohrožena.

Námitce bylo vyhověno, projektová dokumentace byla stavebníkem doplněna dne 31.7.2024 a dne 27.11.2024.

## **4/ připojení na dopravní infrastrukturu**

V rámci projektu je navržen vjezd - sjezd, který byl spec. silničním úřadem povolen k připojení na komunikaci.

### **Námitka:**

V koordinační situaci stavby není sjezd vůbec vyznačen, okótován, v TZ není popsána jeho šíře, druh zpevněné plochy, brána. Projekt obsahuje nedostatečné informace ohledně připojení. Vzhledem k šíři komunikace 2,6 m - 3,0 m není možné vytočení os. automobilu o délce cca 5m na této šíři komunikace, tak aby mohlo odjet. Většina vjezdů na okolní pozemky má z těchto důvodů vjezd zapuštěný směrem do pozemku. Žádáme o prokázání obalovými křivkami vytočení OA z navrženého vjezdu do přilehlé komunikace uvedené šíře, tak aby nebyl ohrožen provoz na komunikaci pro sousední pozemky a jejich vlastníky.



Vzhledem k pochybnostem o kapacitě studny, která historicky mnoho let vodu neměla a domníváme se, že stále nemá, požadujeme, aby bylo prokázáno, že má dostatečnou kapacitu pro zásobování stavby vodou při stavebních pracích, protože zde vzhledem k šíři komunikace není možné situaci řešit přistavením cisterny. Žádáme doplnění PD dle podmínek, viz bod 1/.

Dále v projektu nejsou uvedena data předpokládané výstavby a její délky, jejího započetí - uvedená data jsou chybná. Stejně tak v rámci projektu a technické zprávy není adekvátně popsán vlastní průběh výstavby - logistika, zajištění stavby dopravní - zásobování stavebním materiálem, posouzena zátěž stavební technikou s ohledem na povrch cesty a její zábor, minimálně při započetí stavby, než bude možno umístit stavební techniku na pozemku stavebníka.

Zajištění průjezdnosti cesty - obslužná komunikace pro ostatní uživatele - pro jednotlivé obyvatele území je možnost dopravní obslužnosti - řada z nich využívá a může využívat pouze jednostranně. Pokud bude v průběhu stavby pro ně dočasně a v nějakých časových úsecích znemožněn průjezd, měli by být též účastníky řízení. V opačném případě požadujeme uvést, jak bude zajištěno, aby průjezd nebyl omezen.

V části PD B.8 Zásady organizace výstavby je uvedeno:

„d/ vliv provádění stavby na okolní stavby či pozemky

Provádění stavebního záměru nemá vliv na okolní stavby či pozemky.,,

#### **Námítka:**

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem v bodech 1/ - 6/ nesouhlasíme s tímto tvrzením a požadujeme popsat:

- vyloučení vlivu na okolní studny ohledně jejich kapacity vody
- vyloučení vlivu na sousední pozemky ohledně užívání společné komunikace
- vyloučení vlivu na sousední pozemky ohledně likvidace dešťových vod, konkrétně jejich stékání na komunikaci ...apod.

V části PD B.8 Zásady organizace výstavby je uvedeno:

„e/ ochrana okolí staveniště a požadavky na související asanace a demolice, kácení dřevin staveniště - pozemek má stávající oplocení“

„f/ maximální zábory pro staveniště ( dočasné/trvalé) nejsou pro tento záměr navrženy“

#### **Námítka:**

Vzhledem ke stísněnosti místa ohledně přístupu na stavbu požadujeme doplnit:

- V rámci průběhu stavby jak bude ochráněno okolí - kde se budou skladovat stavební hmoty Jak bude probíhat zásobování
- Jak bude probíhat betonáž základů? Automatickým mixem ? Nebo ručně kvůli přístupu ?
- Skutečně nedojde k žádnému záboru?—apod.

Námítkám bylo vyhověno , projektová dokumentace byla stavebníkem doplněna dne 31.7.2024 a dne 27.11.2024.

#### **8/ formální nedostatky projektové dokumentace**

Kromě výše uvedených nedostatků vykazuje předložená projektová dokumentace další nedostatky či chybějící části:

- Nesoulad výkresové PD půdorysů a pohledů: Vylez na střechu, lávky, odvětrání kanalizace a digestoře
- Nesoulad výkresové a textové části - provětrávané podloží v základové konstrukci domu pro odvod radonu, přísavací potrubí ke krbu v úrovni základů ...apod.
- Absence protokolu o geodetickém zaměření pozemku - dům není výškově umístěn, je zakreslen pouze do KM, chybí výškové kóty, vzhledem k tomu, že je dům navržen do svahu s částečně přístupným suterénem z úrovně terénu, jsou výškové kóty pro umístění domu a příslušných odpadních dešťových a splaškových šachet nezbytné! Geodetické zaměření určí přesně i polohu stožárů NN, které se na komunikaci nacházejí a zužují ji
- 2 Absence kót odstupových vzdáleností ke všem sousedním objektům v Koordinační situaci nebo zákresu do KM

z Absence okótování šíře přístupové komunikace v Koordinační situaci na podkladu skutečného GEODETICKÉHO ZAMĚŘENÍ

- Absence vyznačení vjezdu-sjezdu pro navržený objekt včetně jeho okótování v Koordinační situaci

» Absence částí elektroprojektu včetně technické zprávy, bilance potřeb a spotřeb a to zejména a s ohledem na TČ jako zdroj vytápění a studnu, ze které bude voda jímána pravděpodobně čerpadlem na el. pohon (není v PD uvedeno), prokázání výpočtem, zda stávající příkon NN pro rekreační chatku vyhoví trvalému provozu RD dle současných standardů, ev. zda bude nutné žádat o navýšení příkonu, chybí protokol o určení vnějších vlivů, analýza rizika.. . apod.,



Jak je stavebnímu úřadu známo, elektrické vedení na nemovitost Klientky je vedeno přes zahradu žadatele, konkrétně její část, která momentálně není zastavěna. V rámci tohoto řízení nebylo doloženo, jak bude elektrické vedení na nemovitost Klientky vedeno po případné realizaci stavby. Klientka proto požaduje jednoznačné určení, že vedení elektřiny na její pozemek bude mimo plánovanou stavbu žadatele.

Zástupce namítající nahlížel do spisu ve dnech 27.1.2025 a 12.3.2025 a pořídil si vlastními prostředky kopie spisové složky a projektové dokumentace. Z podkladů rozhodnutí je zjevné, že navrženou stavbou nebude do stávajícího el. vedení k nemovitosti namítající zasahováno. Námitka byla zamítnuta jako bezpředmětná.

5) Pokud jde o tepelné čerpadlo

Klientka dále vznáší námitky proti plánovanému umístění tepelného čerpadla na stěnu plánované stavby směrem k jejímu pozemku. Tepelné čerpadlo produkuje hluk, který by mohl negativně ovlivnit zdravotní stav Klientky. Klientka zdůrazňuje, že trpí vážnou chorobou a je onkologickou pacientkou. Požaduje proto, aby tepelné čerpadlo bylo případně nainstalováno na jinou stranu zamýšlené stavby.

K výše uvedeným námitkám stavební úřad může konstatovat, že navržená stavba byla posuzována na základě zvláštního právního předpisu dotčeným orgánem Krajskou hygienickou stanicí Středočeského kraje, dle kterého objekt ve vlastnictví namítající je určen k rekreaci a tudíž nemá dle zákona statut chráněného venkovního prostoru stavby ani pozemek parc.č. 591/5 statut chráněného venkovního prostoru. Proto není posuzován hluk z tepelného čerpadla vůči okolní zástavbě a pozemku.

K části námitek týkajících se návrhu jiného možného umístění venkovní jednotky tepelného čerpadla u budoucího rodinného domu stavební úřad konstatuje, že vedené správní řízení je řízení o podané žádosti stavebníka. Stavební úřad je proto vázán jeho návrhem specifikovaným v podané žádosti a projektové dokumentaci, a není oprávněn zasahovat do technického řešení stavby (nařizovat změnu jeho návrhu), navíc pokud toto odpovídá předepsaným požadavkům. Zdravotní stav namítající účastnice není pro povolení stavby rozhodný.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti stavební úřad námitku zamítl jako bezpředmětnou.

Dne 30.1.2025 nahlížel do spisu zástupce účastnice řízení [REDAKCE]. Následně dne 3.2.2025 pod č.j. MJuP/011021/2025 podala [REDAKCE] námitky (text námitek byl stavebním úřadem co do jeho členění upraven, samotný obsah byl zachován): po nahlédnutí do spisu dne 30. 1. 2025 uplatňuji dle § 94n odst. (3) stavebního zákona níže uvedené námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, proti způsobu provádění a užívání stavebního záměru:

#### **1/ zdroj vody, stávající studna na pozemku**

V rámci projektu je navrženo a předpokládá se využívání stávající studny pro tyto účely:

1. vlastní provoz RD - užitková voda, zejména splachování WC, mytí nádobí, praní prádla, úklid atp. (a pitná voda)
2. zajištění vlastního průběhu provádění stavby
3. zajištění vody pro eventuální potřeby v důsledku požáru

#### **Námitka vznesená dne 28.3. 2024:**

V projektu/technické zprávě není uvedena vypočtená předpokládaná bilance -vypočítaná spotřeba vody pro provoz RD, pro provoz stavebních prací.

(konkrétně v části: B. 2.1 Základní charakteristika stavby, Odstavec H/ - základní bilance stavby. Především chybějící konkrétní údaj potřeba pitné vody, množství odpadní vody, množství dešťových vod ...apod.)

V projektu není uvedeno, zda se jedná o studnu kopanou či hloubkový vrt.

S ohledem na znalost místních poměrů, a to v řádech desítek let máme značné pochybnosti o kapacitě studny pro všechna výše vyjmenovaná využití. Jak je nám známo, studna nebyla roky využívána, a to z důvodu nedostačující kapacity. Proto žádáme o prověření kapacity studny provedením hydrogeologického průzkumu a posudku, resp. čerpací zkoušky studny, aby bylo jasně prokázáno, že studna, která bude nově permanentně využívána pro trvalý provoz RD, tzv. nestáhne vodu studnám na sousedních pozemcích a neohrozí či neznemožní tak jejich využívání pro okolní obytné a rekreační objekty.

#### **Námitka po nahlédnutí do spisu dne 30. 1. 2025 :**

1/ Doložen HG posudek i denní a roční potřeba vody. Ve studni je 1,5 m<sup>3</sup> (1500 litrů) a denní potřeba dle výpočtu 0,4 m<sup>3</sup> vody, tzn. 400 litrů. Je vyřízeno nakládání povolení s vodami pro lidskou potřebu. Výrok uvedený v HG je nepravdivý, studna na pozemku 591/4 není kopaná nýbrž vrtaná o hloubce 9,9 m. Žádáme o posouzení s pravdivým údajem.

Námitka nesměruje do předmětu správního řízení, a proto se zamítá.



že bude naplněna každý 13. den, frekvence odvozu splašků bude tedy vyšší než 2 x měsíčně! Vzhledem ke stavu příjezdové komunikace žádáme, aby byla navržena min. dvojnásobná jímka taková aby k vývozu splašků nedocházelo častěji než 1x měsíčně.

K požadavku namítající na změnu navrženého užitného objemu žumpy stavební úřad konstatuje, že vedené správní řízení je řízení o podané žádosti stavebníka a stavební úřad je proto vázán jeho návrhem specifikovaným v podané žádosti a projektové dokumentaci, a není oprávněna zasahovat do technického řešení stavby (nařizovat změnu jeho návrhu), navíc pokud toto odpovídá předepsaným požadavkům. S ohledem na shora uvedené stavební úřad námitku zamítl jako nedůvodnou.

#### **4/ připojení na dopravní infrastrukturu**

V rámci projektu je navržen vjezd - sjezd, který byl spec. silničním úřadem povolen k připojení na komunikaci.

Námitka vznesená dne 28.3. 2024:

V koordinační situaci stavby není sjezd vůbec vyznačen, okótován, v TZ není popsána jeho šíře, druh zpevněné plochy, brána. Projekt obsahuje nedostatečné informace ohledně připojení. Vzhledem k šíři komunikace 2,6 m - 3,0 m není možné vytočení os. automobilu o délce cca 5m na této šíři komunikace, tak aby mohlo odjet. Většina vjezdů na okolní pozemky má z těchto důvodů vjezd zapuštěný směrem do pozemku. Žádáme o prokázání obalovými křivkami vytočení OA z navrženého vjezdu do přilehlé komunikace uvedené šíře, tak aby nebyl ohrožen provoz na komunikaci pro sousední pozemky a jejich vlastníky.

#### **Námitka po nahlédnutí do spisu dne 30.1. 2025 :**

Právník žadatele uvádí, že Povolení připojení sjezdu na komunikaci bylo vydáno Rozhodnutím Obecního úřadu Kamenný Přívoz. V podmínkách se zde uvádí:

- a) Při vjezdu na pozemní komunikaci musí být zajištěn dostatečný rozhled pro rozhodnutí najet na komunikaci. Musí být rovněž zajištěn dostatečný rozhled uživatele komunikace alespoň pro zastavení vozidla; vozidlo, které zastaví při odbočování vlevo na sjezd, nesmí bránit průjezdu ostatním vozidlům v přímém směru nebo na něj musí být výhled ze vzdálenosti nutné pro zastavení dalšího vozidla.
- b) Případná brána oplocení musí být provedena tak, aby při jejím otevírání nebyl narušen provoz na pozemní komunikaci.
- c) Připojení musí sloužit výhradně pro potřeby napojení rodinného domu.  
Toto rozhodnutí nenahrazuje povolení podle zákona č. 18,1/2006 Šb., o územním plánování a stavebním řádu, k napojení na místní silnici.

Uvádí se zde, že při zastavení vozidla pro odbočování vlevo na sjezd nesmí toto vozidlo bránit průjezdům ostatním vozidlům v přímém směru. Toto tvrzení vychází z PD, kde je uvedena šíře komunikace 5,05 m, což není pravdou.

#### **b) napojení území na stávající dopravní infrastruktury:**

Pro pozemek bude nově budován sjezd na přilehlou stávající nezpevněnou komunikaci o šířce 5,05m. Místní komunikace v místě navrženého sjezdu nedosahuje ani šíře 3 m, Obecní úřad tedy vycházel ze špatných podkladů, proto byla vznesena námitka. Tato nemohla být vznesena k samotnému Rozhodnutí, neboť jsem nebyla uvedena jako účastnice řízení, přestože jsem na to měla nárok. Nerozporujeme vlastní rozhodnutí, ale to že je projedeno dle nepravdivých údajů. Dále je zde požadavek na provedení brány, aby při jejím otevírání nebyl narušen provoz na pozemní komunikaci. Brána není vůbec v PD řešena ani popsán způsob jejího otevírání. S touto podmínkou se projektant též nevypořádal a nezohlednil ji v PD. Žádáme o dopracování.

Námitka týkající se navrženého nového sjezdu na místní komunikaci nesměruje do předmětu řízení - rozhodnutí o připojení stavebního pozemku na pozemní komunikaci vydal dotčený orgán OÚ Kamenný Přívoz, silniční správní úřad - k námitce se tedy nepřihlíží. K dalšímu stavební úřad konstatuje, že návrh nového oplocení stavebního pozemku na společné hranici s pozemkem přilehlé komunikace včetně umístění vrat není součástí tohoto řízení, námitka se zamítá.

#### **5/ PBŘS - přístup k pozemku při požárním zásahu**

V rámci projektu je v části Dl. 3 - PBŘS. str.7: G - POSOUZENÍ PRO PROTIPOŽÁRNÍ ZÁSAH je uvedeno:

../) Příjezdy a přístupy

Po asfaltové šíře 6 m — vyhovuje čí. 3.4.1. ČSN 730S33“.

Námitka vznesená dne 28.3. 2024:

Jak již výše uvedeno, v projektové dokumentaci, konkrétně označené: KOORDINANČNÍ SITUACE část D - č.v. 1, však není okótována šíře komunikace, která se v realu pohybuje 2,8 m - 3,0 m, při lokálním zúžení kvůli stožáru NN má šířku dokonce jen 2,6 m. Tato komunikace je nezpevněná, pouze ve vyjetých



účastníka řízení nezakládá důvod k případné změně stavebníkem předložených podkladů a námitky zamítl.

#### **6/ likvidace azbestu**

V rámci projektu je navrženo odstranění stávající stavby. Střecha stávajícího objektu obsahuje azbestové eternitové šablony, jejichž likvidace podléhá zvláštním předpisům a způsobu likvidace.

Námitka vznesená dne 28.3. 2024:

V PD není nikde uveden způsob likvidace tohoto stavebního materiálu.

Žádáme doplnění PD.

#### **Námitka po nahlédnutí do spisu dne 30.1. 2025 :**

Právník žadatele ve vyjádření k námitkám uvádí, že postačí odborný dohled. Není tomu tak, pravděpodobně si neprostudoval vyjádření hygieny), kde se píše, že musí být likvidováno odbornou firmou, která musí tuto likvidaci nahlásit, požadujeme, aby bylo provedeno dle požadavku hygieny. V rámci stavebních úprav může dojít k odstranění materiálů s výskytem azbestových vláken, tento materiál bude odstraněn a zlikvidován odbornou firmou. Dle § 4! zákona je povinnost neméně 30 dnů před zahájením demoličních prací nahlásit orgánu ochrany veřejného zdraví práce, pti nichž budou zaměstnanci exponováni azbestu. Hlášení musí mít náležitosti dle § 5 vyhlášky 5. 432/2003 kterou se stanoví podmínky pro zařazování prací do kategorií, limitní hodnoty ukazatelů biologických expozičních testů, podmínky odběru biologického materiálu pro provádění biologických expozičních testů a náležitosti hlášení prací s azbestem a biologickými činiteli, ve znění pozdějších předpisů.

V hlášení je nutno uvést údaje o zajištění exponovaných osob a o zajištění staveniště, způsob manipulace s odpadem, osobu zodpovědnou za provádění prací , zásady bezpečnosti práce a opatření pro ochranu zdraví při práci. Před zahájením prací budou pracovníci prokazatelně seznámeni se zásadami bezpečné práce s materiálem obsahujícím azbest. Ve výroku právníka je tedy chybně uvedeno, projektant Bc. Novotný do PD neuvedl vůbec, přestože o to žádal st. úřad ve výzvě žadateli o doplnění viz. bod.2.

Námitce bylo vyhověno podmínkami pro odstranění stavby č. 4, 7 a 8 uvedených ve výrokové části II. tohoto rozhodnutí.

Dále jsou v PD uvedeny staré a již neplatné vyhlášky a zákony ohledně likvidace odpadu, na což upozorňuje i HS ve svém vyjádření, projektant dosud neopravil. K tomuto dále obecně uvádíme, že v PD, část B-Souhrnná zpráva je uvedeno: •informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů - k navrženému stavebnímu záměru nebylo v době vypracování projektové dokumentace vydáno žádné závazné stanovisko dotčeného orgánu. Toto tvrzení je nepravdivé, protože byla vydána stanoviska DOSS s mnoha podmínkami, které nejsou uvedeny a zapracovány. Vzhledem k tomu, že stavebník již PD doplňoval, měl být doplněn i tento bod s uvedenými a zapracovanými podmínkami. Žádáme o doplnění výše uvedeného.

Námitka se zamítá, veškeré podmínky uvedené v závazných stanoviscích či stanoviscích DOSS , které byly doloženy k žádosti o společné povolení , byly stavebním úřadem zapracovány do výrokové části IV. tohoto rozhodnutí ( podmínky pro společné povolení ) .

7/ **zásady organizace výstavby** části PD B.8 Zásady organizace výstavby je uvedeno:

„a/ potřeby a spotřeby rozhodujících médií a hmot a jejich zajištění

Elektrická energie a voda pro stavební účely je zajištěna ze stávajících přípojek a studny“

Námitka vznesená dne 28.3.2024:

Vzhledem k pochybnostem o kapacitě studny, která historicky mnoho let vodu neměla a domníváme se, že stále nemá, požadujeme, aby bylo prokázáno, že má dostatečnou kapacitu pro zásobování stavby vodou při stavebních pracích, protože zde vzhledem k šíři komunikace není možné situaci řešit přistavením cisterny. Žádáme doplnění PD dle podmínek, viz bod 1..

Dále v projektu nejsou uvedena data předpokládané výstavby a její délky, jejího započetí - uvedená data jsou chybná. Stejně tak v rámci projektu a technické zprávy není adekvátně popsán vlastní průběh výstavby - logistika, zajištění stavby dopravní - zásobování stavebním materiálem, posouzena zátěž stavební technikou s ohledem na povrch cesty a její zábor, minimálně při započetí stavby, než bude možno umístit stavební techniku na pozemku stavebníka. Zajištění průjezdnosti cesty - obsluhová komunikace pro ostatní uživatele - pro jednotlivé obyvatele území je možnost dopravní obslužnosti - řada z nich využívá a může využívat pouze jednostranně. Pokud bude v průběhu stavby pro ně dočasně a v nějakých časových úsecích znemožněn průjezd, měli by být též účastníky řízení. V opačném případě požadujeme uvést, jak bude zajištěno, aby průjezd nebyl omezen.

V části PD B.8 Zásady organizace výstavby je uvedeno:

„d/ vliv provádění stavby na okolní stavby či pozemky

Provádění stavebního záměru nemá vliv na okolní stavby či pozemky.,,



zužují ji) Absence okótování širší přístupové komunikace s Koordinační situací na podkladu skutečného GEODETICKÉHO ZAMĚŘENÍ . Žádáme o dopracování a doplnění.

Dle bodu 2 podmínek společného povolení bude stavba provedena dle projektové dokumentace , kterou ověřila Bc. Vladimíra Čapková, autorizovaný technik pro pozemní stavby - ČKAIT 0013155 . Stavební úřad připomíná, že každá autorizovaná osoba (tedy oprávněná osoba k vybrané činnosti ve výstavbě) odpovídá ze zákona za odbornou úroveň výkonu vybraných činností, odpovídá tedy za správnost, celistvost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace, proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu. Stavební úřad konstatuje, že Bc. Vladimíra Čapková, autorizovaný technik pro pozemní stavby , je uvedena v aktuálním seznamu České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě pod číslem ČKAIT 0013155 . Stavební úřad se domnívá, že není tedy důvodné pochybovat o správnosti vypracované projektové dokumentace. Stavebnímu úřadu v tomto smyslu nebyla předložena žádná listina, ani důkazy prokazující opak.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti stavební úřad námitky uvedené pod č. 1 ( bod 2), č. 2, č. 7 a č. 8 (námitky po nahlédnutí do spisu dne 30.1.2025) zamítl jako nedůvodné.

#### **91 místní šetření na místě**

Stavební úřad uvádí, že jsou mu známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a podmínek k jeho provádění, a proto § 94m odst.

(4) stavebního zákona upouští od ústního jednání a ohledání na místě.

#### **Námitka vznesená dne 28.3. 2024:**

S ohledem na výše pospané skutečnosti v bodech 1/- 8/ a nalezené rozpory v projektové dokumentaci předložené k žádosti o společné povolení nesouhlasíme s upuštěním od ústního jednání a požadujeme, aby bylo vypsáno místní šetření a ohledání na místě, k němuž budu jako účastník řízení přizvána a jehož datum mi bude včas předem oznámeno.

#### **Námitka po nahlédnutí do spisu dne 30.1. 2025 :**

Námitka stále platí. Požadujeme místní šetření.

Stavebníkem předložené podklady jsou dostačující k vydání rozhodnutí ve věci , stavební úřad námitku zamítl pro její nedůvodnost.

Tím byly vypořádány všechny námitky a návrhy účastníků řízení vznesené v projednání předložené žádosti .

Další účastníci neuplatnili ve stanovené lhůtě návrhy a námitky a k předloženým podkladům se nevyjádřili.

Stavební úřad ve společném řízení posoudil stavební záměr, zda-li je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů; zda-li je v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem; zda-li je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo stavebního zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. Dále stavební úřad ověřoval zejména, zda-li je dokumentace úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, zda-li je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem a ověřil rovněž účinky budoucího užívání stavby.

Stavebník k žádosti předložil projektovou dokumentaci, tato byla ověřena oprávněnou autorizovanou osobou, která ji opatřila podpisem spolu s „autorizačním“ razítkem dle ustanovení § 13 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných techniků činných ve výstavbě (dále jen „autorizační zákon“) a za její správnost v souladu s ustanovením § 159 odst. 1 a 2 stavebního zákona zodpovídá. Stavební úřad po přezkoumání projektové dokumentace shledal, že pro vydání společného rozhodnutí je svým obsahem a rozsahem dostatečná a jako celek přehledná. Stavební úřad tedy došel k závěru, že tento požadavek byl v odpovídající míře k navržené stavbě dodržen.

Stavební úřad dále v předložené projektové dokumentaci ověřil dodržení prováděcích právních předpisů, zejména dodržení obecných požadavků na využívání území, obecných požadavků na výstavbu, jedná se zejména obecné požadavky na využívání území dle vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění. Dále bylo kontrolováno dodržení technických požadavků na stavby dle vyhlášky č. 268/2009 Sb., v platném znění, a vyhlášky č. 23/2008 Sb. o technických podmínkách požární ochrany staveb, v platném znění. Požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb. se na posuzovanou stavbu nevztahují. Zpracovatel projektové



Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavba po jejím dokončení svým charakterem nebude nijak narušovat stávající výstavbu lokality.

Stavebníkem předložené doklady jsou dostačující k vydání rozhodnutí ve věci. Stavební úřad při vedení společného řízení postupoval v souladu se zákony a jinými právními předpisy, zejména v souladu se jednotlivými ustanoveními správního řádu a stavebního zákona a v souladu s příslušnými ustanoveními prováděcích vyhlášek. Stavební úřad postupuje v souladu s platnými právními předpisy v rovině stavebního práva a správního řádu a je na stavebním úřadu, aby byly zajištěny takové podklady, taková dokumentace a byly provedeny takové úkony, aby byl zjištěn stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti a mohl danou stavbu posoudit a rozhodnout. Vychází při tom zejména z ustanovení § 6 odst. 2 věta první správního řádu, podle něhož správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje, ale toto vždy tak, aby při každém rozhodování mohl být řádně zjištěn stav věci. Objasnění skutečného stavu věci není absolutní a je významově korigováno zásadou procesní ekonomiky. Stavební úřad nesmí provádět nadbytečné důkazy, které nejsou bezpodmínečně nutné, jen proto, aby vyhověl všem návrhům účastníků řízení, nebo aby beze zbytku vyčerpal veškeré možnosti dokazování.

Stavební úřad vedl své řízení v součinnosti s účastníky, dal jim vždy příležitost, aby mohli svá práva a zájmy účinně hájit, aby se mohli vyjadřovat k podkladům rozhodnutí a aby mohli uplatnit své návrhy. Umožňoval účastníkům rovná procesní práva a povinnosti. Stavební úřad při svém rozhodování vycházel ze spolehlivě zjištěného stavu věci, řízení vedl tak, aby vydané rozhodnutí bylo přesvědčivé a vedlo stavebníka k dobrovolnému plnění jeho povinností.

Stavební úřad v průběhu společného řízení neshledal důvody, které by bránily vydání rozhodnutí, proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání. Odvolání se podává u zdejšího stavebního úřadu do 15 dnů ode dne jeho doručení. O odvolání bude rozhodovat Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor územního plánování a krajský stavební úřad, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, kterému bude zdejším stavebním úřadem postoupen celý spis. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li odvolávající se účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je stavební úřad na jeho náklady. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci výroku o umístění stavby doručí stavebníkovi stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci spolu s ověřenou grafickou přílohou, stejnopis písemného vyhotovení společného povolení opatřený doložkou právní moci doručí také místně příslušnému obecnímu úřadu, pokud není stavebním úřadem, a jde-li o stavby podle § 15 nebo 16 stavebního zákona, také stavebnímu úřadu příslušnému k povolení stavby.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci výroku o povolení stavby zašle stavebníkovi jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkově stavby, pokud není stavebníkem. Stavebník je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Společné povolení má podle § 94p odst. 5 stavebního zákona platnost 2 roky. Stavba nesmí být zahájena, dokud rozhodnutí nenabude právní moci.

**Zuzana Dvořáková**

oprávněná úřední osoba

samostatná referentka stavebního úřadu

*otisk úředního razítka*



## Masarykovo náměstí 194, 254 01 Jílové u Prahy

Jílové u Prahy, dne 7.5.2025



\*MUJISS01182938\*

## O ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ

Stavebník navrhuje lhůtu pro dokončení záměru do jednoho roku , a to z finančních důvodů.

K později uplatněným závazným stanoviskům a námitkám nebude přihlédnuto. Účastníci řízení mohou nahlížet do podkladů rozhodnutí (stavební úřad Městského úřadu v Jílovém u Prahy, úřední dny Po 8:00 - 12:00 , 13:00 -17:00 a St 8:00 - 12:00 , 13:00-17:00 hodin, ostatní dny po předchozí dohodě).

Účastníci řízení mohou uplatňovat námitky směřující k hájení jejich procesních práv. Účastník řízení je povinen v námitce uvést důvody podání námitky. Stavební úřad nepřihlíží k námitkám účastníka řízení, které jsou v rozporu s uzavřenou plánovací smlouvou, jejíž smluvní stranou je tento účastník řízení. K námitkám o věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se nepřihlíží. Obec jako účastník řízení může uplatňovat námitky pouze v rozsahu své samostatné působnosti. Vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, nebo osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám nebo sousedním pozemkům může být rozhodnutím o povolení záměru přímo dotčeno, může jako účastník řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu možného přímého dotčení svých práv. Osoba, o které tak stanoví jiný zákon, může jako účastník řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém se projednáváný záměr dotýká zájmů chráněných jiným právním předpisem, který zakládá jeho účastenství v řízení podle stavebního zákona.

Stavební úřad může podle § 62 správního řádu uložit pořádkovou pokutu do 50 000 Kč tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje jeho postup.



Nechá-li se některý z účastníků zastupovat, předloží jeho zástupce písemnou plnou moc. Každý, kdo činí úkony jménem právnické osoby, musí prokázat své oprávnění. V téže věci může za právnickou osobu současně činit úkony jen jedna osoba.

**Zuzana Dvořáková**  
oprávněná úřední osoba  
samostatná referentka stavebního úřadu

*otisk úředního razítka*

**Obdrží:**

účastníci řízení - na dodejky

[REDACTED]

ČSOB Hypoteční banka, a.s., IDDS: 5azegu5  
sídlo: Radlická č.p. 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice  
Obec Kamenný Přívoz, IDDS: 3i7akvj  
sídlo: Kamenný Přívoz č.p. 285, 252 82 Kamenný Přívoz



# Městský úřad Jílové u Prahy

## stavební úřad

Masarykovo náměstí 194, 254 01 Jílové u Prahy

Spis.zn.: SZ MJuP/03604/2025/SO/Dvo  
Č.j.: MJuP/05043/2025  
Vyřizuje: Zuzana Dvořáková  
Tel.: 241 021 915  
E-mail: zuzana.dvorakova@jilove.cz  
IDDS: bmwb8if

Jílové u Prahy, dne 16.6.2025



### ROZHODNUTÍ

#### ZMĚNA POVOLENÍ

#### Výroková část:

Stavební úřad Městského úřadu v Jílovém u Prahy, jako stavební úřad příslušný podle § 30 odst. 1 písm. f) a § 30 odst. 3 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), přezkoumal žádost o změnu povolení, spočívající v prodloužení lhůty k dokončení záměru, kterou dne 28.4.2025 podal [redacted] (dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání:

- I. Podle § 200 stavebního zákona **p o v o l u j e** změnu povolení záměru nazvaného „Přístavba a stavební úpravy rodinného domu“ čp. 86, obec Kamenný Přívoz, část obce Hostěradice (dále jen "záměr") na pozemku st. p. 83, parc. č. 176/16 v katastrálním území Hostěradice, v tomto rozsahu:
- Lhůta k dokončení záměru se stanoví do 1 roku ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

#### II. Stanoví další podmínky pro provedení záměru:

1. Jakékoliv jiné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

#### Odůvodnění:

Dne 28.4.2025 podal stavebník žádost o změnu povolení spočívající v prodloužení lhůty k dokončení záměru, a to z finančních důvodů. Uvedeným dnem bylo zahájeno řízení. Na záměr bylo vydáno společné povolení dne 7.3.2023 pod č.j. MJuP/02139/2023, sp. zn. SZ MJuP/11037/2022/SO/Dvo.

Stavební úřad vyrozuměl o zahájení řízení známé účastníky řízení. Současně podle § 189 odst. 1 stavebního zákona určil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky. Stavební úřad přezkoumal žádost podle § 184 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení.

Stavební úřad zajistil v řízení úplnost podkladů pro rozhodnutí, umožnil všem účastníkům řízení seznámit se s nimi a vyjádřit se k nim, uplatnit případné námitky a návrhy. Účastníci neuplatnili ve stanovené lhůtě návrhy a námitky a k předloženým podkladům se nevyjádřili.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

[redacted] ČSOB Hypoteční banka, a.s., Obec Kamenný Přívoz

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.



**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání. Odvolání se podává u zdejšího stavebního úřadu do 15 dnů ode dne jeho doručení. O odvolání bude rozhodovat Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor územního plánování a krajský stavební úřad, Zborovská 11, 150 21 Praha 5.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

**Zuzana Dvořáková**

oprávněná úřední osoba  
samostatná referentka stavebního úřadu

*otisk úředního razítka*

**Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích se nevyměřuje.

**Obdrží:**

účastníci řízení - na dodejky

[Redacted text block]

ČSOB Hypoteční banka, a.s., IDDS: 5azegu5

sídlo: Radlická č.p. 333/150, 150 00 Praha 5-Radlice

Obec Kamenný Přívoz, IDDS: 3i7akvj

sídlo: Kamenný Přívoz č.p. 285, 252 82 Kamenný Přívoz

spis SÚ