



ODBOR VNITŘNÍCH VĚCÍ

Číslo jednací: MěÚJ/15453/2021
Spisová značka:
Vyřizuje: Ing. Michaela Stoklasová
Telefon: 241 021 715
E-mail: michaela.stoklasova@mujesenice.cz
Dne: 13.12.2021

Poskytnutí informace dle ust. § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Dne 26.11.2021 žadatel (dále jen Žadatel“) podal prostřednictvím datové schránky povinného subjektu žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) evidovanou pod č. j. MěÚJ/14805/2021 ze dne 29.11.2021, ve které Městský úřad Jesenice, se sídlem Budějovická 303, 252 42 Jesenice (dále jen „povinný subjekt“), žádá o následující informaci:

V dále uvedených dotazech se Stavbou míní stavba na parcele číslo st. 1023, k.ú Vestec, výměra 500 m² (dle vaší předchozí informace: max. výška nad upraveným terénem 10,42 m, celkový obestavěný prostor 3500 m³, stavební povolení č.j. MěÚJ/04437/2016/KoO ze dne 11.4.2016, kolaudační souhlas ze dne 13.9.2017)

- 1) Jaké bylo znění výškového a hmotového regulativu v územně plánovací dokumentaci k datu vydání stavebního povolení na Stavbu?*
- 2) Jaká je výška upraveného terénu Stavby nad neupraveným terénem v místě Stavby?*
- 3) Proč jste v oznámení o zahájení stavebního řízení zaslaném sousedům stavebníka Stavby, která o několik metrů a o několik 1000 m³ převyšovala všechny rodinné domky sousedních majitelů, neuvedli údaje o rozsahu a účelu požadovaném záměru a jeho účelu - max. výšku Stavby, celkový obestavěný prostor? (soulad se standardní praxí jiných stavebních úřadů v případě projednávání záměrů gigantických staveb umísťovaných necitlivě mezi drobné rodinné domky ve stabilizovaném území obce)*
- 4) Jaká stavba, pro kterou jste vydali stavební povolení před vydáním stavebního povolení na Stavbu, měla nejvyšší maximální výškou nad terénem (v případě existence více takových staveb se shodnou maximální výškou je míněna stavba s největší maximální výškou a současně největším obestavěným prostorem)? Jaká byla max. výška této stavby nad terénem, její celkový obestavěný prostor a parcelní číslo.*
- 5) Jaká byla průměrná výška nad terénem a průměrný obestavěný prostor staveb, ke kterým jste vydali stavební povolení před vydáním stavebního povolení na Stavbu v období platnosti shodné územně plánovací dokumentace ?*
- 6) Jaká je plocha a nejvyšší výška západního bokorysu Stavby ?*
- 7) Jaká je plocha a nejvyšší výška východního bokorysu rodinného domu na parcelním čísle st. 911, k.ú Vestec (dům bezprostředně sousedící východním bokorysem se Stavbou)? K jakému datu byl vydán kolaudační souhlas k tohoto rodinného domu na st. 911 ?*



- 8) *Jakým ověřitelným způsobem a závěry jste vyhodnotili navrženou maximální výšku Stavby (10,42 m pro stavbu o 2 np.) nad terénem jako nepřekročitelnou mez zástavby danou výškovým regulativem?*
- 9) *Jakým ověřitelným způsobem a závěry jste vyhodnotili výškovou návaznost Stavby na stávající zástavbu ?*
- 10) *Jakým ověřitelným způsobem a závěry jste vyhodnotili zda celkový obestavěný prostor Stavby 3500 m³, její vzhled a výška 10,42 m neohrožují hodnoty charakteru stabilizovaného území, jeho urbanisticko-architektonické hodnoty a svou kvalitou nezhoršují životní prostředí.*
- 11) *Jakým ověřitelným způsobem jste se vypořádali s názorem (metodický pokyn) Ministerstva pro místní rozvoj, že záměr umísťovaný do stabilizovaného území nesmí vytvářet výškovou či pohledovou dominantu dané lokality, (převýšení Stavby a rozsáhlá stavební činnost)?*

Povinný subjekt neshledal důvod pro odmítnutí poskytnutí všech částí požadovaných informací, z toho důvodu požadované informace tímto v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ částečně

I. POSKYTUJE

v rozsahu bodu 1) žádosti:

- 1) *Jaké bylo znění výškového a hmotového regulativu v územně plánovací dokumentaci k datu vydání stavebního povolení na Stavbu?*

Dle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 2/98 o závazných částech územního plánu sídelního útvaru Vestec byl výškový regulativ stanoven následně: „výška objektu max. 10 m, doporučuje se objekt jednopodlažní s možností vestaveb pro administrativní a sociální účely“. „Hmotový regulativ“ územní plán nestanovuje ani uvedeným termínem neoperuje.

Dále povinný subjekt

II. ROZHODL

dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Žádost žadatele Jiří Feiler nar.15.8.1957, Na Pastvinách 545, 25250 Vestec, vedenou pod č. j. MěÚJ/14805/2021, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v rozsahu bodu 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), 9), 10) a 11) žádosti, se v souladu s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

odmítá,

neboť v požadovaná informace neexistuje, jedná se o dotazy na názor povinného nebo by zpracování žádosti vedlo k vytváření informace nové.



Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel žádost žadatele:

, vedenou pod č. j: MěÚJ/14805/2021, o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, který v bodech 2 – 11 žádosti, požaduje informace, které povinný subjekt ve výroku Rozhodnutí odmítl:

2) *Jaká je výška upraveného terénu Stavby nad neupraveným terénem v místě Stavby?*

Povinný danou informací nedisponuje ani nemá povinnost disponovat. Ke stavbě bylo dne 11.4.2016 vydáno společné povolení č.j. MěÚJ/04437/2016/KoO na základě žádosti o vydání společného územní rozhodnutí a stavebního povolení. Obsah žádosti včetně vyžadovaných příloh stanovuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném k době vydání předmětného rozhodnutí (dále jen „stavební zákon“), respektive prováděcí vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Úroveň neupraveného terénu není vyžadovaným parametrem, který by měla předkládaná dokumentace k žádosti obsahovat. Nad to uvedený termín „*neupravený terén*“ stavební zákon ani prováděcí vyhlášky neznají.

Poskytnutí informace by vyžadovalo vytvoření nové informace, kterou povinný subjekt nedisponuje, ani nemá povinnost jí disponovat. Dle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

3) *Proč jste v oznámení o zahájení stavebního řízení zaslaném sousedům stavebníka Stavby, která o několik metrů a o několik 1000 m³ převyšovala všechny rodinné domky sousedních majitelů, neuvedli údaje o rozsahu a účelu požadovaném záměru a jeho účelu - max. výšku Stavby, celkový obestavěný prostor? (soulad se standardní praxí jiných stavebních úřadů v případě projednávání záměrů gigantických staveb umísťovaných necitlivě mezi drobné rodinné domky ve stabilizovaném území obce)*

Jedná se o požadavek na poskytnutí informace směřující na názor povinného, respektive směřující k vytvoření nové informace. Předmět řízení byl jasně vymezen v oznámení o zahájení společného řízení č.j. MěÚJ/03334/2016/KoO ze dne 15.3.2016, kterým byli obesláni účastníci řízení. Účastníkem řízení byl i žadatel, který oznámení o zahájení společného řízení, dle doručky, obdržel dne 16.3.2016. Ustanovení § 87 ani § 112 stavebního zákona neukládá povinnost v oznámení o zahájení řízení definovat prostorové parametry stavby. S předmětem řízení se účastníci řízení mohli seznámit ve stanovené lhůtě. Předmět řízení byl v oznámení o zahájení řízení definován jako prodejní hala a vzkovna (přístavba prodejní plochy a výstavní plochy, přípojky inženýrských sítí, zázemí pro obsluhu, kancelář). Žadatel tedy požaduje poskytnutí informace na názor povinného proč nepostupuje nad rámec požadavků stanovených zákonem, respektive na doplnění oznámení o zahájení řízení vedeného podle stavebního zákona, tedy k vytvoření informace nové.

Poskytnutí informace by vyžadovalo vytvoření nové informace, kterou povinný subjekt nedisponuje, ani nemá povinnost jí disponovat. Dle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Dle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.



- 4) *Jaká stavba, pro kterou jste vydali stavební povolení před vydáním stavebního povolení na Stavbu, měla nejvyšší maximální výškou nad terénem (v případě existence více takových staveb se shodnou maximální výškou je míněna stavba s největší maximální výškou a současně největším obestavěným prostorem)? Jaká byla max. výška této stavby nad terénem, její celkový obestavěný prostor a parcelní číslo.*

Povinný danou informací nedisponuje ani nemá povinnost disponovat. Stavební zákon, ani žádný jiný předpis neukládá povinnému povinnost zpracovávat evidenci nebo statistiku o maximální výšce nebo obestavěném prostoru staveb, které kdy povolil.

Poskytnutí informace by vyžadovalo vytvoření nové informace, kterou povinný subjekt nedisponuje, ani nemá povinnost jí disponovat. Dle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

- 5) *Jaká byla průměrná výška nad terénem a průměrný obestavěný prostor staveb, ke kterým jste vydali stavební povolení před vydáním stavebního povolení na Stavbu v období platnosti shodné územně plánovací dokumentace ?*

Povinný danou informací nedisponuje ani nemá povinnost disponovat. Stavební zákon, ani žádný jiný předpis neukládá povinnému povinnost zpracovávat evidenci nebo statistiku o průměrné výšce nebo obestavěném prostoru staveb, které kdy povolil.

Poskytnutí informace by vyžadovalo vytvoření nové informace, kterou povinný subjekt nedisponuje, ani nemá povinnost jí disponovat. Dle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

- 6) *Jaká je plocha a nejvyšší výška západního bokorysu Stavby ?*

Povinný danou informací nedisponuje ani nemá povinnost disponovat. Ke stavbě bylo dne 11.4.2016 vydáno společné povolení č.j. MěÚJ/04437/2016/KoO na základě žádosti o vydání společného územní rozhodnutí a stavebního povolení. Obsah žádosti včetně vyžadovaných příloh stanovuje stavební zákon, respektive prováděcí vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Plocha ani výška bokorysu není vyžadovaným parametrem, který by měla předkládaná dokumentace k žádosti obsahovat. Nad to uvedený termín „bokorys Stavby“ stavební zákon ani prováděcí vyhlášky neznají.

Poskytnutí informace by vyžadovalo vytvoření nové informace, kterou povinný subjekt nedisponuje, ani nemá povinnost jí disponovat. Dle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

- 7) *Jaká je plocha a nejvyšší výška východního bokorysu rodinného domu na parcelním čísle st. 911, k.ú Vestec (dům bezprostředně sousedící východním bokorysem se Stavbou)? K jakému datu byl vydán kolaudační souhlas k tohoto rodinného domu na st. 911 ?*

Povinný danou informací nedisponuje ani nemá povinnost disponovat. Informace k datu vydání kolaudačního souhlasu rodinného domu na pozemku st.p. 911 k.ú. Vestec u Prahy neexistuje. Obsah žádosti o povolení stavby rodinného domu (v různých režimech stavebního zákona) včetně vyžadovaných příloh stanovuje stavební zákon, respektive prováděcí vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Plocha ani výška bokorysu není vyžadovaným parametrem, který by měla předkládaná dokumentace ke stavbě rodinného domu obsahovat. Nad to uvedený termín stavební zákon ani prováděcí vyhlášky neznají.



Kolaudační souhlas k rodinnému domu nebyl vydán. Užívání bylo započato na základě oznámení stavebnímu úřadu podle ustanovení § 119 stavebního zákona ve znění platném k datu podání oznámení o užívání stavby.

Poskytnutí informace by vyžadovalo vytvoření nové informace, kterou povinný subjekt nedisponuje, ani nemá povinnost jí disponovat. Dle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

- 8) *Jakým ověřitelným způsobem a závěry jste vyhodnotili navrženou maximální výšku Stavby (10,42 m pro stavbu o 2 np.) nad terénem jako nepřekročitelnou mez zástavby danou výškovým regulativem?*
- 9) *Jakým ověřitelným způsobem a závěry jste vyhodnotili výškovou návaznost Stavby na stávající zástavbu ?*
- 10) *Jakým ověřitelným způsobem a závěry jste vyhodnotili zda celkový obestavěný prostor Stavby 3500 m³, její vzhled a výška 10,42 m neohrožují hodnoty charakteru stabilizovaného území, jeho urbanisticko-architektonické hodnoty a svou kvalitou nezhoršují životní prostředí.*
- 11) *Jakým ověřitelným způsobem jste se vypořádali s názorem (metodický pokyn) Ministerstva pro místní rozvoj, že záměr umísťovaný do stabilizovaného území nesmí vytvářet výškovou či pohledovou dominantu dané lokality (převýšení Stavby a rozsáhlá stavební činnost)?*

Jedná se o požadavek na poskytnutí informace směřující na názor povinného, respektive směřující k vytváření nové informace. Rozhodnutí č.j. MěÚJ/04437/2016/KoO ze dne 11.4.2016, které žadatel jako účastník řízení obdržel dle doručenký dne 4.5.2016, obsahuje odůvodnění výroku rozhodnutí. Současně byla obdobná informace žadateli poskytnuta opatřením č.j. MěÚJ/12949/2021 ze dne 13.10.2021 k jeho žádosti ze dne 7.10.2021, kdy mu povinný poskytl informaci založenou na odůvodnění společného povolení stavby:

„V odůvodnění společného územního rozhodnutí a stavebního povolení č.j. MěÚJ/04437/2016/KoO ze dne 11.4.2016, je uvedeno, že prostorové parametry stavby byly ověřeny v souladu s regulativy stanovenými územně plánovací dokumentací k datu povolení stavby, kdy uvedené pozemky se nacházely dle platného územního plánu 3. Změny ÚPnSÚ ze dne 3.3.2006 v území označeném jako území smíšené centrální a území smíšené obytné, na nichž je možné umísťovat stavby pro zařízení občanské vybavenosti, polyfunkční objekty pro veřejnost a dále obslužné činnosti nevýrobního charakteru. Stavební úřad v provedeném společném řízení přezkoumal předloženou žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení záměru.“

Žadatel tedy v bodu 8 – 11 žádosti požaduje poskytnutí informace formou doplnění či komentář odůvodnění správního rozhodnutí, kterým byla stavba povolena, tedy požaduje vytvoření informace nové.



Dle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

S ohledem na výše uvedené Povinný subjekt vyhodnotil část žádosti v bodech 2-11 o informaci podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kdy se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucích rozhodnutí a vytváření nových informací. Poskytnutí informace by vedlo k vytvoření nové, dosud neexistující informace.

Žadatel tedy žádá o poskytnutí nové informace, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet.

Z ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a v souladu s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to prostřednictvím Městského úřadu Jesenice, Budějovická 303, 252 42 Jesenice.

Mgr. Hana Haubertová, MPA
tajemnice MÚ Jesenice