



Odbor vnitřních věcí

Číslo jednací: MUJ/01749/2024
Spisová značka: MUJ/01433/2024/02
Počet příloh: 1
Datum: 09.02.2024

Poskytnutí části informace a rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Dne 03.02.2024

č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) evidovanou pod č. j: MUJ/01433/2024 ze dne 03.02.2024, ve které město Jesenice, IČ: 002 41 318, se sídlem Budějovická 303, 252 42 Jesenice, jehož orgánem příslušným k vyřizování žádostí o poskytování informací podle InfZ je Městský úřad Jesenice (dále jen „povinný subjekt“), žádá o následující informaci:

poskytnutí kopie usnesení, rozhodnutí o zastavení řízení o přestupku dne 30.01.2023 v Jesenici, ulice Budějovická, proti majetku (reklamnímu zařízení) společnosti Eurobillboard Group s.r.o., IČ 09608249, třída 5. května 137/152, 373 72 Lišov, vydaného Městským úřadem Jesenice, Odborem občanských záležitostí, jako orgánem věcně a místně příslušným podle ustanovení § 60, § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOPŘ“), ve věci přestupkového řízení podle ust. § 89 odst. 2 ZOPŘ.

Povinný subjekt shledal důvod pro odmítnutí všech částí poskytnutí požadovaných informací, z toho důvodu poskytuje v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ pouze tyto informace:

- anonymizovaná kopie Usnesení o zastavení řízení č. j. MUJ/13489/2023/OOZ/AM ze dne 11.12.2023, s vyznačením nabytí právní moci dne 28.12.2023.

Dále povinný subjekt

ROZHODL o částečném odmítnutí informace

v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 8a InfZ a čl. 6 odst. 1 písm. a) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „nařízení GDPR“), v kopii požadovaného dokumentu **nebudou poskytnuty osobní údaje účastníků řízení a třetích osob.**

Odůvodnění:

Podle čl. 4 odst. 1 nařízení GDPR se osobními údaji rozumí „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje,

síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“.

Podle § 4 odst. 2 nařízení GDPR je zpracováním osobních údajů „*jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.*“

Povinný subjekt však nemá od subjektů těchto údajů, které figurují v požadovaných dokumentech, souhlas s předáním osobních údajů jiné osobě, přitom nesplňuje ani další podmínky stanovené čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR, což poskytuje zákonný důvod pro částečné odmítnutí předmětné žádosti o poskytnutí informace v souladu s § 8a informačního zákona.

Povinný subjekt proto při vydání tohoto rozhodnutí ve věci žádosti o poskytnutí informace, evidované pod č.j.: MěÚJ/00123/2021 ze dne 15.01.2021, upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů účastníků řízení a tzv. třetích osob podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny. Povinný subjekt má za to, že tímto rozhodnutím současně žadateli nijak výrazně neomezil obsah poskytované informace.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem tohoto rozhodnutí tak, že žádost žadatele o poskytnutí informace **v rozsahu osobních údajů**, souladu s § 8a informačního zákona ve spojení s § 15 odst. 1 informačního zákona částečně odmítl a zasílá žadateli pouze anonymizované kopie požadovaných dokumentů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a v souladu s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to prostřednictvím Městského úřadu Jesenice, Budějovická 303, 252 42 Jesenice.

Mgr. Hana Haubertová, MPA
tajemnice MÚ Jesenice

Příloha:

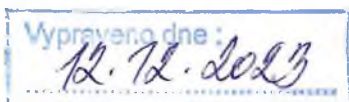
1. kopie Usnesení č. j. MUJ/13489/2023/OOZ/AM ze dne 11.12.2023



ODBOR OBČANSKÝCH ZÁLEŽITOSTÍ

Číslo jednací: MUJ/13489/2023/OOZ/AM
Spisová značka: MUJ/08938/2023/11
Rejstříkové číslo: R-233/2023
Vyřizuje: Alena Malinská
Telefon: 241021731
E-mail: prestupky@mujesenice.cz
Dne: 11.12.2023

Eurobillboard Group s.r.o.
třída 5. května 137/152
373 72 Lišov



USNESENÍ

Nabylo právní moci

dne 12.12.2023



Městský úřad Jesenice, Odbor občanských záležitostí, jako orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 60, § 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOPŘ“) rozhodl takto:

I. Řízení o přestupku proti majetku, kterého se měl dopustit obviněný

podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích tím, že měl dne 30.1.2023 v době od 21:10 do 21:30 v Jesenici, ulice Budějovická, u kruhového objezdu poblíž hřbitova, převrátit reklamní zařízení zajištěné roxorovými tyčemi, poškodit patky stojanu a způsobit tím škodu ve výši 8 375,40 Kč společnosti Eurobillboard Group, s.r.o., IČ 09608249 a tímto měl naplnit skutkovou podstatu přestupku proti majetku tím, že měl úmyslně způsobit na cizím majetku škodu poškozením věci z takového majetku, se zastavuje dle ustanovení § 86, odst. 1, písm. a) zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, protože skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

II. Podle ust. § 89 odst. 2 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se poškozený Eurobillboard Group s.r.o., IČ 09608249, třída 5. května 137/152, 373 72 Lišov, se svým uplatněným nárokem na náhradu škody způsobené spácháním přestupku odkazuje na soud nebo jiný orgán veřejné moci.

Odůvodnění:

Podkladem pro vydání usnesení je Odevzdání věci k projednání přestupku Policie ČR č. j. KRPS-28430-67/TČ-2023-011414-NOVL ze dne 20.7.2023.

Ze spisu vyplývá, že dne 30.1.2023 oznámil na linku 158, že v Jesenici, ulici Budějovická, u kruhového objezdu poblíž hřbitova společně zadrželi se synem a J. při tom, když v době od 21:10 do 21:30 převrátil billboard v majetku Eurobillboard Group, s.r.o., a tím došlo k jeho poškození. Společnost Eurobillboard Group, s.r.o., pro Policii ČR vyčíslila škodu ve výši 17 963,- Kč, proto byly dne 24.4.2023 zahájeny úkony trestního řízení. Vzhledem k tomu, že celková částka způsobené škody se lišila od původního odhadu, a protože vyčíslení bylo doloženo od subjektu se stejným sídlem jako poškozený, požádala Policie ČR o vyjádření ke způsobené škodě na reklamním zařízení, které zaslala nezávislé společnosti. Z dodaného vyčíslení firmy TOMAS s.r.o. pro Policii ČR vyplývají celkové náklady na výrobu reklamního zařízení z daného materiálu a velikosti 3x1,5 m včetně ukotvení ve výši 8 375,40 Kč a na základě toho byla věc odevzdána k projednání jako možný přestupek proti majetku.



Společnost Eurobillboard Group, s. r. o., správní orgán poučil o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody, kdy dne 5.9.2023 v řízení uplatnila nárok na náhradu škody celkové částce 17 963,- Kč a přistoupila k řízení jako poškozený,

Dne 15.11.2023 se ve věci konalo ústní jednání, kdy se dostavil se zmocněncem, poškozený se nedostavil, ani neomluvil, ač byl řádně obeslán.

Obviněný vypověděl, že se profesně zabývá plánováním zemědělské krajiny a setkal se s fenoménem znečištění krajiny nevhodnou reklamou, což činí i firma Eurobillboard. Dostal se do skupiny na Facebooku, která se tím zabývala. Ve skupině se pohyboval, sledoval příspěvky a správce. V komentáři k příspěvku vyjádřil pohoršení na tím, že firma umístila další reklamní zařízení, tak, že nebylo v souladu s požadavky. Jedna z těch osob byla zřejmě do skupiny infiltrována. Do soukromého čtu mu poté psali a šlo jim o to, dostat ho do nějaké akce.

Pan pod falešným profilem Jan Blamák mu psal, a šlo mu o to, se sejít a s nějakou reklamou něco udělat. Pan Blamák nabízel, že má možnosti, auto, flexu a prostředky k odstranění nevhodné reklamy. Vzbudil v něm dojem, že mu jde rovněž o nápravu věci, se kterou si úřady ne dost dobře dokáží poradit. Nakonec si domluvili termín, po nějakých předchozích, které nevyšly. Pan Blamák navrhoval vždy termíny nové, tlačil na něj. Ten den se sešli na Chodově a bavili se o odstraňování billboardů. Blamák navrhl Jesenici. Přijeli sem a tady už byli zřejmě připravení a V Jesenici odstavili auto a s krumpáčem šli k zařízení. Bylo to klidné místo za zástavbou, Blamák svítil, aby bylo vidět a pomáhal mu. Kotvící prvky tahali spolu. Odkotvili zařízení, roxorové tyče, které byly zapuštěné v očkách, zařízení nepoškodili. Konstrukce nebyla velká a převrátila se na trávu. K poškození zařízení tedy nedošlo. Z křoví vyskočila osoba v tmavém oblečení a srazila ho k zemi, kde se ho snažila zpacifikovat. Přiklekli ho, kroutili mu paže, přimáčkli hlavu k zemi. Pak přijela policie a převzala ho. Situaci se následně zabýval, studoval struktury firmy a přišel na propojení pana Blamáka s firmou Eurobillboard. Domnívá se, že jeho čin nebyl společensky nebezpečný. Reklama zde byla nelegálně. Společnost Eurobillboard se vysmívá lidem. Má vysoké příjmy z nelegálních reklam. Stát postupující úřední cestou nemá proti nim šanci.

Škoda na místě žádná nevznikla a konstrukce nebyla nijak poškozená. Nešlo mu vůbec o to, reklamu poškodit, ale chtěl ji pouze odstranit tak, aby nebyla viditelná a o nápravu protiprávního stavu. Zařízení poškozeno nebylo. S náradím, které na místě měli a použili, jej poškodit ani nešlo. Fotky, které jsou doloženy ke spisu, neodpovídají. Jsou z jiné situace, z poškození jiného zařízení a nevztahují se k předmětné věci.

Ve svém vyjádření k věci předloženém prostřednictvím zmocněnce obviněný uvedl, že se neztotožňuje se skutkovým ani právním hodnocením jednání, které je mu kladeno za vinu. Skutek, pro který je vedeno toto řízení, není přestupkem. Zároveň platí, že společnosti Eurobillboard Group nebyla jednáním obviněného způsobena jakákoliv škoda.

Podle obviněného není vůbec namístě dovozovat přestupkovou odpovědnost za skutek označený ve výrokové části nadepsaného oznámení, neboť v popsáném jednání absentuje materiální znak společenské škodlivosti. Podle ustanovení § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „přestupkový zákon“) je přestupkem výhradně společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Vzhledem k tomu, že přestupkem může být pouze skutek společensky škodlivý, je nutné zdůraznit, že požadovaná společenská škodlivost musí dosahovat kvalifikované závažnosti. Dovození přestupkové odpovědnosti je tak namístě pouze u jednání jednoznačně vykazující znak nebezpečnosti.

Obviněný se vyjádřil, že společenská škodlivost tvrzeného jednání a následku projednávaného skutku je ze strany vlastníka údajně poškozeného reklamního nosiče, případně ze strany osob majetkově či personálně propojených se společností Eurobillboard Group extrémním způsobem snížena. Ze strany tvrzeného poškozeného totiž dochází opakovaně a zcela cíleně k protiprávnímu jednání spočívajícímu v umisťování venkovní reklamy na místa v okolí veřejných komunikací, nejčastěji na pozemky ve vlastnictví obcí, aniž by tyto subjekty



disponovaly nájemní smlouvou či souhlasem vlastníka a opatřily si veřejnoprávní povolení či souhlas ve smyslu stavebního zákona či zákona o pozemních komunikacích. Takový je právě i případ reklamního nosiče u kruhového objezdu města Jesenice. Ze správního spisu jednoznačně vyplývá, že ze strany vlastníků reklamního nosiče docházelo opakovaně sabotáži správního řízení, které zkoumalo oprávněnost umístění reklamního nosiče. Obviněný připomíná, že správní řízení (vedené ostatně také Městským úřadem Jesenice) bylo od roku 2021 ze strany vlastníka reklamního nosiče konstantě mařeno (pravděpodobně za účelem oddalování vydání meritorního rozhodnutí). Typicky pak vlastník reklamního nosiče v obdobných případech dočasně odstraní reklamní nosič, což zapříčiní zastavení řízení, aby se po právní moci příslušného řízení stejný reklamní nosič vrátil zpět na své původní místo. Dalším trikem bývá účelový převod vlastnického práva k nelegálně umístěnému reklamnímu nosiči na jiný subjekt.

Součástí spisové dokumentace je informace poskytnutá Městským úřadem Jesenice pro Policii ČR ve věci předmětného reklamního zařízení, kdy uvádí, že toto reklamní zařízení se objevuje na území obce Jesenice opakovaně, a to vždy bez vydaného povolení vyžadovaného podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu, v platném znění. Z informace vyplývá, že během správních řízení vedených stavebním úřadem v pozici vlastníka reklamního zařízení vystupovala společnost EDGE Reality s.r.o., IČO 08470774, Eurobillboard CZ s.r.o., IČO 08384754 a PULCA s.r.o., IČ 08384754, kdy první umístění reklamního zařízení bylo na tomto místě - na pozemcích parc. č. 194/117 a 860/91 v k.ú. Jesenice u Prahy (předtím bylo již 2x řešeno umístění totožného reklamního zařízení na jiných místech obce Jesenice) zaznamenáno v roce 2021 a stavební úřad dne 9.10.2021 zahájil se společností EDGE Reality s.r.o. řízení o nařízení odstranění stavby. Dne 2.11.2021 pak stavební úřad zjistil, že se reklamní zařízení na místě již nenachází, a proto řízení o nařízení odstranění stavby zastavil. Usnesení o zastavení řízení nabylo právní moci dne 27.11.2021.

Dne 1.12.2021 stavební úřad zjistil, že reklamní zařízení je na místě opět umístěno, a proto opětovně zahájil se společností EDGE Reality s.r.o. řízení o nařízení odstranění stavby. Společnost EDGE Reality s.r.o. v tomto případě požádala o dodatečné povolení stavby, přičemž stavební úřad řízení přerušil s výzvou k doplnění podkladů. Protože však žadatel vady žádosti neodstranil, bylo řízení o dodatečném povolení stavby zastaveno a stavební úřad pokračoval v řízení o nařízení odstranění stavby. Dne 28.4.2022 pak stavební úřad zjistil, že reklamní zařízení bylo z místa odstraněno, a proto řízení o nařízení odstranění stavby zastavil. Usnesení o zastavení řízení nabylo právní moci dne 27.5.2022. V mezidobí bylo dne 5.5.2022 opětovně reklamní zařízení na místě umístěno a opětovně bylo se společností EDGE Reality s.r.o. zahájeno řízení o nařízení odstranění stavby. Vlastník opětovně požádal o dodatečné povolení stavby (bez potřebných podkladů). Stavební úřad žádost prvním krokem zamítl. Po provedeném odvolacím řízení bylo pokračováno v řízení o nařízení odstranění stavby. Přípisem ze dne 18.10.2022 bylo společností EDGE Reality s.r.o. sděleno, že již nejsou vlastníky reklamního zařízení, přičemž tím je společnost Eurobillboard CZ s.r.o., IČO 08384754. Té bylo nařízeno reklamní zařízení odstranit, přičemž po provedení odvolacího řízení nabylo rozhodnutí právní moci dne 1.2.2023.

V této souvislosti má správní orgán pochybnosti o samotném vlastnictví reklamního zařízení ke dni 30.1.2023, kdy řízení o odstranění stavby řízení probíhalo se společností Eurobillboard CZ, s. r. o., IČO 08384754, Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5. Při podání vysvětlení dne 24.5.2023 uvedl jednatel společnosti Eurobillboard Group, s.r.o., že jejich společnost je vlastníkem reklamního zařízení, kdy je zakoupili od společnosti Reklam Reality s.r.o. z důvodu střežení na několik dní.

Je nepochybné, že dostavil společně s dne 30.1.2023 v době od 21:10 do 21:30 do Jesenice, ulice Budějovická, ke kruhovému objezdu poblíž hřbitova, kde manipuloval s reklamním zařízením a povalil je, kdy mu v tomto pomáhal i



Přestupku zničení nebo poškození věci se fyzická osoba dopustí tím, že takové jednání provede úmyslně. Správní orgán zkoumal, zda šlo o úmyslné zavinění, jaké porušení nebo ohrožení chráněných zájmů si obviněný představoval a co chtěl svým jednáním způsobit, popřípadě s jakým následkem byl srozuměn.

Obviněný ve svém vyjádření zaslaném správnímu orgánu připustil, že s ohledem na okolnosti případu zvolil nekonformní způsob ochrany veřejného zájmu. Zároveň však má za to, že ochrana veřejného statku v tomto případě zásadně převyšuje potřebu ochrany vlastnického práva osoby, která vědomě a opakovaně porušuje soukromoprávní i veřejnoprávní předpisy umístováním zakázaných reklamních prvků u silnic.

Jednání lze kvalifikovat jako přestupek, pokud je protiprávní, naplňuje obecné a formální znaky přestupku, ale také musí vykazovat určitý stupeň škodlivosti pro společnost s tím, že tyto podmínky musí být splněny kumulativně. To znamená, že každé jednání, které je v rozporu s právem, je protiprávní, ale nemusí tím ještě založit odpovědnost za přestupek, pokud mu chybí materiální znak. Společenská škodlivost je především určována povahou a mírou závažnosti protiprávního jednání ve vztahu k významu chráněnému zájmu, který byl činem dotčen, konkrétní míru společenské škodlivosti určuje i jeho následek. V tomto případě došlo k povalení reklamní konstrukce, která byla na místě bez vydaného povolení a místně příslušný stavební úřad vedl řízení o odstranění stavby.

Samotné poškození konstrukce není zadokumentováno tak, aby bylo možné zjistit skutečný rozsah škody, na fotodokumentaci pořízené dne 30.1.2023 na místě je viditelná pouze povalená konstrukce ve tmě z dálky bez detailních snímků patek, které měly být poškozeny. Součástí spisové dokumentace jsou fotografie poškození konstrukce ze dne 31.1.2023, kdy šetřením Policie ČR OOP Jesenice bylo zjištěno, že společnost Eurobillboard Group s.r.o. zaslala stejné fotografie poškození v této věci jako na Policii ČR OOP Jižní Město, kde je prověřována jiná věc pod č.j. KRPA-40797-37/TČ-2023-001415. Z úředního záznamu Policie ČR ze dne 31.12.2023 vyplývá, že na místě při ohledání billboardu nebylo shledáno žádné zjevné poškození.

V jednání správní orgán neshledal úmysl reklamní zařízení poškodit, kdy je chtěl pouze povalit, cílem jeho jednání nebylo reklamní panel zničit, odstranit nebo poškodit, ale povalením „zneviditelnit“. V řízení bylo z výpovědi obviněného zcela bez jakékoli pochybnosti prokázáno, že jeho jednání nenaplňuje zákonné materiální znaky.

Obviněný prostřednictvím zmocněnce navrhl, aby správní orgán k jednání nařízenému na 15.

11. 2023 předvolal jako svědky následující osoby:

- [redacted], za účelem dovysvětlení své role v přípravě „*infiltrace*“ a komunikace s Policií ČR před následným zadržením obviněného; a dále za účelem vysvětlení výše uplatněné škody vč. oprávněnosti nároku na náhradu škody jako celku,
- [redacted], za účelem dovysvětlení své role v přípravě „*infiltrace*“ a komunikace s Policií ČR před následným zadržením obviněného; a dále za účelem vysvětlení majetkového propojení společností, které vlastnily nelegálně umístěný billboard,
- [redacted] IČO: [redacted], za účelem dovysvětlení kalkulace uplatněné škody a účelnosti uplatněných nákladů.

Vzhledem k tomu, že vyjádření obviněného s návrhem na výslech svědků bylo doručeno 31.10.2023 a ústní jednání se konalo 15.11.2023, správní orgán navržené svědky na termín svolaného jednání již nestihl předvolat. Provedení důkazu navrženého obviněným v dalším ústním jednání i s ohledem na zásadu hospodárnosti správní orgán neprovedl, protože skutečnosti, které obviněný navrhuje dokazovat svědeckou výpovědí u těchto osob nevedou k objasnění samotného skutkového stavu.

Z výše uvedených důvodů tedy správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, že se řízení zastavuje dle § 86 odst. 1 písm. a) zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, protože skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.



Poučení:

Proti tomuto usnesení o zastavení řízení má obviněný právo podat odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje [podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu].

Poškozený má právo podat odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje [podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu], přičemž ve smyslu ust. § 68 písm. b) zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich pouze proti výrokové části týkající se jím uplatněného nároku na náhradu škody (tj. proti výrokové části usnesení označené II.);

Odvolání lze podat do 15 dnů ode dne oznámení tohoto usnesení podáním učiněným u Městského úřadu Jesenice, odboru občanských záležitostí. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení usnesení. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.



Alena Malínská, v. r.
oprávněná úřední osoba

Doručuje se:

Eurobillboard Group s.r.o.
Spis