

Příloha č.1 - Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a požadavků sousedních obcí uplatněných podle § 50 odst. 2 stavebního zákona k Návrhu ÚP Chýnice (v tabulce jen "Návrh") projednávanému na společném jednání dne 11.7.2012

A/ Dotčené orgány:

č.	DO/ obec/ jméno/ adresa	Čj./doručeno dne	Stručné znění požadavku:	Vyhodnocení stanovisek
1	Hasičský záchranný sbor Stč. kraje, Havlíčkova 174, Řevnice	HSKL 6330-3/2012- PCNP, 27.7.2012	zajištění přístupu k novým stavbám pro požární techniku dle normových hodnot	Návrh požadavek splňuje - ke všem objektům bude zajištěn příjezd pro požární techniku (viz. kap. 6.2 požární ochrana).
			vodovod musí sloužit jako zdroj požární vody, popř bude navržena požární nádrž	Návrh požadavek splňuje - vodovod bude sloužit jako zdroj požární vody a stávající vodní nádrž k zásobování požární vodou (viz. kap. 6.2 požární ochrana).
			musí být respektovány požárně nebezpečné prostory staveb dle příslušných ČSN	Dohodnuta změna stanoviska. Požárně nebezpečné prostory staveb jsou řešeny v územním a stavebním řízení. Respektování požárně nebezpečných prostor podle normových hodnot je zajištěno platnými právními předpisy (§ 2 vyhlášky č.23/2008 Sb. o technických podmínkách požární ochrany staveb). Návrh staveb musí být zpracován v souladu s platnými právními předpisy, proto nebylo potřeba zapracovat požadavek do Návrhu.
			při navrhování jednotlivých staveb musí být respektovány požadavky dotčených ČSN a dalších právních předpisů z hlediska jejich umístění a provedení	Dohodnuta změna stanoviska. Umístění a provedení jednotlivých staveb je řešeno v územním a stavebním řízení a není předmětem Návrhu. Součástí dokumentace pro územní nebo stavební řízení je i požární ochrana staveb (viz např. § 41 vyhlášky 246/2001 Sb. o požární prevenci, Příloha č. 4 vyhlášky 503/2006 Sb. o podrobnější úpravě územního řízení a veřejnoprávní smlouvy, Příloha č. 1 vyhlášky 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb). Návrh jednotlivých staveb musí být zpracován v souladu s platnými právními předpisy, proto nebylo potřeba zapracovat požadavek do Návrhu.
2	Krajská hygienická stanice Stč. kraje, Ditrichova 17, Praha 2	KHSS 28446/2012, 31.7.2012 KHSSC 58763/2012 z 19.12.2012	plochy Z02 a Z03 budou zařazeny do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení s podmínkou splnění hygienických limitů hluku z důvodu hlukové zátěže z plánované přeložky II/116	Dohodnuta změna stanoviska č.j. KHSSC 58763/2012 z 19.12.2012 na základě, které bylo do Návrhu zapracováno: stavby rodinných domů budou provedeny tak, aby byly splněny hygienické limity v chráněném venkovním prostoru staveb a přeložka silnice II/116 bude řešit protihluková opatření.
			objekty pro bydlení budou v lok. Z05 umístěny tak, aby byly splněny hygienické limity v chráněném venkovním prostoru staveb dle NV č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací z přilehlé komunikace II/101	Do Návrhu byl požadavek doplněn: Objekty pro bydlení budou umístěny tak, aby byly splněny hygienické limity v chráněném venkovním prostoru staveb z přilehlé komunikace II/101.

č.	DO/ obec/ jméno/ adresa	Čj./doručeno dne	Stručné znění požadavku:	Vyhodnocení stanovisek
			plocha P03 bude zařazena do ploch podmíněně přípustného využití pro bydlení s podmínkou splnění hygienických limitů hluku z důvodu hlukové zátěže ze silnice II/116, k ÚR bude předložena hluková studie	Do Návrhu byl požadavek doplněn.
3	Ministerstvo dopravy, odb.infrastruktury a územního plánu, nábr.Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
4	Ministerstvo životního prostředí ČR, 500-odbor výkonu st.správy, Vršovická 65, Praha 10		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
5	Obvodní báňský úřad v Kladně, Kozí 4, p.o.box 31, 110 01 Praha 1		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
6	Městský úřad Černošice, odb.životního prostředí, Podskalská 19, Praha 2	MUCE 31284/2012 OZP/Jich, 10.8.2012	vodoprávní úřad:	
			nemá připomínky	bez požadavku na řešení
			orgán ochrany přírody:	
			plochy občanského vybavení - OM: zastavěná plocha bude max. 70%,	Do Návrhu byl požadavek doplněn.
			plochy zeleně - ZS - sady a zahrady: oplocení bez podezdívky, max. výška 160	Do Návrhu byl požadavek doplněn.
			plochy zeleně ZO: protihlukové clony budou vždy řešeny společně s výsadbou zeleně	Do Návrhu byl požadavek doplněn.
			odpadové hospodářství:	
			nemá námitek	bez požadavku na řešení
			orgán ochrany ZPF:	
			upozorňuje na územním plánem dotčené pozemky zařazené do I.třídy ochrany zemědělské půdy, jedná se o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a podmíněně zastavitelné	Příslušným dotčeným orgánem k uplatnění stanoviska je krajský úřad, který s nezemědělským využitím souhlasí, řešení je zdůvodněno v části odůvodnění v kap. 7. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.

č.	DO/ obec/ jméno/ adresa	Čj./doručeno dne	Stručné znění požadavku:	Vyhodnocení stanovisek
			na povinnost pořizovatele a projektanta řídit se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější	Návrh byl zpracován v souladu s právními předpisy, navržené řešení je zdůvodněno v odůvodnění v kap. 12.2 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení Územního plánu Chýnvice na zemědělský půdní fond.
			státní správa lesů: navrhuje vyjmout celý pozemek č.parc. 506/2 z PUPFL a zařadit ho např. do ploch mimolesní zeleně, protože stávající les má spíše funkci mimoprodukční, krajinnotvornou	Do Návrhu byl požadavek doplněn.
			myslivost: bez připomínek	bez požadavku na řešení
7	Městský úřad Černošice, odb.dopravy, Podskalská 19, Praha 2		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
8	Městský úřad Černošice, odb. školství, kultury a cestovního ruchu, Podskalská 19, Praha 2	MUCE-27272/2012/OSKCR/SF, 19.7.2012	návrh je plně akceptovatelný	bez požadavku na řešení
9	Drážní úřad, Wilsonova 300/8, Praha	MP-JMP0058/12-2/Nk, 25.6.2012	nemá námitek	bez požadavku na řešení
10	Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro hl.m.Prahu a Středočeský kraj, Legerova 49, Praha 2	379-18.6.12/010.103/PS, 18.7.2012	K návrhu ÚP nemá připomínky za předpokladu dodržení zákona č. 458/2000 Sb.	Návrh byl zpracován v souladu s platnými právními předpisy, proto nebylo potřeba požadavek zpracovat.
11	Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Praha, Hradební 12/772, Praha 1	MOCR 25042-1/60003-ÚP/2012-7103/44, 18.7.2012	s návrhem souhlasí	bez požadavku na řešení

č.	DO/ obec/ jméno/ adresa	Čj./doručeno dne	Stručné znění požadavku:	Vyhodnocení stanovisek
12	Ministerstvo průmyslu a obchodu, odb.hornictví a stavebnictví, Na Františku 32, Praha 1	23688/2012/03100, 2.7.2012	bez připomínek	bez požadavku na řešení
13	Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj, Černošská 1929, Benešov		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
14	Úřad pro civilní letectví ČR, letiště Ruzyně, Praha 6		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
15	Ministerstvo zdravotnictví, Palackého nám. 375/4, Praha 2		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
16	Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné nám. 1585/9, Praha 1		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
17	Policie ČR, krajské řed.Středočeského kraje, Na Baních 1304, Praha 5		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
18	Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Praha západ, Za Poříčskou branou 256/6, Praha 8	108515/2012-MZE-130711, 20.6.2012	s návrhem souhlasí bez připomínek	bez požadavku na řešení
19	Krajský úřad Stř. kraje, Zborovská 11, Praha 5	091159/2012/KUSK, 25.7.2012	ochrana přírody a krajiny	
			nesouhlasí s vymezením ploch K01, K02 a K03 určených pro přeložku komunikací II/116 a II/101, protože v souladu se ZUR jsou jen v severní části a došlo by nadměrné fragmentaci krajiny	Dohodnuta změna stanoviska č.j. 047020/2013/KUSK z 18.4.2013 - s návrhem souhlasí, požadují jen doplnit plochy K08 - K16. Do Návrhu byl požadavek doplněn.
			požadují provedení biologických průzkumů na vodní poměry v Chýnickém potoce	Do Návrhu byl požadavek doplněn.
			v lokalitě Z08 (č.parc. 506/5, 506/14) se nachází hodnotný biotop - doporučují zařadit do ploch přírodních	Do Návrhu byl požadavek doplněn.
			v textové části nejsou uvedeny plochy K08 až K16	Do Návrhu byl požadavek doplněn.

č.	DO/ obec/ jméno/ adresa	Čj./doručeno dne	Stručné znění požadavku:	Vyhodnocení stanovisek
			ochrana ZPF:	
			souhlasí	bez požadavku na řešení
			ochrana PUPF:	
			nemá připomínky	bez požadavku na řešení
			ochrana ovzduší:	
			nemá připomínky	bez požadavku na řešení
			odbor dopravy:	
			nemá připomínky	bez požadavku na řešení
20	Správa Chráněné krajinné oblasti Český kras	01783/CK/2012	pozemky č.parc. 726 a 727 nebudou zařazeny do ploch zeleně soukromé a vyhrazené, ale do ploch smíšených nezastavěného území s indexem funkce přírodní a zemědělské (NS.pz) nebo do ploch přírodních	Dohodnuta změna stanoviska č.j. 00063/CK/2013 z 19.1.2013 - souhlasí s plochou zeleně soukromé a vyhrazené s tím, že zde jsou nepřípustné všechny stavby. Do Návrhu byl tento požadavek doplněn.
			pro plochy bydlení v RD (BI) a plochy bydlení venkovské (BV) budou doplněny podmínky: min. plocha pozemku pro RD je 1000m ² , umístění staveb bude navazovat na stávající urbanistickou strukturu, přípustné max. dvoupodlažní RD se symetrickou sedlovou střechou nebo polovalbovou střechou se sklonem 35-45°, novostavby budou respektovat tradiční výraz venkovských staveb, stavby nesmí narušit stávající výškovou hladinu, v zastavěném území není přípustné další dělení pozemků	Dohodnuta změna stanoviska č.j. 00063/CK/2013 z 19.1.2013 - podmínky budou zapracovány kromě požadavku na sklon střechy. Do Návrhu byl tento požadavek doplněn.
			budou doplněny podmínky využití ploch v krajině mimo zastavěné území a zastavitelné plochy - pro plochy zemědělské, plochy lesní, plochy vodní a vodohospodářské, plochy smíšené nezastavěného území	Do Návrhu byl požadavek doplněn.
			ÚSES bude doplněn o návrh interakčního prvku podél silnice III/10120 do Chotče	Do Návrhu byl požadavek doplněn.
			prvky ÚSES budou doplněny o názvy podle podkladů SCHKO	Do Návrhu byl požadavek doplněn.

č.	DO/ obec/ jméno/ adresa	Čj./doručeno dne	Stručné znění požadavku:	Vyhodnocení stanovisek
B/ Sousední obce, ostatní:				
21	Obec Roblín, IDDS: ahsasm6		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
22	Obec Třebotov, IDDS: arabayv		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
23	Obec Choteč u Prahy, IDDS: mi4bgta		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
24	Obec Zbuzany, IDDS: b5nange		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
25	Obec Dobříč, IDDS: tjzbgfw		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení
26	Obec Tachlovice, IDDS: utbapxu		nevyjádřili se	bez požadavku na řešení