

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území dle  
přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

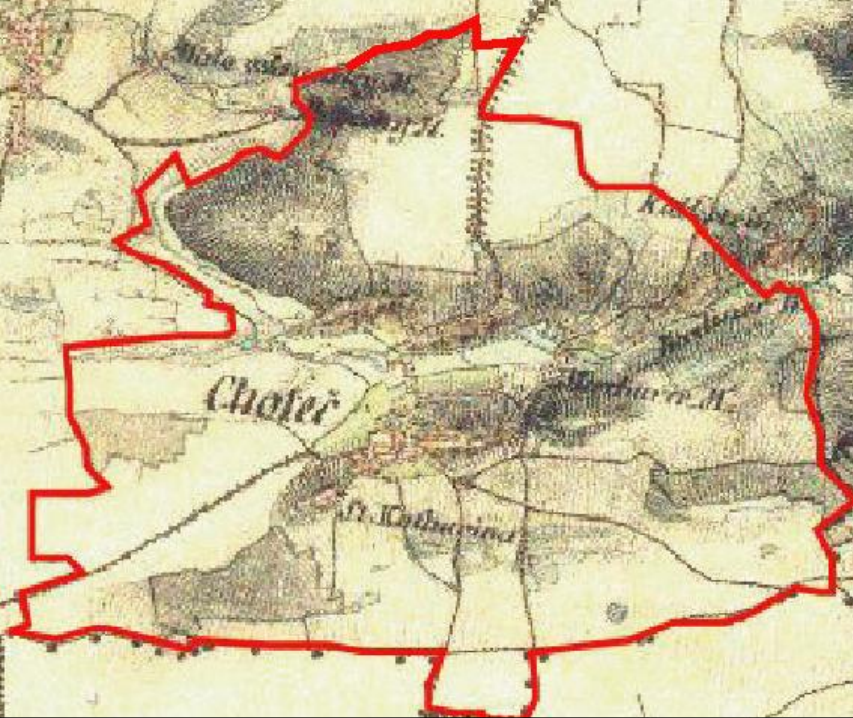
# VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU CHOTČE NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ DLE PŘÍLOHY č. 5 VYHLÁŠKY č. 500/2006 SB



**Objednatel:**



**Obec Choteč**  
**Choteč 40**  
**252 26 Třebotov**



**Zpracovatel: ECODIS s.r.o.**



Zakázka č.	13-12-17
Odpovědný řešitel	Dr. Ing. R. Kovář

## Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Chotče na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

### OBJEDNATEL

Obec Choteč  
Choteč 40  
252 26 Třebotov  
TEL. 257830005  
e-mail: chotec@volny.cz

### PORIZOVATEL

Městský úřad Černošice  
Odbor územního plánování  
Ing. Helena Ušiaková  
Riegrova 1209  
252 28 Černošice  
Tel. 221 982 111  
e-mail: hana.stefkova@mestocernosice.cz

### PROJEKTANT ÚZEMNÍHO PLÁNU

Ing. arch. Milič Maryška  
Letohradská 369/3  
170 00 Praha 7  
Tel. 608534036  
e-mail: milic.maryska@quick.cz

dle vyhl. č. 500/2006 Sb.

1
111
3

Zpracovatel dokumentace <b>Dr. Ing. Roman Kovář</b> Oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)	Razítko a podpis
<b>Datum</b>	červenec 2019

**Dokumentace je zpracována dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb.**

## Obsah

kapitola	str.
<b>A. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona, pokud příslušný úřad uplatnil požadavek na toto vyhodnocení</b>	<b>3</b>
A.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím.	3
A.2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.	12
A.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace.	25
A.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.	53
A.5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.	54
A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.	54
A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.	65
A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.	75
A.9. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.	78
A.10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí.	80
A.11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.	80
A.12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů.	81
Přílohy	85
Literatura	85
Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu	86
Fotopříloha	90
Situování jednotlivých změnových ploch	92
<b>B. Vyhodnocení vlivů územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody významný vliv na tato území nevyloučil</b>	<b>93</b>
<b>C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech</b>	<b>94</b>
<b>D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech</b>	<b>99</b>
D.I. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území	99
D.II. Vliv na posílení slabých stránek řešeného území	99

D.III. Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území	100
D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území	101
<b>E. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje</b>	<b>102</b>
E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanoveny v politice územního rozvoje ČR	102
E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v zásadách územního rozvoje Středočeského kraje	105
<b>F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí</b>	<b>106</b>
F.I. Vyhodnocení vlivů územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje	106
F.IIa. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území	110
F.IIb. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích	111

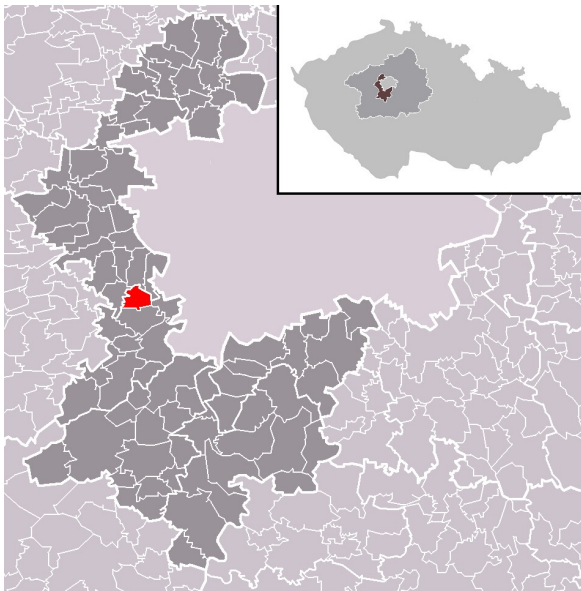


## A. Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí zpracované podle přílohy stavebního zákona, pokud příslušný úřad uplatnil požadavek na toto vyhodnocení

### A.1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím

Překládaný materiál je vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění vyhlášky č. 13/2018 Sb. Týká se návrhu **územního plánu obce Choteč**.

Obec **Choteč** má platnou územně plánovací dokumentaci, a to **územní plán sídelního útvaru Chotče**, schválený v roce 1995, změna č. 1 byla schválena v r. 2002 a změna č. 2 byla schválena v r. 2006..



O pořízení nového Územního plánu Choteč (dále jen „ÚP Choteč“) rozhodlo zastupitelstvo obce Choteč dne 23. 5. 2012. Důvodem pro pořízení nového ÚP Choteč je ukončení platnosti stávajícího Územního plánu sídelního útvaru Choteč v souladu s ustanovením § 188 stavebního zákona, který ukončuje platnost stávající územně plánovací dokumentace vydané před 1. 1. 2007 a také nutnost aktualizovat stávající platnou územně plánovací dokumentaci obce Choteč, zejména stanovením podmíněčnosti dalšího rozvoje území a podrobnějších podmínek pro uspořádání území. V současné době platí pro území obce Územní plán sídelního útvaru schválený v roce 1995. Jako pověřený

zastupitel určený pro spolupráci s pořizovatelem byla určena pani ing. Skřivanová členka zastupitelstva obce a zároveň bylo rozhodnuto, že pořizovatelem nové územně plánovací dokumentace bude městský úřad Černošice, odbor územního plánování.

Návrh zadání územního plánu Chotče (datum schválení 15.11.2017) byl zpracován v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 stavebního zákona a podle přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška). Podkladem pro zpracování návrhu zadání byly územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Černošice, konkrétně jejich poslední aktualizace z roku 2016 a dále dokumentace Politiky územního rozvoje ČR 2008 ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2015 a Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (V rámci 2. Akt ZÚR SK bylo zpracováno úplné znění ZÚR SK ve smyslu § 42c stavebního zákona. 2. Akt ZÚR SK nabyla účinnosti dne 4. 9. 2018.)

) Návrh zadání územního plánu, zpracovaný pro správní území obce Choteč, pak ve svých

jednotlivých kapitolách obsahuje veškeré požadavky, které pro zpracování ÚP Chotče z těchto jmenovaných dokumentů vyplývají.

Návrh zadání ÚP Chotče byl projednán ve smyslu ustanovení § 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona, a výsledek tohoto projednání byl ve smyslu ustanovení § 47 odst. 4 zapracován do výsledné verze návrhu zadání, která bude ve smyslu ustanovení § 47 odst. 5 předložena ke schválení zastupitelstvu obce.

Projednání a vystavení návrhu zadání ÚP Chotče k veřejnému nahlédnutí bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla spolu s návrhem zadání vystavena na úředních deskách Obecního úřadu Chotče, a to i na internetových stránkách obce.

Dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce byly samostatně obeslány oznámením o vystavení návrhu zadání ÚP Chotče. Dotčené orgány a krajský úřad byly podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona vyzvány k podání svých požadavků na obsah návrhu zadání územního plánu, a to do 30ti dnů ode dne obdržení návrhu předmětného zadání, sousední obce byly vyzvány ve stejné lhůtě k uplatňování podávání podnětů. Pořizovatel všechny upozornil na skutečnost, že k připomínkám, požadavkům a podnětům uplatněným po stanovených lhůtách se nepřihlíží.

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, kterým je Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, v souladu s § 47 odst. 3 stavebního zákona uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí – viz. stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje č.j093997/2017/KUSK ze dne 21.8.2017 vydané podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů). Citace ze stanoviska: „Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, na základě § 10i odst. 2 zákona, kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a předloženého návrhu zadání požaduje v následujících etapách pořizování územně plánovací dokumentace zpracovat vyhodnocení vlivů územního plánu obce na životní prostředí (tzv. SEA), po obsahové stránce dle přílohy stavebního zákona. Pro zpracování vyhodnocení SEA se stanovují následující požadavky:

- Vyhodnotit vlivy ploch na okolí, vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví (především vlivy spojené se zvýšenou dopravní a hlukovou zátěží, znečišťováním ovzduší, vlivy na vody a odtokové poměry atd.).
- Vyhodnotit a navrhnout vhodnou regulaci funkčního využití s důrazem kladeným na ochranu veřejného zdraví a všech složek životního prostředí.
- Vyhodnotit možné střety zájmů ploch s různým funkčním využitím.
- Vyhodnotit dopravní napojení nových rozvojových ploch a případné důsledky na stávající dopravní řešení v obci, včetně vlivu dopravního řešení a zejm. hlukové zátěže na stávající i plánovanou zástavbu.
- Dále je třeba stanovit, za jakých podmínek jsou tyto vlivy přípustné, příp. navrhnout kompenzační opatření, která by mohla negativní vlivy zmírnit nebo zcela eliminovat.
- Vyhodnocení SEA bude obsahovat kapitolu závěry a doporučení vč. návrhu stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných závěrů, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k eliminaci, minimalizaci či kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.
- Zároveň příslušný úřad upozorňuje na ust. § 10i odst. 3 cit. zákona, podle kterého může být zpracovatelem vyhodnocení pouze osoba k tomu oprávněná dle § 19 cit. zákona. Obsah a rozsah vyhodnocení je rámcově stanoven v příloze stavebního zákona. Ve vyhodnocení



SEA se požaduje navíc zohlednit obdržená vyjádření dotčených orgánů z hlediska ochrany životního prostředí a veřejného zdraví k návrhu zadání ÚP.

- V příslušné části odůvodnění návrhu ÚP bude uvedeno, jak byly do návrhu územního plánu zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory ve vyhodnocení SEA, případně bude odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené ve vyhodnocení SEA zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ustanovení § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona.

Pro účely vydání stanoviska dle § 22 písm. e) zákona příslušný úřad požaduje předložit návrh územního plánu Chotče vč. vyhodnocení SEA v rozsahu přílohy stavebního zákona, které je součástí vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území po obsahové stránce zpracovaný v souladu se stavebním zákonem a platnými prováděcími předpisy.

Odůvodnění: „Předložený návrh zadání ÚP Choteč je předkládán především z důvodu ukončení platnosti stávajícího územního plánu sídelního útvaru Choteč a stanovení podmíněčnosti dalšího rozvoje území včetně podrobnějších podmínek uspořádání území. V rámci nového územního plánu budou především intenzifikovány plochy v rámci zastavěného území a využity budou plochy navazující na zastavěné území. V návrhu územního plánu bude prověřeno zachování stávajících zastavitelných ploch dle platné ÚPD. Nepředpokládá se vymezení významnějších zastavitelných ploch nad rámec stávající ÚPD. Bude prověřeno drobné rozšíření zastavitelných ploch pro bydlení zejména o pozemky parc. č. 360/8, 93/4, 182/1, 182/2, 179/1, 179/2, 180, 176. Dále bude prověřeno zařazení pozemku parc. č. PK157 do plochy s možností výstavby objektu pro účely zemědělského podnikání. V souvislosti s vymežováním nových ploch bude prověřena kapacita ČOV. Současně bude prověřena síť komunikací v obci Choteč pro zvýšení plynulosti a bezpečnosti dopravy. Důvodem požadavku vyhodnocení SEA je především obecný požadavek na vymezení relativně rozsáhlé plochy s možností výstavby objektu pro účely zemědělského podnikání, bez bližší specifikace možného využití této plochy. Tato plocha může zakládat rámec záměrů dle zákona č. 100/2001 Sb. a svým umístěním též může vyvolat střety v rámci ploch s různým funkčním využitím z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (především v případě realizace objektu živočišné výroby), včetně konfliktu vycházejícího z případného velkého nárůstu související dopravní obslužnosti. V rámci vyhodnocení SEA je nutné vyhodnotit vhodný funkční a prostorový regulativ pro danou plochu tak, aby využití plochy nezpůsobilo do budoucna konflikt se sousedícími plochami s rozdílným funkčním využitím. Navrhovanou změnou se nepředpokládá významná změna základní koncepce rozvoje města, nepožaduje se zpracování variant řešení koncepce územního plánu Choteč.“ K návrhu zadání dále vydal Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody, stanovisko č.j. 094000/2017/KUSK ze dne 1.8.2017, podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve kterém sděluje, že lze vyloučit významný vliv překládané koncepce samostatně i ve spojení s jinými projekty na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí stanovených příslušnými vládními nařízeními.

### Údaje o předkladateli

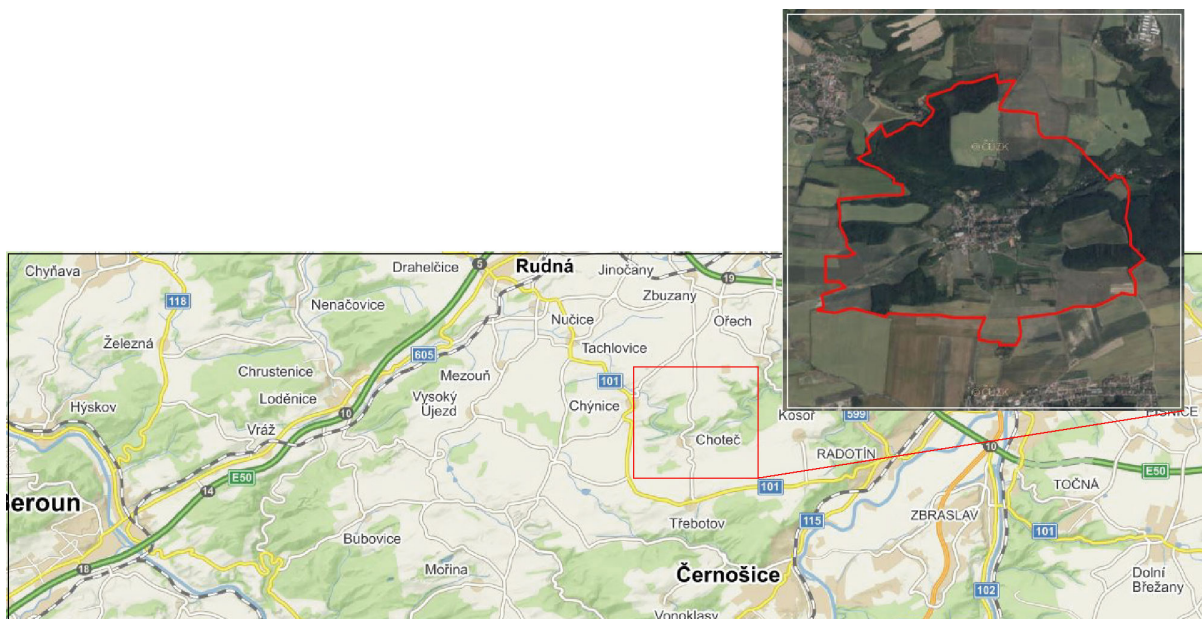
Název organizace	Obec Choteč
Sídlo	Obecní úřad Choteč Choteč 40 252 26 Třebotov
IČ	00241270

**Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce předkladatele**

Martin Bek – starosta obce  
Obecní úřad Choteč  
Choteč 40  
252 26 Třebotov

**Název koncepce**

Územní plán Chotče



**Situování zájmového území**

Situování jednotlivých změnových ploch, kterých se týká posuzovaný územní plán, je prezentováno v mapové příloze.

**Obsah koncepce a výchozí požadavky**

Posuzovaná koncepce je územně plánovací dokumentací sídelního útvaru. Předmětem posuzování vlivů je územní plán jako celek, včetně ploch převzatých ze stávajícího územního plánu a jeho změn, které doposud nejsou zastavěny.

Stávajícím územním plánem je vymezeno zastavěné území, stanovuje se základní koncepce rozvoje území, základní koncepce ochrany a rozvoje hodnot řešeného území, výšková regulace zástavby, urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, systému zeleně, prvků ÚSES a ploch přestavby.

**Požadavky plynoucí z PÚR**

**Požadavky na urbanistickou koncepci**

Obec Choteč, která se nachází na území ORP Černošice a dle Politiky územního rozvoje České republiky 2015 je součástí rozvojové oblasti OB1 Rozvojová oblast Praha. Pro území obce Choteč vyplývají z PUR tyto republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území:

- Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají



značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje.

- Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území.
- Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporně v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.
- Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo).
- Respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území - na území obce Chotěč se jedná především o Chráněnou krajinnou oblast Český kras a na jihozápadní straně kostel sv. Kateřiny, který výrazně dokresluje panorama obce.

#### **Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury**

Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. cyklistickou).

#### **Požadavky na koncepci uspořádání krajiny**

Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, hipo). Na území obce Chotěč bude zejména prověřena možnost vymezení hipo a cyklostezek. Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.

#### **Požadavky plynoucí z ZÚR**

##### **Požadavky na urbanistickou koncepci**

Platná územně plánovací dokumentace kraje - Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (nabytí účinnosti 22.2.2012), včetně 1. aktualizace (nabytí účinnosti 26.8.2015), (dále

jen „ZÚR“) potvrzuje zařazení obce Choteč do rozvojové oblasti republikové úrovně OB1 – Rozvojová oblast Praha. Pro tuto oblast stanovují ZÚR tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území týkající se obce Choteč:

- rozvoj ekonomických aktivit soustřeďovat na plochy brownfields
- pro rozvoj bydlení sledovat možnosti transformace ploch v zastavěném území sídel a využití dosud volných ploch vymezených v zastavitelném území v územních plánech obcí
- vytvářet podmínky pro rekreaci a to včetně potřeb obyvatel a návštěvníků hl. m. Prahy
- respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování v OB1:
- ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturu, na možnosti rozvoje občanského vybavení (jmenovitě veřejného vybavení), limity rozvoje území a ochranu krajiny;

Na návrh řešení ÚP Choteč se ze ZÚR nevztahuje žádný konkrétní záměr.

#### **Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury**

ZÚR nenavrhují koridory pro cyklistickou dopravu, přičemž potvrzují koncepci zpracovaného Generelu cyklotras a cyklostezek Středočeského kraje. ZÚR stanovují zásadu vytvářet podmínky pro budování cyklistických stezek segregovaných od automobilového provozu, a to zejména v intenzivně urbanizovaných územích. Provéřit vedení a návaznost cyklistických tras, prověřit možnosti vedení nových cyklistických stezek vč. stanovení podmínek jejich plošného a prostorového uspořádání – návrh prověří aktualizovaný krajský cyklistický generel z r. 2008 (přes území jsou plánovány pouze místní cyklostezky, území není dotčeno žádnou nadregionální trasou). Na území obce Choteč je vymezen stávající koridor elektrického vzdušného vedení velmi vysokého napětí - VVN 110 kV, který bude respektován včetně ochranného pásma.

Na území obce Choteč nevymezují ZÚR žádnou veřejně prospěšnou stavbu.

#### **Požadavky na koncepci uspořádání krajiny**

Na území obce Choteč ZÚR vymezují jako veřejně prospěšná opatření regionální biocentrum 1531

Škrábek a regionální biokoridor RK 1187 Škrábek - Radotínské údolí. Celé území obce Choteč je v ZUR zařazeno do krajinného typu P05 – krajina přírodní. ZÚR ukládá územnímu plánu upřesnit a zpracovat cílové charakteristiky krajiny (viz. Kap. 1 bod (06) odst. d) textové části ZUR). A dále upřesnit vymezení a zásady péče o krajinu pro jednotlivé krajinné typy (viz. kap. 6 bod (207) ZÚR). ZÚR pro krajinu přírodní stanovují tyto zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich:

- zachování přírodních a krajinářských hodnot
- změny využití území nesmí ohrozit důvody ochrany přírodních a krajinářských hodnot.

Dále jsou v ZUR stanoveny zásady pro zajištění ochrany přírodních hodnot, z nichž mimo jiné vyplývá povinnost chránit říční nivy, zabránit vodohospodářským úpravám regulujícím vodní toky, odvodňování a zastavování údolních niv a likvidaci přírodě blízkých společenstev (slepá ramena, mokřady, lužní lesy, břehové porosty, louky).

Pro rozvoj sídel v CHKO ZUR stanovuje zásadu využít přednostně přestavbu nevyužívaných nebo nedostatečně využívaných ploch v zastavěném území sídel, nová zastavitelná území vymezovat výjimečně a v souladu s požadavky na ochranu přírody a krajiny. Uplatňovat mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, navrhnout doplnění



krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození. ZUR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území, týkající se obce Choteč:

- chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability před nekoordinovanou výstavbou.
- respektovat požadavky na ochranu a upřesnit vymezení skladebných částí ÚSES tak, aby byly dodrženy jejich minimální parametry a zajištěna jejich funkčnost

#### **Požadavky plynoucí z ÚAP**

Hlavní problémy, které je třeba řešit:

##### **Požadavky na urbanistickou koncepci**

- na území obce jsou lokality izolované zástavby – nenavrhovat další rozšiřování zástavby bez návaznosti na sídlo
- nedostatek pracovních míst v obci - vytvářet podmínky pro tvorbu pracovních míst v místě využívajících lokální potenciál

##### **Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury**

- některé páteřní komunikace v zastavěném území s nevyhovující pěší dopravou - navrhnout řešení pěší dopravy v zastavěném území
- poškozování stávajících turistických cest jízdou na koni – prověřit možnost vymezení hiposteze

V návrhu ÚP Choteč budou respektovány limity využití území vyplývající z aktualizace ÚAP, které se v území vyskytují.

##### **Požadavky na koncepci uspořádání krajiny**

- přístupnost vodních ploch a toků omezena stávajícími stavbami, oplocením - zlepšit přístupnost břehů vodních ploch a toků
- stávající stavby pro rodinnou rekreaci jsou bez zajištění nezávadné likvidace splaškových vod - omezit negativní vliv chatových oblastí na využití přírody a krajiny
- existence staveb pro bydlení a rodinnou rekreaci umístěných do vzdálenosti 50m od lesních pozemků, popř. na lesních pozemcích
- nízká průměrná potenciální retence - důsledně řešit likvidaci dešťových vod se zajištěním dostatečné retence (zvýšení retence v povodí, ochrana území pro rozliv, akumulace)
- území ohrožené vodní erozí - navrhnout protierozní opatření velkých rozloh orné půdy extrémní ohrožení vodní erozí

V návrhu ÚP Choteč budou respektovány limity využití území vyplývající z aktualizace ÚAP, které se v území vyskytují - jedná se zejména o regionální biocentrum 1531 Škrábek, regionální biokoridor RK 1187 Škrábek - Radotínské údolí a Chráněná krajinná oblast Český Kras.

Územní plán řeší celkem **14** změnových (zastavitelných) ploch (**Z1 – Z14**) o celkové výměře **2,14 ha**, přičemž velkou část z nich přejímá ze stávajícího územního plánu. Dále je územním plánem vymezeno 16 ploch změn v krajině (**K1 – K16**).

## Změnové plochy

plocha	způsob využití		výměra (ha)	regulativ zastavitelnosti % zeleně, max. výška
	dle stávajícího ÚP	dle nového ÚP		
Zastavitelné plochy				
Z01	obytná zástavba venkovského charakteru	plochy bydlení - BV bydlení venkovské	0,26	50%, 10m
Z02	krajinná zeleň	plochy bydlení - BV bydlení venkovské	0,07	50%, 10m
Z03	orná půda	plochy bydlení - BV bydlení venkovské	0,14	50%, 10m
Z04	orná půda	plochy občanského vybavení – OS tělovýchovná a sportovní zařízení	0,27	nestanovuje se, 8m
Z05	převážně komunikace	plochy technické infrastruktury – TI technická zařízení	0,11	nestanovuje se, nestanovuje se
Z06	plochy pro ekologicky čisté výrobní provozy	plochy výroby a skladování – VZ zemědělská výroby	0,28	20%, 10m
Z07	orná půda	plochy výroby a skladování – VZ zemědělská výroby	0,15	20%, 10m
Z08	LBc	plochy veřejných prostranství – PV komunikace, veřejné prostory	0,19	nestanovuje se, nestanovuje se
Z09	LBc	plochy veřejných prostranství – PV komunikace, veřejné prostory	0,15	nestanovuje se, nestanovuje se
Z10	obytná zástavba venkovského charakteru	plochy veřejných prostranství – PV komunikace, veřejné prostory	0,03	nestanovuje se, nestanovuje se
Z11	obytná zástavba venkovského charakteru	plochy veřejných prostranství – PV komunikace, veřejné prostory	0,11	nestanovuje se, nestanovuje se
Z12	orná půda	plochy veřejných prostranství – PV komunikace, veřejné prostory	0,14	nestanovuje se, nestanovuje se
Z13	krajinná zeleň	plochy zeleně – ZS zeleň soukromá a vyhrazená	0,17	nestanovuje se, nestanovuje se
Z14	orná půda	plochy zeleně – ZS zeleň soukromá a vyhrazená	0,07	nestanovuje se, nestanovuje se
Plochy změn v krajině				
K01	vodní plocha	VV (součást RBk)	---	---
K02	LBc	VV (LC1)	---	---
K03	krajinná zeleň	VV (součást LK1)	---	---
K04	orná půda	NZt	---	---
K05	louky	VV (navazuje na LC2)	---	---
K06	plochy pro ekologicky čisté výrobní provozy	NS	---	---
K07	orná půda	NS (součást LK1)	---	---
K08	orná půda	NS (LK2)	---	---
K09	orná půda	NS (součást LK3)	---	---
K10	orná půda	NS (součást LK3)	---	---
K11	orná půda	IP5	---	---
K12	orná půda	NS (IP2)	---	---



K13	orná půda	NS (IP3+IP4)	---	---
K14	orná půda	NS (IP4)	---	---
K15	orná půda	NS (IP5)	---	---
K16	vodní plocha	VV	---	---

## Vysvětlivky

Hlavní využití u jednotlivých ploch s různým funkčním využitím:

### (1) Stávající ÚP

**Obytná zástavba venkovského charakteru** – zástavba venkovskými rodinnými domky spolu s ovocnými zahradami a s možností chovu drobného zvířectva, výhradně pro potřebu majitele.

**Krajinná zeleň** – bez uvedení hlavního využití. „Zeleň“ je stávajícím ÚP zařazena mezi „Veřejně prospěšné stavby“.

**Orná půda** - bez uvedení hlavního využití..

**Louky** - bez uvedení hlavního využití.

**Vodní plocha** - bez uvedení hlavního využití.

**LBc a LBk** - bez uvedení hlavního využití..

**Plochy pro ekologicky čisté výrobní provozy** – jedná se o plochy, kam lze situovat malé objekty a ekologicky čistou výrobu.

**Komunikace** - bez uvedení hlavního využití. „Doprava“ je stávajícím ÚP zařazena mezi „Veřejně prospěšné stavby“.

### (2) Nový ÚP

#### BV bydlení venkovské

Hlavní využití:

- bydlení a místní obslužná zařízení

#### OS tělovýchovná a sportovní zařízení

Hlavní využití

- občanské sportovní a tělovýchovné vybavení umístění staveb a zařízení pro tělovýchovu a sport, otevřená sportovní zařízení ( sportovní hřiště ) včetně zázemí ( šatny, toalety, drobný prodej a služby, apod. ).

#### TI technická zařízení

Hlavní využití

- umístění staveb a zařízení technické infrastruktury
- sběrný dvůr

#### VZ zemědělská výroby

Hlavní využití

- zemědělská prvovýroba a zázemí zemědělské prvovýroby
- chov a ustájení zvířat ( např. koní, skotu, ovcí, koz, apod. ), zázemí chovu zvířat (sklady krmiv, apod.), zázemí zemědělské činnosti ( sklady, kolny, dílny, apod. ), prodej zemědělských produktů a chov domácího zvířectva

#### PV komunikace, veřejné prostory

Hlavní využití

- veřejná prostranství, prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru
- umístění dopravní infrastruktury ; pojezdových, pěších a cyklistických komunikací.

#### ZV zeleň na veřejných prostranstvích

Hlavní využití

- zeleň na veřejných prostranstvích, prostory sídelní zeleně přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru, udržovaná parková zeleň

#### **ZS zeleň soukromá a vyhrazená**

Hlavní využití

- užitkové sady a zahrady, drobná pěstitelská činnosti a zemědělství
- vyhrazená sídelní zeleň

#### **W plochy vodní a vodohospodářské**

Hlavní využití

- pozemky vodních ploch, koryt vodních toků a jiné pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití ( plochy vodní a vodohospodářské jsou vymezeny nejen v nezastavěném území ve volné krajině, ale také v území zastavěném )

#### **Navržené varianty**

V úvodní fázi zpracování zadání územního plánu byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využívání jednotlivých částí zájmového území hodnoceny jednotlivé lokality navržené ke změně funkčního vymezení a jejich zařazení resp. nezařazení do zadání územního plánu, případně jejich plošný rozsah. Výsledkem analýzy bylo přijetí resp. nepřijetí jednotlivých území (případně korekce jejich plošného rozsahu) do zadání územního plánu. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněn již v této úvodní fázi (fáze „screeningu“). Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto vyhodnocení.

## **A.2. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.**

### **1. Přehled koncepcí**

Kapitola hodnotí vztah předkládané územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni. Vzhledem k malému plošnému i funkčnímu dopadu územně plánovací dokumentace je uveden pouze omezený okruh koncepčních materiálů, které mají potenciální vazbu k hodnocené územně plánovací dokumentaci.

Následující text prezentuje koncepce a strategie na úrovni národní, krajské a komunální.

#### **Národní koncepční dokumenty**

Státní politika životního prostředí České republiky

Strategie trvalé udržitelnosti České republiky

Strategie ochrany biologické rozmanitosti

Politika územního rozvoje ČR

Národní program snižování emisí České republiky

Plán odpadového hospodářství ČR

Státní energetická koncepce

Koncepce ochrany před povodněmi

Národní lesnický program

Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie

Národní rozvojový plán ČR

Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR  
 Program rozvoje dopravních sítí ČR  
 Program rozvoje venkova ČR  
 Strategie regionálního rozvoje ČR  
 Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)  
 Dopravní politika ČR

#### **Krajské koncepční dokumenty**

Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje  
 Povodňový plán Středočeského kraje  
 Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje  
 Plány oblastí povodí  
 Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje  
 Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje (včetně programového dodatku)  
 Územní energetická koncepce Středočeského kraje  
 Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje  
 Zásady územního rozvoje Středočeského kraje

#### **Komunální koncepční dokumenty**

Územní plán Chotče

Obecně platí, že koncepce a strategie na národní a mezinárodní úrovni jsou reflektovány a konkretizovány v koncepcích nižší úrovně (v tomto případě většinou na úrovni kraje), které jsou uvedeny níže. U všech těchto koncepcí jsou uvedeny stanovené cíle, ale pouze ty, které jsou alespoň vzdáleně relevantní vůči zájmovému území resp. navrženým funkčním změnám. U těchto koncepcí je následně posuzováno, nakolik jsou jimi definované cíle v souladu resp. rozporu s návrhem územního plánu.

## **2. Stručný popis vybraných strategických dokumentací a přehled jejich cílů se vztahem k životnímu prostředí**

### **2.1. Koncepce a strategie na úrovni státu**

#### **2.1.1. Státní politika životního prostředí České republiky**

Jedná se o jeden ze základních strategických dokumentů, který zastřešuje všechny ostatní koncepční materiály v oblasti životního prostředí (např. politiky týkající se jednotlivých složek životního prostředí) a vymezuje základní rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování rozvoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky.

Státní politika životního prostředí ČR vymezuje konsensuální rámec pro dlouhodobé a střednědobé směřování vývoje environmentálního rozměru udržitelného rozvoje České republiky. SPŽP definuje prioritní oblasti životního prostředí, kterými jsou:

- ochrana přírody, krajiny a biologické rozmanitosti
- udržitelné využívání přírodních zdrojů (vč. vody), materiálové toky a nakládání s odpady
- zlepšení kvality životního prostředí jako celku i stavu jeho složek a součástí,
- uplatnění principů udržitelného rozvoje a k integraci hlediska životního prostředí do sektorových politik,
- ochrana a udržitelné využívání zdrojů,



- ochrana biologické rozmanitosti a environmentálně šetrné užívání krajiny.

### 2.1.2. Strategie trvalé udržitelnosti České republiky

Strategie udržitelného rozvoje České republiky tvoří rámec pro zpracování materiálů koncepčního charakteru (sektorových politik či akčních programů). Strategie definuje hlavní (strategické) cíle, dále dílčí cíle a nástroje. Jsou formulovány tak, aby co nejvíce omezovaly nerovnováhu ve vzájemných vztazích mezi ekonomickým, environmentálním a sociálním pilířem udržitelnosti. Směřují k zajištění co nejvyšší dosažitelné kvality života pro současnou generaci a k vytvoření předpokladů pro kvalitní život generací budoucích.

Strategie definuje následující strategické cíle :

- podporovat ekonomický rozvoj respektující kapacitu únosnosti životního prostředí a zajišťující udržitelné financování veřejných služeb ( udržitelnou ekonomiku )
- zajišťovat na území ČR dobrou kvalitu všech složek životního prostředí a fungování jejich základních vazeb a harmonické vazby mezi ekosystémy, v nejvyšší ekonomicky a sociálně přijatelné míře uchovat přírodní bohatství ČR tak, aby mohlo být předáno příštím generacím a zachovat a nesnižovat biologickou rozmanitost
- systematicky podporovat recyklaci, včetně stavebních hmot ( snižující exploataci krajiny a potřebu importovaných surovin )
- minimalizovat střety zájmů mezi hospodářskými aktivitami a ochranou životního prostředí a kulturního dědictví, hmotného i nehmotného
- udržet vhodné formy rozmanitosti kultur, života venkova a aglomerací. Zajistit kulturní diverzitu a diverzitu životního stylu. Zajistit rovnoprávnost komunit, dosažitelnost služeb dle jejich rozdílných životních potřeb a priorit
- podporovat udržitelný rozvoj obcí a regionů
- podporovat rozvoj veřejných služeb a sociální infrastruktury
- umožňovat účast veřejnosti na rozhodování a tvorbě strategií ve věcech týkajících se udržitelného rozvoje a vytvářet co nejširší konsensus při přechodu k udržitelnému rozvoji

V programu jsou definovány silné a slabé stránky ekonomiky ČR. Mezi slabými stránkami je uvedena „Orientace nových investic na výstavbu na zelené louce namísto na využívání zastavěných, ale již nevyužívaných ploch (brownfields)“.

### 2.1.3. Strategie ochrany biologické rozmanitosti - kapitola VI. Regionální politika a územní plánování

#### Problémové okruhy:

1. Neexistence nebo neaktuálnost územně plánovací dokumentace v řadě menších obcí.
2. Nedostačující mechanismy pro zachování a obnovu skladebných prvků ÚSES na všech jeho úrovních. Pomalé tempo komplexních pozemkových úprav snižující možnosti realizace ÚSES.
3. Územní plánování neřeší využití území na základě stanovení ekologické únosnosti krajiny pro dané typy ekonomických aktivit.
4. Využití nezastavěného území je v územně plánovací dokumentaci někdy řešeno formálně. Není kladen stejný důraz na nezastavěné a zastavěné území.

#### Cíle:

1. Podporovat zpracování strategických rozvojových dokumentací na všech úrovních.
2. Posílit nástroje na podporu udržitelného rozvoje venkovských oblastí, používat takové nástroje, které mají příznivý vliv na životní prostředí.
3. Podporovat a chránit krajinný ráz území a jeho prvky, jakou jsou např. osamělé stromy, zelené pásy podél silnic a cest, mokřady a drobné vodní nádrže a toky.
4. Chránit krajinné prvky přírodního charakteru v zastavěných územích.

5. Omezovat fragmentaci krajiny způsobenou migračními bariérami.
6. Zapojit do územního plánování nové způsoby hodnocení únosnosti a zranitelnosti krajiny a ochranu hodnot krajinného rázu.

#### 2.1.4. Politika územního rozvoje České republiky

Politika územního rozvoje ČR je celostátní nástroj územního plánování, který slouží zejména pro koordinaci územního rozvoje na celostátní úrovni a pro koordinaci územně plánovací činnosti krajů a současně jako zdroj důležitých argumentů při prosazování zájmů ČR v rámci územního rozvoje Evropské unie. Určuje požadavky na konkretizaci úkolů územního plánování v republikových, mezinárodních, nadregionálních a přeshraničních souvislostech, určuje strategii a základní podmínky pro naplňování těchto úkolů a stanovuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

V Politice územního rozvoje se rovněž vymezují oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území jednoho kraje, a dále stejně významné oblasti se specifickými hodnotami a se specifickými problémy a koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury. Pro vymezené oblasti, koridory a plochy se stanovují kritéria a podmínky pro rozhodování o možnostech změn v jejich využití (MŽP 2008).

Politika územního rozvoje mimo zájmové oblasti stanovuje republikové priority (cíle) územního plánování stanovené k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území.

Přehled vybraných cílů Politiky územního rozvoje České republiky:

- Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.
- Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově-sociální segregaci.
- Rozvojové záměry, které mohou ovlivnit charakter krajiny umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat kompenzační opatření. S ohledem na to respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro respektování, udržování a zvyšování ekologické stability, k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině, pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích a udržování rozmanitosti venkovské krajiny.
- Vymezit a chránit před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.
- Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst

- atraktivních z hlediska cestovního ruchu turistickými cestami (pěší, cyklo, lyžařská, hippo).
- Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.
  - Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území, veřejné dopravy, ochrany veřejného zdraví zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Chránit obyvatelstvo před hlukem a emisemi tvorbou podmínek pro environmentálně šetrné formy dopravy (železniční, cyklistickou).
  - Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.), minimalizovat rozsah případných škod. Zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách umožnit zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírnit účinky povodní.
  - Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.
  - Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou regionálními centry tak, aby se díky jejich možnostem, poloze i infrastruktuře zlepšovaly i podmínky okolních obcí ve venkovských oblastech.
  - Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy.
  - Věnovat pozornost návaznosti různých druhů dopravy, vytvářet podmínky pro rozvoj účinného a dostupného dopravního systému poskytujícího obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. Vytvářet podmínky pro sítě pěších a cyklistických cest.
  - Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.
  - Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů šetrné k životnímu prostředí.

#### **2.1.5. Národní program snižování emisí České republiky**

Globálním cílem Programu je snížit, s důrazem na podporu nových environmentálně šetrných technologií a využití potenciálu energetických úspor, zátěž životního prostředí látkami poškozujícími ekosystémy a vegetaci a vytvořit předpoklady pro regeneraci



postižených složek životního prostředí a pro snižování rizik pro lidské zdraví, která plynou ze znečištění ovzduší a tím přispět k naplnění strategického cíle Environmentálního pilíře Strategie udržitelného rozvoje České republiky

Specifické cíle Programu jsou:

- plnit od určeného termínu (roku 2010) stanovené hodnoty národních emisních stropů pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, těžké organické látky a amoniak,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší PM<sub>10</sub> pod platné imisní limity,
- přispět ke snížení úrovně znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem pod platný cílový imisní limit.

#### **2.1.6. Plán odpadového hospodářství ČR**

Na celorepublikové úrovni plán definuje opatření k předcházení vzniku odpadů, omezování jejich množství a jejich nebezpečných vlastností. V zájmu splnění strategických cílů, kterými jsou snižování měrné produkce odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu, maximální využívání odpadů jako náhrady primárních přírodních zdrojů a minimalizace negativních vlivů na zdraví lidí a životní prostředí při nakládání s odpady:

- a) iniciovat a podporovat všemi dostupnými prostředky změny výrobních postupů směrem k nízkoodpadovým až bezodpadovým technologiím a v případě vzniku odpadů k jejich vyššímu využívání;
- b) zpracovat analýzy možnosti náhrady materiálů a výrobků, které po ukončení životnosti při následném využívání nebo odstraňování, by mohly mít nepříznivý vliv na zdraví lidí a životní prostředí;
- c) nahrazovat, za předpokladu, že je to technicky a ekonomicky možné, nebezpečné materiály a složky používané jako suroviny méně nebezpečnými;
- d) minimalizovat objem a hmotnost výrobků při zachování jejich funkčních vlastností;
- e) vytvářet podmínky k podpoře vratných opakovaně použitelných obalů;
- f) podporovat všemi dostupnými prostředky zavedení systémů environmentálního řízení, především systém Mezinárodní organizace pro normalizaci, Národní program zavedení systémů řízení podniků a auditů z hlediska ochrany životního prostředí;
- g) využívat v rámci jednotlivých odvětví Národní program čistší produkce a programy Státního fondu životního prostředí České republiky pro šíření a podporu preventivních postupů k omezení vzniku odpadů a jejich nebezpečných vlastností;
- h) usilovat na všech úrovních veřejné správy o efektivní změny v řízení odpadového hospodářství vedoucí ke zvýšení kvality řízení a odpovědnosti při rozhodování;
- i) usilovat o změnu chování podnikatelské i občanské sféry směrem k upřednostňování výrobků příznivých z hlediska jejich vlivu na zdraví lidí a životní prostředí;
- j) naplňovat program environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty pro oblast odpadového hospodářství včetně zlepšení přístupu veřejnosti k informacím o stavu odpadového hospodářství;
- k) podporovat všechny formy dobrovolných aktivit výrobní a nevýrobní sféry;
- l) zpracovat realizační programy České republiky pro specifické skupiny odpadů na základě analýz zpracovaných podle tohoto plánu.

Dále v obecné rovině specifikuje

- Zásady pro nakládání s nebezpečnými odpady
- Zásady pro nakládání s vybranými odpady a zařízeními podle části čtvrté zákona o odpadech
  - Odpady s obsahem PCB a zařízení je obsahující
  - Odpadní oleje
  - Baterie a akumulátory
  - Kaly z čistíren odpadních vod

- Odpady z výroby oxidu titaničitého
- Odpady z azbestu
- Autovraky
- Zásady pro vytváření jednotné a přiměřené sítě zařízení k nakládání s odpady
- Zásady pro rozhodování ve věcech dovozu a vývozu odpadů
- Podíl recyklovaných odpadů
- Podíl odpadů ukládaných na skládky
- Maximální množství organické složky ve hmotě ukládané do skládek

## 2.2. Koncepce a strategie na úrovni kraje

### 2.2.1. Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje

Program rozvoje kraje je základní střednědobý program podpory regionálního rozvoje na úrovni kraje, sestávající z cílených opatření a intervencí zaměřených na stimulaci rozvoje kraje. Obsahuje směry a úkoly rozvoje finanční povahy i úkoly nefinanční povahy, jako jsou politika, nástroje, organizační úkoly, doporučení pro ústřední správní orgány atd. Jeho cílem je navrhnout pro stanovené plánovací období promyšlenou množinu opatření, vycházející ze strategie rozvoje kraje a realizovatelnou dostupnými finančními prostředky.

Program rozvoje kraje plní funkci základního dokumentu orgánů kraje pro koordinaci rozvoje území, hraje klíčovou úlohu při zajišťování podpory regionálního rozvoje, pomáhá zvyšovat povědomí o nejdůležitějších potřebách kraje, pomáhá mobilizovat vlastní kapacity a zdroje kraje, využívá znalostí místních činitelů a odborníků a umožňuje místním činitelům určovat a kontrolovat směr budoucího vývoje kraje.

Středočeský kraj má výsadní geografické postavení – leží ve středu Čech jeho tvar prstencově uzavírá hlavní město Prahu. Ve Středočeském kraji jsou významné průmyslové lokality a probíhají jím páteřní síť dopravní infrastruktury republiky. Středočeský kraj je rovněž nejlidnatějším krajem České republiky, krajem s bohatou historickou minulostí a s řadou přírodních hodnot.

V rámci životního prostředí definuje Program následující priority, strategické cíle a navrhovaná opatření:

#### A. Podnikání a zaměstnanost

A.1 Zlepšování podmínek pro podnikání v kraji, zvýšení konkurenceschopnosti podnikatelských subjektů

A.1.1 Podpora vytváření příznivého podnikatelského prostředí a podnikatelské infrastruktury

A.1.2 Podpora malého a středního podnikání a inovačních aktivit

A.1.3 Podpora rozvoje cestovního ruchu

A.2 Podpora inovací, vědeckovýzkumných projektů, vzájemné spolupráce podnikatelských subjektů a výzkumu

A.2.1 Podpora vědeckovýzkumných projektů a inovačních aktivit, regionální, národní a nadnárodní spolupráce

A.3 Zvyšování zaměstnanosti a zlepšení podmínek na trhu práce

A.3.1 Využití nabídky pracovní síly

A.3.2 Zlepšení podmínek uplatnění znevýhodněných osob na trhu práce

A.4. Podpora spolupráce a komunikace mezi veřejnou správou a podnikatelskou sférou

A.4.1 Podpora spolupráce a komunikace mezi veřejnou správou a podnikatelskou sférou

#### B. Infrastruktura a územní rozvoj

B.1. Zajištění kvalitní sítě dopravní a technické infrastruktury

B.1.1 Rozvoj a modernizace dopravní infrastruktury

- B.1.2 Rozvoj a modernizace technické infrastruktury
- B.2 Zlepšení dopravní obslužnosti Středočeského kraje
  - B.2.1 Zlepšení dopravní obslužnosti Středočeského kraje
- B.3 Podpora dostupnosti občanské vybavenosti v obcích. Vytváření podmínek pro stabilizaci a nárůst obyvatel. Péče o památky a kulturní dědictví
  - B.3.1 Podpora bydlení a budování občanské vybavenosti v obcích
  - B.3.2 Péče o památky a kulturní dědictví
- B.4 Zajištění rovnoměrného a udržitelného rozvoje Středočeského kraje
  - B.4.1 Využívání strategického a územního plánování pro trvalý a koordinovaný rozvoj Středočeského kraje
- B.5 Zajištění bezpečnosti občanů Středočeského kraje
  - B.5.1 Zajištění bezpečnosti občanů Středočeského kraje
- C. Lidské zdroje a vzdělávání**
- C.1 Zajištění podmínek vzdělávání obyvatel a jejich uplatnění se na trhu práce
  - C.1.1 Zvyšování vzdělanosti obyvatel a celoživotní učení
  - C.1.2 Vytvoření podmínek pro zvyšování kvality vzdělání, efektivní a funkční rozvoj vzdělávací soustavy
  - C.1.3 Vzdělávání a zaměstnávání osob se speciálními potřebami
- C.2 Podpora dostupnosti a zvyšování kvality sociální a zdravotní péče
  - C.2.1 Sociální péče
  - C.2.2 Zdravotní péče
- C.3 Zlepšení možností trávení volného času dospělých i dětí, podpora kulturních sportovních a zájmových činností a uskupení
  - C.3.1 Rozvoj a podpora volnočasových aktivit – kultura, sport, zájmové činnosti
- D. Venkov a zemědělství**
- D.1 Zlepšování podmínek pro bydlení a zaměstnání v malých obcích. Dopravní dostupnost a občanská vybavenost malých obcí.
  - D.1.1 Dostupnost a vybavenost venkovských obcí
  - D.1.2 Podpora podnikání a vytváření pracovních příležitostí na venkově
  - D.1.3 Podpora spolupráce venkovských obcí a jejich vzájemné komunikace
  - D.1.4 Regenerace venkovských sídel
- D.2 Rozvoj zemědělské výroby a lesnictví, podpora alternativního zemědělství, agroturistiky.
  - D.2.1 Podpora rozvoje zemědělské výroby a lesnictví
  - D.2.2. Podpora alternativních aktivit zemědělců, agroturistika
- E. Životní prostředí**
- E.1 Péče a ochrana jednotlivých složek životního prostředí
  - E.1.1 Ochrana významných a chráněných území, krajiny a krajinných prvků, ochrana neživé přírody
- E.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí
  - E.2.1 Snižování energetické náročnosti a využívání alternativních zdrojů energie
  - E.2.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí ekologické zátěže
  - E.2.3 Snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší
- E. 3 Vzdělávání veřejnosti v oblasti životního prostředí
  - E.3.1 Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta

## **2.2.2. Povodňový plán Středočeského kraje**

Nemá vztah k posuzované koncepci.

### **2.2.3. Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje (vč. změn).**

Plán:

- uvádí základní údaje pro výpočet a bilanci potřeby vody,
- specifikuje a hodnotí vodárenské soustavy a významné skupinové vodovody,
- uvádí způsoby a zdroje nouzového zásobování pitnou vodou,
- prezentuje výpočet produkce odpadních vod,
- uvádí přehled nadobecních a jiných významných kanalizačních systémů a tyto systémy hodnotí.

### **2.2.4. Plán oblasti povodí**

Nemá vztah k posuzované koncepci.

### **2.2.5. Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje**

Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje je zpracován na období 10 let. K jeho aktualizaci dochází při každé zásadní změně podmínek, na základě kterých byl schválen. V roce 2015 byl zpracován nový POH SK a v roce 2016 byl schválen. Nejdůležitějším cílem Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje je zajistit snížení množství produkovaného odpadu, snížení množství odpadu ukládaného na skládky a vznikající odpad především využívat. V souladu s celorepublikovým POH definuje následující priority (vybrány jen ty, které mají vztah k jednotlivým částem zájmového území):

- předcházení vzniku odpadů a snižování nebezpečných vlastností odpadů
- opětovné použití výrobků s ukončenou životností
- kvalitní recyklace a maximální využití vhodných odpadů (materiálové, energetické, biologické) a to především ve vazbě na průmyslové segmenty v regionech
- energetické využívání odpadů, komunálních odpadů, zejména smíšeného komunálního odpadu
- optimalizace veškeré činnosti v odpadovém hospodářství s ohledem na ochranu zdraví lidí a životního prostředí a vynaložené náklady a ekonomickou a sociální udržitelnost

### **2.2.6. Program snižování emisí Středočeského kraje a Integrovaný krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Středočeského kraje (včetně programového dodatku)**

Pro dosažení cílů ke zlepšení stavu znečištění ovzduší ve Středočeském kraji byl schválen Program snižování emisí Středočeského kraje.

Jsou zde stanoveny cíle a priority z pohledu:

- imisních limitů,
- emisních stropů,
- znečišťujících látek – především suspendovaný aerosol, oxidy dusíku,
- území
- zdrojů – malé zdroje (problém tuhých znečišťujících látek,  $\text{NH}_3$ ), mobilní zdroje (problém oxidů dusíku, CO, tuhých znečišťujících látek), zvláště velké zdroje (problém  $\text{SO}_2$ ).

V rámci tohoto programu byly formulovány následující prioritní skupiny opatření:

- Opatření ke snížení emisní a imisní zátěže z automobilové dopravy
- Opatření k omezení prašnosti
- Snižování emisí z energetického zásobování měst a obcí a omezování spotřeby tuhých paliv
- Snižování emisí z dalších zdrojů znečišťování



- Informační opatření a technická pomoc
- Nástroje veřejné správy

**Globálním cílem** je zajistit na celém území Středočeského kraje kvalitu ovzduší splňující zákonem stanovené požadavky (imisiční limity a cílové imisiční limity) a přispět k dodržení závazků, které Česká republika přijala v oblasti omezování emisí znečišťujících látek do ovzduší (emisní stropy).

**Konkrétní cíle** tohoto programu zlepšování kvality ovzduší pak jsou:

- snížit imisiční zátěž znečišťujícími látkami pod úroveň stanovenou platnými imisičními limity a cílovými imisičními limity - platí pro suspendované částice PM10, benzo(a)pyren a arsen;
- trvalým snižováním emisí prekurzorů troposférického ozónu (těkavé organické látky, oxidy dusíku) dosáhnout snížení imisiční zátěže ozónu pod úroveň cílového imisičního limitu;
- udržet podlimitní imisiční zátěž v lokalitách, kde nedochází k překračování imisičních limitů a cílových imisičních limitů;
- udržet emise oxidů dusíku, oxidu siřičitého, těkavých organických látek a amoniaku pod úrovní doporučených hodnot krajských emisních stropů;

Prioritní znečišťující látky

- suspendované částice PM10: dochází dlouhodobě k plošnému překračování imisičního limitu pro 24hodinové koncentrace a k lokálnímu překračování limitu pro průměrné roční koncentrace
- benzo(a)pyren: dochází k plošnému a dlouhodobému překračování cílového imisičního limitu
- arsen - dochází k překročení cílového imisičního limitu na Kladensku
- ozón (8hodinové koncentrace) - dochází k lokálnímu překračování cílového imisičního limitu

K výše uvedeným znečišťujícím látkám jsou na základě analýzy emisní situace přiřazeny následující skupiny zdrojů, které se nejvíce podílejí na produkci emisí a na imisiční zátěži těchto látek.

a) suspendované částice frakce PM10

- REZZO 4 (doprava), především automobilová doprava.
- REZZO 3 (malé spalovací zdroje), především spalování tuhých paliv v lokálních topeništích (36 % emisí TZL)
- sekundární prašnost - zahrnuje prachové Částice zvířené ze zemského povrchu větrem nebo i lidskou činností, dále i technologické provozy nesledované v REZZO (např. haldy zeminy), prašnost ze zemědělských ploch, stavenišť, průmyslových areálů apod.
- zdroje REZZO 1 a 2 (zvláště velké, velké a střední zdroje) - tvoří celkem 12 % emisí, některé z těchto zdrojů jsou také významným zdrojem prekurzorů tzv. sekundárních aerosolů (SO<sub>2</sub>, NO<sub>2</sub>, NH<sub>3</sub>), popřípadě prašnosti

b) benzo(a)pyren

- REZZO 3 (malé spalovací zdroje), představují dle provedené analýzy rozhodující zdroj imisiční zátěže benzo(a)pyrenu. Emise benzo(a)pyrenu nejsou standardně bilancovány, analýza imisičních hodnot z měřicích stanic však jednoznačně ukazuje, že v zimním období jsou měřeny hodnoty několikanásobně vyšší než v letních měsících, což je průběh typický pro znečištění pocházející z lokálního vytápění.

c) arsen

- REZZO 3 (malé spalovací zdroje) - v případě arsenu lze konstatovat tytéž závěry jako u benzo(a)pyrenu, tj. z imisních měření je možné dovodit rozhodující vliv lokálního vytápění
- další nespecifikované zdroje - u arsenu existuje možnost, že na zvýšené zátěži se podílejí i další, dosud neidentifikované zdroje, neboť v jiných lokalitách se zvýšeným podílem lokálního vytápění nebyly nadlimitní koncentrace arsenu zaznamenány.
- d) oxidy dusíku (prekurzor tvorby ozónu)
  - REZZO 4 (doprava)
  - zdroje REZZO 1 - zvláště velké a velké zdroje (cca 39 % celkových emisí v kraji)
- e) těkavé organické látky (prekurzor tvorby ozónu)
  - plošná spotřeba rozpouštědel tvoří cca 35% z celkových emisí VOC ve Středočeském kraji. Do této skupiny jsou zahrnuty odpary VOC z použití nátěrových hmot, rozpouštědel, lepidel apod. s obsahem organických látek, které při zasychání příslušné hmoty unikají do ovzduší. Tyto emise nejsou bilančně vázány na konkrétní lokalitu, jedná se o celkovou spotřebu jak obyvatelstvem, tak i v podnikové sféře.
  - REZZO 4 (doprava) je druhým nejvýznamnějším zdrojem s cca 29 % celkových emisí VOC v kraji
  - zdroje REZZO 1 a 2 (zvláště velké, velké a střední zdroje) - tvoří celkem cca 19 % emisí. Současně lze na řadě těchto zdrojů identifikovat potenciál ke snížení emisí VOC z konkrétního technologického provozu.
  - REZZO 3 (malé spalovací zdroje) - představují cca 18 % emisí VOC v kraji

#### **Seznam navrhovaných opatření ke zlepšení kvality ovzduší**

K výše uvedeným prioritám se váží jednotlivá opatření ke snížení produkce emisí a imisní zátěže na území Středočeského kraje. Opatření jsou rozdělena do šesti základních skupin. Čtyři skupiny jsou vztaženy přímo k vytipovaným skupinám zdrojů znečišťování, další dvě skupiny jsou průřezového charakteru.

1. Opatření ke snížení emisí a imisní zátěže z automobilové dopravy - mají zásadní význam vzhledem k podílu dopravy na celkových emisích zejména u částic PM10, oxidů dusíku a těkavých organických látek.
2. Opatření k omezování prašnosti - mají za účel snížení imisní zátěže částic PM10 pocházející ze sekundární prašnosti.
3. Opatření ke snížení emisí z energetického zásobování a omezení spotřeby tuhých paliv - dotýkají se zdrojů REZZO 1 - 3, a to u všech znečišťujících látek.
4. Opatření ke snížení emisí z nespalovacích zdrojů znečišťování - zejména technologické emise PM10, NOX a VOC (skupiny REZZO 1 a 2).
5. Informační opatření a technická pomoc - vedle průřezového charakteru mají konkrétní význam v případě imisní zátěže arsenu (doplnění informací o zdrojích imisní zátěže).
6. Nástroje výkonu veřejné správy - mají zejména preventivní, ale částečně i nápravný charakter.

#### **2.2.7. Územní energetická koncepce**

Územní energetické koncepce Středočeského kraje byla zpracována ve smyslu zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření s energií a nařízení vlády ČR č. 195/2001 Sb. Priority a cíle územní energetické koncepce by měly přispět ke splnění cílů stanovených Programem rozvoje kraje. K dosažení cílů programu rozvoje kraje lze v oblasti energetiky přispět následovně:

- zvyšováním využití obnovitelných zdrojů energie, které se projeví lepšími podmínkami života, a to zejména na venkově,

- zvýšením informovanosti obyvatel o možnostech využití obnovitelných zdrojů energie a o úsporách energie.

### **2.2.8. Koncepce ochrany přírody Středočeského kraje**

V této koncepci si Středočeský kraj vytyčil dosažení těchto cílů:

- ochrana přírodovědecky nebo esteticky významných území Středočeského kraje,
- vytvoření funkční soustavy Natura 2000 a naplnění ostatních mezinárodních úmluv a závazků,
- přírodovědecky nebo esteticky významná území otevřená návštěvníkům, informování návštěvníci,
- zajištění existence zvláště chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů v oblastech jejich současného rozšíření,
- zlepšování podmínek pro existenci chráněných a ohrožených druhů rostlin a živočichů,
- aktivní veřejnost při ochraně rostlin a živočichů,
- šetrné využívání ložisek nerostných surovin,
- zachování cenných lokalit neživé přírody a péče o ně,
- uchování geomorfologických jevů a fenoménů,
- obhospodařování lesů podle principu trvale udržitelného rozvoje, zvyšování ekologické stability a biologické diverzity lesů,
- šetrné využívání zemědělského půdního fondu s ohledem na ochranu půdy, kvalitu vody, retenční schopnost a biologickou rozmanitost,
- ochrana krajiny s využitím institutu VKP,
- obnova vodního režimu krajiny, zvýšení retenční schopnosti krajiny,
- funkční ÚSES jako základ ekologické stability krajiny,
- omezení ztrát zemědělské a lesní půdy v důsledku nepřiměřené územní expanze suburbanizovaných území,
- vytvoření sítě nezastavitelných či chráněných území, která formou „zelených klínů“ zajistí kontakt hlavního města s přírodně hodnotnými částmi Středočeského kraje,
- ke krajině šetrná a bezbariérová infrastruktura,
- trvale udržitelný rozvoj využívání krajiny,
- zlepšení stavu krajiny ve vhodných územích,
- prostupná krajina pro biotu a člověka,
- zlepšení stavu a zvýšení množství rozptýlené zeleně,
- zabezpečení ochrany nejvýznamnějších stromů s mimořádnou přírodovědnou, estetickou a kulturní hodnotou,
- zlepšení stavu parků, historických zahrad a parkových ploch sídelní zeleně,
- aktivní, informovaná veřejnost a veřejně prospěšné nevládní neziskové organizace,
- informovaná, vzdělaná a iniciativní veřejná správa,
- ekonomické zajištění ochrany přírody a krajiny.

### **2.2.9. ZÚR Středočeského kraje**

(01) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Středočeského kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.

(02) Vytvářet podmínky pro realizaci mezinárodně a republikově významných záměrů stanovených v Politice územního rozvoje ČR z roku 2008 (PÚR 2008; schválena vládou ČR

20. 7. 2009) a pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a opatření stanovených v Programu rozvoje Středočeského kraje (aktualizace schválena 18. 9. 2006).

(03) Vytvářet podmínky pro přeměnu a rozvoj hospodářské základny v území regionů se soustředěnou podporou státu, vymezených dle Strategie regionálního rozvoje České republiky, kterými jsou na území Středočeského kraje hospodářsky slabé regiony. Pro tato území prověřit a stanovit možnosti zajištění odpovídající dopravní a technické infrastruktury.

(04) Vytvářet podmínky pro zachování a rozvíjení polycentrické struktury osídlení kraje založené na městech Kladno, Mladá Boleslav, Příbram, Beroun, Mělník, Kralupy nad Vltavou, Slaný, Rakovník, Benešov, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Neratovice, Říčany a blízkých městech Kolín-Kutná Hora, Nymburk-Poděbrady. Posilovat význam ostatních center osídlení, zejména ORP: Vlašim, Sedlčany, Čáslav, Mnichovo Hradiště, Votice, Hořovice, Dobříš, Český Brod. Vytvářet podmínky pro zlepšení spolupráce blízkých měst Lysá nad Labem a Milovice, Nové Strašecí a Stochov. Rozvíjet obslužný potenciál center v příměstském území Prahy, zejména Hostivice a Jesenice pro potřeby jejich dynamicky se rozvíjejícího spádového území.

(05) Vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje.

(06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:

- a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;
- b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;
- c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel;
- d) upřesnit a zpracovat do ÚPD obcí cílové charakteristiky krajiny;
- e) vytváření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů.

(07) Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na:

a) posílení kvality života obyvatel a obytného prostředí, tedy navrhovat přiměřený rozvoj sídel, příznivá urbanistická a architektonická řešení sídel, dostatečné zastoupení a vysoce kvalitní řešení veřejných prostranství a velkých ploch veřejné zeleně vč. zelených prstenců kolem obytných souborů, vybavení sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou a zabezpečení dostatečné prostupnosti krajiny;

b) vyvážené a efektivní využívání zastavěného území a zachování funkční a urbanistické celistvosti sídel, tedy zajišťovat plnohodnotné využití ploch a objektů v zastavěném území a preferovat rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů v sídlech před výstavbou ve volné krajině, vyšší procento volné zeleně v zastavěném území;

c) intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace - vytvářet podmínky k vyššímu využívání existujícího potenciálu, zejména v oblastech:

- poznávací a kongresové turistiky,
- cykloturistiky rozvojem dálkových cyklostezek a cyklostezek v příměstském území hl. m. Prahy a dalších rozvojových oblastech,
- vodní turistiky, zejména na řekách Sázavě a Berounce,
- rekreace ve vazbě na vodní plochy, zejména na vodních nádržích ve středním Povltaví,
- krátkodobé rekreace především nekomerčních forem, zejména v rozvojové oblasti Praha.



d) rozvoj ekonomických odvětví s vyšší přidanou hodnotou, zejména aplikovaného výzkumu, strategických služeb (znalostní ekonomika);

e) na uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav a doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;

f) na uplatnění mimoprodukční funkce lesů zejména v rekreačně atraktivních oblastech, s cílem umožnit intenzivnější rekreační a turistické využívání území;

g) rozvíjení systémů dopravní obsluhy a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou a na využití surovinových zdrojů pro výstavbu, s cílem zabezpečit podmínky pro hospodářský rozvoj vybraných území kraje a pro stabilizaci hospodářských činností v ostatním území kraje.

(08) Vytvářet podmínky pro řešení specifických problémů ve specifických oblastech kraje při zachování požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území. Navrhovat v těchto územích takové formy rozvoje, které vyhoví potřebám hospodářského a sociálního využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot. Koordinovat řešení této problematiky se sousedními kraji.

(09) Podporovat zlepšení vazeb částí území kraje s územím sousedních krajů Královéhradeckého, Pardubického, Plzeňského a Jihočeského, Kraje Vysočina a hl. m. Prahy s cílem optimalizovat dostupnost obslužných funkcí i přes hranice kraje.

### 2.3. Vybrané referenční cíle ochrany životního prostředí relevantní vůči zájmovému území

Složka ž.p.	Referenční cíl
1. Ovzduší a klima	1.1. Zlepšování kvality lokálních topenišť 1.2. Důsledná plynofikace nových ploch pro zástavbu
2. Voda	2.1. Zvýšení retence a prodloužení odtoku vody z povodí 2.2. Omezování znečištění povrchových a podzemních vod
3. Půda a horninové prostředí	3.1. Omezovat nové zábory ZPF (především I. a II. tř.) a PUPFL
4. Biodiverzita	4.1 Posilování ekologické stability krajiny, udržení a rozvoj biodiverzity 4.2 Omezovat fragmentaci krajiny
5. Krajinný ráz, kulturní dědictví	5.1 Ochrana specifických krajinných prvků a krajinné struktury utvářející místně typický krajinný ráz
6. Sídla, urbanizace	6.1. Další rozvoj bydlení pouze v návaznosti na občanskou vybavenost v obci
7. Obyvatelstvo, veřejné zdraví	7.1 Zlepšit kvalitu života obyvatel sídla vytvářením kvalitního urbánního prostředí

### 2.4. Přehled územně plánovací dokumentace vážící se k území

1. ZÚR Středočeského kraje
2. ÚAP ORP Černošice (vč. aktualizací)
3. ÚAP Středočeského kraje (vč. aktualizací)
4. Územní plán Chotče

### A.3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace.

#### 3.1. Vymezení zájmového území

Zájmové území je vymezeno hranicemi obce Choteč, přičemž hodnocení se týká především změnových lokalit: Z01 až Z14 (= zastavitelné plochy) a ploch změn v krajině: K01 – K16 (převážně ÚSES). Tyto změnové lokality jsou posuzovány v kontextu stavu celého území obce.

Rozloha území obce činí 3,69 km<sup>2</sup>. Obec Choteč sousedí s obcemi Chýnčice, Zbuzany, Ořech, Kosoř, Třebotov.

#### 3.2. Výčet dotčených územně samosprávných celků

NUTS II	Střední Čechy (CZ02)
NUTS III	Středočeský kraj (CZ020)
obec	Choteč (539287)
katastrální území	Choteč (652989)
	GPS: 49.9875408N, 14.2826789E

#### 3.3. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

##### 3.3.1. Demografické charakteristiky území

Počet obyvatel obce činí cca 366 občanů (r. 2019).

##### 3.3.2. Krajina a krajinný ráz

###### 3.3.2.1. Obecně

V zákoně 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění je krajinný ráz definován jako „Přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti“. Autor této dokumentace chápe krajinný ráz daného území především jako subjektivní vnímání určité harmonie přírodních a kulturních činitelů (respektive jejich syntézu s vnímáním funkčnosti) přítomných v zorném poli pozorovatele.

##### Typologické hodnocení krajinného rázu

Podle poměru mezi prvky přírodními a vytvořenými v krajině člověkem lze vymezit tři účelové krajinné typy (Míchal, 1997):

- Typ A - krajina silně pozměněná civilizačními zásahy („plně antropogenizovaná“)
- Typ B - krajina s vyrovnaným vztahem mezi přírodou a člověkem („harmonická“)
- Typ C - krajina s nevýraznými civilizačními zásahy („relativně přírodní“)

Dané území se do výše zmíněných krajinných typů zařazuje na základě hodnoty koeficientu ekologické stability (KES). Ten vyjadřuje podíl ploch s vyšším stupněm ekologické stability (čítatel) a ploch s nízkým stupněm ekologické stability (jmenovatel):

$$KES = \frac{\text{plocha se stupněm ekologické stability 2,3,4,5}}{\text{plocha se stupněm ekologické stability 0 a 1}}$$

Následující tabulka uvádí zařazení do krajinného typu podle hodnoty KES.

Hodnota KES	Krajinný typ
pod 0,39	typ A
0,90 - 2,89	typ B
nad 6,20	typ C

Poznámka: Intervaly hodnot KES nejsou spojitě. Krajina, jejíž KES leží mimo hranice těchto intervalů, je nositelem znaků obou sousedních kategorií (Míchal, 1997).

### Estetická kategorizace krajinného rázu

V rámci tohoto subjektivního hodnocení estetického projevu krajinného rázu lze rozlišit tři základní typy krajinářské hodnoty:

zvýšený (+)

základní (průměrný)

snížený (-)

### Klasifikace krajiny zájmového území resp. jejího širšího okolí

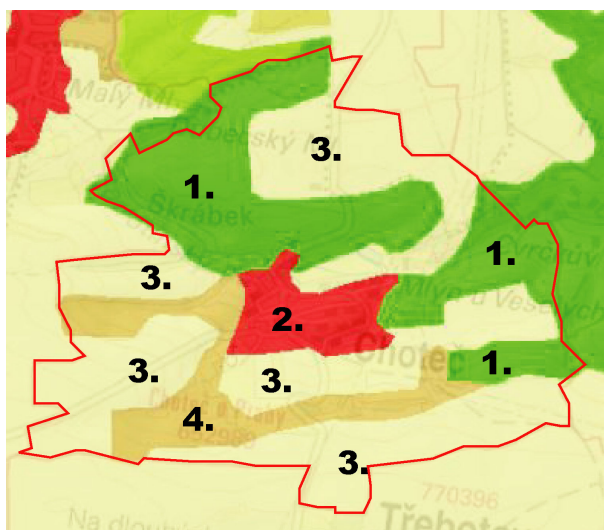
Zájmové území se nachází na přechodu mezi krajinou rozlehlých zemědělských plání při jiho-západním okraji Prahy a pestře modelovanou krajinou Českého krasu. Dle RURÚ, prezentovaného v ÚAP ORP Černošice je pro území Choteč stanoven **koeficient ekologické stability (KES)** v rozmezí 0,3 až 1,0, což je v rámci ORP Černošice hodnota průměrná.



Panorama obce (jižní část území obce)

S přihlédnutím k typologizaci krajiny (Míchal 1990) lze krajinný ráz zájmového území přiřadit k typu **Typ B - krajina s vyrovnaným vztahem mezi přírodou a člověkem („harmonická“)**, estetický projev základní. Území spadá do této kategorie krajinářského hodnocení: **kulturní, krajinářská hodnota průměrná ... B(0)**. Celé území obce je v ZUR zařazeno do krajinného typu P05 – **krajina přírodní**. Z hlediska typologie osídlení se jedná o krajinu starého sídelního typu Herynica, z hlediska reliéfu krajiny se jedná o krajinu krasovou a z hlediska využití se jedná o krajinu lesozemědělskou.

S ohledem na základní krajinné činitele (reliéf, voda, vegetace, využití člověkem, ...) přináležejí prakticky celé



### Krajinný pokryv CORINA 2012

(1) č. 313 smíšené lesy

(2) č. 112 nesouvislá městská zástavba

(3) č. 211 nezavlažovaná orná půda

(4) č. 243 zemědělské oblasti s přirozenou vegetací

zájmové území do jediného krajinného celku (oblasti krajinného rázu) č. **9 Karlštejnsko**. Pouze malá část na severovýchodě, kam zasahují rozlehlé pláne orné půdy, přináleží ke krajinnému celku (oblasti krajinného rázu) č. **11 Kladensko**.

S ohledem na hlavní pohledové osy, místní utváření terénu a přítomnost krajinotvorných segmentů přináleží zájmové území do jediného krajinného prostoru, pro který je dominující přítomnost Radotínského potoka. Území obce se rozkládá jak v jeho údolí, tak i na jeho severním a jižním svahu. Právě přítomnost Radotínského potoka a jeho zalesněných svahů zvyšuje krajinářskou hodnotu území, kde jinak dominuje zemědělství.

### 3.3.2.2. Přírodní aspekt krajinného rázu

Následující hodnocení pochází ze Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje (Atelier V, 2008). Je nicméně třeba mít na paměti, že území obce má přechodný charakter. Leží na rozhraní mezi oblastí krajinného rázu Kladensko (navíc v její nepříliš typické části) a Karlštejnsko, která se zde neprojevuje tak silně, jako území o něco jižněji.

Území je tvořeno převážně plochou vrchovinou, složenou především ze silně zbrázděných silurských břidlic a devonských vápenců, mírně zvlněný strukturně denudační povrch vystupuje strmými svahy nad své okolí. Rozsáhlá denudační plošina ve výšce okolo 400 m n. m., je o málo převyšována zaoblenými vrchy a krátkými hřebety, je proříznuta a rozdělena hlubokým kaňonovitým údolím Berounky. Krátké a málo vodnaté přítoky Berounky vytvořily údolí s nevyrovnaným spádem (kaňony a rokly). Prostor oblasti je znám pro své krasové jevy (jeskyně, škrapy, závrtý apod.) a vápencovými lomy z nichž některé jsou dobře známy. Východní okraj v prostoru Mořinky tvoří geologicky složitý krajinářský přechod k plošinatému území navazujícímu na Pražskou plošinu.

Vápencový podklad, tvořící převážnou část geologické stavby, je rozryt krasovými kaňony a roklemi, provrtán mnoha jeskyněmi a na svém temeni nese porosty dubových hájů s neobvyklou bohatostí bylinného patra. Oblast je středně zalesněná zejména dubovými porosty s příměsí buku a modřínu a místy smrkovými a borovými porosty. Na suchých, jižně orientovaných stráních rozvolněné šípákové doubravy s prolínajícím se stepním bylinným společenstvem. Přírodní osu krajiny tvoří řeka Berounka s jejími přítoky.

Samotné zájmové území je typickou ukázkou výše uvedené obecnější charakteristiky. Nachází se na předělu mezi krasovou krajinou a rozlehlými náhorními plošinami západního okraje Prahy. Dominantní krajinotvorný vliv zde má Radotínský potok, vytvářející hluboce zařízlé údolí.

### Indikátory přítomnosti zvýšené přírodní hodnoty krajinného rázu v zájmovém území

Indikátor	přítomnost indikátoru v zájmovém území
Přítomnost národního parku (NP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost chráněné krajinné oblasti (CHKO)	ANO
Přítomnost národní přírodní rezervace (NPR) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost národní přírodní památky (NPP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost přírodní rezervace (PR) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost přírodní památky (PP) vč. ochranného pásma	NE
Přítomnost evropsky významné lokality (EVL) sítě Natura 2000	NE
Přítomnost ptačí oblasti (PO) sítě Natura 2000	NE
Přítomnost přírodního parku (dle §12 zák. 114/1992 Sb.)	NE
Přítomnost skladebných prvků vyšších ÚSES (regionálních, nadregionálních)	ANO
Přítomnost vyhlášených významných krajinných prvků (VKP)	NE

### 3.3.2.3. Kulturně – historický aspekt krajinného rázu

Nejstarší doklady o přítomnosti člověka v tomto kraji jsou staré již 1,5 milionu let a byly nalezeny těsně za hranicí oblasti v Berouně-Závodí. Tím začala dlouhá a od 5. tisíciletí nepřetržitá přítomnost lidí v tomto prostoru, neboť o osídlení Českého krasu v paleolitu a v pozdějších dobách byl zájem pro dostatek jeskyní a dutin. Člověk započal využívat bohatosti zdejší krajiny pro lov, sběračství a od mladší doby kamenné navíc ještě pro pastevectví a zemědělství. Nálezy dokazují, že krajina byla osídlena zemědělskými osadníky, i když hustota osídlení kolísala. Větší počet nálezů stop po člověku neandrtálském se zde datuje do období před 250 až 40 tisíci lety. Vrch Bacín měl kultovní význam i pro předkřesťanské Slované. Z období pozdní doby bronzové a starší doby železné pocházejí hradiště u Tetína, u Hostimi nad lomem Alkazar, u Svatého Jana pod Skalou, nad Tomáškovým lomem u Korna či na Kotýzu nebo neopevněná sídliště knovízské kultury u Koněprus, Všeradic či Korna.



**Sakrální architektura na území obce**



**Nově zrestaurovaný pomník občanům padlým ve světových válkách**

V prvních stoletích našeho letopočtu osídlení z dosud neobjasněných důvodů dočasně ustoupilo. Hustota osídlení v oblasti opět vzrostla v 7. až 9. století po příchodu Slovanů, přičemž byla obnovena některá původní pravěká hradiště. Další doklady osídlení území jsou uvnitř historických jader obcí, kdy písemné zmínky o nich pocházejí převážně z 11. a 12. století. Ve středověku pak má počátek většina zdejších obcí a sídlišť. Často vznikala na místech či poblíž míst mnohem starších osad.

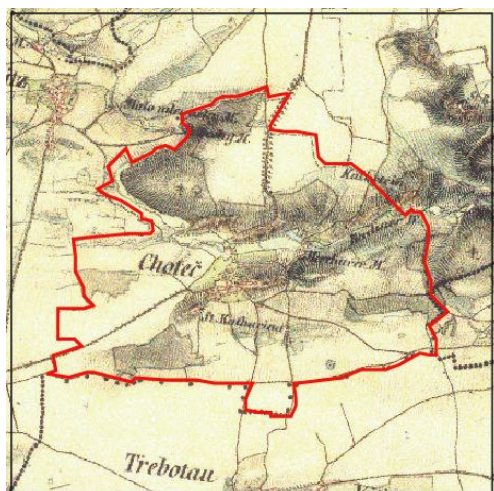
Jedním z jeho správních středisek byl přemyslovský hrad Tetín, ze kterého se dochovaly do dnešní doby jen pozdější kostely uprostřed bývalého valového opevnění. Vzhledem k Ludmile můžeme Tetín považovat za jedno z míst pobytu prvních křesťanů v Čechách a jeden z kořenů české historie, vzhledem ke svatému Václavovi bývá někdy spojován s počátky české státnosti. Další historicky významnou lokalitou je vrcholně gotický hrad Karlštejn založený v roce 1348 králem a římským císařem Karlem IV. jako místo pro uložení královských pokladů, sbírek svatých relikvií a říšských korunovačních klenotů. Karlštejn svým významem daleko přesáhl nejen hranice Českého krasu, ale i celého království a na dlouhou dobu se stal hlavním centrem širokého okolí. Na počátku husitských válek byly z bezpečnostních důvodů na Karlštejn převezeny české korunovační klenoty, které zde s krátkými přestávkami zůstaly uloženy téměř 200 let. Z historického hlediska patří v oblasti do trojice nejvýznamnějších míst vedle Karlštejna a starobylého Tetína Svatý Jan pod Skalou. V roce 1517 bylo ve Svatém Janu pod Skalou zřízeno benediktinské opatství jako náhrada za zničení Ostrovského kláštera husity.

Z 2. poloviny 19. století pochází stavba železnice. Hlavní dopravní cestou oblasti je železniční trať Praha - Plzeň, která byla původně jako jednokolejná vystavěna v 50. letech 19.

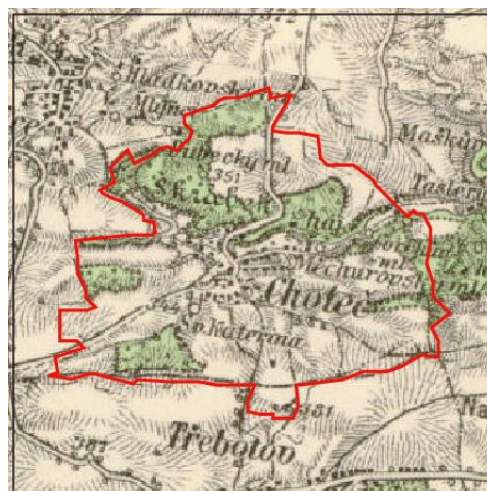


století. Ke konci 19. století byla rozšířena na dvoukolejnou. Na konci 19. století se zde začala rychle rozvíjet těžba vápence, která se výrazně podepsala na dnešní podobě oblasti. Vápenec zde byl těžen již ve středověku.

Stávající ráz venkova v oblasti byl utvářen od konce 19. století a zobrazuje dva hlavní způsoby obživy, zemědělství a právě těžbu vápenců. Na vhodných místech podél vodních toků byly zakládány mlýny. Vznikala účelová zástavba vesnických statků a stavení včetně komplexu hospodářských budov a naopak menších domků, kde bydleli pracovníci v lomech. Dnešní silniční síť byla zhruba dokončena za první republiky. Většina oblasti je v současnosti součástí CHKO Český kras.



II. vojenské mapování, 1836 -1852



III. vojenské mapování, 1877-1880



50. léta



současnost

### Vývoj krajiny zájmového území

Pro kulturně-historický aspekt krajinného rázu samotného zájmového území je charakteristický kontrast mezi intenzivně obdělávanými lány polí a málo exploatovaným údolím Radotínského potoka, které tvoří východo-západní osu území a ve kterém se také nachází samotné sídlo. Obec již není součástí „příměstských“ obcí více na severu a zachovala si svůj přirozený venkovský charakter. Díky obtížnému napojení na síť dálnic a dalších kapacitních komunikací a pestřejší modulaci terénu se obci naštěstí vyhnula výstavba rozlehlých skladových a logistických center či obytných satelitů. Určující krajinnou dominantou je zde kostel sv. Kateřiny.

S jednotlivými změnovými plochami nejsou spojeny žádné kulturní či náboženské artefakty nehmotné povahy (pout', pietní místo, festival, procesí, místní zvyky či tradice atd.), které by vlivem realizace navržených změn mohly utrpět.

#### Indikátory přítomnosti hodnot kulturní a historické charakteristiky v zájmovém území

Indikátory	přítomnost indikátoru v zájmovém území
Přítomnost národní kulturní památky (NKP) vč. pam. ochranného pásma (POP)	NE
Přítomnost archeologické památkové rezervace (vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové rezervace (MPR)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové rezervace (VPR)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost městské památkové zóny (MPZ)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost vesnické památkové zóny (VPZ)(vč. navrhované a POP)	NE
Přítomnost krajinné památkové zóny (KPZ)(vč. navrhované)	NE
Přítomnost kulturní nemovité památky (vč. navrhované a POP)	ANO
Přítomnost regionu lidové architektury	NE
Přítomnost archeologických lokalit	ANO

#### 3.3.2.4. Rekreační využívání území

Žádná část zájmového území, kde má dojít ke změně funkčního vymezení, není rekreačně využívána.

#### 3.3.3. Ekosystémy a stupeň ekologické stability

##### Biogeografické členění

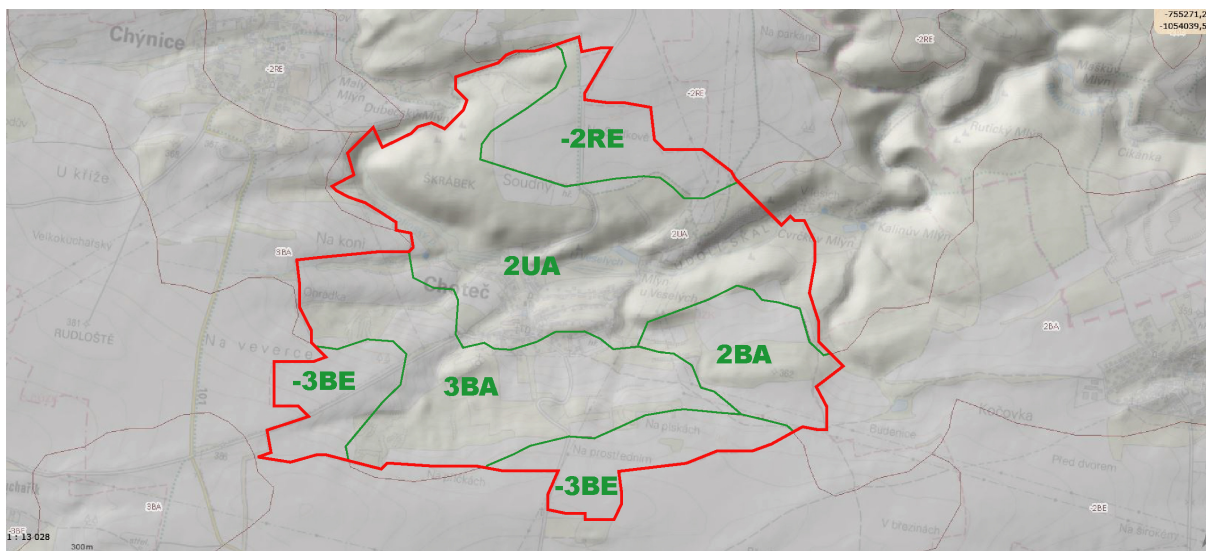
Z fytogeografického hlediska patří zájmové území do fytogeografické oblasti termofytika, fytogeografickém obvodu Českomoravského termofytika a fytogeografickém okrese (8) Český kras.

Naprostá většina území spadá do bioregionu 1.18 Karlštejnský, pouze při severním okraji sem v prostoru otevřených plání zasahuje bioregion 1.2 Řipský.

Bioregion **1.18 Karlštejnský** se nachází na jihozápadě středních Čech, zabírá téměř celou Hořovickou pahorkatinu (kromě západního cípu) a jižní výběžek Pražské plošiny. Bioregion má plochu 475 km<sup>2</sup> a tvar protažený značně ve směru JZ - SV. Typická část je tvořena vápencovou vrchovinou, rozčleněnou údolími toků. Bioregion reprezentuje nejrozsáhlejší krasové území České kotliny a hostí charakteristickou vápnomilnou biotu. Dominující vegetací je mozaika teplomilných doubrav a dubohabřin, na jižních svazích jsou skalní stepi, na severních suťové lesy a vápnomilné bučiny. Dominuje 2. bukovo-dubový a 3., dubovo-bukový vegetační stupně. Flóra je bohatá na různé migranty a floroelementy, na stinných skalách jsou zastoupeny i dealpidské prvky. Teplomilné doubravy spolu s vápencovými stepními ladi a bradly jsou proslulým centrem středočeské subendemické a endemické fauny; významná jsou hnízdiště netopýrů. Netypickou částí jsou okolní sníženiny na kyselém substrátu i plošina jihozápadně od Prahy, kde je vápenec pohřben mladšími sedimenty. Převažuje orná půda, relativně hojné jsou přirozené doubravy i travnato-bylinná lada.

Bioregion **1.2 Řipský** je tvořen nížinnou tabulí na severozápadě středních Čech, zabírá převážnou část Dolnooharské tabule a západní část Pražské plošiny. Bioregion tvoří opuková tabule s pauperizovanou teplomilnou biotou 2. (bukovo-dubového) vegetačního stupně, ve vyšších polohách s přechody do 3. (dubovo-bukového) vegetačního stupně. Je zde zastoupeno několik mezních a exklávních prvků i české endemity flóry a středočeské endemické druhy hmyzu. Netypickými částmi jsou terasy s acidofilními doubravami, které tvoří přechod do Polabského bioregionu a neovulkanické suky, tvořící přechod do Milešovského bioregionu. V

-3BE erodované plošiny na spraších v suché oblasti 3.v.s.



Následující tabulka porovnává SES jednotlivých ploch nyní (resp. dle funkčního vymezení daného stávajícím ÚP) a stav, který je navržen novým ÚP. Šedě jsou zvýrazněny plochy, kde nový územní plán navrhuje nově zastavitelné plochy oproti územnímu plánu stávajícímu.

změnové plochy	způsob využití		SES		změna
	dle stávajícího ÚP	dle nového ÚP	dle stávajícího ÚP	dle nového ÚP	
<b>Zastavitelné plochy</b>					
Z01	obytná zástavba venkovského charakteru	BV	1-2	1-2	mírný nárůst
Z02	krajinná zeleň	BV	2-3	1-2	mírný pokles
Z03	orná půda	BV	1-2	1-2	beze změny
Z04	orná půda	OS	1-2	1-2	beze změny
Z05	převážně komunikace	TI	0	0	snížení SES
Z06	plochy pro ekologicky čisté výrobní provozy	VZ	0	0	beze změny
Z07	orná půda	VZ	0	0	beze změny
Z08	LBc	PV	1-2	0	mírný pokles

Z09	LBc	PV	1-2	0	mírný pokles
Z10	obytná zástavba venkovského charakteru	PV	1-3	0	mírný pokles
Z11	obytná zástavba venkovského charakteru	PV	1-3	0	pokles
Z12	orná půda	PV	1-2	0	pokles
Z13	krajinná zeleň	ZS	2-3	1-2	mírný pokles
Z14	orná půda	ZS	1-2	1-2	beze změny
<b>Plochy změn v krajině</b>					
K1	vodní plocha	VV (součást RBk)	2-3	2-3	beze změny
K2	LBc	VV, LC1	2-3	2-3	beze změny
K3	krajinná zeleň	VV (součást LK1)	2-3	2-3	beze změny
K4	orná půda	NZt	1-2	2-3	mírný nárůst
K5	louky	VV (navazuje na LC2)	1-2	2-3	mírný nárůst
K6	plochy pro ekologicky čisté výrobní provozy	NS	1-2	2-3	mírný nárůst
K7	orná půda	NS (součást LK1)	1-2	2-3	mírný nárůst
K8	orná půda	NS (LK2)	1-2	2-3	mírný nárůst
K9	orná půda	NS (součást LK3)	1-2	2-3	mírný nárůst
K10	orná půda	NS (součást LK3)	1-2	2-3	mírný nárůst
K11	orná půda	IP5	1-2	2-3	mírný nárůst
K12	orná půda	NS (IP2)	1-2	2-3	mírný nárůst
K13	orná půda	NS (IP3+IP4)	1-2	2-3	mírný nárůst
K14	orná půda	NS (IP4)	1-2	2-3	mírný nárůst
K15	orná půda	NS (IP5)	1-2	2-3	mírný nárůst
K16	vodní plocha	VV	1-2	2-3	mírný nárůst

*Poznámka:*

*Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)*

*Vysvětlivky ke zkratkám viz kapitola A1.*

*Termínem „beze změny“ se rozumí, že nedochází ke změně stupně ekologické stability (SES) oproti funkčnímu vymezení, danému starým územním plánem. Může (nebo nemusí) přitom dojít ke změně funkčního vymezení.*

Z výše uvedeného přehledu je zřejmé, že změny funkčního vymezení, jejichž důsledkem bude zábor území, mají být realizovány na antropogenizovaných plochách s nízkým stupněm ekologické stability. Jedná se v naprosté většině o zemědělskou půdu, jejíž ekologická stabilita je zanedbatelná a plně podléhá antropogenním disturbancím, způsobeným jejím standardním obděláváním ve více méně pravidelných rotačních cyklech.

V případě ploch změn v krajině lze obecně očekávat nárůst ekologické stability..

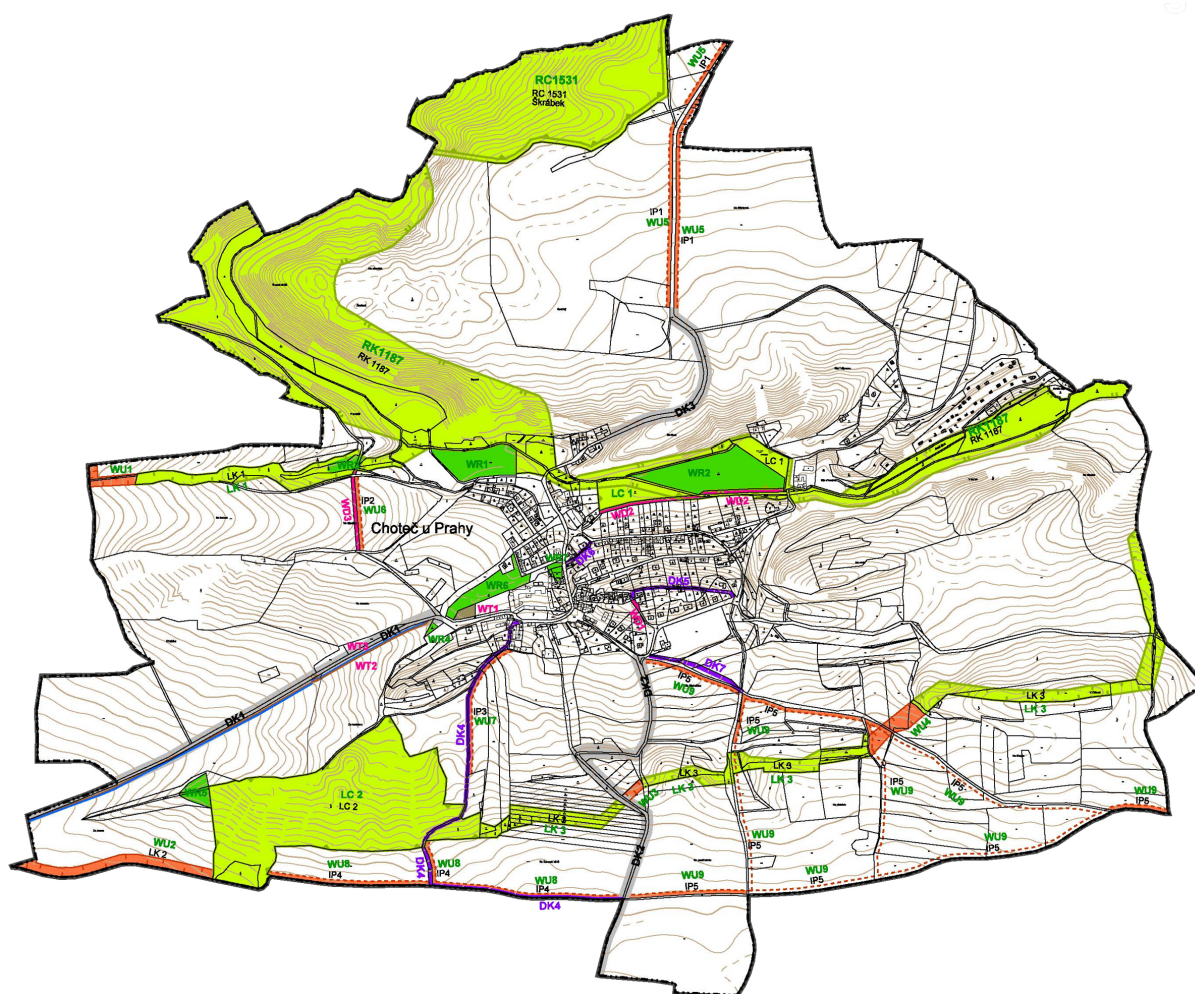


### 3.3.4. Územní systém ekologické stability (§ 3, odst. a)

ÚSES krajiny je dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění definován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Ochrana ÚSES je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ, jeho vytváření je veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát.

#### Nadregionální a regionální ÚSES

V územním plánu Choteč je na území obce do měřítka územního plánu zpřesněno vymezení části dvou prvků regionálního ÚSES (RC 1531 a RK 1187). Jihovýchodní část regionálního biocentra RC 1531 Škrábek je vymezena na severním okraji území obce Choteč, na něj navazuje regionální biokoridor RK 1187 Škrábek - Radotínské údolí vymezený podél údolní nivy Radotínského potoka.



#### ÚSES (zeleně biocentra a biokoridory, červeně interakční prvky) dle nového ÚP

##### Lokální ÚSES

Místní ÚSES je vymezen v minimálním nezbytně nutném rozsahu. Toto omezení na zcela nesporné prvky vychází z aktuálního a potenciálního stavu krajiny. Na území obce Choteč jsou vymezena dvě lokální biocentra ( LC1, LC2 ) a tři lokální biokoridory ( LK1, LK2, LK3 ). Lokální biocentrum LC1 je vymezeno při severním okraji sídla Choteč v údolní



nivě Radotínského potoka. Lokální biocentrum LC1 je částečně vloženo v regionálním biokoridoru RK 1187 Škrábek - Radotínské údolí, který je vymezen podél údolní nivy Radotínského potoka. Lokální biokoridor LK1 navazuje na západním okraji území obce Chotěč na lokální biokoridor LBK5, který je vymezený na území sousední obce Chýnice. Lokální biokoridor LK1 je vymezen podél bezejmenné vodoteče s napojením na regionální biokoridor RK 1187 a dále na lokální biocentrum LC1. Lokální biokoridor LK2 navazuje na západním okraji území obce Chotěč na lokální biokoridor LBK6, který je vymezený na území sousední obce Chýnice. Lokální biokoridor LK2 na území obce Chotěč je vymezen jako propojení s lokálním biocentrem LC2. Lokální biokoridor LK3 navazuje na lokální biocentrum LC2 a na východním okraji území obce Chotěč navazuje na lokální biokoridor RBK61, který je vymezený na území sousední obce Ořech.

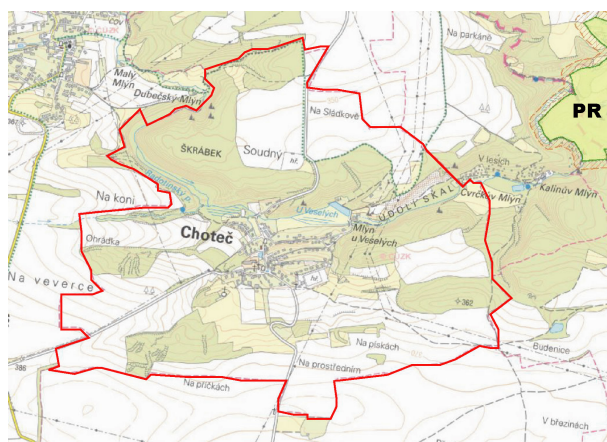
### Interakční prvky

Síť lokálních biocenter a biokoridorů je doplněna interakčními prvky. Jsou to krajinné segmenty - doprovodná zeleň cest a zbytky mezí, obvykle ekotony. V územním plánu Chotěč jsou nově navrženy a to v místech, kde již není vhodné síť biocenter a biokoridorů zahušťovat, ale je přitom nutno zajistit návaznost na tyto prvky. Interakční prvek IP1 je vymezen za účelem založení oboustranného pásu doprovodné zeleně s krajinnotvornou a protierozní funkcí podél silnice III/0059. Interakční prvky IP2, IP3 IP4 a IP5 jsou vymezeny za účelem založení pásů doprovodné zeleně s krajinnotvornou a protierozní funkcí podél cest a komunikací v otevřené volné krajině.

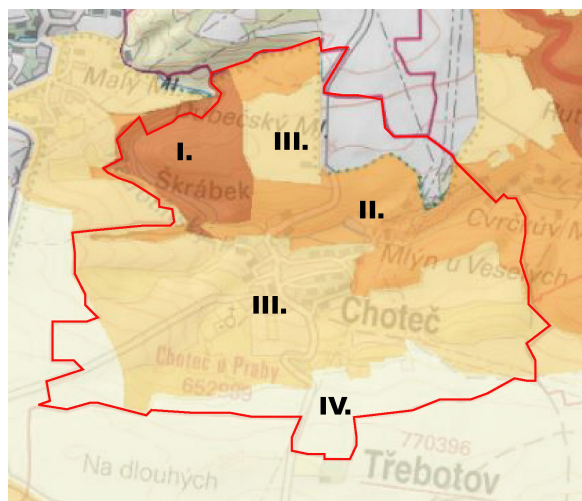
### 3.3.5. Zvláště chráněná území, Natura 2000, památné stromy, VKP, přírodní parky

#### 2.3.5.1. Zvláště chráněná území (§ 14)

Do zájmového území nezasahuje žádné maloplošné zvláště chráněné území. Cca 500 východním směrem začíná PR Radotínské údolí. Většina území obce leží v CHKO Český kras.



**Pozice PR Radotínské údolí vůči zájmovému území**



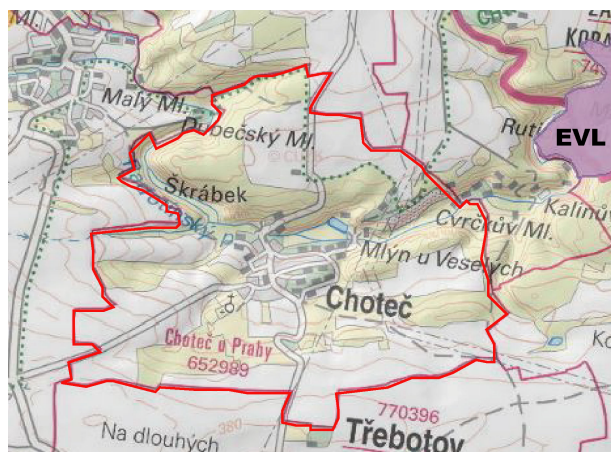
**Zonace CHKO Český kras uvnitř zájmového území**

### 3.3.5.2. Natura 2000 (§ 3, odst. p)

#### 3.3.5.2.1. Evropsky významné lokality (§ 45a)

Směrnice o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin byla přijata 21. května 1992 a vstoupila v platnost v roce 1994. Cílem směrnice je ochrana biodiverzity na území členských států EU. Ukládá vyhlášovat významné evropské lokality pro významné typy stanovišť, která jsou uvedena v její příloze I. a pro druhy rostlin a živočichů jmenovaných v její příloze II.

V zájmovém území se nenachází žádná evropsky významná lokalita. Nejbližší „naturovou“ lokalitou je ve vzdálenosti cca 500 m východním směrem EVL CZ0114001 Radotínské údolí (údaje viz server: [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz)).



Pozice EVL Radotínské údolí

#### 3.3.5.2.3. Ptačí oblasti (§ 45e)

Směrnice o ochraně volně žijících ptáků (79/409/EEC) byla přijata 2. dubna 1979 a v platnost vstoupila 6. dubna 1981. Směrnice vytváří ucelený rámec ochrany volně žijících ptáků a jejich stanovišť, hnízd i vajec na území členských států EU. Dále pak členským státům ukládá povinnost chránit stanoviště ptačích druhů o dostatečné rozmanitosti a rozloze. Nikde poblíž se nenachází žádná ptačí oblast.

(údaje viz server: [www.natura2000.cz](http://www.natura2000.cz))

### 3.3.5.3. Památné stromy (§ 46)

V zájmovém území se nenachází žádný památný strom.

### 3.3.5.4. VKP (§ 3, odst. b)

Významný krajinný prvek je v zákoně 114/1992 Sb. definován jako ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotná část krajiny, utvářející její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability.

V zájmovém území není registrován žádný významný krajinný prvek.

### 3.3.5.5. Přírodní parky (§ 12)

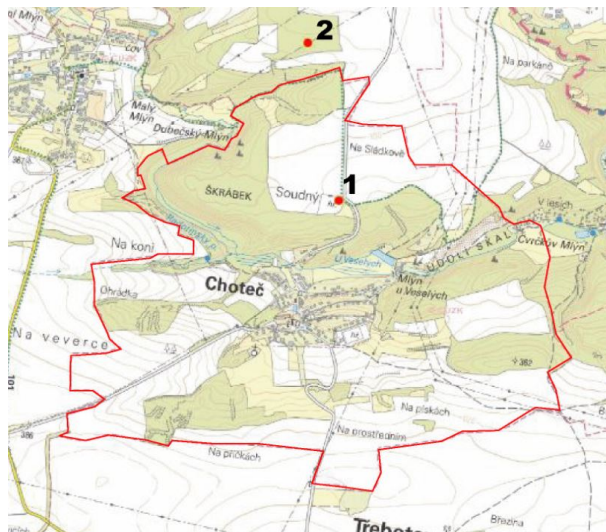
Do zájmového území nezasahuje žádný přírodní park.

### 3.3.5.6. Vztah posuzované koncepce k výše uvedeným subjektům ochrany přírody a krajiny

Posuzovaný územní plán se nedostává do střetu (funkčního ani prostorového) s žádnými registrovanými VKP, interakčními prvky, zvláště chráněnými územími resp. jejich ochrannými pásmy, územími Natura 2000, památnými stromy či přírodními parky. Důsledkem územního plánu je precizování ÚSES, který vychází z územního plánu stávajícího.

### 3.3.6. Fauna

Vývoj fauny a flory na jednotlivých plochách určených územním plánem pro zástavbu byl již v minulosti zásadním způsobem ovlivněn antropogenními vlivy, přičemž jednotlivé plochy se pouze liší mírou tohoto ovlivnění. V území se nenachází žádná významná zoologická lokalita, čemuž ani neodpovídají biotopy v plochách, kde má dojít k záboru území. Pro každou plochu je typ biotopu uveden v následující kapitole č. 3.3.7.2. *Aktuální vegetace*. Z hlediska fauny je druhová diverzita těchto ploch velmi nízká. Jedná se především o synantropní druhy, schopné přežívat i v antropogenně silně pozměněných podmínkách. Na těchto ekologicky silně nestabilních stanovištích se vyskytují pouze běžné živočišné druhy s širokou ekologickou valencí.



#### Nálezy křečků dle NDOP (r. 2008-2019)

- (1) 20.8.2009, Veselý Jaroslav
- (2) 23.8.2011, Veselý Jaroslav, Novák František, Kolman Pavel, Valeš Zdeněk + 15.7.2014, Veselý Jaroslav, Hejzlar Jiří, Novák František

### 3.3.7. Flora

#### 3.3.7.1. Fytogeografické členění a potencionální přirozená vegetace

Zájmové území z hlediska regionálně fytogeografického členění leží v oblasti termofytika, fytogeografickém obvodu Českomoravského termofytika a fytogeografickém okrsku (8) Český kras.

Potencionální přirozenou vegetací v tomto území tj. vegetací, která by v určitém území a v určité časové etapě vytvořila za předpokladu vyloučení jakékoli další činnosti člověka je podle Neuhäuslové a kol. (2001) černýšová dubohabřina (*Melampyro nemorosi-Carpinetum*).

#### 3.3.7.2. Aktuální vegetace

##### Typ vegetace na jednotlivých změnových plochách

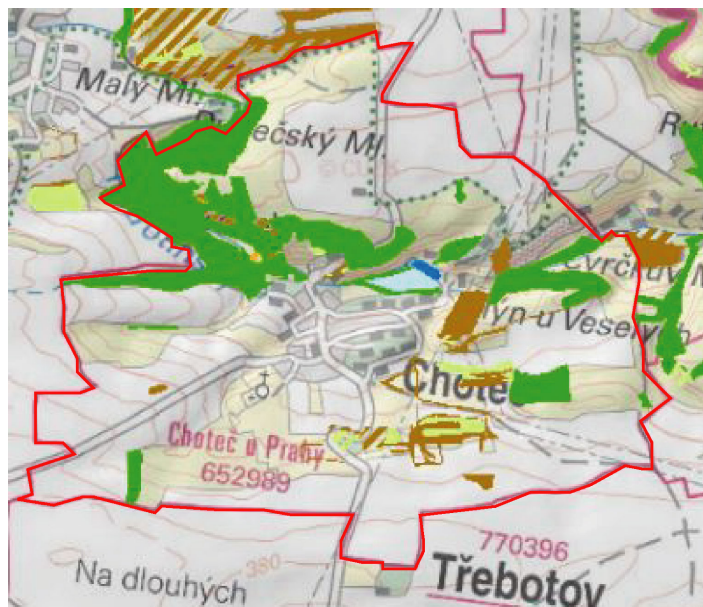
Změnové plochy	Vegetace na dané ploše
<b>Zastavitelné plochy</b>	
Z01	zahradka v proluce mezi zástavbou (stromy pokáceny)
Z02	výsypka stavebních sutí zarůstající nálety
Z03	trvalý travní porost
Z04	zpevněná plocha, křovinný remíz, travnatá plocha
Z05	zpevněná plocha - točna autobusu
Z06	zemědělský areál
Z07	zastavěná plocha
Z08	převážně zatravněná plocha a blíže nespecifikovatelné aktivity
Z09	zatravněná plocha
Z10	malá proluka uvnitř zástavby
Z11	utlučená plocha na okraji obce (přiléhá ke komunikaci)
Z12	orná půda



Z13	výsypka stavebních sutí zarůstající nálety
Z14	trvalý travní porost
<b>Plochy změn v krajině</b>	
K01	vzrostlá zeleň
K02	trvalý travní porost a blíže nespecifikovatelné aktivity
K03	břehový porost podél drobné vodoteče
K04	orná půda
K05	zbytky starého sadu
K06	převážně orná půda, místy křovinné nálety podél polních cest
K07	stromy podél silnice
K08	orná půda
K09	orná půda
K10	převážně orná půda, místy křovinné nálety podél polních cest
K11	převážně orná půda, místy křovinné nálety podél polních cest
K12	orná půda
K13	orná půda
K14	orná půda
K15	orná půda
K16	urbanizovaná vodní plocha (požární nádrž)

Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)

Na plochách určených ke změně funkčního vymezení se nenachází žádná botanicky cenná lokalita.



- hnědá:** K3 Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny
- tmavě zelená:** L2.2 Hercynské dubohabřiny
- světle zelená:** T1.1 Mezofilní ovsíkové louky
- tmavě modrá:** V1.G Makrofytní vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod
- světle modrá:** M1.1 Rákosiny eutrofních stojatých vod
- oranžová:** S.1.1 Štěrbínová vegetace vápnitých skal a drovin

### Vymapované přírodní biotopy v zájmovém území

Do území s přírodními biotopy nijak zasahováno nebude.

### 3.3.8. Klimatické charakteristiky

Klima dotčené části zájmového území odpovídá dlouhodobému standardu, charakteristickému pro danou část republiky. V území nelze exaktně prokázat žádné jiné výkyvy klimatu, než přirozené, ani výskyt klimatických či povětrnostních extrémů a

přírodních katastrof nad rámec dlouhodobých oscilací. Pro zájmové území neexistují žádná exaktní data, která by umožňovala činit odpovědné prognózy dalšího vývoje změny klimatu, v relevantním časovém výhledu dle předpokládané doby platnosti územního plánu resp. důsledků z něj plynoucích.

Z dosavadních či případných výhledových změn klimatu nevyplývají ve vztahu k životnímu prostředí v dotčeném území (včetně biologické rozmanitosti) žádná významná rizika. Vzhledem ke skutečnosti, že pro zájmové území nelze doložit žádné jiné změny klimatu než přirozené, lze očekávat, že území bude schopno se s takovými změnami i nadále vyrovnávat. Posuzovaný územní plán nemá potenciál tuto schopnost jakýmkoliv způsobem významněji ovlivňovat.

Podle Klimatického členění území ČR dle Quitta patří zájmové území do klimatického regionu T2 - teplý a mírně suchý s průměrnou roční teplotou 8-9° C.

#### Klimatická charakteristika Klimatická oblast T2

Počet letních dnů

Počet dnů s průměrnou teplotou 10°C	16 - 170
Počet mrazových dnů	100 - 110
Počet ledových dnů	30 - 40
Průměrná teplota v lednu	-2 - -3
Průměrná teplota v červenci	18 - 19
Průměrná teplota v dubnu	8 - 9
Průměrná teplota v říjnu	7 - 9
Průměrný počet dnů se srážkami 1 mm a více	90 - 100
Srážkový úhrn ve vegetačním období	350 - 400
Srážkový úhrn v zimním období	200 - 300
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	40 - 50
Počet dnů zamračených	120 - 140
Počet dnů jasných	40 - 50

Širší okolí patří k oblastem s nízkými úhrny atmosférických srážek. Průměrné roční srážkové úhrny v meteo-rologické stanici Praha Ruzyně (364 m n.m.) dosahují 525,9 mm.

#### Roční chod teplot a srážek

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	II	rok
srážky	23	22	26	37	53	71	71	63	42	33	30	26	499
teplota	-1,9	-0,8	3,3	8,2	13,6	16,6	18,4	17,6	13,6	8,0	3,0	-0,6	8,5

Větrná růžice byla vypracovaná Českým hydrometeorologickým ústavem a je reprezentativní pro zájmové území. Popisuje pohyb větru za různých rozptylových podmínek a všech tříd stability.

#### Stabilitní růžice

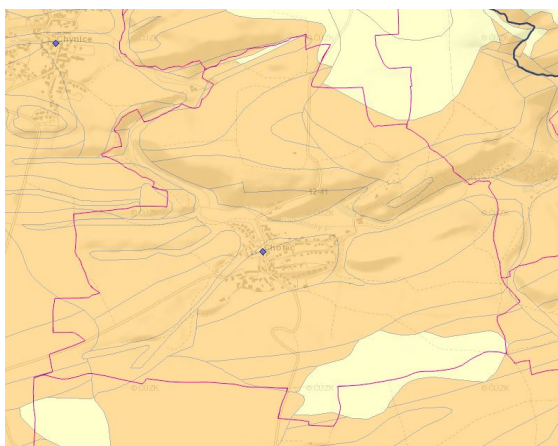
celková růžice											
m.s <sup>-1</sup>	N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CALM	součet	
1,7	4,20	3,32	6,48	5,37	4,56	9,72	7,50	6,33	17,99	65,47	
5,0	3,24	1,61	2,46	1,61	2,39	9,21	6,95	3,42		30,89	
11,0	0,56	0,07	0,06	0,04	0,05	1,08	1,55	0,23		3,64	
součet	8,00	5,00	9,00	7,02	7,00	20,01	16,00	9,98	17,99	100,00	

Převládající směry větru jsou tedy ze západního kvadrantu.

Z této větrné růžice vyplývá, že největší četnost výskytu má severozápadní vítr s cca 20 % a západní vítr s cca 16 % výskytu. Četnost výskytu bezvětrí je poměrně vysoká - cca 18 %. Vítr o rychlosti do 1,7 m/s se vyskytuje v cca 65 % případů, vítr o rychlosti od 1,7 do 7,5 m/s lze očekávat v cca 31 % a rychlost větru nad 7,5 m/s se vyskytuje pod 1 % případů.

### 3.3.9. Kvalita ovzduší

Na čistotu ovzduší v zájmovém území mají vliv především lokální tepelné zdroje v obci. Míra znečištění ovzduší v území je samozřejmě ovlivněna i působením mobilních a



**Mapa radonového indexu** (žlutá = nízký, oranžová = střední)

stacionárních zdrojů v širším okolí daného území, jejich vliv je ale omezenější a výrazným způsobem závisí na aktuálních meteorologických a klimatických podmínkách. Vzhledem k dobrému provětrávání zájmového území (rozptylové podmínky jsou zde dobré což je patrné i z utváření okolní krajiny) lze dálkový přenos z pražské aglomerace považovat za méně podstatný, mimo jiné i vzhledem k převažujícím větrům, bezesporu se ale projevuje.

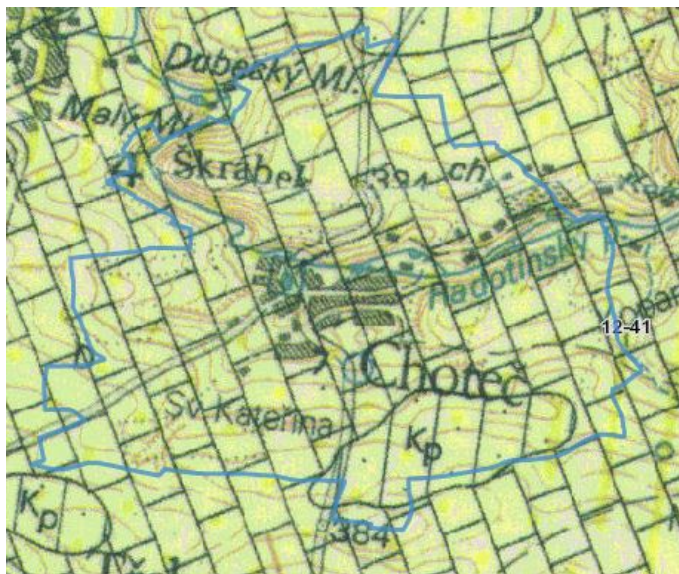
Nejbližší stanicí měření kvality ovzduší AIM ČHMÚ je č.774 Praha 4-Libuš. Vzhledem ke vzdálenosti od zájmovému území nelze toto měření považovat za reprezentativní. V souladu se zák. č. 201/2012 Sb, O ochraně ovzduší jsou

definovány OZKO na základě hodnot pětiletých průměrných koncentrací (z dat 2013 – 2017) a pro zájmové území vypočteny tyto hodnoty průměrných koncentrací:

polutant	hodnota	jednotka	průměrování
Arsen	1,80	ng/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
Kadmium	0,20	ng/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
Olovo	5,7	ng/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
Nikl	0,6	ng/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
SO <sub>2</sub>	12,8	µg/m <sup>3</sup>	max 24hod prům. konc. roce
PM <sub>10</sub>	39,9	µg/m <sup>3</sup>	max 24hod prům. konc. roce
PM <sub>10</sub>	23,1	µg/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
PM <sub>25</sub>	16,6	µg/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
BZN	1,1	µg/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
BaP	0,9	ng/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace
NO <sub>2</sub>	12,2	µg/m <sup>3</sup>	roční prům. koncentrace

Zásobování plynem na území obce Chotče je v současné době zajištěno, obec je plynofikována. V ÚP Chotče jsou vytvořeny předpoklady, aby bylo možné plynovodní síť rozšiřovat a aby bylo možné nově vymezené zastavitelné plochy na plynovodní síť napojit. Vymezení nových zastavitelných ploch nepředstavuje možné výraznější nároky na odběr zemního plynu.





#### Výřez z hydrogeologické mapy

ryze puklinový kolektor přípovrchové zóny zvětralin a rozpojených puklin břidlic a prachovců devonu, vápenitých břidlic a paleovulkanitů siluru, prachovců, jílovců, břidlic, drob, křemenců a křemenných pískovců ordoviku nebo svrchního proterozoika Barrandienu

Dle odvozené mapy radonového rizika patří naprostá většina zájmového území do oblasti radonového rizika se střední kategorií radonového indexu geologického podloží. Výjimkou je pouze pás území, zasahující sem od jihu, kde lze očekávat hodnoty nižší. Kategorie radonového indexu geologického podloží vyjadřuje statisticky převažující kategorii v dané geologické jednotce. Výsledky měření radonu na konkrétních lokalitách se proto mohou od této kategorie odlišovat, především díky rozdílům mezi regionální a lokální geologickou situací. Podrobné hodnocení radonového rizika bude provedeno v dalším stupni zpracování projektové dokumentace, při podrobném geologickém průzkumu pro účely zakládání stavby.

### 3.3.10. Voda

#### 3.3.10.1. Podzemní vody

Zájmové území patří k jedinému hydrogeologickému rajonu – 6240 Svrchní silur a devon Barrandienu v terciérních a křídových pánevních sedimentech.

Hydrogeologické poměry odpovídají v kvartéru málo propustnému až nepropustnému prostředí sprašových hlín a v podloží puklinovému prostředí břidlic, kde se podzemní voda váže na otevřené systémy puklin a nachází se na dotčeném pozemku v různých hloubkách. Propustnost těchto břidlic je nízká. Geologické prostředí je charakterizováno převážně střídáním břidlic, prachovců a drob. Hlavním kolektorem je zóna přípovrchového rozvolnění povrchu předkvartérního podkladu. Zvodnění tohoto horizontu je obecně odvodňováno konformně se spádem terénu do erozních údolí vodních toků. Hlubší zvodnění je závislé na míře rozpukání hornin paleozoika, otevřenosti puklin a na typu výplně puklin.



#### Výřez z hydrologické mapy

### 3.3.10.2. Povrchové vody

Hydrologicky náleží území do povodí Berounky. Nachází se v horní části povodí



Radotínský potok na území obce

Radotínského potoka (1-11-05-047). Radotínský potok je levostranný přítok Berounky, do které se vlévá v Radotíně zhruba 3,7 km před jejím ústím do Vltavy ve výšce 192 m n. m. Pramení u obce Ptice ve výšce kolem 400 m n. m., délka toku je 22,6 km, povodí 68,5 km<sup>2</sup>. Protéká Ptice, Úhonice, Drahelčice, Rudnou, Krahulov, Nučice, Tachlovice, Chýnice, Choteč samotu Cikánka a Radotín. Na horním toku protéká po náhorních rovinách Pražské plošiny, pod Tachlovicemi se zařezává do hlubšího údolí. Má jen malé přítoky. Nad Cikánkou se do něj zleva vlévá Zmrzlík

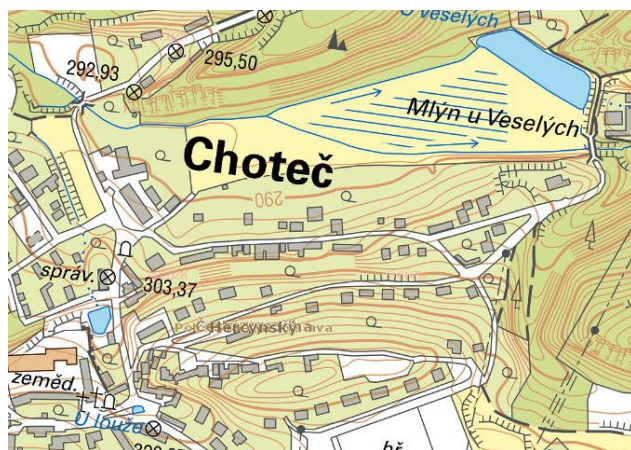
neboli Mlýnský potok, u cementárny zleva Lochkovský potok a pod cementárnou na začátku Radotína zprava Šachetský potok z Černé rokle a zleva Skalní potok ze Slavičího údolí.

#### Lokalizace zájmového území do povodí

Vodoteč	č. hydrolog. pořadí	celková plocha povodí / plocha povodí k danému profilu (km <sup>2</sup> )
Radotínský p. (nad soutokem se Zmrzlíkem)	1-11-05-047	50,747

#### Vodní nádrže

Na území obce se nacházejí tři menší vodní nádrže: v centru malá nádrž U louže a bezejmenná nádrž a dále na Radotínském potoce rybník U Veselých.



Vodní nádrže na území obce



Rybník U Veselých

### 3.3.10.3. Vodní hospodářství v širším zájmovém území

#### 3.3.10.3.1. Vodní zdroje

V zájmovém území se nenacházejí žádná ochranná pásma vodních zdrojů. Území neleží v CHOPAV.



### 3.3.10.3.2. Zdroje minerálních vod

V zájmovém území se nenacházejí žádné zdroje minerálních vod.

### 3.3.10.3.3. Zásobování pitnou vodou

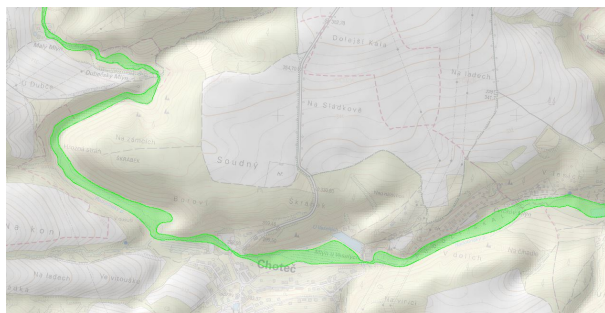
Obec Choteč nemá vybudovaný veřejný vodovod. Zásobování obyvatel pitnou vodou je v současné době zajištěno lokálně ze studní. Pro zásobení obyvatel pitnou vodou je v současné době připravena výstavba veřejného vodovodu ze stávajícího vodojemu Vysoký Újezd. Tento vodojem je zásoben pitnou vodou ze štolového přivaděče ze zdroje VD Želivka.

### 3.3.10.3.4. Odpadní vody

Na území obce musí být zajištěna nezávadná likvidace splaškových odpadních vod. Nyní obec Choteč nemá vybudovanou čistírnu odpadních vod - ČOV resp. systém splaškové kanalizace. Odpadní vody jsou zachycovány do jímek na vyvážení. V současné době je připravena výstavba veřejné kanalizace a její napojení na ČOV Vysoký Újezd.

### 3.3.10.3.5. Ochrana území před záplavami a úpravy odtokových poměrů

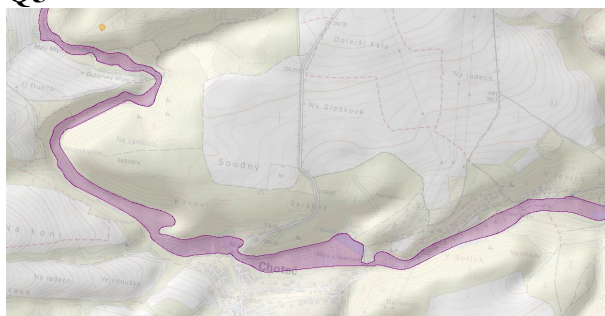
Radotínský potok má vymezeno záplavové území.



Q5



Q20



Q100

### 3.3.10.3.6. Využití vodní energie

Není využívána.

## 3.3.11. Půda

### 3.3.11.1. ZPF

Zemědělská půda na území obce je obhospodařována a zemědělsky využívána.

Klimatický charakter zájmového území je určován teplou, mírně suchou klimatickou oblastí. Naznačené klimatické poměry území vytváří za současného působení řady dalších určujících faktorů vhodné podmínky pro vznik půd hnědozemního charakteru. Teplejší ráz klimatu umožňuje úspěšné pěstování i náročných plodin. Vhodné podmínky poskytuje pro

## 44

Při zařazení ploch s daným kódem BPEJ do jednotlivých tříd předností v ochraně bylo vycházeno z Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR z 12.6.1996 o odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu. Tyto údaje jsou také v databázi BPEJ Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půd. Půdy jsou členěny do pěti kategorií:

I. třída – zahrnuje bonitně nejceněnější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo jen mírně sklonitých.

II. třída – zahrnuje zemědělské půdy, které v rámci jednotlivých klimatických regionů mají nadprůměrnou produkční schopnost.

III. třída – zahrnuje půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany.

IV. třída – sdružuje půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů a jen s omezenou ochranou.

V. třída – zahrnuje zbývající bonitované půdně ekologické jednotky, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně půd mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné.

Následující tabulka shrnuje rozsah záboru. Šedě jsou zvýrazněny plochy, kde nový územní plán navrhuje nový zábor oproti územnímu plánu stávajícímu. Plochy přestavby a plochy změn v krajině nejsou vnímány jako nový zábor.

#### BPEJ a příslušné třídy přednosti v ochraně zemědělské půdy na plochách, kde dochází k záboru ZPF

plocha	navržené využití	BPEJ	třída ochrany	zábor		
				(ha)	celkem (ha)	vlivem nového ÚP (ha)
Zastavitelné plchy						
Z01	BV	4.37.56	V	0,2400	0,2600	0,0000
		4.71.01	V	0,0200		
Z02	BV	4.37.56	V	0,0300	0,0300	0,0300
Z03	BV	4.37.56	V	0,1400	0,1400	0,1400
Z04	OS	4.37.16	V	0,2600	0,2700	0,2700
		4.20.14	V	0,0100		
Z05	TI	4.12.10	II	0,1100	0,1100	0,0000
Z06	VZ	4.12.10	II	0,2500	0.2800	0,0000
		4.37.56	V	0,0300		
Z07	VZ	4.18.11	IV	0,1500	0,1500	0,1500
Z08	PV	4.71.01	V	0,1900	0,1900	0,1900
Z09	PV	4.71.01	V	0,1500	0,1500	0,1500
Z10	PV	---	---	0,0000	0,0000	0,0000
Z11	PV	4.12.10	II	0,0700	0,0900	0,0000
		4.37.56	V	0,0200		
Z12	PV	4.10.10	I	0,0400	0,1300	0,1300
		4.12.10	II	0,0900		
Z13	ZS	4.37.56	V	0,1200	0,1200	0,0000
Z14	ZS	4.37.56	V	0,0700	0,0700	0,0000
Plochy změn v krajině						
K01	VV (součást RBk)	---	---	0,0000	0,0000	0,0000

K02	VV (LC1)	---	---	0,0000	0,0000	0,0000
K03	VV (součást LK1)	---	---	0,0000	0,0000	0,0000
K04	NZt	---	---	0,0000	0,0000	0,0000
K05	VV (navazuje na LC2)	---	---	0,0000	0,0000	0,0000
K06	NS	---	---	0,0000	0,0000	0,0000
K07	NS (součást LK1)	---	---	0,0000	0,0000	0,0000
K08	NS (LK2)	---	---	0,0000	0,0000	0,0000
K09	NS (součást LK3)	---	---	0,0000	0,0000	0,0000
K10	NS (součást LK3)	---	---	0,0000	0,0000	0,0000
K11	IP5	---	---	0,0000	0,0000	0,0000
K12	NS (IP2)					
K13	NS (IP3+IP4)					
K14	NS (IP4)					
K15	NS (IP5)					
K16	VV					

Vysvětlivky ke zkratkám viz kapitola Úvod.

Územním plánem je navržen zábor ZPF v rozsahu **5,2 ha**, přičemž na urbanizované plochy z toho připadá **1,99 ha**. Zbytek jsou „zelené“ plochy, kde fakticky ke skrývce resp. znehodnocení ZPF nedojde. Je skutečností, že významná část tohoto záboru ZPF je predikována již stávajícím územním plánem.

BPEJ 4.10.10 spadá do 1. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, její průměrná cena (dle vyhlášky 441/2013 Sb.) je 11,78 Kč za m<sup>2</sup> a bodová výnosnost této půdy je číselně vyjádřena na stupnici od 0 do 100 hodnotou 61.

BPEJ 4.12.10 spadá do 2. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, její průměrná cena (dle vyhlášky 441/2013 Sb.) je 9,96 Kč za m<sup>2</sup> a bodová výnosnost této půdy je číselně vyjádřena na stupnici od 0 do 100 hodnotou 55.

BPEJ 4.18.11 spadá do 4. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, její průměrná cena (dle vyhlášky 441/2013 Sb.) je 6,22 Kč za m<sup>2</sup> a bodová výnosnost této půdy je číselně vyjádřena na stupnici od 0 do 100 hodnotou 44.

BPEJ 4.20.14 spadá do 5. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, její průměrná cena (dle vyhlášky 441/2013 Sb.) je 3,32 Kč za m<sup>2</sup> a bodová výnosnost této půdy je číselně vyjádřena na stupnici od 0 do 100 hodnotou 29.

BPEJ 4.37.16 spadá do 5. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, její průměrná cena (dle vyhlášky 441/2013 Sb.) je 1,35 Kč za m<sup>2</sup> a bodová výnosnost této půdy je číselně vyjádřena na stupnici od 0 do 100 hodnotou 14.

BPEJ 4.37.56 spadá do 5. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, její průměrná cena (dle vyhlášky 441/2013 Sb.) je 1,23 Kč za m<sup>2</sup> a bodová výnosnost této půdy je číselně vyjádřena na stupnici od 0 do 100 hodnotou 11.

BPEJ 4.71.01 spadá do 5. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, její průměrná cena (dle vyhlášky 441/2013 Sb.) je 2,72 Kč za m<sup>2</sup> a bodová výnosnost této půdy je číselně vyjádřena na stupnici od 0 do 100 hodnotou 28.

Pětimístný kód BPEJ charakterizuje vlastnosti půdy.

### A.BB.CD

**A = příslušnost k danému klimatickému regionu**



V jednotlivých změnových plochách, kde má dojít k záboru ZPF, se nacházejí půdy příslušející k regionu 2, který nese následující charakteristiku :

#### **Region 4**

symbol = MT1

charakteristika = mírně teplý, suchý

suma teplot nad 10° C = 2400 – 2600

průměrná roční teplota = 7 – 8,5° C

průměrný roční úhrn srážek v mm = 450 - 550

pravděpodobnost suchých vegetačních období = 30 - 40 %

vláhová jistota = 0 – 4

**B = hlavní půdní jednotka (HPJ).** Jedná se o účelové seskupení půdních forem příbuzných ekonomických vlastností, které jsou charakterizovány genetickým půdním typem, subtypem, půdotvorným substrátem, zrnitostí, výraznou sklonitostí, hloubkou půdního profilu, skeletovitostí a stupněm hydromorfizmu.

V zájmovém území se nachází následující HPJ:

- HPJ 10 Hnědozemě modální včetně slabě oglejených na spraších, středně těžké s mírně těžší spodinou, bez skeletu, s příznivými vláhovými poměry až sušší
- HPJ 12 Hnědozemě modální, kambizemě modální a kambizemě luvické, všechny včetně slabě oglejených forem na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké s těžkou spodinou, až středně skeletovité, vododržné, ve spodině s místním převlhčením
- HPJ 18 Rendziny modální, rendziny kambické a rendziny vyluhované na vápencích a travertinech, středně těžké lehčí až těžké, slabě až středně skeletovité, méně vododržné
- HPJ 20 Pelozemě modální, vyluhované a melanické, regozemě pelické, kambizemě pelické i pararendziny pelické, vždy na velmi těžkých substrátech, jílech, slínech, flyši, terciálních sedimentech a podobně, půdy s malou vodopropustností, převážně bez skeletu, ale i středně skeletovité, často i slabě oglejené
- HPJ 37 Kambizemě litické, kambizemě modální, kambizemě rankerové a rankery modální na pevných substrátech bez rozlišení, v podornici od 30 cm silně skeletovité nebo s pevnou horninou, slabě až středně skeletovité, v ornici středně těžké lehčí až lehké, převážně výsušné, závislé na srážkách
- HPJ 71 Gleje fluvické, fluvizemě glejové, stejných vlastností jako HPJ 70, avšak výrazně vlhčí při terasových částech úzkých niv

**C = sklonitost a expozice daného pozemku.** Vyjadřuje kombinaci sklonitosti a expozice ke světovým stranám, jakožto stanovištní podmínky vyjadřující utváření povrchu pozemku.

V zájmovém území se nachází půda s následující hodnotou této veličiny :

- 1: mírný sklon 3-7° se všesměrnou expozicí
- 5: střední sklon 7-12° s expozicí k severu

#### **D = skeletovitost a hloubka půdy**

V zájmovém území se nachází půda s následující hodnotou této veličiny:

- 0: skeletovitost do 10% (půda bezskeletovitá), půda hluboká (> 60 cm)

- 1: bezskeletovitá až slabě skeletovitá (s celkovým obsahem skeletu do 25 %), půda středně hluboká (30 - 60 cm) až hluboká (> 60 cm)  
 4: středně skeletovitá (s celkovým obsahem skeletu 25-50 %), půda středně hluboká (30 - 60 cm) až hluboká (> 60 cm)  
 6: středně skeletovitá (s celkovým obsahem skeletu 25-50 %), půda mělká (< 30 cm)

### 3.3.11.2. PUPFL

Zastavitelnou plochou nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa. Na ploše K03 dojde k nepatrnému záboru PUPFL ve výši 0,23 ha. Důvodem tohoto záboru je obnova původní vodní nádrže a tím zvýšení potřebné akumulace vody v krajině.

### 3.3.12. Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin

#### 3.3.12.1. Geomorfologická charakteristika

##### Geomorfologické členění

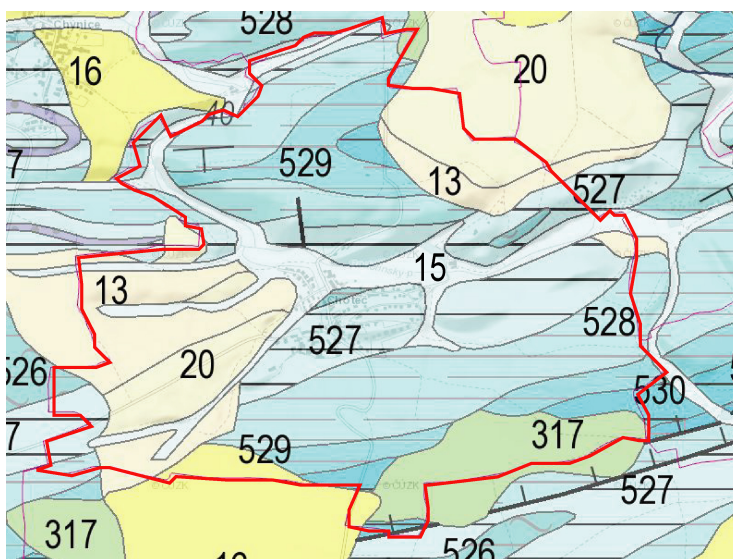
Provincie Česká vysočina  
 Soustava (subprovincie) V Poberounská soustava  
 Podsoustava (oblast) VA Brdská podsoustava  
 Celek VA-2 Pražská plošina  
 Podcelek VA-2A Říčanská plošina  
 Okrsek VA-2A-a Třebotovská plošina

**Třebotovská plošina (VA-2A-a)** je členitou pahorkatinou, která zabírá západní část Říčanské plošiny v povodí řek Vltavy a Berounky. Nejvyšším bodem je Hradinovský kopec (410 m). Je složena ze staropaleozoických břidlic, drobů, pískovců, křemenců, vápenců Barrandienu aj. Ráz krajiny určuje erozně rozčleněný denudační reliéf s neogenními zarovnanými povrchy a strukturními hřbety a suky, hluboce zaříznutými údolími přítoků Vltavy a Berounky a s drobnými krasovými jevy. Zdejší krajina je nepatrně až středně zalesněna smíšenými porosty s příměsí borovice, místy dubové a smrkové porosty. Vyskytují se zde zakrslé a šípákové doubravy a dubohabrové háje.

#### 3.3.12.2. Geologické poměry

Území stratigraficky náleží k ordoviku, ve vývoji dobrotivských vrstev, které se zde vyskytují v podobě tmavošedých břidlic, u nichž je časté příčné rozpukání. Z regionálně geologického hlediska řadíme území k paleozoiku barrandienu. Sedimenty paleozoika jsou zastoupeny zejména ordovickými uloženinami letenského souvrství, které tvoří střídání břidlic a drob.

Pokryvným útvarem jsou zde kvartérní eolické a deluviální sedimenty stáří převážně pleistocénního a kvartérní až



##### Výřez z geologické mapy

(6) nivní sediment, (13) kamenitý až hlinito-kamenitý sediment, (16) spraš a sprašová hlína, (20) deluvioelický sediment, (317) jílovce, uhelné sloje, uhlí, prachovce, pískovce, slepence, (527) biodetritické, biomikritické a mikritické vápence, vápenité břidlice, (528) biodetritické až mikritické vápence, často nudule rohovců, (529) biodetritické a organogenní vápence, biomikritové až mikritické hlíznaté vápence, (530) biodetritické vápence, mikritické vápence s vložkami břidlic, dolomitické vápence místy s rohovci

předkvartérní eluvia při povrchu ordovických hornin. Sprašové hlíny tvoří nesouvislé, plytké lokální horizonty při povrchu terénu o mocnosti nejvýše do cca 2,0 m. Tam kde chybí, vystupují k povrchu svahové hlíny vzniklé přemístěním jílovitých a písčitých eluvií vzniklých kvartérním a předkvartérním zvětřáním podložních ordovických hornin – břidlic, drob a pískovců. Svahové hlíny jsou převážně jílovité, méně jílovitopísčité. Povrch ordovického podloží tvoří jílovitá až jílovitopísčitá eluvia obsahující četné drobné úlomky původních hornin. Mocnost kvartérního pokryvu včetně eluvií se pohybuje v rozmezí od cca 2,5 do 5,5 m. Povrch skalního podloží je silně zvětřán, nejčastěji do podoby střípkovitě rozpadavých jílovitých břidlic, které zde převažují.

Skalní podklad je zde tvořen letenskými vrstvami ordovického stáří, které se skládají z drob a písčitých a jílovitopísčitých břidlic s vložkami pískovců. V povrchové vrstvě se nacházejí nepravidelně zvětřalé, jílovitopísčité vrstvy až po hlinitě rozložené, droby a pískovce písčitoúlomkovitě rozpadavé; směrem dolů přecházejí do zvětřalých, navětřalých a až rozpukaných.

#### **3.3.12.3. Seismická**

Dle ČSN 73 0036 změna 2 (seismická zatížení staveb), spadá území do oblasti makroseismické intenzity 5 stupně (v ČR se vyskytují makroseismické intenzity 5, 6 a 7 stupňů). Česká republika je rozdělena do seizmických zón dle hodnot efektivního špičkového zrychlení (tzv. návrhové zrychlení podloží) - viz ČSN P ENV 1998-1-1. Nejvyšších hodnot je dosahováno v zóně A (Ostravsko) s efektivním špičkovým zrychlením 0,085 g a nejnižších hodnot v zóně H s efektivním špičkovým zrychlením 0,015 g. Zájmové území patří do zóny H.

#### **3.3.12.4. Nerostné suroviny**

Do zájmového území nezasahuje žádné chráněné ložiskové území či dobývací prostory.

#### **3.3.12.5. Poddolovaná a sesuvná území**

Na území obce není registrováno žádné staré důlní dílo ani poddolované území. Žádná část území není registrována jako sesuvná ([www.geology.cz](http://www.geology.cz)).

#### **3.3.12.6. Paleontologicky významné lokality**

V území se nenacházejí žádné paleontologicky významné lokality.

#### **3.3.13. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení**

Žádnou část území obce nelze považovat za nadmíru zatěžovanou.

#### **3.3.14. Průmyslové a zemědělské aktivity**

##### **Zemědělství**

Celé nezastavěné a nezalesněné okolí intravilánu obce je zemědělsky obhospodařováno, přičemž se jedná jak o ornou půdu, tak i o trvalé travní porosty. Informace o zemědělské půdě jednotlivých změnových plochách je uvedena v kapitole č. 3.3.11.1. ZPF.

Informace o přítomnosti zemědělské půdy a kultury na jednotlivých plochách je uvedena v kapitole č. 2.3.7.2. *Aktuální vegetace*.

##### **Průmysl**

V území není situován žádný významnější průmyslový areál.

#### **3.3.15. Hmotný majetek a ochranná pásma**

V jednotlivých částech zájmového území, kde má dojít ke změnám oproti stávajícímu územnímu plánu, není situován žádný cizí hmotný majetek, se kterým by se navrhované změny dostávaly do střetu.

### 3.3.16. Odpady

Nakládání s odpady je řešeno komplexně v rámci celého regionu. Územní plán nenavrhuje žádné změny v koncepci nakládání s odpady.

V obci se nenacházejí lokality s povolením k ukládání odpadů.

#### Staré ekologické zátěže

V území nejsou evidovány žádné staré zátěže (<http://www.sekm.cz/>, <http://kontaminace.cenia.cz/>).

### 3.3.17. Hlukové pozadí

Nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru a v chráněných venkovních prostorech staveb je dána nařízením vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění novely č. 217/2016 Sb. V § 12 odst. 3 tohoto nařízení je hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A (s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulzního hluku) stanoven jako součet základní hladiny akustického tlaku  $L_{Aeq,T} = 50$  dB a příslušné korekce pro denní nebo noční dobu a místo podle přílohy č. 3 k tomuto nařízení.

**Korekce pro stanovení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru dle přílohy č. 3, část A k nařízení vlády č. 272/2011 Sb.**

Druh chráněného prostoru	Korekce (dB)			
	1)	2)	3)	4)
Chráněný venkovní prostor staveb lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	-5	0	+5	+15
Chráněný venkovní prostor lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	0	0	+5	+15
Chráněný venkovní prostor ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor	0	+5	+10	+20

Korekce uvedené v tabulce se nesčítají. Pro noční dobu se pro chráněný venkovní prostor staveb přičítá další korekce -10 dB, s výjimkou hluku z dopravy na železničních drahách, kde se použije korekce -5 dB.

Pravidla použití korekce uvedené v předchozí tabulce:

- 1) Použije se pro hluk z provozu stacionárních zdrojů, hluk z veřejné produkce hudby, dále pro hluk na účelových komunikacích a hluk ze železničních stanic zajišťujících vlakotvorné práce, zejména rozřadování a sestavu nákladních vlaků, prohlídku vlaků a opravy vozů.
- 2) Použije se pro hluk z dopravy na silnicích III. třídy a místních komunikacích III. třídy a drahách.
- 3) Použije se pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích. Použije se pro hluk z dopravy na drahách v ochranném pásmu dráhy.
- 4) Použije se v případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích s výjimkou účelových komunikací a drahách uvedených v bodu 2) a 3). Tato korekce zůstává zachována i po položení nového povrchu vozovky, prováděné údržbě a rekonstrukci železničních drah nebo

rozšíření vozovek, při zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace nebo dráhy, při kterém nesmí dojít ke zhoršení stávající hlučnosti v chráněném venkovním prostoru staveb nebo v chráněném venkovním prostoru a pro krátkodobé objízdné trasy. Tato korekce se dále použije i v chráněných venkovních prostorech staveb při umístění bytu v přístavbě nebo nástavbě stávajícího obytného objektu nebo víceúčelového objektu nebo v případě výstavby ojedinělého obytného nebo víceúčelového objektu v rámci dostavby proluk, a výstavby ojedinělých obytných nebo víceúčelových objektů v rámci dostavby center obcí a jejich historických částí.

V území není situován žádný významný stacionární zdroj hluku, který by obtěžoval obytnou zástavbu hlukem a nezasahují sem ani žádné takovéto zdroje z okolí.

### 3.3.18. Území a objekty historického, kulturního nebo archeologického významu

Na území Chotče se nacházejí následující nemovité kulturní památky:

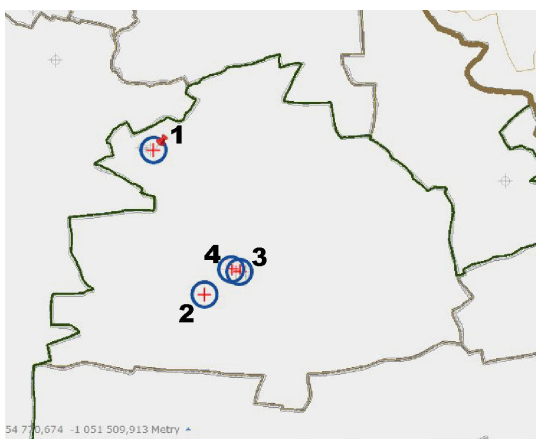
- (1) č.1000140960, hradiště Na zámkách, archeologické stopy: Pozůstatky fortifikace nejasného stáří. Lokalita se nachází na zalesněné ostrožně obtékané Radotínským potokem severozápadně od obce Choteč. Hradiště je zčásti svého obvodu vymezeno valem a příkopem.
- (2) č. 1000136204, kostel sv. Kateřiny, p.č. 51: Kostel nechal vystavět v letech 1697-1699, patrně podle staršího návrhu J. B. Matheye, majitel Chotče Bílek z Billenberka (s použitím zdiva kostela ze 16. století). Nad vchodem je v kameni tesaný prelátský znak Bílka z Billenberka a letopočet 1697.
- (3) č. 1000148754, socha sv. Kateřiny Alexandrijské, p.č. 36: Pozdně barokní pískovcová socha ve výrazném, esovitě prohnutém, kontrapostu. Sv. Kateřina je oděná v bohatém šatu a spočívá na mohutném, členitém, volutami zdobeném, podstavci.
- (4) č. 1000136697, zemědělský dvůr, p.č. 18: Tradiční velký barokní panský zemědělský dvůr v těsném sousedství Prahy.

Přímo ve změnových lokalitách se žádná nemovitá kulturní památka nenachází.

V žádné z ploch určených ke změně funkčního vymezení se



**Dominanta obce, kostel sv. Kateřiny**



**Památkově chráněné objekty**  
(viz Památkový katalog)

nenachází žádné známá archeologická naleziště. Žádné kulturní hodnoty nehmotného charakteru, místní zvyky, tradice či náboženské akce nejsou se změnovými plochami svázány.

Celé správní území obce Choteč je třeba ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. považovat za území archeologického zájmu. Veškeré zemní práce je proto třeba předem oznámit Archeologickému ústavu AV ČR, Praha, a to tři týdny před jejich realizací.

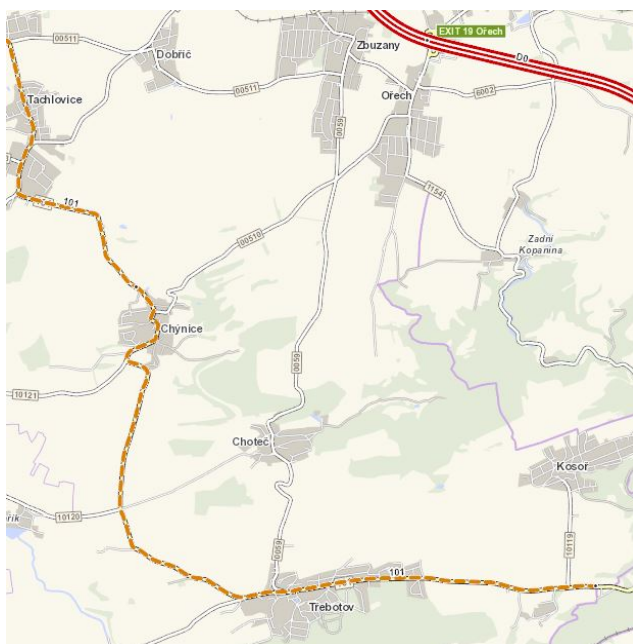


### 3.3.19. Doprava v okolí zájmového území

#### Silniční doprava

Hlavní propojení zájmového území na okolní silniční síť zprostředkuje v severovýchodním směru (na Prahu) silnice III/0059. Z ní v obci vystupuje směrem k západu silnice III/10120.

Územím obce Chotěč neprochází žádná sčítaná komunikace.



Silniční komunikace v okolí zájmového území

#### Železniční doprava

Zájmovým územím neprochází žádná železnice.

#### Lodní doprava

Bez vztahu k území.

#### Letecká doprava

Bez vztahu k území.

### 3.4. Vývoj území v případě nerealizace koncepce

Následující tabulka v posledním sloupci hodnotí vývoj jednotlivých částí území (ploch) v případě nerealizace územního plánu. Porovnání je vztaženo oproti stavu resp. vývoji, který je predikován dosud platným (stávajícím) územním plánem.

#### Vývoj jednotlivých změnových ploch v případě nerealizace ÚP

změnové plochy	vývoj		
	navržený ÚP	v případě nerealizace nového ÚP	
		v případě naplnění starého ÚP	pokračování stavu
Zastavitelné plochy			
Z01	zástavba	zástavba	zahrada v proluce mezi zástavbou
Z02	zástavba	zeleň	výsypka stavebních sutí zarůstající nálety
Z03	zástavba	zemědělské obhospodařování	zemědělské obhospodařování
Z04	zástavba	zemědělské obhospodařování	cvičiště pro psy
Z05	točna autobusu	převážně komunikace	točna autobusu
Z06	zástavba	zástavba	zarůstání nálety
Z07	zástavba	zemědělské obhospodařování	zástavba
Z08	komunikace	zeleň	zatravněná plocha a blíže nespecifikovatelné aktivity
Z09	komunikace	zeleň	zatravněná plocha
Z10	veřejný prostor	zástavba	zarůstání nálety
Z11	zeleň	zástavba	zarůstání nálety
Z12	zástavba	zeleň	výsypka stavebních sutí zarůstající nálety



Z13	zástavba	zemědělské obhospodařování	zemědělské obhospodařování
Z14	komunikace	zemědělské obhospodařování	zemědělské obhospodařování
<b>Plochy změn v krajině</b>			
K01	vodní plocha	vodní plocha	zeleň
K02	vodní plocha	ÚSES	trvalý travní porost a blíže nespecifikovatelné aktivity
K03	zeleň	zeleň	zeleň
K04	zeleň	orná půda	zemědělské obhospodařování
K05	zeleň	louka	ruderalizace
K06	zeleň	orná půda a LBk	převážně zemědělské obhospodařování
K07	zeleň	orná půda	stromy podél silnice
K08	zeleň	orná půda	zemědělské obhospodařování
K09	zeleň	orná půda	zemědělské obhospodařování
K10	zeleň	orná půda	převážně orná půda, místy křovinné nálety podél polních cest
K11	zeleň	orná půda	převážně orná půda, místy křovinné nálety podél polních cest

*Nově zastavitelné plochy jsou zvýrazněny šedě (i v případě, že se ve srovnání se stávajícím ÚP jedná pouze o část plochy)*

#### **A.4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny.**

Je skutečností, že vzhledem k povaze změn a jejich malému rozsahu nemůže být vlivem územního plánu významně negativně ovlivněna žádná složka životního prostředí zájmového území.

- Pro změnové lokality neexistuje technická překážka, která by problematizovala účelnost navrženého využívání.
- Zemědělské půdy jsou hnědozemního charakteru a dominují především půdy nižší bonity IV. a V. třídy ochrany. Místy se nicméně vyskytují i půdy I. a II. třídy ochrany.
- Východo-západní osu území tvoří Radotínský potok, na kterém se nachází rybník U Veselých. Radotínský potok má vyhlášeno záplavové území.
- Segmenty s vyšší ekologickou stabilitou se koncentrují do prostoru podél Radotínského potoka a jeho severního zalesněného svahu. Zbytek extravilánu tvoří převážně zemědělská půda.
- Jižní svah nad Radotínským potokem je zalesněn.
- V území nejsou známy žádné významné botanické či zoologické lokality.
- Do zájmového území nezasahuje žádné chráněné ložiskové území či dobývací prostor.
- Významnou krajinnou dominantou zájmového území je kostel sv. Kateřiny. Zřetelné krajinné dominanty přírodního charakteru se v území nenacházejí, vodní fenomén Radotínského potoka je zde nicméně důležitým krajinnotvorným činitelem.
- Žádnou část území obce nelze považovat za nadměru zatěžovanou. V území nejsou evidovány žádné staré zátěže.

- Území není dotčeno významnějšími zdroji hluku. Nevede tudy žádná významnější dopravní komunikace, nejsou zde situovány žádné stacionární zdroje hluku a nezasahují sem ani žádné zdroje hluku z okolí.
- Ovzduší není nadlimitně zatěžováno a přímo v obci se nenachází žádný významný zdroj znečištění ovzduší.
- Žádná z rozvojových ploch se nedostává do střetu se zájmy ochrany přírody či se zájmy ochrany ložisek nerostných surovin.
- Žádná z rozvojových ploch nezasahuje do ochranného pásma vodního zdroje.
- Obec Choteč nemá vybudovaný veřejný vodovod. Zásobování obyvatel pitnou vodou je v současné době zajištěno lokálně ze studní. Pro zásobení obyvatel pitnou vodou je v současné době připravena výstavba veřejného vodovodu ze stávajícího vodojemu Vysoký Újezd.
- Na území obce musí být zajištěna nezávadná likvidace splaškových odpadních vod. V současné době nemá obec Choteč vybudovanou čistírnu odpadních vod - ČOV resp. systém splaškové kanalizace. Odpadní vody jsou zachycovány do jímek na vyvážení. V současné době je připravena výstavba veřejné kanalizace a její napojení na ČOV Vysoký Újezd.
- Nový způsob navrhovaného využívání jednotlivých částí zájmového území nepředstavuje potenciální problém pro hlukovou či imisní situaci ve stávající obytné zástavbě.
- S ohledem na funkční vymezení nových ploch resp. jejich situování nelze nikde očekávat narušení faktorů pohody obyvatel přilehlých lokalit.

#### **A.5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.**

Uplatněním územního plánu nehrozí významné ovlivnění žádného jevu životního prostředí. V území nelze identifikovat žádné stávající významně negativní vlivy, které by mohly být uplatněním územního plánu prohloubeny.

##### **5.1. Faktory cizího původu**

V obci nepůsobí žádné významné negativní faktory cizího původu, které by podstatnou měrou ovlivňovaly zdejší životní prostředí.

##### **5.2. Faktory lokálního původu**

V jednotlivých rozvojových lokalitách významně nepůsobí žádné negativní faktory lokálního původu. Patrný je tlak na zastavování otevřené krajiny.

Uplatněním územně plánovací dokumentace nebudou významně ovlivněna žádná zvláště chráněná území, EVL či ptačí oblasti za hranicemi zájmového území.

#### **A.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných.**

Pro území, ve kterých má dojít ke změně funkčního vymezení, byla použita tři hodnotící kritéria (viz níže). Součástí hodnocení je shrnující slovní popis očekávaných vlivů. Pokud by došlo v průběhu hodnocení k identifikaci zásadního negativního vlivu přesahujícím únosnou mez a tento vliv by nebylo možno zmírnit či kompenzovat nápravnými opatřeními, byla by zde tato skutečnost uvedena a daná změna zamítnuta jako environmentálně neúnosná.

Posouzení je zaměřeno na vyhodnocení řešení navrhovaného využití oproti stávajícímu využití („nulová varianta“).

### 1. Použitá hodnotící kritéria

I. Vliv	++	Pozitivní
	+	Mírně pozitivní
	0	Vliv není identifikován
	-	Mírně negativní
	--	Negativní
	!!!	Nepřípustný
	?	Nelze jasně definovat
II. Prostorový rozsah vlivu	1.	Omezený na danou lokalitu
	2.	Nepřesahující geografické hranice dané koncepce
	3.	Přesahující geografické hranice dané koncepce
III. Časový rozsah vlivu	A.	Krátkodobý horizont (jednotlivé roky)
	B.	Střednědobý horizont (desítky let)
	C.	Dlouhodobý horizont (nevratný)

**2. Identifikace a hodnocení vlivů očekávaných důsledků koncepce.** Hodnocení se týká změnových lokalit daných návrhem nového územního plánu **vůči dosud platnému** (kupř. když je zábor navržen již ve stávajícím ÚP a v novém také, není toto hodnoceno jako nový negativní vliv).

Plocha	Hodnotící kritérium	Zdraví lidí vč. hluku	Ovzduší	Mikroklima	Horninové prostředí a zdroje surovin	Kvalita povrchových a podzemních vod	Povrchový odtok a změna říční sítě	Režim a vydatnost podzemních vod	Zábor ZPF	Zábor PUPFL	Čistota půd	Projevy eroze	Populace vzácných druhů rostl. a živ.	Dřeviny rostoucí mimo les	Lesní porosty	ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	Krajinný ráz	Funkční a rekreační využití krajiny	Kulturní památky	Dopravní obslužnost
Z01	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
Z02	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
	III.																	C		
Z03	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.								1									1		
	III.								C									C		
Z04	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0
	II.																	1		
	III.																	C		
Z05	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
Z06	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			

Plocha	Hodnotící kritérium	Zdraví lidí vč. hluku	Ovzduší	Mikroklima	Horninové prostředí a zdroje surovin	Kvalita povrchových a podzemních vod	Povrchový odtok a změna říční sítě	Režim a vydatnost podzemních vod	Záběr ZPF	Záběr PUPFL	Čistota půd	Projevy eroze	Populace vzácných druhů rostl. a živ.	Dřeviny rostoucí mimo les	Lesní porosty	ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	Krajinný ráz	Funkční a rekreační využití krajiny	Kulturní památky	Dopravní obslužnost
Z07	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
Z08	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	+
	II.																	1		1
	III.																	C		C
Z09	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	+
	II.																	1		1
	III.																	C		C
Z10	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
Z11	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
Z12	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
Z13	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	II.																			
	III.																			
Z14	I.	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	+
	II.								1									1		1
	III.								C									C		C
K01	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0
	II.															1				
	III.															C				
K02	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0
	II.															1				
	III.															C				
K03	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0
	II.									1						1				
	III.									C						C				
K04	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0
	II.															1				
	III.															C				
K05	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0
	II.															1				
	III.															C				
K06	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0
	II.															1				
	III.															C				
K07	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0
	II.															1				
	III.															C				
K08	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0
	II.															1				
	III.															C				
K09	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0
	II.															1				
	III.															C				

Plocha	Hodnotící kritérium	Zdraví lidí vč. hluku	Ovzduší	Mikroklima	Horninové prostředí a zdroje surovin	Kvalita povrchových a podzemních vod	Povrchový odtok a změna říční sítě	Režim a vydatnost podzemních vod	Zábor ZPF	Zábor PUPFL	Čistota půd	Projevy eroze	Populace vzácných druhů rostl. a živ.	Dřeviny rostoucí mimo les	Lesní porosty	ÚSES, VKP a zvláště chráněná území	Krajinný ráz	Funkční a rekreační využití krajiny	Kulturní památky	Dopravní obslužnost
K10	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0
	II.															1				
	III.															C				
K11	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0
	II.															1				
	III.															C				
K12	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0
	II.															1				
	III.															C				
K13	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0
	II.															1				
	III.															C				
K14	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0
	II.															1				
	III.															C				
K15	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0
	II.															1				
	III.															C				
K16	I.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	+	0	0	0	0
	II.															1				
	III.															C				

Poznámka: Hodnocení se týká stavu při zohlednění navržených eliminačních opatření resp. rozsahu jednotlivých lokalit (viz kapitola č. 7.).

Předchozí tabulka prezentuje vlivy navržených změn vůči stavu (resp. vývoji), který je dán (predikován) stávajícím územním plánem. Provádět hodnocení vůči faktickému stavu v území není reálné. Jednak proto, že tento stav se může rychle změnit (v duchu stávajícího územního plánu) a dále proto, že není reálné převádět dosud nezastavěné, ale dle stávajícího územního plánu zastavitelné, plochy zpět do nezastavitelných.

Nový územní plán z významné části přebírá zastavitelné plochy z územního plánu stávajícího. Nově zastavitelné plochy jsou navíc minimálního rozsahu.

Na plochách Z02, Z04 a Z07 má dojít k záboru ZPF. Vzhledem k faktické povaze těchto ploch (sportovní areál, navážka zemin, zemědělský areál) se nicméně jedná pouze o zábor „papirový“. Reálně tyto plochy nelze zemědělsky obdělávat. Zábor na ploše Z03 je akceptovatelný díky malému rozsahu i situování této plochy. Zábor na plochách Z08, Z09 a Z14 je učiněn z důvodu vybudování místních cest, navíc plochy Z08 a Z09 nelze fakticky zemědělsky obdělávat.

Na ploše K03 dojde k nepatrnému záboru PUPFL ve výši 0,23 ha. Důvodem tohoto záboru je obnova původní vodní nádrže a tím zvýšení potřebné akumulace vody v krajině. Jedná se o vliv zanedbatelný.

V případě ploch změn v krajině (K1 až K16) se v důsledku jedná o výsadby dřevin, často v rámci ÚSES případně o tvorbu (revitalizaci) vodních ploch. Přesto, že zde formálně dochází k záboru ZPF, v reálu půdní fond nijak postižen nebude. Ornice zde i nadále zůstane. Všechny tyto plochy budou mít za následek zvýšení ekologické stability daných území a projeví se jednoznačně pozitivně také v krajinném rázu území. Některé z nich mají také potenciál na vznik hodnotných biotopů.

V případě ploch Z06, Z10 a Z11 nelze očekávat žádné významnější (kladné či záporné) vlivy. Jedná se pouze o reflektování stavu.

### 3. Popis vlivů ve vztahu k jednotlivým složkám

#### 3.1. Zdraví lidí

Proces hodnocení zdravotních rizik by měl poskytnout detailnější informace o případném vlivu na zdraví lidí a faktor pohody než pouhé srovnání s existujícími limity. Tyto limity ne vždycky existují a pakliže ano, jsou kompromisem mezi zdravotní závažností a faktickou dosažitelností. Limity nezohledňují ani zvýšená rizika pro minoritní skupiny obyvatel se zvýšenou citlivostí pro daný vliv.

Proces hodnocení zdravotních rizik může splnit svoji úlohu i v případě, kdy lidé projevují obavy o své zdraví z důvodu realizace nového investičního záměru, aniž by tyto obavy měly reálný podklad. Smyslem takové analýzy je uklidnění dotčené veřejnosti otevřenou prezentací exaktně získaných údajů. Přispěje se tím k upevnění faktorů pohody lidí, kteří v lokalitě (či jejím okolí) většinou žili před příchodem investora a kteří se jeho záměry cítí ohroženi.

Proces rizikové analýzy vlivů na lidské zdraví lze popsat následujícími kroky:

- 1) Identifikace vlivů potenciálně ohrožujících lidské zdraví či životní pohodu.
- 2) Identifikace zdravotní závažnosti daného vlivu na lidské zdraví a životní pohodu, respektive podmínek, za jakých může být vliv zdravotně závažný.
- 3) Vyhodnocení expozice zahrnující popis procesu vystavení cílové populace zdravotně rizikovému vlivu včetně identifikace a lokalizace zdravotně nejcitlivějších (potenciálně nejohroženějších) subjektů (jedinců či skupin).
- 4) Kvantifikace rizika

V duchu výše uvedeného algoritmu je možno pro zájmové území odhadnout míru potenciální rizikovitosti a míru nejistoty. Tyto odhady přitom pochopitelně nezahrnují rizika bezpečnosti práce.

Nachází se v dosahu potenciálních negativních vlivů obytná zástavba (dosah potenciálních vlivů je stanoven odborným odhadem).													
<b>Z01</b>	<b>Z02</b>	<b>Z03</b>	<b>Z04</b>	<b>Z05</b>	<b>Z06</b>	<b>Z07</b>	<b>Z08</b>	<b>Z09</b>	<b>Z10</b>	<b>Z11</b>	<b>Z12</b>	<b>Z13</b>	<b>Z14</b>
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Je obyvatelstvo zájmového území za stávajícího stavu vystaveno zdraví ohrožujícím vlivům a pakliže ano, dá se očekávat jejich prohloubení vlivem realizace koncepce.													
<b>Z01</b>	<b>Z02</b>	<b>Z03</b>	<b>Z04</b>	<b>Z05</b>	<b>Z06</b>	<b>Z07</b>	<b>Z08</b>	<b>Z09</b>	<b>Z10</b>	<b>Z11</b>	<b>Z12</b>	<b>Z13</b>	<b>Z14</b>
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Představuje proces realizace koncepce potenciální riziko pro zdraví lidí, pakliže ano, tak v čem a pro kterou cílovou skupinu (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí).													
<b>Z01</b>	<b>Z02</b>	<b>Z03</b>	<b>Z04</b>	<b>Z05</b>	<b>Z06</b>	<b>Z07</b>	<b>Z08</b>	<b>Z09</b>	<b>Z10</b>	<b>Z11</b>	<b>Z12</b>	<b>Z13</b>	<b>Z14</b>
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
Představuje proces nového funkčního využívání lokalit dle možností poskytnutých koncepcí (v tomto případě lidské aktivity vnesené do dílčích částí zájmového území či mimo ně) potenciální riziko pro zdraví lidí, pakliže ano, tak v čem a pro kterou cílovou skupinu (počet lidí, jejich lokalizace, přítomnost subjektů se zvýšenou citlivostí).													
<b>Z01</b>	<b>Z02</b>	<b>Z03</b>	<b>Z04</b>	<b>Z05</b>	<b>Z06</b>	<b>Z07</b>	<b>Z08</b>	<b>Z09</b>	<b>Z10</b>	<b>Z11</b>	<b>Z12</b>	<b>Z13</b>	<b>Z14</b>
NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE

Plochy **změn v krajině** žádné negativní vlivy na veřejné zdraví pochopitelně mít nebudou.



Nově navrhované změny funkčního vymezení nejsou takové povahy, že by hrozil vnik významných negativních vlivů na veřejné zdraví a proto ani v tomto smyslu není třeba navrhovat žádné regulativy.

**Souhrnně lze konstatovat, že při vhodné organizaci případných stavebních aktivit v jednotlivých částech zájmového území není posuzovaný územní plán zdrojem rizik pro zdraví lidí.**

### 3.2. Vlivy akustického tlaku (hluku)

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení „hlukové“ situace v území s dopadem na lidské zdraví. Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci okolní zástavby. Napojení těchto ploch je ve všech případech bezkonfliktní.

Byla prověřena vhodnost umístění objektů pro rozvoj bydlení vzhledem k umístění stávajících a nových zdrojů hluku ve vztahu k limitům hluku daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Žádná z nově navržených rozvojových ploch určených pro bydlení se nenachází v blízkosti dosahu významného zdroje akustického tlaku a v těchto plochách tak nehrozí překročení hygienických limitů akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru dle § 11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci lokality.

### 3.3. Faktory pohody

Koncepce nezavdává podnět k žádným aktivitám, které by mohly významným způsobem vyvolat narušení faktorů pohody. Funkční využití jednotlivých ploch se ve vztahu k faktorům pohody jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo negativní ovlivnění.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude představovat neúnosnou zátěž s důsledkem narušení faktorů pohody v lokalitách kolem obytné zástavby.

### 3.4. Ovzduší

Plochy navržené k zástavbě se nacházejí v dostatečné vzdálenosti od hlavních zdrojů plynných či prašných škodlivin. Nikde v okolí se nenacházejí ani žádné významné zdroje znečištění ovzduší, které by zásadním způsobem ovlivňovaly kvalitu ovzduší zájmového území.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, bude ve smyslu změn kvality ovzduší natolik malý, a nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokality.

Územní plán nepredikuje vnesení žádných významných zdrojů znečištění ovzduší do zájmového území. Změny navrhované novým územním plánem jsou bez faktického vlivu na kvalitu ovzduší.

### 3.5. Mikroklima

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit mikroklima zájmového území či dokonce širší okolí.

### 3.6. Horninové prostředí a zdroje surovin

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí či zdroje nerostných surovin.

### 3.7. Kvalita povrchových a podzemních vod

Území neleží v CHOPAV. V území nejsou lokalizovány žádné využívané vodní zdroje hromadného zásobování (vodárenské vrty). Obec Choteč nemá vybudovaný veřejný vodovod. Zásobování obyvatel pitnou vodou je v současné době zajištěno lokálně ze studní. Pro zásobení obyvatel pitnou vodou je v současné době připravena výstavba veřejného vodovodu ze stávajícího vodojemu Vysoký Újezd. Po vybudování veřejného vodovodu mohou být v sídle Choteč na tento vodovod, vzhledem k jeho předpokládané dostatečné kapacitě, napojeny všechny stávající i nové obytné stavby a všechny stavby občanského vybavení.

Likvidace srážkových dešťových vod rozvojových ploch je a nadále i bude realizována v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku.

Na území obce musí být zajištěna nezávadná likvidace splaškových odpadních vod. Nyní obec Choteč nemá vybudovanou čistírnu odpadních vod - ČOV resp. systém splaškové kanalizace. Odpadní vody jsou zachycovány do jímek na vyvážení. V současné době je připravena výstavba veřejné kanalizace a její napojení na ČOV Vysoký Újezd. Do doby zřízení veřejné kanalizace a napojení na ČOV Vysoký Újezd je likvidace splaškových vod přípustná pouze v nepropustných jímkách na vyvážení, v domovních čistírnách odpadních vod, nebo jim ekvivalentních technologiích čištění odpadních vod. V případě, že bude výstavba veřejné kanalizace a napojení na ČOV realizováno, musí být všechny nové stavby v sídle Choteč napojeny a stávající stavby po vyřazení jímek z provozu přepojeny na stokovou síť veřejné kanalizace a ČOV.

Žádná se zastavitelných ploch není situována do záplavového území Radotínského potoka.

Územní plán nepredikuje vnesení žádných aktivit, které by představovaly významné riziko z hlediska kvality podzemní či povrchové vody.

Za předpokladu dodržení výše uvedených podmínek jsou vlivy nového územního plánu na podzemní či povrchové vody nulové.

### 3.8. Povrchový odtok a změna říční sítě

Koncepce s sebou nenese žádné významné vlivy, které by mohly ovlivnit povrchový odtok či změnu říční sítě. Dešťové vody ze zpevněných ploch budou zasakovány v místě, kde naprší. Žádná z rozvojových ploch určených k zastavění se nenachází ve vymezené záplavě.

### 3.9. Režim a vydatnost podzemních vod

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim či vydatnost podzemních vod.

### 3.10. Zábor ZPF

Plochy zemědělské půdy, navrhované k nezemědělskému využití, jsou v návrhu územního plánu doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách, podklady jsou zpracovány ve smyslu zásad ochrany ZPF, uvedených v ustanovení § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a § 3 a 4 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti zákona o ochraně ZPF a z grafických příloh je zřejmé vymezení zastavěného území a dříve schváleného zastavitelného území.

V souladu se zásadami ochrany ZPF a nezastavěného území je součástí odůvodnění nového územního plánu vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch v souladu s § 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona. S tímto odůvodněním lze souhlasit.

Následující tabulka uvádí zábor ZPF na plochách navržených k zastavění ve vztahu k jednotlivým třídám přednosti v ochraně resp. ke kódům BPEJ.

#### Navržený rozsah záboru ZPF pro zastavitelné (urbanizované) plochy

Třída ochrany		I.	II.	III.	IV.	V.
Rozsah záboru	ha	0,04	1,65	0,00	0,15	3,35
	%	< 1	25	0	3	71
Rozsah záboru nad rámec stávajícího ÚP	ha	0,04	0,09	0,00	0,15	0,78
	%	4	8	0	14	74

Územním plánem je navržen zábor ZPF v rozsahu **5,21 ha**, přičemž na urbanizované plochy z toho připadá **1,99 ha**. Zbytek jsou „zelené“ plochy, kde fakticky ke skrývce resp. znehodnocení ZPF nedojde. Je skutečností, že významná část tohoto záboru ZPF je predikována již stávajícím územním plánem. Obecně se jedná o velmi nízké zábory, které nepředstavují významnější negativní vliv.

Změny na plochách, kde má být zábor učiněn na I. resp. II. třídě ochrany ZPF, jsou v souladu s § 4 (3) zákona č. 334/1992 Sb. ve znění zákona č. 41/2015 Sb. možné pouze tehdy, když zde bude prokázán jiný veřejný zájem, výrazně převažující nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. K vydání souhlasu s odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu je oprávněn příslušný orgán ochrany ZPF. Tento souhlas je jednou z podmínek pro vydání územního rozhodnutí pro realizaci případné stavby. Se sejmutou ornici bude třeba nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF.

Všude tam, kde bude docházet ke skrývce ornice, hrozí riziko vzniku erozních procesů a následného znehodnocování orniční vrstvy. Tomuto riziku lze nicméně zabránit správnou organizací zemních prací a adekvátním nakládáním se sejmutou ornici.

#### 3.11. Zábor PUPFL

Zastavitelnou plochou nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa. Na ploše K03 dojde k nepatrnému záboru PUPFL ve výši 0,23 ha. Důvodem tohoto záboru je obnova původní vodní nádrže a tím zvýšení potřebné akumulace vody v krajině. Jedná se o vliv zanedbatelný.

#### 3.12. Čistota půd

Realizace koncepce nepředstavuje riziko pro čistotu půd v okolí.

#### 3.13. Projevy eroze

Jelikož je třeba počítat se skrývkami ornice, hrozí teoretické nebezpečí degradace při nakládání s touto ornici. Tuto skutečnost bude třeba řešit v rámci žádosti o vyjmutí dané plochy ze ZPF.

#### 3.14. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů

Koncepce se v naprosté většině přímo dotýká pouze území, která jsou biologicky méně hodnotná a kde lze dosledovat přítomnost pouze takových organismů, které vykazují širokou ekologickou valenci a vysokou míru tolerance k antropogenním vlivům. Většina rozvojových ploch je silně antropogenizovaná a nenacházejí se zde žádné přírodnímu stavu blízké biotopy resp. významnější stanoviště rostlin či živočichů a druhová diverzita těchto ploch je velmi

nížká. Na těchto plochách nelze očekávat setrvalý výskyt zvláště chráněných živočišných či rostlinných druhů (povaha zdejších biotopů tomu neodpovídá).

Za účelem potvrzení/vyloučení možné přítomnosti zvláště chráněných druhů koroptve polní (*Perdix perdix*), křepelky polní (*Coturnix coturnix*) a křečka polního (*Cricetus cricetus*) byl v sezóně 2019 proveden biologický průzkum **všech** změnových lokalit. Žádný z výše uvedených druhů zde nebyl pozorován a nebyly zde nalezeny ani pobytové značky.

Není předpoklad, že by naplněním koncepce mohlo dojít k ohrožení nějaké populace rostlinného či živočišného druhu.

S rozvojovými plochami uvnitř zájmového území, které jsou novým územním plánem navrženy k zastavění, nelze spojovat významný výskyt populace žádného zvláště chráněného živočišného druhu. Nenacházejí se zde ani žádné potravní, reprodukční či jiné zdroje, nezbytné pro přežívání případných takovýchto druhů v širším měřítku. Souhrnně lze tudíž konstatovat, že případný zábor, vyvolaný naplněním územního plánu, nebude mít za následek významně negativní vliv na populaci žádného živočišného druhu (a samozřejmě ani zvláště chráněného).

Povaha biotopů uvnitř rozvojových ploch nedává žádný předpoklad pro výskyt zvláště chráněných rostlinných druhů.

### 3.15. Dřeviny rostoucí mimo les

Důsledkem územního plánu nebude významné kácení mimolesní vegetace a naopak predikuje nové výsadby především v plochách změn v krajině.

### 3.16. Lesní porosty

Zastavěným územím nebo zastavitelnou plochou nedojde k dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa ani k zásahu do ochranného pásma lesa.

### 3.17. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, Natura 2000

Územní plán je bez vysledovatelných negativních vlivů na VKP či zvláště chráněná území. Přímo do změnových ploch nezasahuje žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast. Nejbližší „naturovou“ lokalitou je ve vzdálenosti cca 500 m východním směrem EVL CZ0114001 Radotínské údolí. Vymezení funkčních ploch, jejich uspořádání a stanovení podmínek jejich využití v ÚP a jeho následné naplňování nemůže, vzhledem k rozsahu a charakteru uvedené EVL, vzdálenosti a poloze vůči zpracovávanému území, ovlivnit stav zmíněných biotopů (viz stanovisko orgánu ochrany přírody v příloze tohoto Vyhodnocení).

Regionální a nadregionální ÚSES je vymezen v ZÚR Středočeského kraje. V územním plánu Chotče je na území obce do měřítka územního plánu zpřesněno vymezení části dvou prvků regionálního ÚSES (RC 1531 a RK 1187). Jihovýchodní část regionálního biocentra RC 1531 Škrábek je vymezena na severním okraji území obce Chotče, na něj navazuje regionální biokoridor RK 1187 Škrábek - Radotínské údolí vymezený podél údolní nivy Radotínského potoka. Na tuto kostru následně územní plán váže systém lokálního ÚSES, navíc doplněný interakčními prvky. Všechny tyto segmenty jsou v územním plánu vymezeny jako plochy změn v krajině (K1 – K16). Lze tudíž odůvodněně očekávat, že důsledkem územního plánu bude posílení systému ÚSES na území obce a tím i zvýšení ekologické stability území.

### 3.18. Krajinný ráz

Ochranu krajinného rázu definuje zákon č. 114/92 Sb. v platném znění takto:

(1) *Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být*

prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

(2) K umisťování a povolování staveb, jakož i jiných činností, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody. Podrobnosti ochrany krajinného rázu může stanovit ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem.

(3) K ochraně krajinného rázu s významnými soustředěnými estetickými a přírodními hodnotami, který není zvláště chráněn podle části třetí tohoto zákona, může orgán ochrany přírody zřídit obecně závazným právním předpisem přírodní park a stanovit omezení takového využití území, které by znamenalo zničení, poškození nebo rušení stavu tohoto území.

S ohledem na povahu změn, definovaných územním plánem, nebude jejich naplnění konkrétními záměry představovat střet s žádnými krajinnými fenomény. Žádné přírodní, kulturní či historické charakteristiky vizuálně dotčeného území nebudou negativně ovlivněny. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty. Veškeré významné krajinné prvky zůstanou zachovány, nedojde k ovlivnění žádného zvláště chráněného území, harmonického měřítko či vztahů v krajině. Nedojde k narušení krajinných proporcí či ke snížení nebo významnému změnění krajinného rázu. Prostupnost krajiny zůstane zachována.

U všech ploch navrhovaných ke změně funkčního vymezení platí, že se jedná o změny prostorově i funkčně malé. Již vzhledem k povaze těchto změn je zřejmé, že posuzovaná koncepce v těchto plochách nemůže mít žádné negativní důsledky na krajinný ráz.

Zástavba v okolí ploch navržených k novému funkčnímu využití rozhodně nevykazuje místně rázovitý či neopakovatelný charakter, který by vlivem naplnění koncepce konkrétními záměry mohl být narušen. V pohledově dotčeném území se nenachází žádná neopakovatelná krajinná scénérie, se kterou by se naplnění koncepce konkrétními záměry mohlo pohledově dostat do střetu.

S jednotlivými změnovými plochami nejsou svázány žádné významné kulturně historické události či památky hmotné ani nehmotné povahy, jejichž význam by mohl být realizací koncepce narušen.

Následující hodnocení vlivů územního plánu na krajinný ráz vychází z přítomných znaků a hodnot krajinného rázu, jak jsou definovány pro jednotlivé krajinné prostory zasahující do zájmového území dle *Studie vyhodnocení krajinného rázu na části území Středočeského kraje (Atelier V, 2008)*. Vybrány jsou jen znaky a hodnoty relevantní vůči zájmovému území. Vlivy jsou hodnoceny jako kladné (+), záporné (-) a nulové (NE).

## Přehled znaků a hodnot charakteristik krajinného rázu doložených z krajinného prostoru č. 9. Karlštejsko a jejich ovlivnění územním plánem

Znaky a hodnoty	ovlivnění územním plánem
<b>Znaky a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu</b>	
Vápencová bradla	NE
Jeskyně a povrchové krasové jevy	NE
Převážně listnaté a smíšené lesy s převahou dubu tvořící specifický lesní interiér dubových hájů s výskytem mnoha druhů vytvářejících aspekty ročních období	NE
Smrkové a borové prostory (lignikultury) tvořící specifický lesní interiér	NE
Pastviny a louky stepního charakteru (xerothermní pastviny a louky vysychavých stanovišť, suché trávníky)	NE
Uzavřené rekultivované nebo opuštěné zatopené lomy se specifickou vegetací	NE
Šípákové doubravy tvořící typický interiér představující specifický fenomén znaku přírodní povahy v krajině oblasti	NE
Dochované doposud odlesněné pastviny s jalovcem (poukazující na historický způsob využití krajiny)	NE
<b>Znaky a hodnoty kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu</b>	
Přítomnost cenné architektury a souborů (hrady, zříceniny, kostely...)	NE



Přítomnost kulturní dominanty (Karlštejn, Bacín, Tetín, Sv. Jan)	NE
Přítomnost archeologických stop (hradiště, jeskyně)	NE
Přítomnost artefaktů technické činnosti a exploatace krajiny (váp. lomy, mlýny)	NE
Přítomnost míst kulturně-historického významu (Tetín, Karlštejn, Sv. Jan)	NE
Přítomnost sídel s dochovanou urbanistickou strukturou (kompaktní jádra vsí)	NE
Přítomnost objektů lidové arch., typických forem, hmot a měřítek (Mořinka...)	NE
Přítomnost dochované struktury krajiny (pole, lesy, lomy)	NE
Přítomnost dochované cestní sítě (osnovy krajiny), železnice	NE
Přítomnost drobné sakrální arch. (kaple)	NE
Přítomnost dochované struktury osídlení, historických (středověkých) sídel	
Přítomnost tradičních způsobů hospodaření (vinice na Karlštejně)	NE
<b>Znaky estetických hodnot vč. harmonického měřítka a vztahů v krajině</b>	
Čitelná prostorová skladba krajiny a rozčlenění do rozdílných, vzájemně souvisejících segmentů	NE
Zřetelné vymezení prostorů údolí terénními horizonty a hranami	NE
Zřetelné vymezení oblasti geomorfologickými hranicemi viditelnými v krajině v podobě terénních předělů a srázů	NE
Uplatnění výrazných terénních prvků, skalních stěn, skalních výchozů a vytěžených lomů	NE
Výrazné kulturní dominanty (Karlštejn, Tetín)	NE
Dynamický terén západní části s velmi členitou prostorovou strukturou střídající lesní porosty na terénních výšinách a propojené enklávy zemědělské krajiny	NE
Uzavřenost a drobnější měřítko prostorů v lesních partiích	NE
Harmonické měřítko některých segmentů zemědělské krajiny	NE
Přírodě blízký charakter některých lesních partií údolí vodotečí	NE
Výrazné architektonické hodnoty lidové architektury a urbanistické skladby některých obcí	NE
Velmi přeměněné formy a struktura zástavby některých obcí	NE
Nesourodost rekreační zástavby v tradičních rekreačních oblastech (Třeboň – Srbsko)	NE

Následující tabulka souhrnným způsobem hodnotí vlivy územního plánu na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu kritérií § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

#### Vlivy na charakteristiky krajinného rázu ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb.

Charakteristiky krajinného rázu	Hodnocení vlivu
Rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Rysy a hodnoty kulturní charakteristiky	Nedojde k negativnímu ovlivnění
VKP	Nedojde k negativnímu ovlivnění
ZCHÚ	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Kulturní dominanty	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Estetické hodnoty	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Harmonické měřítko krajiny	Nedojde k negativnímu ovlivnění
Harmonické vztahy v krajině	Nedojde k negativnímu ovlivnění

Změny v uspořádání krajiny, predikované novým územním plánem, jsou dány (1) situováním změnových ploch, (2) jejich funkčním vymezením, (3) jejich plošnou rozlohou a (4) regulativy zastavitelnosti vč. regulativů výškových.

Při pohledu na územní plán resp. na situování jednotlivých zastavitelných ploch je patrná snaha o kompaktnost zástavby a její nerozšiřování do volné polní krajiny. Situování mnoha zastavitelných ploch je navíc převzato ze stávajícího územního plánu.

Následující tabulka uvádí plošné a výškové regulativy jednotlivých zastavitelných ploch. Plochy nově zastavitelné jsou zvýrazněny šedě, ostatní jsou převzaty ze stávajícího územního plánu.

#### Plošné a výškové regulativy jednotlivých zastavitelných ploch

plocha		plocha		plocha		plocha	
zeleň	výška	zeleň	výška	zeleň	výška	zeleň	výška

(%)	(m)	(%)	(m)	(%)	(m)	(%)	(m)
<b>Z01</b>		<b>Z02</b>		<b>Z03</b>		<b>Z04</b>	
50	10	50	10	50	10	---	10
<b>Z05</b>		<b>Z06</b>		<b>Z07</b>		<b>Z08</b>	
---	---	20	10	20	10	---	---
<b>Z09</b>		<b>Z10</b>		<b>Z11</b>		<b>Z12</b>	
---	---	---	---	---	---	---	---
<b>Z13</b>		<b>Z14</b>					
---	---	---	---				

Poznámka: Plochy nově zastavitelné jsou zvýrazněny šedě

Z předchozí tabulky je patrné, že změny v uspořádání krajiny budou nevýrazné.

### Velkoplošné vlivy v krajině

Z hlediska ekologické únosnosti území a zajištění jeho trvale udržitelného rozvoje nepředstavuje posuzovaný územní plán vzhledem ke své podstatě, lokalizaci a rozsahu výraznější negativní faktor pro vývoj, ani negativní zátěž v porovnání se stávajícím stavem.

Nový územní plán nezavádá podnět k vnesení žádných nových dominantních krajinných prvků, které by mohly zásadním způsobem narušit tvářnost krajiny, nebo působit vysloveně negativním dojmem.

### Vlivy na rekreační kapacity území

Nový územní plán je bez jakýchkoliv negativních vlivů na rekreační kapacity území.

### Opatření k ochraně identifikovaných znaků a hodnot, ochranné podmínky

V oblasti krajinného rázu je třeba dbát na minimalizaci zásahů a zachování významu znaků krajinného rázu, které jsou zásadní nebo spoluurčující pro ráz krajiny a které jsou dle cennosti v rámci státu či regionu jedinečné nebo význačné. Jedná se o následující zásady ochrany krajinného rázu, z nichž některé jsou obecně použitelné pro ochranu přírody a krajiny a některé pro územně plánovací činnost:

- Respektování dochované a typické urbanistické struktury. Rozvoj venkovských sídel bude v cenných polohách orientován do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím.
- Zachování dimenze, měřítka a hmoty tradiční architektury u nové výstavby situované v cenných lokalitách se soustředěnými hodnotami krajinného rázu. V kontextu s cennou lidovou architekturou bude nová výstavba respektovat i barevnost a použití materiálů.
- Zachování měřítka a formy tradičních staveb při novodobém architektonickém výrazu u nové výstavby v polohách mimo kontakt s cennou lidovou architekturou.
- Dbát při výstavbě na zachování významu kulturních dominant v krajinné scéně.
- Ochrana siluet kulturních dominant a historické zástavby.
- Zlepšování charakteru prostředí odstraněním nevhodných a rušivých staveb.

### Krajina – souhrn

Územní plán nezavádá podnět k významnému ovlivnění žádné přírodní, kulturní ani historické dominanty vizuálně dotčeného území. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty krajinného rázu. Veškeré významné krajinné prvky zůstávají zachovány, nedojde k ovlivnění zvláště chráněného území, kulturní dominanty, harmonického měřítka či vztahů v krajině. Nehrozí ani významné narušení přirozených měřítek či proporcí. Pravděpodobný není ani zásah do výrazné charakteristiky nebo znaku či hodnoty dotčeného krajinného prostoru.

### 3.19. Funkční využití krajiny

Naplnění koncepce nebude mít za následek žádné negativní vlivy na funkční využití krajiny, nedojde k narušení obhospodařování zemědělských pozemků, nevzniknou žádné zbytkové pozemky, nezhorší se prostupnost volné krajiny a nedojde k zamezení přístupu na žádný pozemek. Jak je patrné z tabulky v kapitole č. 4.6, v mnoha případech budou mít navrhované změny naopak vliv na funkční využití daných území pozitivní.

Zastavění jednotlivých lokalit, jak jej navrhuje územní plán, lze považovat za účelné, mimo jiné proto, že nikde v krajině nevznikají nové samostatné enklávy zastavitelného území bez návaznosti na stávající zastavěné nebo zastavitelné území obce. Všechny nově zastavitelné plochy jsou adekvátním způsobem dopravně napojeny a vzhledem k připravovanému napojení obce na veřejný vodovod a splaškovou kanalizaci se zakončením na ČOV bude možno novou obytnou zástavbu napojit na tyto sítě.

S ohledem na povahu jednotlivých nově navrhovaných rozvojových ploch a jejich situování v území lze konstatovat, že nikde nehrozí střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím (stávajících či nově navrhovaných).

### 3.20. Kulturní památky

Koncepce je bez jakýchkoliv výsledovatelných vlivů na kulturní památky či památkově chráněné objekty. Zájmové území je však situováno do oblasti s dlouholetým historickým osídlením a tudíž i s nezanedbatelnou pravděpodobností archeologických nálezů (tato charakteristika ostatně platí pro celé široké okolí). Z této skutečnosti vyplývá povinnost respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu. Veškeré zemní práce a skrývka ornice bude nutné od jejich zahájení sledovat a dokumentovat.

Narušení místních tradic či narušení sociálně-kulturních a náboženských aktivit nepřichází v úvahu.

### 3.21. Dopravní obslužnost

Všechny nové rozvojové plochy, kde lze očekávat požadavky na dopravní napojení, jsou v rámci územního plánu dopravně napojeny adekvátním způsobem na stávající silniční síť a vyvolaný nárůst dopravy nebude představovat neúnosnou zátěž na stávající dopravní řešení v obci.

### 3.22. Vlivy sekundární, synergické či kumulativní

S realizací koncepce nelze spojovat žádné negativní vlivy, které by svými sekundárními, synergickými či kumulativní účinky významně ovlivnily životní prostředí či přesáhly hranice širšího zájmového území.

Jednotlivé rozvojové plochy nejsou natolik velké resp. aktivity umožněné novým územním plánem natolik významné, aby hrozilo jakékoliv negativní ovlivnění životního prostředí okolních území či zdraví obyvatel okolních obcí (=nehrozí střety se stávajícím či navrhovaným využitím ploch sousedních obcí).

## A.7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

### 1. Důvody pro výběr posuzovaných variant

V úvodní fázi zpracování konceptu územního plánu byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využívání zájmového území hodnoceny jednotlivé lokality navržené ke změně funkčního vymezení a jejich zařazení resp. nezařazení do návrhu územního plánu, případně jejich plošný rozsah. Výsledkem analýzy bylo přijetí resp. nepřijetí jednotlivých území (případně korekce jejich plošného rozsahu) do návrhu územního plánu. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněn již v této úvodní fázi (fáze „screeningu“). Následně pak již byla rozpracována jediná varianta, která je obsahem tohoto vyhodnocení.

Pro vytčení hranic území, kterých se týká návrh územního plánu a zařazení daného pozemku do koncepce (volba změny funkčního využívání daného pozemku) byla zohledněna následující kritéria, jejichž sled více méně popisuje postupné rozhodovací kroky (zamítnutí/akceptace):

- potenciální zájem o využití příležitostí poskytnutých daným územím
- požadavky plynoucí ze stávajícího územního plánu a funkční vymezení okolních ploch
- faktická realizovatelnost daného záměru vyplývajícího z koncepce
- ekonomické hledisko
- legislativní hledisko
- rizika pro lidské zdraví
- společenská přijatelnost
- vlivy na životní prostředí

Pro navrženou variantu územního plánu byl hledán stupeň ekologické udržitelnosti očekávaného rozvoje. Toto hodnocení vycházelo z variant scénářů rozvoje území založených na stupni udržitelnosti rozvoje dle autorů Říha 2004 a Bubák 2003 (upraveno).

Každému z aspektů udržitelnosti posuzované koncepce (uvedeny jsou pouze aspekty relevantní k danému území a koncepci) byl odborným odhadem přiřazen stupeň udržitelnosti odpovídající rozsahu a zaměření změn z ní vyplývajících. Je třeba přitom mít na zřeteli, že posuzovaná koncepce má úzce lokální dosah (prostorový i funkční) a odhlédneme-li od nesystémových excesů (jejichž vznik je při dodržování pravidel daných legislativou velmi nepravděpodobný), lze vyloučit jakékoliv negativní vlivy působící za hranicemi katastru vlastního resp. katastrů sousedících.

Hodnotící soudy presentované následující tabulkou v sobě zahrnují již opatření resp. omezení navržená předkládanou dokumentací.

Název varianty:	<b>Nulová</b>
Cíl:	Zachování stávajícího trendu
Název varianty:	<b>Varianta velmi silně udržitelného rozvoje</b>
Cíl:	Absolutní preference ochrany životního prostředí. Stacionární stav ekonomiky.
Název varianty:	<b>Varianta silně udržitelného rozvoje</b>
Cíl:	Preference ochrany životního prostředí. Značně omezený ekonomický rozvoj.
Název varianty:	<b>Varianta slabě udržitelného rozvoje</b>
Cíl:	Důraz na ochranu kritického životního kapitálu. Ekonomický rozvoj s dílčími omezeními. Znehodnocení životního prostředí může být nahrazeno umělým kapitálem (kromě kritického přírodního kapitálu)
Název varianty:	<b>Varianta velmi slabě udržitelného rozvoje</b>
Cíl:	Preference ekonomického rozvoje. Kompenzace škod na přírodním prostředí.
Název varianty:	<b>Varianta maximálního ekonomického rozvoje</b>

Cíl: Ekonomický rozvoj na úkor přírodního prostředí bez omezení a bez kompenzací.

Charakteristiky jednotlivých variant zde nejsou z důvodu zkrácení textu uváděny. Případný zájemce je najde v publikacích Říha 2004 a Bubák 2003.

### Varianty scénářů rozvoje území založené na stupni udržitelnosti rozvoje (Říha J. 2004, Bubák D. 2003)

Varianta	nulová	velmi silně udržitelného rozvoje	silně udržitelného rozvoje	slabě udržitelného rozvoje	velmi slabě udržitelného rozvoje	maximálního ekonomického rozvoje
Krajina a krajinný ráz			X			
Ochrana přírody	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Kvalita ovzduší a klima			X			
Podzemní vody	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Odpadní vody			X			
Povrchové vody	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Vodní zdroje	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
ZPF			X			
PUPFL			X			
Horninové prostředí a ložiska nerostných surovin	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Odpady	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Akustická situace			X			
Doprava a infrastruktura			X			
Rozvoj/útlum průmyslu	bez faktického vztahu k posuzované koncepci					
Rekreace a faktory pohody			X			

## 2. Popis posuzování

Cílem posouzení byla identifikace možných přímých a nepřímých vlivů provedení resp. neprovedení koncepce (územního plánu) na životní prostředí zájmového území resp. celého širšího zájmového území. Dále byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provedení koncepce. Pro možnost následné kontroly změn v území byla navržena sada monitorovacích indikátorů.

V úvodní fázi zpracování dokumentace posouzení vlivů koncepce na životní prostředí byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využívání jednotlivých částí zájmového území identifikovány složky životního prostředí a lokality, kde se daly očekávat změny (kladné či záporné) způsobené naplňováním koncepce (fáze „screeningu“) a v hrubých rysech i jejich síla (fáze „scopingu“).

Z této SWOT analýzy vyplynuly problémové oblasti, kterým bylo třeba věnovat zvýšenou pozornost. V následující tabulce jsou seřazeny přibližně podle stupně naléhavosti, jak se jevila na počátku procesu:



problémová oblast	stupeň naléhavosti
Logická provázanost resp. střety s funkčním vymezením okolních ploch	*****
Zábory zemědělské půdy	*****
Ekologická stabilita území	***
Krajinný ráz	***
Přítomnost segmentů ÚSES, VKP, chr. území, území Natura 2000	**
Změna kvality vody	**
Nebezpečí vzniku havarijních stavů	*

Z výše uvedené tabulky je zřejmé, že největší pozornost byla v rámci procesu posuzování věnována informacím týkajícím se logického provázání a střetům s funkčním vymezením okolních ploch, a to především díky skutečnosti, že se jednotlivé změnové plochy nacházejí jak v kontaktu s volnou krajinou, tak i se stávající zástavbou. Velká váha byla přikládána také záborům ZPF. V území se nacházejí jak plochy s vyšší ekologickou stabilitou (především podél Radotínského potoka), tak i území ekologicky nestabilní (lány orné půdy). Velká váha proto také byla věnována posouzení toho, zda nový územní plán nezasahuje do ekostabilizačních ploch. Z krajinářského hlediska území obce dominuje stavba kostela sv. Kateřiny (kulturní dominanta) a tok Radotínského potoka (přírodní dominanta). Významná váha při posuzování byla tudíž věnována ochraně těchto krajinných dominant.

V území se nenachází žádné maloplošné zvláště chráněné území ani Naturové území, zasahuje sem nicméně CHKO Český kas, většinou však okrajovými zónami. První zóna s nejvyšším stupněm ochrany se nachází pouze při severozápadním okraji obce a do tohoto prostoru není zasahováno žádnými zastavitelnými plochami.

Projev vodního fenoménu se v území koncentruje do pásu podél Radotínského potoka a ostatní části území obce nemají z hlediska ochrany vody (ať již povrchové či podzemní) větší význam.

Nebezpečí vzniku havarijních stavů vlivem naplnění koncepce se nezdá příliš významné, stejně tak jako nepříznivé vlivy na akustickou a imisní situaci daných lokalit, nicméně musí být identifikováno, kvantifikováno a eliminováno v rámci procesu EIA, bude-li u konkrétních záměrů vyžadován.

Na základě identifikovaných problémových oblastí byly stanoveny hlavní cíle ochrany životního prostředí. Možnost naplnění těchto cílů byla významnou součástí posouzení.

Definování potenciálních problémů plynoucích z naplňování koncepce bylo podkladem pro návrh opatření směřujících ke kompenzaci, zmírnění či eliminaci negativních vlivů. Jedná se samozřejmě o doporučení v obecné rovině.

**3. Došlá vyjádření a stanoviska dotčených orgánů (§ 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona) a Vyjádření krajského úřadu a připomínky obce, pro kterou se územní plán pořizuje (§ 47 odst. 2 stavebního zákona), mající vztah k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví**

#### **Vyjádření dotčených orgánů**

**(1) Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, odloučené pracoviště Řevnice,**  
čj. PZ-603-3/2017/PD, ze dne 11.8.2017

- **Připomínka**

Požadují zohlednit požadavky civilní obrany dle § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb.

- **Způsob zapracování do zadání ÚP**

Zpracováno

- **Připomínka**

Požadují jednotlivé stavby umisťovat tak, aby jejich požárně nebezpečný prostor nezasahoval do jiných staveb.

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Vzato na vědomí

- **Připomínka**

Přístupové komunikace musejí být min. šíře 3 m, vnitřní poloměry otáčení na komunikacích 7 m, u obrátíšť 10. V případě slepých jednopruhových komunikací o délce větší než 50 m nutno zřídit obrátíšť pro vozidla HZS o potřebných parametrech.

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Zpracováno

(2) **Krajská hygienická stanice Středočeského kraje**, čj.KHSSC41694/2017 ze dne 25.8.2017

- **Připomínka**

Bez připomínek

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Vzato na vědomí

(3) **Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj**, čj. SVS/2017/090004-S, ze dne 27.7.2017

- **Připomínka**

Bez připomínek

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Vzato na vědomí

(4) **Krajský úřad Středočeského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství, čj. 094000/2017/KUSK, ze dne 2.8.2017

- **Připomínka**

Sděluje, že lze vyloučit významný vliv předložené koncepce samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit (EVL) nebo ptačích oblastí (PO).

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Vzato na vědomí

(5) **Krajský úřad Středočeského kraje (souhrnné vyjádření)**, čj. 093997/2017/KUSK, ze dne 22.8.2017

**Odbor životního prostředí a zemědělství**

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu

- **Připomínka**

Požadují, aby v návrhu ÚP Chotče byly nově navrhované plochy pro zástavbu doloženy konkrétními údaji o výměře, kultuře a bonitovaných půdně ekologických jednotkách.

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek byl zpracován

Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích

- **Připomínka**

Požadují, aby byly identifikovány lokality, na nichž je plánován zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa a pozemky do 50 metrů od okraje lesa.

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek byl zpracován

Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

- **Připomínka**

Bez připomínek

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Vzato na vědomí

Dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi

- **Připomínka**

Bez připomínek

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Vzato na vědomí

### **Odbor dopravy**

- **Připomínka**

V grafické části (v koordinačním výkresu) uvést čísla silnic II. a III. třídy a vyznačit jejich ochranná pásma v souladu s ustanovením § 30 zákona o pozemních komunikacích, která limitují využití ploch.

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Vzato na vědomí

- **Připomínka**

Provéřit proveditelnost navrhované ÚPD zejména ve vztahu k vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. V rámci připojení nových rozvojových lokalit musí být prověřeny parametry stávajících pozemních komunikací, které budou zajišťovat dopravní obslužnost rozvojového území, zahrnující i nákladní dopravu jak pro výrobní, skladové areály, tak pro dopravní obslužnost v rámci výstavby (šířkové uspořádání, oblouky v křižovatkách, únosnost konstrukce a vozovky, dopravní omezení, apod.)

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Vzato na vědomí

- **Připomínka**

V ochranných pásmech pozemních komunikací nenavrhovat žádné, ani dočasné stavby, vyjma staveb dopravního charakteru (chodníky), popř. staveb, souvisejících s pozemními komunikacemi

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Vzato na vědomí

### **Odbor kultury a památkové péče**

- **Připomínka**

Bez připomínek

### **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Vzato na vědomí

(5) Krajské ředitelství policie ČR Středočeského kraje, čj. KRPS-235753-1ČJ-2017-0100MN, ze dne 27.7.2017

- **Připomínka**

Bez připomínek

- **Způsob zapracování do zadání ÚP**

Vzato na vědomí

(6) Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, čj. MPO49460/2017, ze dne 7.8.2017

- **Připomínka**

Bez připomínek

- **Způsob zapracování do zadání ÚP**

Vzato na vědomí

(7) Ministerstvo vnitra ČR, čj. MV-92641-4/OSM-20107, ze dne 17.8.2017

- **Připomínka**

Bez připomínek

- **Způsob zapracování do zadání ÚP**

Vzato na vědomí

(8) Městský úřad Černošice, odbor životního prostředí, čj. MUCE 50382/2017  
OZP/Ště, ze dne 22.8.2017

**Vodoprávní úřad**

- **Připomínka**

Požadují, aby v kap. A.2. Požadavky na koncepci veř.infrastruktury, v podkapitole A.2.4. Další požadavky - Technická infrastruktura bylo doplněno: "Prověřit stávající způsob hospodaření s dešťovou vodou v zastavěném území a na zastavitelných plochách a následně stanovit, na základě reálných hydrogeologických podmínek území, koncepci hospodaření se srážkovými vodami na území obce, včetně případného vymezení potřebných ploch a koridorů v území a stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití." Upozorňuje na probíhající řízení, kterým bude stanoveno záplavové území Radotínského potoka, včetně stanovení aktivní zóny záplavového území.

- **Způsob zapracování do zadání ÚP**

Požadavek byl zapracován

**Ochrana přírody a krajiny**

- **Připomínka**

Bez připomínek

- **Způsob zapracování do zadání ÚP**

Vzato na vědomí

**Odpadové hospodářství**

- **Připomínka**

Bez připomínek

- **Způsob zapracování do zadání ÚP**

Vzato na vědomí

**Ochrana ZPF**

- **Připomínka**

Bez připomínek

- **Způsob zapracování do zadání ÚP**

Vzato na vědomí

### **Správa lesů**

- **Připomínka**

Upozorňuje na to, že pořizovatel je povinen dbát na zachování lesa, ale též dotčení pásma 50m od okraje lesa - tzv. OP lesa a navrhnout a zdůvodnit nejvhodnější řešení.

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek byl zpracován

- **Připomínka**

Požadují hranici OP lesa (50m) vyznačit v příslušných výkresech ÚP

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek byl zpracován

- **Připomínka**

U nových rozvoj. lokalit respektovat OP lesa a nenavrhovat v něm nově zastavitelná území

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek byl zpracován

- **Připomínka**

U stávajících ploch určených k zástavbě zpracovat do závaz. částí ÚP regulativ v tom smyslu, že plochy do vzdálenosti 25m od hranice ploch lesa nelze využít pro nové nadzem.objekty vyjma oplocení, nástaveb a přístaveb směrem od ploch lesa. Toto omezení se týká i staveb nepodléhajících povolení podle SZ.

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek byl zpracován

- **Připomínka**

Do ploch lesa nenavrhovat nové cyklostezky; v lese lze připustit pouze cyklotrasy.

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek byl zpracován

### **(9) Státní pozemkový úřad, čj. SPU 386020/2017, ze dne 21.8.2017**

- **Připomínka**

Upozorňují na nutnost zachování přístupu na zeměděl. obhospodař. pozemky. Při zpracování ÚP Choteč navázat na schválené plány společ.zařízení (Kosoř, Chýnka a část Třebotova) tak, aby došlo k následné možnosti propojení polních cest a biokoridorů v soused.katastr. územích.

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek byl zpracován

### **(10) Ministerstvo obrany ČR, čj. 96550/2017-8201-OÚZ-PHA**

- **Připomínka**

Bez připomínek

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Vzato na vědomí

### **(11) Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, čj. 5338/17/KSUS/KLT/RAB, ze dne 8.9.2017**

- **Připomínka**

Návrh ÚP Choteč bude v souladu se ZUR Středočes.kraje

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Vzato na vědomí



**(12) Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, odd. Správa CHKO Český Kras, čj. SR/1521/SC/2017-3, ze dne 18.8.2017**

- **Připomínka**

Nebudou vymezovány nové zastavitelné plochy pro bydlení nad rámec stávající ÚPNSÚ Chotče a jeho změn.

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek nebyl zpracován. S odůvodněním pořizovatele ÚP lze souhlasit.

- **Připomínka**

Požadují vypuštění zastavitelné plochy obytné zástavby venkovského charakteru v lokalitě "U stadionu"

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek nebyl zpracován. S odůvodněním pořizovatele ÚP lze souhlasit.

- **Připomínka**

Zastavitelné plochy v lokalitě "Ohrádka" budou podmíněny zpracováním ÚS (resp. RP) podle konkrétních požadavků AOPK. Konkrétní požadavky AOPK ČR na obsah územní studie:

- a) Bude stanovena etapizace
- b) Podél JZ okraje plochy bude vymezen cca 10 m široký pás izolační zeleně.
- c) Součástí studie bude projekt sadových úprav ploch veřejné zeleně v sídle a plochy izolační zeleně. Projekt bude obsahovat údaje o druhovém složení dřevin, počtu a velikosti sazenic, způsobu jejich zajištění a ochrany a podrobný výkres navrhované výsadby.
- d) DO stanovuje pravidla plošného a prostorového uspořádání ploch bydlení týkající se osazení domu v terénu, podlažnost, tvar půdorysu, šířku štítu, objem staveb, možnost balkonu a lodžii ve štítech, tvar a přesah střechy a směr hřebenu, materiál a barva střešní krytiny, možnost případného umístění střešních oken a vikýřů, materiál a barva fasády, umístění komínu, dále požadavky na doplňkové stavby a oplocení

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek byl zpracován.

- **Připomínka**

Nesouhlasí se zařazením na prověření rozšíření zastavitelných ploch týkající se zejména pozemků parc. č. 360/8, 182/1, 182/2, 179/1, 179/2, 180, 176.

**Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek byl zpracován částečně. S odůvodněním pořizovatele ÚP lze souhlasit.

- **Připomínka**

Pro plochy venkovského bydlení (v rodinných domech nebo smíšené obytné) budou stanoveny podmínky plošného a prostorového uspořádání respektující tyto zásady:

- velikost pozemku (1000 m<sup>2</sup>),
- zastavěnost pozemku (max. 20%), zpevněné plochy (10%),
- domy s přízemím a obytným podkrovím, přestavby a stavební úpravy stávajících RD nesmí narušit výškovou hladinu okolní zástavby,
- tvar a sklon střechy (35-45°),
- doplňkové stavby musí být svým objemem a vzhledem přizpůsobeny stavbě hlavní,
- novostavby i přestavby RD musí svým vzhledem a hmotou respektovat charakter tradičních venkovských staveb v regionu (tvar půdorysu, typ střechy a směr hřebenu, typ a barva krytiny),
- umístění staveb musí být přizpůsobeno urbanistické struktuře okolní zástavby
- barevné a materiálové řešení nových staveb musí respektovat stávající okolní zástavbu.

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek byl zpracován částečně. S odůvodněním pořizovatele ÚP lze souhlasit.

- **Připomínka**

Nebudou navrhovány žádné nové plochy pro individuální rekreaci.

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek byl zpracován.

- **Připomínka**

K ochraně přírodních hodnot na území CHKO budou vymezeny plochy přírodní, do kterých bude zahrnuto:

- území 1. zóny ochrany přírody CHKO Český kras
- pozemky tvořící lokální a regionální biocentra ÚSES
- pozemky s biotopy zvláště chráněných živočichů nebo s výskytem zvláště chráněných rostlin. Funkcí ploch přírodních bude zajistit prostorové podmínky pro zachování druhové a genové pestrosti volně žijících původních organismů. Využití ploch bude podřízeno zachování nebo zlepšení jejich přírodního stavu a hodnot. Hospodaření na zemědělském a lesním půdním fondu musí zohledňovat a zachovávat plnění mimoprodukčních funkcí ploch, představující veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny. DO požaduje do zadání doplnit konkrétní obsah využití hlavního, přípustného, podmíněně přípustného a nepřípustného.

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek byl zpracován částečně. S odůvodněním pořizovatele ÚP lze souhlasit.

- **Připomínka**

V základních podmínkách ochrany krajinného rázu bude uvedeno:

a) všechny nové stavby, zařízení, úpravy staveb stávajících či terénní budou vždy podléhat posouzení jejich vlivu na krajinný ráz orgánem ochrany přírody (dle ust. 12 zákona č. 114/1992 Sb.)

b) musí být zachován charakter, hmoty a výšky objektů v obci Chotěč s cílem uchování dominance kostela sv. Kateřiny.

c) vizuální horizonty budou chráněny před všemi zásahy, které by narušovaly jejich celistvost a přírodní charakter

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek nebyl zpracován. S odůvodněním pořizovatele ÚP lze souhlasit.

- **Připomínka**

d) v celém řešeném území k. ú. Chotěč je nepřípustné umisťovat nové zemědělské velkovýrobní nebo skladové areály, reklamní zařízení (billboardy), fotovoltaiické elektrárny, větrné elektrárny a další výškové stavby (např. vysílače)

e) stavby a zařízení nezbytné dopravní a technické infrastruktury se nesmí svým vzhledem či umístěním v krajině projevovat jako dominantní prvky (snižující přírodní, kulturně – historické či estetické hodnoty krajiny), minimalizovat jejich vizuální projev v krajině.

f) musí být zachován dílčí projev sídla v krajině, který je dosud relativně harmonický

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek nebyl zpracován. S odůvodněním pořizovatele ÚP lze souhlasit.

- **Připomínka**

Bude stanoveno, že v nezastavěném území nelze umisťovat: Stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství (s výjimkou pastevního ohrazení), lesnictví (s výjimkou oplocení nově založených porostů dřevin), vodní hospodářství (s výjimkou staveb sloužících pro veřejné zásobování pitnou vodou, veřejnou kanalizaci a čištění odpadních vod), pro těžbu nerostů, pro veřejnou dopravní infrastrukturu (s výjimkou nezpevněných cest) a pro technickou infrastrukturu.

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek nebyl zpracován. S odůvodněním pořizovatele ÚP lze souhlasit.

- **Připomínka**

Koncepce uspořádání krajiny navrhne zejména pro Z, JZ a JV část obce Chotěč opatření za účelem zvýšení hodnot a obnovy přirozených funkcí krajiny. Jedná se o:

a) Ke snížení erozních jevů na orné půdě a zvýšení retenčních schopností krajiny bude navrženo zatravnění vybraných ploch orné půdy a výsadba vegetačních pásů dřevin – především na delších svazích se sklonem 8 % a vyšším. Změna způsobu využití z ploch orné půdy na plochy travních porostů bude vymezen ve výkresové části ÚP.

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek nebyl zpracován. S odůvodněním pořizovatele ÚP lze souhlasit.

- **Připomínka**

b) K ochraně přírodních a kulturních hodnot krajiny, zejm. zvýšení jejích estetických a přírodních hodnot bude navržena obnova rozptýlené zeleně v krajině (aleje, remízky, břehová vegetace vodních toků, izolační zeleň)

- **Způsob zpracování do zadání ÚP**

Požadavek byl zpracován.

#### **4. Výčet problémů při shromažďování požadovaných údajů a charakteristika nedostatků ve znalostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Svým rozsahem a zaměřením (= hloubkou proniknutí do problému) je dokumentace strategickou studií, vážící se k území malého rozsahu. Konkrétní naplnění investičních možností, které koncepce nabídne, není samozřejmě v této fázi přesně známo a nelze tudíž ani konkrétně specifikovat vyvolané vlivy na životní prostředí. Nelze samozřejmě vyloučit ani možnost, byť nepravděpodobnou, že koncepce (resp. některé její části) zůstane pouze schváleným projektem bez konkrétního naplnění.

Dokumentace tudíž nehodnotí detailní vlivy jednotlivých investičních záměrů, nýbrž posuzuje přijatelnost rámců rozvoje, které koncepce umožní. Detaily konkrétních záměrů se stanou předmětem posouzení, vyžádá-li si to naplnění povinností plynoucích ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění.

Pro potřeby této dokumentace byla data obstarávána vlastním průzkumem, rešerší archiválií a samozřejmě návrhem územního plánu. I když se většina těchto archiválních dat jeví jako velmi kvalitní a aktuální, přesný způsob pořízení některých dat (metodika) není znám.

Souhrnně však lze konstatovat, že v průběhu zpracování této dokumentace se nevyskytly žádné problémy s obstaráváním dat, které by negativně ovlivnily hodnotící soudy uvedené v této dokumentaci. Lze se domnívat, že úroveň údajů obsažených v této dokumentaci a z nich plynoucích závěrů a doporučení je zcela dostačující pro dané hodnocení.

#### **A.8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.**

Proces zpracování územního plánu obce respektuje požadavky plynoucí ze zákona č. 100/01 Sb. v platném znění. Tento postup vytváří podmínky pro včasné odhalení možných

střetů koncepce se zájmy ochrany životního prostředí a poskytuje obecný nástroj na jejich eliminaci.

Níže uvedený přehled uvádí výčet hlavních opatření, které, jak autor této dokumentace věří, napomohou ke zlepšení stávajícího životního prostředí v rámci širšího zájmového území i uvnitř zájmového území samotného.

Při konkrétních krocích vycházejících ze schválení koncepce se předpokládá dodržování všech složkových předpisů vztahujících se k ochraně životního prostředí a následná kontrola jejich uplatňování v praxi.

Případné konkrétní střety bude třeba posoudit v rámci procesu EIA při realizaci konkrétního investičního záměru uvnitř zájmového území.

Níže uvedená opatření je třeba chápat v kontextu malého rozsahu funkčních i prostorových změn vyvolaných schválením koncepce, což znamená, že očekávané dopady na životní prostředí budou většinou málo významné a snadno eliminovatelné.

Opatření, která implicitně **vycházejí z legislativy**, uváděna **nejsou**. Jsou chápána jako samozřejmost.

### **1. Zdraví lidí**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

### **2. Faktory pohody**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

### **3. Ovzduší**

- Všechny nově zastavitelné plochy pro obytnou zástavbu budou plynofikovány nebo vybaveny jiným způsobem ekologického vytápění.

### **4. Mikroklima**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

### **5. Horninové prostředí a zdroje surovin**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

### **6. Kvalita povrchových a podzemních vod**

- Po vybudování veřejného vodovodu mohou být v sídle Choteč na tento vodovod, vzhledem k jeho předpokládané dostatečné kapacitě, napojeny všechny stávající i nové obytné stavby a všechny stavby občanského vybavení.
- Na území obce musí být zajištěna nezávadná likvidace splaškových odpadních vod. Do doby zřízení veřejné kanalizace a napojení na ČOV Vysoký Újezd je likvidace splaškových vod přípustná pouze v nepropustných jímkách na vyvážení, v domovních čistírnách odpadních vod, nebo jim ekvivalentních technologií čištění odpadních vod. V případě, že bude výstavba veřejné kanalizace a napojení na ČOV realizováno, musí být všechny nové stavby v sídle Choteč napojeny a stávající stavby po vyřazení jímek z provozu přepojeny na stokovou síť veřejné kanalizace a ČOV.

### **7. Povrchový odtok a změna říční sítě**

- Likvidace srážkových dešťových vod z rozvojových ploch bude realizována v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku.
- V rámci zajištění ochrany vodních toků a jejich údolních niv budou vyloučeny vodohospodářské úpravy regulující vodní toky (kromě protipovodňových opatření).

## **8. Režim a vydatnost podzemních vod**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

## **9. Zábor ZPF**

- Pořizovatelé a projektanti ÚP jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů, navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.
- V případě nově zastavitelných ploch, kde dochází k záboru ZPF v I. a II. třídě ochrany musí být prokázán jiný veřejný zájem výrazně převažující nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

## **10. Zábor PUPFL**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

## **11. Čistota půd**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

## **12. Projevy eroze**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

## **13. Populace vzácných druhů rostlin a živočichů**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

## **14. Dřeviny rostoucí mimo les**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

## **15. Lesní porosty**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

## **16. ÚSES, VKP, zvláště chráněná území, přírodní parky**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

## **17. Krajinný ráz**

- Pro každou zastavitelnou plochu bude územním plánem uveden regulativ podílu zastavitelnosti vs. ozelenění, maximální výšku zástavby resp. podlažnost a minimální velikost pozemků.

## **18. Funkční a rekreační využití krajiny**

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

## **19. Kulturní památky a archeologické nálezy**

- Celé zájmové území je nutno považovat za potenciální oblast archeologického zájmu. Při výkopových a zemních pracích může teoreticky dojít k narušení archeologických nálezů a situací, které bude nutno zachránit a zdokumentovat. Ve smyslu zák. č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění zák. č. 242/1998 Sb. musí být všechny



terénní práce oznámeny s předstihem tří týdnů Archeologickému ústavu AV ČR, Letenská 4, 118 01 Praha 1.

## 20. Hluk

- Nejsou navržena žádná dodatečná opatření nad rámec platných legislativních předpisů.

## 21. Ostatní

- Nejsou

Při dodržení výše uvedených eliminačních a kompenzačních opatření lze konstatovat, že koncepce není podnětem k významnému ovlivnění životního prostředí směrem ke zhoršení stávajícího stavu.

### A.9. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.

Jednotlivé koncepční materiály a z nich plynoucí cíle mající vztah k posuzovanému územnímu plánu jsou uvedeny v kapitole č. 1. Cílem územního plánování, obecně podle stavebního zákona, je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné i budoucí generace.

Priority územního plánování jsou v Politice územního rozvoje ČR stanoveny rovněž k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Republikové priority jsou určeny ke konkretizaci obecně formulovaných cílů a úkolů územního plánování a požadavků na udržitelný rozvoj v návazných ÚPD krajů a obcí. Priority PÚR ČR jsou blíže stanoveny v podobě rozvojových oblastí a os, specifických oblastí, koridorů a ploch a dále také jednotlivými strategickými požadavky na určitý směr rozvoje celého území ČR. Mezi ně patří například: ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, osídlení, kulturní krajiny, stanovit podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajistit ochranu nezastavitelného území a mnoho dalších.

Posuzovaný návrh územního plánu je v souladu s požadavky na využívání území vycházející z příslušných koncepcí vyšší úrovně, jako jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje, Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje, Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje, Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší Středočeského kraje, Středočeského kraje, atd.

Ke všem těmto dokumentům bylo v průběhu prací na návrhu územního plánu přihlíženo a přiměřeně charakteru a rozsahu tohoto územního plánu zde dané cíle byly zohledněny a zapracovány. Oblast životního prostředí a zohlednění jejích cílů je dále sledována a vyhodnocena v rámci vyhodnocení vlivů návrhu tohoto územního plánu na životní prostředí (viz. kapitola A Vyhodnocení SEA).

Hlavním cílem návrhu územního plánu je stanovení podmínek pro realizaci kontinuálního a vyváženého trvale udržitelného rozvoje daného území, tj. posilování hospodářské a společenské soudržnosti při zabezpečení trvalého souladu všech jeho

přírodních, kulturních a civilizačních hodnot. Všechny uvedené cíle jsou v návrhu územního plánu zohledněny.

Respektování environmentálních cílů (ale i dalších) stanovených v **Politice územního rozvoje ČR** je hodnoceno v kapitole *E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR*.

Respektování environmentálních cílů (ale i dalších) stanovených v **Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje** je hodnoceno v kapitole *E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje*.

Respektování environmentálních cílů stanovených **Programem rozvoje územního obvodu Středočeského kraje** uvádí následující tabulka.

Cíle opatření	Vyhodnocení v posuzovaném ÚP
<b>E.1.1 Ochrana významných a chráněných území, krajiny a krajinných prvků, ochrana neživé přírody</b>	
Zvýšení ekologické stability krajiny	ÚP respektuje
Ochrana přírodovědecky nebo esteticky významných území	Bez vztahu k ÚP
Kvalitní péče o chráněná území	Bez vztahu k ÚP
Vytvoření sítě nezastavitelných a chráněných území formou „zelených klínů“ a zajištění jejich funkčnosti	ÚP respektuje
Šetrné obhospodařování lesů, diverzita lesních porostů	Bez vztahu k ÚP
Zajištění monitoringu a péče o EVL a soustavy Natura 2000	Bez vztahu k ÚP
Obnova vodního režimu krajiny, zvýšení retenční schopnosti krajiny	ÚP respektuje
Šetrné využívání ložisek nerostných surovin	Bez vztahu k ÚP
<b>E.2.1 Snižování energetické náročnosti a využívání alternativních zdrojů energie</b>	
Snižování podílů energie získané z fosilních a neobnovitelných zdrojů	Bez vztahu k ÚP
Snížení energetické náročnosti objektů	Bez vztahu k ÚP
Snížení emisí z paliv určených pro vytápění	Bez vztahu k ÚP
<b>E.2.2 Eliminace rizik spojených s ochranou životního prostředí ekologické zátěže</b>	
Informovanost a aktivní zapojení obyvatel a obcí do správného nakládání s odpady,	Bez vztahu k ÚP
Příprava, aktualizace a vyhodnocování Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje,	Bez vztahu k ÚP
Zvyšování využití komunálních odpadů	Bez vztahu k ÚP
Snížení podílů odpadu ukládaného na skládky	Bez vztahu k ÚP
Snižování nebo odstraňování starých ekologických zátěží a podpora nového využití těchto území	Bez vztahu k ÚP
<b>E.2.3 Snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší</b>	
Snižování emisí tuhých znečišťujících látek	Bez vztahu k ÚP
Snižování emisí oxidů dusíku, těkavých látek a amonných látek	Bez vztahu k ÚP
Vyhodnocování a kontrola stavu a přijímání opatření pro zlepšení kvality ovzduší	Bez vztahu k ÚP

Další využívání kompetencí v rozsahu samostatné a přenesené působnosti kraje v oblasti ochrany ovzduší	Bez vztahu k ÚP
<b>E.3.1 Environmentální vzdělávání, výchova a osvěta</b>	
Rozvíjení zájmu o přírodu u dětí a mládeže	Bez vztahu k ÚP
Informovaná, zodpovědná a motivovaná veřejnost k zájmu ochrany přírody a ekologickému jednání	Bez vztahu k ÚP
Veřejná správa rozhodující s principy udržitelného rozvoje a komunikující s občany v otázkách životního prostředí	Bez vztahu k ÚP
Orientace podniků na ekologicky šetrný provoz	Bez vztahu k ÚP
Ekologizace provozu veřejných budov	Bez vztahu k ÚP

Navrhované funkční vymezení posuzovaných ploch se nikde nedostává do střetu s funkčním vymezením ploch okolních resp. ploch na území okolních obcí.

#### A.10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivu politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

##### Okruhy monitoringu

- Podíl obyvatel připojených na kanalizaci a čistírny odpadních vod

#### A. 11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Plocha	Navržené využití	Požadavky na rozhodování ve vymezených plochách
<b>Zastavitelné plochy</b>		
Z01	BV	Respektování regulativů dané plochy Možnost napojení na plyn nebo využití jiné formy ekologického vytápění.
Z02	BV	Respektování regulativů dané plochy Možnost napojení na plyn nebo využití jiné formy ekologického vytápění.
Z03	BV	Respektování regulativů dané plochy Možnost napojení na plyn nebo využití jiné formy ekologického vytápění.
Z04	OS	Respektování regulativů dané plochy
Z05	TI	Respektování regulativů dané plochy
Z06	VZ	Respektování regulativů dané plochy
Z07	VZ	Respektování regulativů dané plochy
Z08	PV	Respektování regulativů dané plochy
Z09	PV	Respektování regulativů dané plochy
Z10	PV	Respektování regulativů dané plochy
Z11	ZV	Respektování regulativů dané plochy
Z12	ZS	Respektování regulativů dané plochy
Z13	ZS	Respektování regulativů dané plochy

Z14	PV	Respektování regulativů dané plochy
<b>Plochy změn v krajině</b>		
K01	W	Přírodní charakter této vodní plochy
K02	W - ÚSES - LBc	Zajištění funkčnosti ÚSES a jeho konektivity
K03	ÚSES - LBk	Zajištění funkčnosti ÚSES a jeho konektivity
K04	ÚSES - LBk	Zajištění funkčnosti ÚSES a jeho konektivity
K05	ÚSES - LBk	Zajištění funkčnosti ÚSES a jeho konektivity
K06	ÚSES - LBk	Zajištění funkčnosti ÚSES a jeho konektivity
K07	ÚSES - IP	Zajištění funkčnosti ÚSES a jeho konektivity
K08	ÚSES - IP	Zajištění funkčnosti ÚSES a jeho konektivity
K09	ÚSES - IP	Zajištění funkčnosti ÚSES a jeho konektivity
K10	ÚSES - IP	Zajištění funkčnosti ÚSES a jeho konektivity
K11	ÚSES - IP	Zajištění funkčnosti ÚSES a jeho konektivity

Pro všechny plochy, kde dochází k záboru ZPF pak souhrnně platí, že mají být upřednostňovány takové projekty, které budou minimalizovat rozsah záboru a šetrné nakládání se sejmoutou ornici.

## A. 12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

**Předkladatel** Obec Choteč  
**IČ** 00241270  
**Sídlo** Obecní úřad Choteč  
Choteč 40  
252 26 Třebotov

**Oprávněný zástupce** Martin Bek – starosta obce

**Zpracovatel dokumentace** ECODIS s.r.o.  
Dr. Ing. Roman Kovář - oprávněná osoba pro posuzování  
vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.  
(čj. 12060/1834/OPVŽP/01)

### Forma a cíl předkládaného materiálu

Předkládaný materiál je vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle stavebního zákona č. 183/06 Sb. v rozsahu přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. Týká se návrhu územního plánu obce Choteč.

Cílem tohoto materiálu je popis a zhodnocení vlivů koncepce (územní plán obce Choteč) na životní prostředí v rozsahu stanoveném zákonem. Součástí je i návrh sumy ochranných a kompenzačních opatření minimalizujících negativní vlivy.

### Předmět předkládaného materiálu

Obec Choteč má platnou územně plánovací dokumentaci, a to **územní plán sídelního útvaru Chotče**, schválený v roce 1995, změna č. 1 byla schválena v r. 2002 a změna č. 2 byla schválena v r. 2006. Dne 23. 5. 2012 rozhodlo Zastupitelstvo obce ve smyslu ustanovení § 44, písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů o pořízení nového územního plánu Chotče.

Územní plán řeší celkem 14 změnových (zastavitelných) ploch (Z1 – Z14), přičemž velkou část z nich přejímá ze stávajícího územního plánu. Dále je územním plánem vymezeno 16 ploch změn v krajině (K1 – K16).

Předmětem posuzování vlivů je územní plán jako celek, včetně ploch převzatých ze stávajícího územního plánu a jeho změn, které doposud nejsou zastavěny.

Návrh územního plánu byl zpracován v souladu s § 47 stavebního zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění a § 11 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a přílohy č. 6 této vyhlášky, a to takovým způsobem, aby mohl být veřejně projednán a následně schválen zastupitelstvem obce.

Smyslem předkládaného vyhodnocení je posoudit, zda koncepce jako celek nedává podnět ke vzniku environmentálně významných negativních vlivů a dále vytčení obecných environmentálních limitů pro rozvoj dotčeného území.

### **Očekávané pozitivní vlivy ve vztahu k životnímu prostředí**

Zastavění jednotlivých lokalit, jak jej navrhuje územní plán, lze považovat za účelné, mimo jiné proto, že nikde v krajině nevznikají nové samostatné enklávy zastavitelného území bez návaznosti na stávající zastavěné nebo zastavitelné území obce. Často se navíc jedná o důsledek stávajícího územního plánu či o reflektování faktického stavu v území.

Všechny plochy změn v krajině budou mít za následek zvýšení ekologické stability daných území a projeví se jednoznačně pozitivně také v krajinném rázu území. Některé z nich mají také potenciál na vznik hodnotných biotopů. V tomto smyslu je územní plán také přínosem pro precizování ÚSES na lokální úrovni.

S ohledem na povahu jednotlivých nově navrhovaných rozvojových ploch a jejich situování v území lze konstatovat, že nikde nehrozí střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím (stávajících či nově navrhovaných).

### **Očekávané negativní vlivy ve vztahu k životnímu prostředí**

Vzhledem k velmi malému záboru ZPF je možno konstatovat, že územní plán je bez významnějších negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí.

### **Vlivy na obyvatelstvo**

Posuzovaný územní plán resp. důsledky z něho plynoucí, jsou bez negativních vlivů na obyvatelstvo. Do území nebudou vneseny žádné aktivity, které by měly za následek obtěžování obyvatel hlukem, pachy, plynnými polutanty či představovaly bezpečnostní rizika.

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení „hlukové“ situace v území s dopadem na lidské zdraví. Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci lokalit a nebude představovat neúnosnou zátěž s důsledkem narušení faktorů pohody v zástavbě stávající ani v plochách nově vymezených pro bydlení.

Plochy určené k bydlení jsou navrženy v dostatečné vzdálenosti od významnějších zdrojů hluku, takže nikde nehrozí obtěžování hlukem.

Nově navrhované funkční plochy nejsou takové povahy, že by hrozil vznik významných negativních vlivů na veřejné zdraví a proto ani v tomto smyslu není třeba navrhovat žádné regulativy.

### **Ovzduší**

Plochy navržené k zástavbě se nacházejí v dostatečné vzdálenosti od hlavních zdrojů plynných či prašných škodlivin. Nikde v okolí se nenacházejí ani žádné významné zdroje



znečištění ovzduší, které by zásadním způsobem ovlivňovaly kvalitu ovzduší zájmového území.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, bude ve smyslu změn kvality ovzduší natolik malý, a nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokalit.

Územní plán nepredikuje vnesení žádných významných zdrojů znečištění ovzduší do zájmového území. Změny navrhované novým územním plánem jsou bez faktického vlivu na kvalitu ovzduší.

### **Voda**

Území neleží v CHOPAV. V území nejsou lokalizovány žádné využívané vodní zdroje hromadného zásobování (vodárenské vrty). Obec Choteč nemá vybudovaný veřejný vodovod. Zásobování obyvatel pitnou vodou je v současné době zajištěno lokálně ze studní. Pro zásobení obyvatel pitnou vodou je v současné době připravena výstavba veřejného vodovodu ze stávajícího vodojemu Vysoký Újezd. Po vybudování veřejného vodovodu mohou být v sídle Choteč na tento vodovod, vzhledem k jeho předpokládané dostatečné kapacitě, napojeny všechny stávající i nové obytné stavby a všechny stavby občanského vybavení.

Likvidace srážkových dešťových vod rozvojových ploch je a nadále i bude realizována v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku.

Na území obce musí být zajištěna nezávadná likvidace splaškových odpadních vod. Nyní obec Choteč nemá vybudovanou čistírnu odpadních vod - ČOV resp. systém splaškové kanalizace. Odpadní vody jsou zachycovány do jímek na vyvážení. V současné době je připravena výstavba veřejné kanalizace a její napojení na ČOV Vysoký Újezd. Do doby zřízení veřejné kanalizace a napojení na ČOV Vysoký Újezd je likvidace splaškových vod přípustná pouze v nepropustných jímkách na vyvážení, v domovních čistírnách odpadních vod, nebo jím ekvivalentních technologií čištění odpadních vod. V případě, že bude výstavba veřejné kanalizace a napojení na ČOV realizováno, musí být všechny nové stavby v sídle Choteč napojeny a stávající stavby po vyřazení jímek z provozu přepojeny na stokovou síť veřejné kanalizace a ČOV.

Žádná se zastavitelných ploch není situována do záplavového území či toku Radotínského potoka.

Jelikož při realizaci konkrétních záměrů dle koncepce se předpokládá soulad s platnou legislativou, lze vyloučit negativní vlivy této koncepce na kvalitu povrchových či podzemních vod. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit povrchový odtok či změnu říční sítě. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim či vydatnost podzemních vod.

### **Geologie, nerostné suroviny a horninové prostředí**

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí či zdroje nerostných surovin.

V území se nedají očekávat zemní práce takového rozsahu, aby docházelo ke změně lokální topografie.

### **Archeologické a kulturní památky**

Koncepce je bez jakýchkoliv výsledovatelných vlivů na kulturní památky či památkově chráněné objekty. Zájmové území je však situováno do oblasti s dlouholetým historickým osídlením a tudíž i s nezanedbatelnou pravděpodobností archeologických nálezů (tato charakteristika ostatně platí pro celé široké okolí). Z této skutečnosti vyplývá povinnost respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č.

242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu. Veškeré zemní práce a skrývka ornice bude nutné od jejich zahájení sledovat a dokumentovat.

### **Fauna a flóra**

Koncepce se v naprosté většině přímo dotýká pouze území, která jsou biologicky méně hodnotná a kde lze dosledovat přítomnost pouze takových organismů, které vykazují širokou ekologickou valenci a vysokou míru tolerance k antropogenním vlivům. Většina rozvojových ploch je silně antropogenizovaná a nenacházejí se zde žádné přírodnímu stavu blízké biotopy resp. významnější stanoviště rostlin či živočichů a druhová diverzita těchto ploch je velmi nízká.

### **Krajinný ráz**

Územní plán nezavdává podnět k významnému ovlivnění žádné přírodní, kulturní ani historické dominanty vizuálně dotčeného území. Nedojde ke snížení estetické ani přírodní hodnoty krajinného rázu. Veškeré významné krajinné prvky zůstávají zachovány, nedojde k ovlivnění zvláště chráněného území, kulturní dominanty, harmonického měřítka či vztahů v krajině. Nehrozí ani významné narušení přirozených měřítek či proporcí. Pravděpodobný není ani zásah do výrazné charakteristiky nebo znaku či hodnoty dotčeného krajinného prostoru.

Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaná koncepce nezavdává podnět k významně negativním vlivům na krajinný ráz resp. k významnému snížení estetických či přírodních hodnot krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/92 Sb. v platném znění.

### **Územní systém ekologické stability a ochrana přírody**

Územní plán je bez vysledovatelných negativních vlivů na VKP či zvláště chráněná území. Přímě do změnových ploch nezasahuje žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast. Nejbližší „naturovou“ lokalitou je ve vzdálenosti cca 500 m východním směrem EVL CZ0114001 Radotínské údolí. Vymezení funkčních ploch, jejich uspořádání a stanovení podmínek jejich využití v ÚP a jeho následné naplňování nemůže, vzhledem k rozsahu a charakteru uvedené EVL, vzdálenosti a poloze vůči zpracovávanému území, ovlivnit stav zmíněných biotopů (viz stanovisko orgánu ochrany přírody v příloze tohoto Vyhodnocení).

Regionální a nadregionální ÚSES je vymezen v ZÚR Středočeského kraje. V územním plánu Chotče je na území obce do měřítka územního plánu zpřesněno vymezení části dvou prvků regionálního ÚSES (RC 1531 a RK 1187). Jihovýchodní část regionálního biocentra RC 1531 Škrábek je vymezena na severním okraji území obce Chotče, na něj navazuje regionální biokoridor RK 1187 Škrábek - Radotínské údolí vymezený podél údolní nivy Radotínského potoka. Na tuto kostru následně územní plán váže systém lokálního ÚSES, navíc doplněný interakčními prvky. Všechny tyto segmenty jsou v územním plánu vymezeny jako plochy změn v krajině (K1 – K16). Lze tudíž odůvodněně očekávat, že důsledkem územního plánu bude posílení systému ÚSES na území obce a tím i zvýšení ekologické stability území.

### **Půda**

Následující tabulka uvádí zábor ZPF na plochách navržených k zastavění ve vztahu k jednotlivým třídám přednosti v ochraně resp. ke kódům BPEJ.

#### **Navržený rozsah záboru ZPF pro zastavitelné (urbanizované) plochy**

Třída ochrany		I.	II.	III.	IV.	V.
Rozsah záboru	ha	0,04	1,20	0,00	0,15	3,35
	%	< 1	25	0	3	71

Rozsah záboru nad rámec stávajícího ÚP	ha	0,04	0,09	0,00	0,15	0,78
	%	4	8	0	14	74

Územním plánem je navržen zábor ZPF v rozsahu **5,21 ha**, přičemž na urbanizované plochy z toho připadá **1,99 ha**. Zbytek jsou „zelené“ plochy, kde fakticky ke skrývce resp. znehodnocení ZPF nedojde. Je skutečností, že významná část tohoto záboru ZPF je predikována již stávajícím územním plánem. Obecně se jedná o velmi nízké zábory, které nepředstavují významnější negativní vliv

Na ploše K03 dojde k nepatrnému záboru PUPFL ve výši 0,23 ha. Důvodem tohoto záboru je obnova původní vodní nádrže a tím zvýšení potřebné akumulace vody v krajině. Jedná se o vliv zanedbatelný.

### Dopravní obslužnost

Všechny nové rozvojové plochy, kde lze očekávat požadavky na dopravní napojení, jsou v rámci územního plánu dopravně napojeny adekvátním způsobem na stávající silniční síť a vyvolaný nárůst dopravy nebude představovat neúnosnou zátěž na stávající dopravní řešení v obci.

### Závěr

**Při zohlednění navržených eliminačních a kompenzačních opatření je možno konstatovat, že předkládaná koncepce nedává při dodržování platné legislativy poklad pro vznik významně negativních vlivů na zdraví obyvatelstva či životní prostředí a lze ji doporučit ke schválení.**

## Přílohy

Mapa – Situování jednotlivých změnových ploch  
Fotopříloha  
Vyloučení vlivů na území Natura 2000

## Literatura

Státní politika životního prostředí České republiky  
Strategie trvalé udržitelnosti České republiky  
Strategie ochrany biologické rozmanitosti  
Politika územního rozvoje ČR  
Národní program snižování emisí České republiky  
Plán odpadového hospodářství ČR  
Státní energetická koncepce  
Koncepce ochrany před povodněmi  
Národní lesnický program  
Národní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných a druhotných zdrojů energie  
Národní rozvojový plán ČR  
Národní strategický plán pro rozvoj venkova ČR  
Program rozvoje dopravních sítí ČR

Program rozvoje venkova ČR  
Strategie regionálního rozvoje ČR  
Akční plán České republiky pro zdraví a životní prostředí (NEHAP)  
Dopravní politika ČR  
Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje  
Povodňový plán Středočeského kraje  
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje  
Plány oblastí povodí  
Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje  
Program snižování emisí a Integrovaný program zlepšování kvality ovzduší  
Středočeského kraje (včetně programového dodatku)  
Územní energetická koncepce Středočeského kraje  
Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje  
Zásady územního rozvoje Středočeského kraje

## **Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu**

### **1. Závěry a doporučení**

Obec Choteč se v současné době začíná dostávat do střetu se svými možnostmi rozvoje danými stávajícím schváleným územním plánem. Důsledkem toho je posuzovaný nový územní plán.

Územním plánem je navržen zábor ZPF v rozsahu **5,21 ha**, přičemž na urbanizované plochy z toho připadá **1,99 ha**. Zbytek jsou „zelené“ plochy, kde fakticky ke skrývce resp. znehodnocení ZPF nedojde. Je skutečností, že významná část tohoto záboru ZPF je predikována již stávajícím územním plánem, případně se jedná o reflexi faktického stavu. Zábor půd I. a II. třídy ochrany je zcela zanedbatelný a odůvodnitelný.

Na ploše K03 dojde k nepatrnému záboru PUPFL ve výši 0,23 ha. Důvodem tohoto záboru je obnova původní vodní nádrže a tím zvýšení potřebné akumulace vody v krajině. Jedná se o vliv zanedbatelný.

U všech ploch pro rozvoj bydlení byla prověřena jejich vhodnost ve vztahu k akustickým poměrům navrhovaných i stávajících zdrojů hluku a hygienickým limitů daných nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Výsledkem je konstatování, že vymezení všech zastavitelných ploch pro bydlení, situovaných u silnic nebo u budoucích silnic, je navrženo takovým způsobem, že budou splněny limitní hladiny hluku z dopravy ve vnitřních chráněných prostorách staveb a ve venkovním chráněném prostoru staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.

Funkční využití jednotlivých ploch se, ve vztah k ochraně veřejného zdraví a jednotlivým složkám životního prostředí, jeví jako opodstatněné a bezkonfliktní. Plochy jsou navrženy s návazností na zastavěné nebo zastavitelné území obce. V sousedství těchto ploch se nenacházejí žádné takové, kde by hrozilo vzájemné negativní ovlivnění.

Jednotlivé rozvojové plochy nejsou natolik velké resp. aktivity umožněné územním plánem natolik významné, aby hrozilo jakékoliv negativní ovlivnění životního prostředí okolních území či zdraví obyvatel okolních obcí.

V území nejsou lokalizovány žádné využívané vodní zdroje hromadného zásobování (vodárenské vrty). Obec Choteč nemá vybudovaný veřejný vodovod. Zásobování obyvatel pitnou vodou je v současné době zajištěno lokálně ze studní. Pro zásobení obyvatel pitnou

vodou je v současné době připravena výstavba veřejného vodovodu ze stávajícího vodojemu Vysoký Újezd. Po vybudování veřejného vodovodu mohou být v sídle Choteč na tento vodovod, vzhledem k jeho předpokládané dostatečné kapacitě, napojeny všechny stávající i nové obytné stavby a všechny stavby občanského vybavení.

Likvidace srážkových dešťových vod rozvojových ploch je a nadále i bude realizována v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku.

Na území obce musí být zajištěna nezávadná likvidace splaškových odpadních vod. Nyní obec Choteč nemá vybudovanou čistírnu odpadních vod - ČOV resp. systém splaškové kanalizace. Odpadní vody jsou zachycovány do jímek na vyvážení. V současné době je připravena výstavba veřejné kanalizace a její napojení na ČOV Vysoký Újezd. Do doby zřízení veřejné kanalizace a napojení na ČOV Vysoký Újezd je likvidace splaškových vod přípustná pouze v nepropustných jímkách na vyvážení, v domovních čistírnách odpadních vod, nebo jím ekvivalentních technologií čištění odpadních vod. V případě, že bude výstavba veřejné kanalizace a napojení na ČOV realizováno, musí být všechny nové stavby v sídle Choteč napojeny a stávající stavby po vyřazení jímek z provozu přepojeny na stokovou síť veřejné kanalizace a ČOV.

Žádná z rozvojových ploch určených k zastavění se nenachází ve vymezené záplavě. Žádná z rozvojových ploch nezasahuje do segmentů ÚSES, zvláště chráněného území či registrovaného VKP. Územní plán naopak ÚSES precizuje a lokální biocentra a biokoridory doplňuje o četné interakční prvky.

Všechny rozvojové plochy, kde lze očekávat potřebu dopravní obslužnosti, jsou adekvátním způsobem dopravně přístupné. Vzhledem k povaze a rozsahu nově zastavitelných ploch nelze očekávat výraznější nárůst automobilové dopravy v obci.

V rámci posouzení vlivu územního plánu na životní prostředí byly všechny navrhované změny posouzeny v kontextu existujících koncepčních a strategických materiálů, které se vztahují se k danému území, a to včetně stávajícího územního plánu. Posuzovaný územní plán je s těmito materiály v souladu.

### Vyjádření k zařazení dané lokality do ÚP z hlediska negativních vlivů na ž.p. (souhlas / nesouhlas / podmíněčný souhlas)

Plocha	Navržené využití	Souhlas	Specifikace podmínky
<b>Zastavitelné plochy</b>			
Z01	BV	ANO	Napojení na plyn nebo využití jiné formy ekologického vytápění.
Z02	BV	ANO	Napojení na plyn nebo využití jiné formy ekologického vytápění.
Z03	BV	ANO	Napojení na plyn nebo využití jiné formy ekologického vytápění.
Z04	OS	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
Z05	TI	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
Z06	VZ	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
Z07	VZ	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
Z08	PV	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
Z09	PV	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
Z10	PV	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
Z11	ZV	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
Z12	ZS	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
Z13	ZS	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy

Z14	PV	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
<b>Plochy změn v krajině</b>			
K01	W	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
K02	W - ÚSES - LBc	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
K03	ÚSES - LBk	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
K04	ÚSES - LBk	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
K05	ÚSES - LBk	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
K06	ÚSES - LBk	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
K07	ÚSES - IP	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
K08	ÚSES - IP	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
K09	ÚSES - IP	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
K10	ÚSES - IP	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy
K11	ÚSES - IP	ANO	Bez podmínky nad rámec legislativy

**Na základě provedeného posouzení lze návrh územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí doporučit k realizaci.**

## 2. Návrh stanoviska

<b>Název koncepce</b>	Územní plán Chotče
<b>Název organizace</b>	Obec Choteč
<b>Sídlo</b>	Obecní úřad Choteč
	Choteč 40
	252 26 Třebotov
<b>IČ</b>	00241270
<b>Jméno, příjmení, adresa, oprávněného zástupce předkladatele</b>	Martin Bek – starosta obce
	Obecní úřad Choteč
	Choteč 40
	252 26 Třebotov

**Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí dle stavebního zákona č. 183/06 Sb.**

Dr. Ing. Roman Kovář (ECODIS s.r.o.) - oprávněná osoba pro posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (čj. 12060/1834/OPVŽP/01)

Príslušný úřad na základě vyhodnocením vlivů územního plánu na životní prostředí dle stavebního zákona č. 183/06 Sb. a všech zjištěných souvisejících informací vydává

## SOUHLASNÉ STANOVISKO

**týkající se záměru**

**územní plán Chotče**

**Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých**



### **vlivů koncepce na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Zadavatel koncepce zajistí realizaci následujících kompenzačních a eliminačních opatření:

- Všechny nově zastavitelné plochy pro obytnou zástavbu budou plynofikovány nebo vybaveny jiným způsobem ekologického vytápění.
- Na území obce musí být zajištěna nezávadná likvidace splaškových odpadních vod. Do doby zřízení veřejné kanalizace a napojení na ČOV Vysoký Újezd je likvidace splaškových vod přípustná pouze v nepropustných jímkách na vyvážení, v domovních čistírnách odpadních vod, nebo jim ekvivalentních technologií čištění odpadních vod. V případě, že bude výstavba veřejné kanalizace a napojení na ČOV realizováno, musí být všechny nové stavby v sídle Choteč napojeny a stávající stavby po vyřazení jímek z provozu přepojeny na stokovou síť veřejné kanalizace a ČOV.
- Pro zásobení obyvatel pitnou vodou je v současné době připravena výstavba veřejného vodovodu ze stávajícího vodojemu Vysoký Újezd. Po vybudování veřejného vodovodu mohou být v sídle Choteč na tento vodovod, vzhledem k jeho předpokládané dostatečné kapacitě, napojeny všechny stávající i nové obytné stavby a všechny stavby občanského vybavení.
- Likvidace srážkových dešťových vod z rozvojových ploch bude realizována v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku.

#### **Navržený monitoring:**

- Podíl obyvatel připojených na kanalizaci se zakončením na ČOV

## Fotopříloha



**Z01**



**Z02 a Z13**



**Z03 a Z14**



**Z04**



**Z05 a Z06**



**Z07**





**Z08 a Z09**



**Z10**

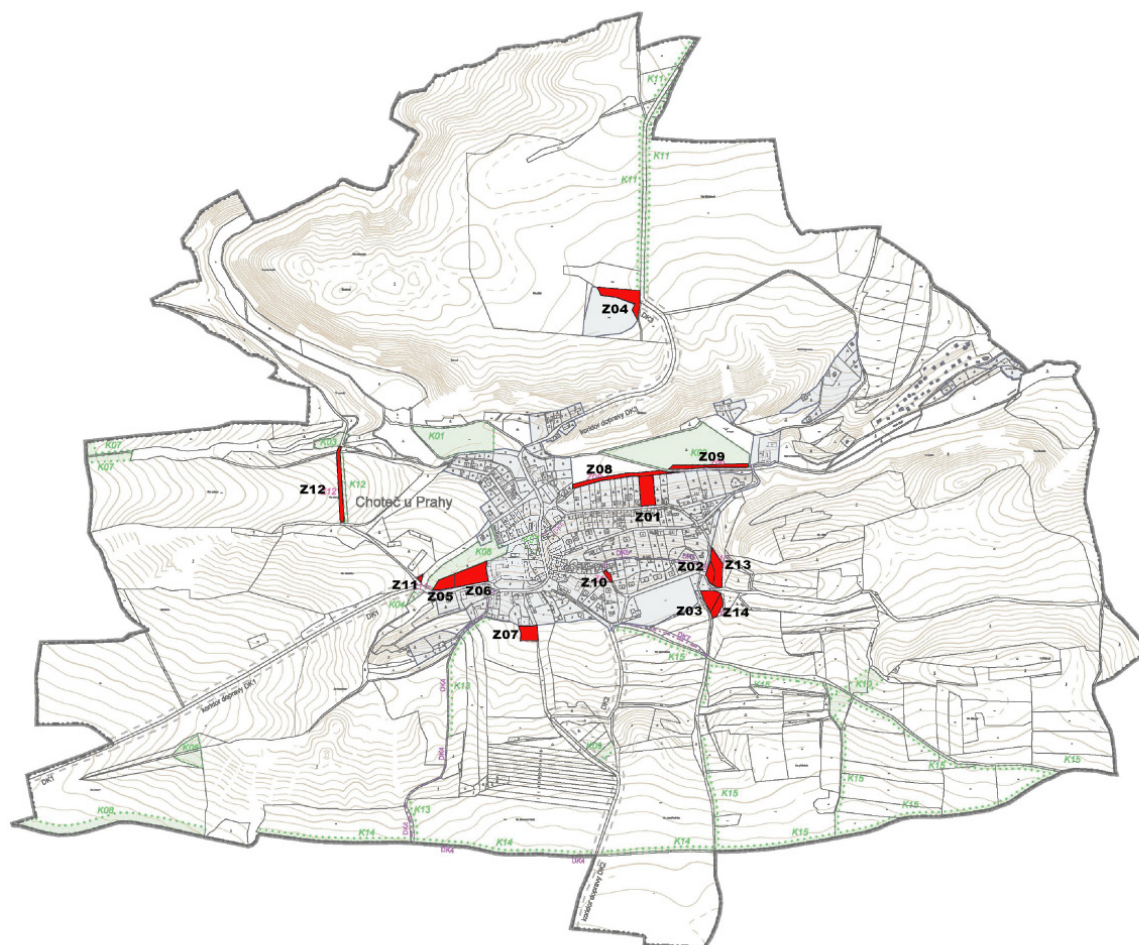


**Z11**



**Z12**

## Situování jednotlivých změnových ploch



## B. Vyhodnocení vlivů územního plánu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, pokud orgán ochrany přírody významný vliv na tato území nevyloučil

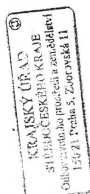
Orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona konstatoval, že v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona lze vyloučit významný vliv předložené koncepce, samostatně i ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz níže).

strana 2 / 2

*Tilio-Acerion* na svazích, suché a v roklicích; panonské skalní trávníky; chasmoxytická vegetace silikátových skalnatých svahů; dubohabřiny asociace *Gallio-Carpinetum*) je vzdálena cca 8,2 km od hranice obce. Vzhledem k charakteru koncepce lze vyloučit významný vliv předloženého zadání samostatně i ve spojení s jinými záměry a koncepcemi na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality.

Ing. Josef Keřka, Ph.D.  
vedoucí odboru životního prostředí  
a zemědělství

v.z. Mgr. Pavla Vaháň  
vedoucí oddělení ochrany přírody  
a krajiny



### Krajský úřad Středočeského kraje ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

V Praze dne: 1.8.2017  
Číslo jednací: 094000/2017/KUSK  
Spisová značka: SZ\_094000/2017/KUSK/2  
Vyřizuje: Ing. Helena Sedláčková/I. 362  
Značka: OŽP/Sed

Město Černošice  
Odbor územního plánování  
Riegrova 1209  
252 28 Černošice

#### Stanovisko k „Návrhu zadání územního plánu Chotče“

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 25.7.2017 pod č.j. 094000/2017/KUSK Vaši žádost o stanovisko k „Návrhu zadání územního plánu Chotče“. Územní plán zahrnuje katastrální území Chotče u Prahy. Většina zájmového území leží v chráněné krajinné oblasti Český kras, kde je příslušným orgánem ochrany přírody Agentura ochrany přírody a krajiny, Regionální pracoviště „Jedná Čechy“. Krajský úřad Středočeského kraje se vyjadřuje pouze k části zájmového území ve své kompetenci.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, dále jen zákon č. 114/1992 Sb., sděluje, že zejména z hlediska zvláště chráněných území a nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability nemáme připomínky.

Upozorňujeme, že se v zájmovém území vyskytují zvláště chráněné druhy evidované nálezkovou databází Agentury ochrany přírody a krajiny: skokan štíhlý (*Rana dalmatina*) a křepelka polní (*Coturnix coturnix*). Při stanovení funkčního využití musí být respektovány podmínky zvláště druhové ochrany dle ust. § 50 zákona č. 114/1992 Sb.

Stanovisko orgánu ochrany přírody k hodnocení důležitosti koncepce a záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti:

Jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4, písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., sděluje, že v souladu s ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., lze vyloučit významný vliv předloženého zadání územního plánu na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v kompetenci Středočeského kraje.

Závěrodné stanovisko: V řešení území ani jeho blízkém okolí se nenachází žádná evropsky významná lokalita ani ptačí oblast v kompetenci Středočeského kraje. Nejbližší evropsky významná lokalita CZ0210153 Zvoliská homole (předimenzované ochrany: kontinentální opadavé dřeviny; lesy svazu

Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 237 280 362, fax: 237 280 203, sedlackova@kr-s.cz  
www.kr-stredocesky.cz



### C. Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v územně analytických podkladech

Zájmové území patří do správního obvodu obce s rozšířenou působností (ORP) Černošice, pro které jsou zpracovány územně analytické podklady (ÚAP). Následující hodnocení se týká pouze těch jevů, které jsou definovány v ÚAP a vyskytují se v zájmovém území, případně v jejich blízkosti.

V rámci ÚAP ORP Černošice nebyly pro obec Chotěč definovány žádné konkrétní jevy. Na základě aktuálně provedené rekognoskace zájmového území je nicméně možno v tomto území identifikovat níže uvedené jevy, které je třeba respektovat. Prezentováno je i hodnocení vlivů územního plánu na stav a vývoj území podle těchto jevů.

#### Environmentální jevy a hodnocení vlivů územního plánu na stav a vývoj území podle těchto jevů

Řádek číslo	Sledovaný jev	Hodnocení
1	zastavěné území	0
1a	plochy s rozdílným způsobem využití	0
1b	zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině	+
3	zařízení občanského vybavení	0
3a	veřejná prostranství	0
10	statky zapsané na Seznamu světového dědictví a jejich nárazníkové zóny	0
11	urbanistické a krajinné hodnoty	0
11a	struktura a výška zástavby	0
13a	architektonicky nebo urbanisticky cenné stavby nebo soubory staveb, historicky významné stavby, místa nebo soubory staveb	0
16	území s archeologickými nálezy	0
17a	krajinný ráz	0
21	územní systém ekologické stability	+
23a	významné krajinné prvky	0
25a	velkoplošná zvláště chráněná území, jejich zóny a ochranná pásma a klidové zóny národních parků	0
27a	maloplošná zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma	0
37a	lesy, jejich kategorizace a vzdálenost 50 m od okraje lesa	0
41	bonitované půdně ekologické jednotky a třídy ochrany zemědělského půdního fondu	0
43	investice do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti	0
49	povodí vodního toku, rozvodnice	0
68	vodovodní řady a jejich ochranná pásma	0
70	kanalizační stoky a jejich ochranná pásma	0
73	nadzemní a podzemní vedení elektrizační soustavy a jejich ochranná pásma	0
74	technologické objekty zásobování plynem a jejich ochranná a bezpečnostní pásma	0
75	vedení plynovodů a jejich ochranná a bezpečnostní pásma	0
82a	elektronické komunikace, jejich ochranná pásma a zájmová území	0
93a	pozemní komunikace, jejich kategorie a jejich ochranná pásma	0
106	cyklostezky, cyklotrasy, hipostezky, turistické stezky, běžkařské trasy, sjezdovky	0
118a	vymezení správních územních celků	0

Poznámka: vliv kladný (+), záporný (-), žádný (0)

Následující komentář ve stručnosti vysvětluje důvody kladného či záporného hodnocení vlivů územního plánu na stav a vývoj území podle jevů (viz předchozí tabulka). Nulové vlivy vysvětlovány nejsou.



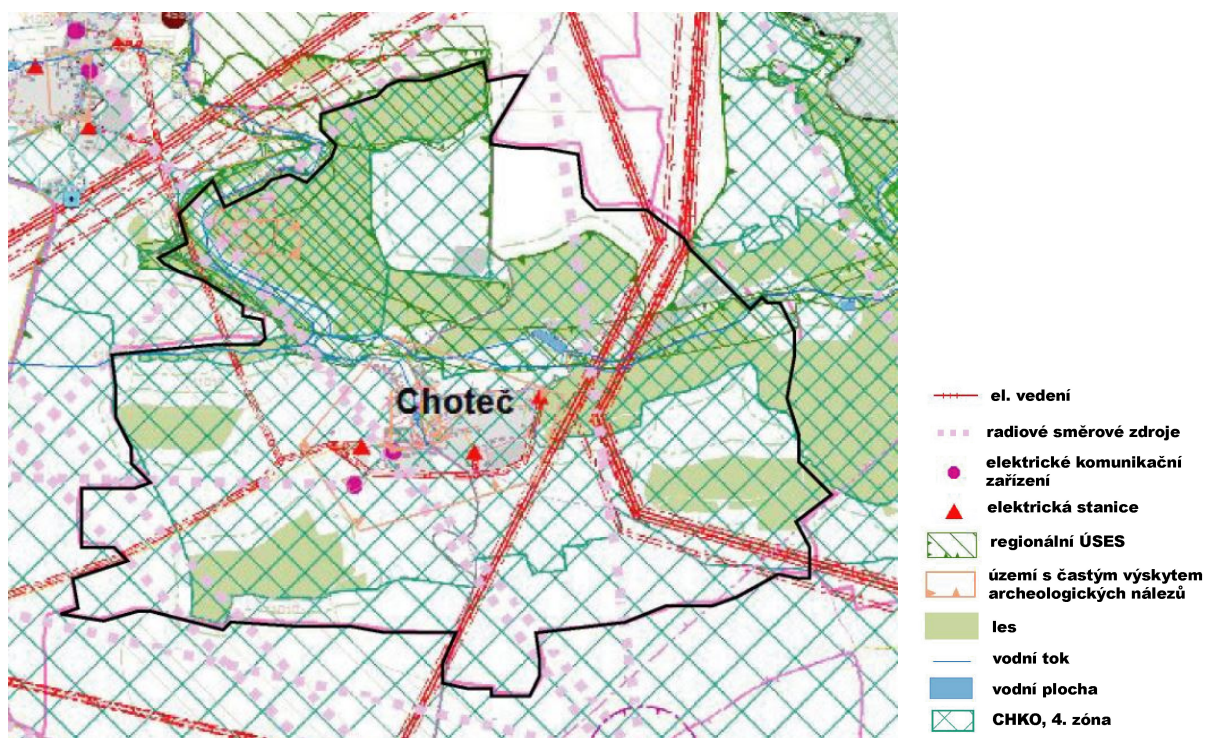
**1b. zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině ...** územní plán citlivým způsobem rozšiřuje plochy pro obytnou zástavbu a navrhuje velké množství ploch změn v krajině

**21. územní systém ekologické stability ...** územní plán precizuje stávající ÚSES na území obce

**41. bonitovaná půdně ekologická jednotka ...** zábor I. a II. třídy ochrany ZPF, nicméně se jedná o zcela zanedbatelná rozsah

Jako limity, se kterými další rozvoj obce musí počítat, jsou v RURÚ ORP Černošice uváděny tyto skutečnosti:

- el. vedení
- radiové směrové zdroje
- elektrické komunikační zařízení
- elektrická stanice
- regionální ÚSES
- území s častým výskytem archeologických nálezů
- les
- vodní plocha
- vodní tok
- CHKO, 1. až 4. zóna



**Limity řešeného území definované mapovými podklady ÚAP ORP Černošice**

### **SWOT analýza (dle RURÚ ORP Černošice) potenciálu rozvoje obce Chotěč**

Výpisky z Aktualizace územně analytických podkladů – RURÚ území ORP Černošice (vybrány jen skutečnosti, relevantní vůči území obce Chotěč)

#### **1. Horninové prostředí a geologie**

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
bez vztahu k zájmovému území	bez vztahu k zájmovému území

<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
bez vztahu k zájmovému území	bez vztahu k zájmovému území
<b>2. Vodní režim</b>	
<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
bez vztahu k zájmovému území	Přetvořené koryto Radotínského potoka
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
Zvýšení retence povrchových vod na území horních toků Revitalizace malých vodních toků	Zanášení vodních ploch a toků splachem z polí při přívalech dešťů Riziko znečištění povrchových a podzemních vod při technických haváriích a při povodních
<b>3. Hygiena životního prostředí</b>	
<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
Místa nezatížená nadměrným hlukem a znečištěním ovzduší (zejména menší obce mimo hlavní dopravní trasy) Systém třídění odpadů a jeho recyklace	Problematická likvidace odpadních vod – málo dostatečně vodnatých toků pro umístění ČOV
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
bez vztahu k zájmovému území	Pokles podílu hromadné autobusové a železniční dopravy vůči individuální automobilové dopravě Nárůst automobilové dopravy v souvislosti s dopravou do/z Prahy Umísťování výrobních a skladových areálů bez řešení dopravního napojení Zvyšování množství netříděného odpadu, především komunálního
<b>4. Ochrana přírody a krajiny</b>	
<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
Existence CHKO Český Kras Vysoká lesnatost Území s potenciální nivní půdou	Nenavazující nefunkční ÚSES – přerušen především nevhodnou zástavbou Nedostatečná doprovodná zeleň zejména podél komunikací Nová zástavba umístěná ve volné krajině bez návaznosti na původní sídlo Růst spotřeby vody Ztížené vsakování srážkové vody – snížení zásob podzemních vod
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
Registrace VKP Revitalizace nefunkčních ÚSES Doplňování liniových dopravních staveb o průchody umožňující migraci fauny	Tlak investorů na zastavění přírodně atraktivních míst bez ochrany a obnovy přírodních hodnot Tlak vlastníků chráněných ploch na jejich zařazení mezi zastavitelné plochy
<b>5. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa</b>	
<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
Kvalitní zemědělská půda Plochy meliorací Vysoká lesnatost	Trvalý zábor 1. třídy ZPF pro novou zástavbu Velké rozlohy orné půdy bez protierozních opatření
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
Ochrana zemědělských oblastí s potenciálem uchování intenzivní zemědělské výroby Obnova a budování protierozních opatření na ZPF Obnova lesů s původní druhovou skladbou Obnova funkčnosti ploch meliorací	Trvalý zábor ZPF (zejména 1. a 2. třída ochrany) Preferování rozvoje zástavby na „zelené louce“ (greenfields) místo asanace a revitalizace zastavěných ploch Absence údržby melioračních soustav
<b>6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura</b>	
<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
bez vztahu k zájmovému území	Cyklotrasy vedené po stávajících komunikacích, které neodpovídají svými parametry a provedením Chatové oblasti bez odpovídající technické infrastruktury

<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
Koncepce cyklodopravy a cykloturistiky vedené mimo silnice	Zvýšení dopravní nehodovosti v důsledku neřešení kolizních míst (úrovňové křížení s dráhou, absence podchodů, nevhodné parametry křižovatek) Neřešení rozvoje silniční sítě v oblastech potencionálního rozvoje (tj. území s vymezenými rozsáhlými zastavitelnými plochami) Povolování staveb bez dostatečného řešení technické infrastruktury (zejména napojení na veřejnou kanalizaci) Povolování vodovodů bez kanalizace Nedostatečná kapacita dešťové kanalizace v důsledku zvyšování výměr zpevněných ploch

### 7. Sociodemografické podmínky

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
Bohatý místní kulturní život v obcích a dobře vnímaná pospolitost společenství	Nedostatek pracovních příležitostí v místě
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
Vytvářet podmínky pro rozvoj podnikatelských aktivit v terciární sféře a oblasti volnočasových aktivit Vytvářet podmínky pro vznik pracovních příležitostí v místě	Neúměrný nárůst bydlení bez dostatečné veřejné infrastruktury – občanského vybavení Pokles společenských funkcí sídel a posilování pouze jejich obytných funkcí v dostředném kruhu kolem Prahy

### 8. Bydlení

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
Malé množství průmyslové výroby Blízkost Prahy – pracovní příležitosti, školy, kultura Vysoký podíl kvalitních staveb pro bydlení v dosahu veřejné infrastruktury Dobrá přístupnost krajiny a napojení na přírodu z ploch bydlení	Nekoordinovaný nárůst bytové výstavby bez návaznosti na občanskou vybavenost a vybavenost stavbami dopravní a technické infrastruktury Základní občanské vybavení mimo docházkovou vzdálenost Nekvalitní stávající veřejná prostranství v sídlech a nedostatek veřejných prostranství v nových lokalitách Stavby pro rodinnou rekreaci využívané k trvalému bydlení
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
Koordinace růstu sídelní struktury	Přehnaná ochrana tzv. venkovských sídel a venkovského rázu v nejrozvojovější oblasti ČR

### 9. Rekreace

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
Krajina s rekreačním potenciálem Vysoký podíl lesů	bez vztahu k zájmovému území
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
bez vztahu k zájmovému území	bez vztahu k zájmovému území

### 10. Hospodářské podmínky

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
Dobrá dostupnost pracovních příležitostí Nízká nezaměstnanost ve srovnání s celorepublikovým průměrem	Málo pracovních míst v místě využívajících lokální potenciál
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
Tvorba podmínek pro vznik pracovních míst přímo v obcích (služby, řemeslníci, cestovní ruch)	Nedostatečná koordinace rozvoje technické infrastruktury a výrobně obslužných zón Neúměrná ochrana přírodních hodnot

### 11. Hodnoty

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
Zachované mlýnské soustavy Nemovitá kulturní památka	bez vztahu k zájmovému území

Příležitosti	Hrozby
bez vztahu k zájmovému území	Pokračující trend suburbanizace vedoucí k narušení estetických hodnot stávajících sídel i krajiny

V rámci rozboru udržitelného rozvoje území ORP Černošice byla zpracována SWOT analýza pro území obce Choteč.

### SWOT analýza (dle RURÚ ORP Černošice) potenciálu rozvoje obce Choteč

Výpisky z Aktualizace územně analytických podkladů – RURÚ území ORP Černošice

Přírodní pilíř	
Silné stránky	Slabé stránky
<ul style="list-style-type: none"> <li>- obec leží v území CHKO Český kras</li> <li>- významná zeleň v okolí kostela sv. Kateřiny a jižní části území – aleje, remízky, meze</li> <li>- severní část území zalesněna</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- stávající stavby pro bydlení a pro rodinnou rekreaci nejsou napojena na centrální ČOV, problematická likvidace splaškových vod</li> <li>- extrémní ohrožení ZPF vodní erozí</li> <li>- existence staveb umístěných do vzdálenosti 50m od lesních pozemků</li> <li>- neudržované koryto Radotínského potoka</li> </ul>
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> <li>- revitalizace Radotínského potoka</li> <li>- vybudování vodní nádrže</li> <li>- dostatečně vodnatý tok pro vybudování ČOV</li> <li>- koncepce realizace ČOV a kanalizace</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- znečištění Radotínského potoka splaškovými odpadními</li> <li>- neúměrný nárůst bydlení bez dostatečné veřejné infrastruktury</li> <li>- zastavění nivních půd</li> </ul>
Ekonomický pilíř	
Silné stránky	Slabé stránky
Nejsou definovány	<ul style="list-style-type: none"> <li>- velká vyjížďka za vzděláním a za prací (zejména do Prahy)</li> <li>- nedostatek pracovních příležitostí v místě</li> </ul>
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> <li>- vytvářet podmínky pro rozvoj podnikatelských aktivit v terciární sféře a oblasti volnočasových aktivit</li> <li>- vytvářet podmínky pro vznik pracovních příležitostí v místě</li> </ul>	Nejsou definovány
Sociální pilíř	
Silné stránky	Slabé stránky
Nejsou definovány	<ul style="list-style-type: none"> <li>- nedostatek parkovacích a odstavných stání v zastavěném území</li> <li>- páteří komunikace v zastavěném území s nevyhovující pěší dopravou</li> <li>- silnice III/0059 nemá potřebné parametry své kategorie</li> <li>- cyklotrasa A50 vedená po stávající komunikaci</li> </ul>
Příležitosti	Hrozby
<ul style="list-style-type: none"> <li>- navržené hipotezy mimo turistické trasy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- umísťování výrobních a skladových areálů vyžadující intenzivní nákladní dopravní obsluhu bez řešení dostatečně kapacitního dopravního napojení</li> <li>- tlak investorů na další rozšiřování sídla do krajiny</li> </ul>

### Souhrnné hodnocení

Pilíř	Téma	Důsledek ÚP
environmentální	1. Horninové prostředí a geologie	0
	2. Vodní režim	0
	3. Hygiena životního prostředí	0
	4. Ochrana přírody a krajiny	0
	5. ZPF a PUPFL	-/0
ekonomický	6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura	0

sociální	8. Bydlení	+
	9. Rekreace	0
	10. Hospodářské podmínky	0
	6. Veřejná dopravní a technická infrastruktura	0
	7. Sociodemografické podmínky	+
	8. Bydlení	+
	9. Rekreace	+

Poznámka: témata „8. Bydlení“ a „9. Rekreace“ jsou hodnoceny ve dvou pilířích.

Jediným negativním vlivem vyvolaným územním plánem je zábor ZPF, nicméně rozsah tohoto záboru je natolik malý, že jej lze zcela akceptovat.

Skutečnost, že jedním z důsledků územního plánu bude rozvoj bytové výstavby, se odráží v kladném hodnocení tématu „8. Bydlení“ a s tím spojeného tématu „7. Sociodemografické podmínky“.

Ve smyslu tématu „9. Rekreace“ je možno jako přínos vnímat hojně navržené plochy změn v krajině.

#### **D. Případné vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti ovlivněné navrženým řešením, avšak nepodchycené v územně analytických podkladech, například skutečnosti zjištěné v doplňujících průzkumech a rozborech**

##### **D.I. Vliv na eliminaci nebo snížení hrozeb řešeného území**

Hrozby dle ÚAP	Vlivy ÚP
- znečištění Radotínského potoka splaškovými odpadními	0
- zastavění nivních půd	0
- umístování výrobních a skladových areálů vyžadující intenzivní nákladní dopravní obsluhu bez řešení dostatečně kapacitního dopravního napojení	0
- neúměrný nárůst bydlení bez dostatečné veřejné infrastruktury	0
- tlak investorů na další rozšiřování sídla do krajiny	0
- tlak na urbanizaci volné krajiny podél dopravních staveb	0
- pokračující trend suburbanizace vedoucí k narušení estetických hodnot stávajících sídel i krajiny	0
- nízká průměrná potenciální retence	0
- nárůst automobilové dopravy v souvislosti s dopravou do/z Prahy	0
- zanášení vodních ploch a toků splachem z polí při přívalových deštích	0
- povolování vodovodů bez kanalizace	0
- nedostatečná kapacita dešťové kanalizace v důsledku zvyšování výměr zpevněných ploch	0
- zvyšování množství netříděného odpadu, především komunálního	0
- trvalý zábor ZPF (zejména 1. a 2. třída ochrany)	0
- absence údržby melioračních soustav s rizikem následného zamokření a snížení úrodnosti půdy	0
- nebezpečí kontaminace spodních vod zemědělskými hnojivy	0

Z předchozí tabulky je zřejmé, že územní plán nemá potenciál posílení stávajících hrozeb pro zájmové území.

##### **D.II. Vliv na posílení slabých stránek řešeného území**

Slabé stránky dle ÚAP	Vlivy ÚP
- problematická likvidace odpadních vod – obec bez kanalizace a ČOV	+
- extrémní ohrožení ZPF vodní erozí	0

- existence staveb umístěných do vzdálenosti 50m od lesních pozemků	0
- neudržované koryto Radotínského potoka	0
- nedostatek parkovacích a odstavných stání v zastavěném území	0
- páteřní komunikace v zastavěném území s nevyhovující pěší dopravou	0
- velká vyjíždka za vzděláním a za prací (zejména do Prahy)	0
- nedostatek pracovních příležitostí v místě	0
- silnice III/0059 nemá potřebné parametry své kategorie	0
- cyklotrasa A50 vedená po stávající komunikaci	0
- nenavazující nefunkční ÚSES	+
- neregistrované VKP - zejména vytipovaná místa z generelu ÚSES	0
- nová zástavba umístěná ve volné krajině bez návaznosti na původní sídlo	0
- trvalý zábor 1. třídy ZPF pro novou zástavbu	0
- nedostatečná vodnatost toků pro odvod přečištěné vody z ČOV	0
- chatové oblasti bez odpovídající technické infrastruktury	0
- chatové oblasti odtržené od sídel bezdostatečné dopravní infrastruktury	0
- migrace za kulturním vyžitím	0
- nedostatek pracovních příležitostí v místě	0
- nekoordinovaný nárůst bytové výstavby bez návaznosti na občanskou vybavenost a vybavenost stavbami dopravní a technické infrastruktury (zejména v malých obcích)	0
- nekvalitní stávající veřejná prostranství v sídlech a nedostatek veřejných prostranství v nových lokalitách	0
- málo pracovních míst v místě využívajících	0

Obec v současné době nemá veřejný vodovod ani splaškovou kanalizaci se zakončením na ČOV, nicméně v obou případech probíhá projektová příprava. Ve smyslu posílení slabých stránek je možno vidět přínos územního plánu v požadavku na připojování obytné zástavby na veřejný vodovod a odkanalizování na ČOV.

Dalším významným příspěvkem nového územního plánu je precizování systému ÚSES včetně velkého množství interakčních prvků.

### D.III. Vliv na využití silných stránek a příležitostí řešeného území

Silné stránky a příležitosti dle ÚAP	Vlivy ÚP
- obec leží v území CHKO Český kras	0
- významná zeleň v okolí kostela sv. Kateřiny a jižní části území – aleje, remízky, meze	0
- severní část území zalesněna	0
- revitalizace Radotínského potoka	0
- vybudování vodní nádrže	+
- dostatečně vodnatý tok pro vybudování ČOV	0
- koncepce realizace ČOV a kanalizace	0
- vytvářet podmínky pro rozvoj podnikatelských aktivit v terciární sféře a oblasti volnočasových aktivit	0
- vytvářet podmínky pro vznik pracovních příležitostí v místě	0
- bohatý místní kulturní život v obcích a dobře vnímaná pospolitost společenství	0
- fotbalové hřiště, tenisové kurty, dětské hřiště	0
- dobrá přístupnost krajiny a napojení na přírodu z ploch bydlení	0
- krajina s rekreačním potenciálem, oblast pro krátkodobou rekreaci pro Prahu (dostupnost PID, CHKO, lesy, funkční mlýn – technicky cenná stavba, kulturní akce)	0
- nemovitá kulturní památka – kostel sv. Kateřiny	0
- navržené hipotezy mimo turistické trasy	0
- územní plány budou řešit vodní režim v území, návrh na ochranu, obnovu a zvýšení ochrany obcí před dešťovými vodami s ohledem na zájmové území	0
- systém třídění odpadů a jeho recyklace	0
- existence CHKO Český Kras	0
- vysoká lesnatost	0
- registrace VKP	0

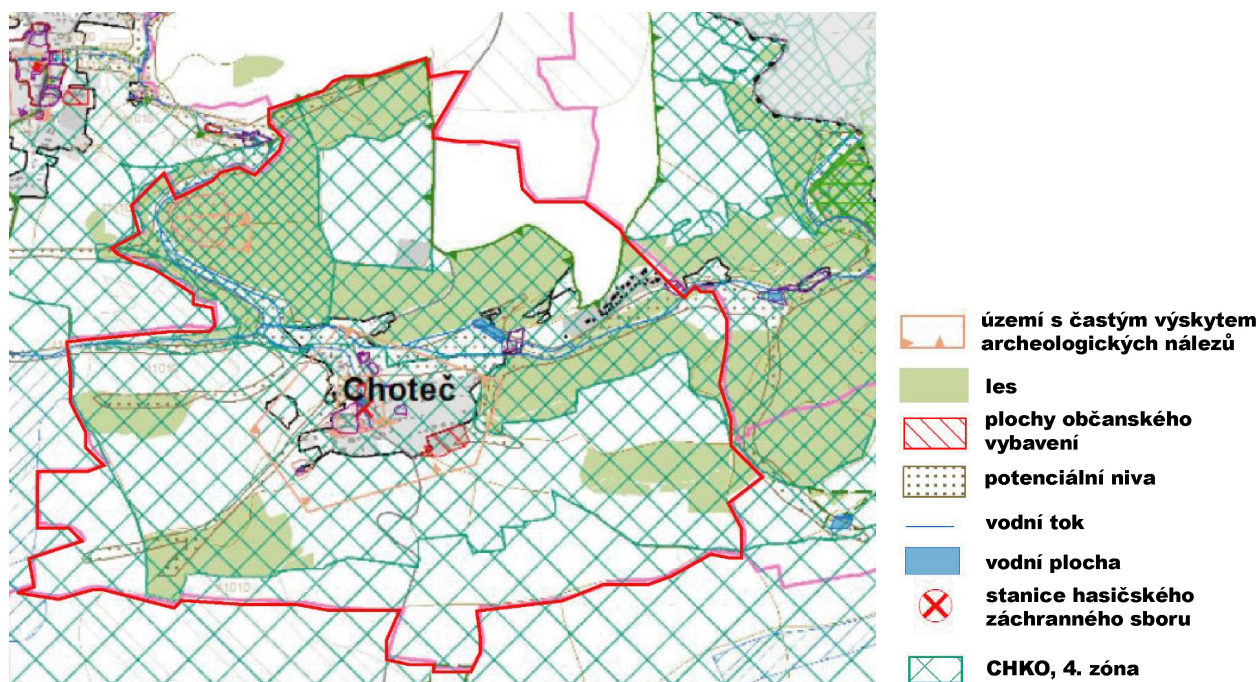


- revitalizace nefunkčních ÚSES	+
- kvalitní zemědělská půda	0
- plochy meliorací	0
- obnova a budování protierozních opatření na ZPF	0
- bohatý místní kulturní život v obcích a dobře vnímaná pospolitost společenství	0
- vytvářet podmínky pro rozvoj podnikatelských aktivit v terciární sféře a oblasti volnočasových aktivit	0
- malé množství průmyslové výroby	0
- blízkost Prahy – pracovní příležitosti, školy, kultura	0
- dobrá přístupnost krajiny a napojení na přírodu z ploch bydlení	0
- koordinace růstu sídelní struktury	+
- dobré podmínky pro rozvoj bydlení v rodinných domech začleněných do krajiny	0
- krajina s rekreačním potenciálem	0
- rozvoj koňských farem	0
- tvorba podmínek pro vznik pracovních míst přímo v obcích (služby, řemeslníci, cestovní ruch)	0
- zachované mlýnské soustavy	0
- nemovitá kulturní památka	0

Jako pozitivní vliv lze identifikovat snahu o aktualizaci územního plánu, která zohledňuje aktuální požadavky obyvatel. Silné stránky budou využity především ve smyslu rozvoje bytové zástavby, jejíž rozsah je nicméně adekvátní stávajícím požadavkům obce. Zástavba v nově navržených plochách bude napojena na připravované inženýrské sítě. Jak bylo výše uvedeno, územní plán je přínosem pro lokální ÚSES.

#### D.IV. Vliv na stav a vývoj hodnot řešeného území definovaných mapovými podklady ÚAP (vzájemné porovnání aktivní a nulové varianty)

Hodnoty	Vlivy ÚP
<b>Kulturní hodnoty</b>	
území s častým výskytem archeologických nálezů	0
plochy občanského vybavení	0
<b>Civilizační hodnoty</b>	
stanice hasičského záchranného sboru	0
<b>Přírodní hodnoty</b>	
les	0
potoční niva	0
vodní tok	0
vodní plocha	+
CHKO, 1. až 4. zóna	0



**Hodnoty řešeného území definované mapovými podklady ÚAP ORP Černošice**

Jako pozitivní je třeba chápat vliv na urbanistické hodnoty území ... koncepční snahu územního plánu kultivovat jednotlivé prvky struktury osídlení obce do kvalitativně vyšší kategorie. Ve smyslu hodnot řešeného území, které jsou identifikovány mapovými podklady ÚAP (viz níže prezentované mapky), lze konstatovat absence jakéhokoliv negativního vlivu územního plánu na jejich stav a vývoj v zájmovém území. Za přínos lze naopak chápat vymezení plochy pro novou vodní nádrž.

## **E. Vyhodnocení přínosu územního plánu k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje nebo v zásadách územního rozvoje**

### **E.I. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Politice územního rozvoje ČR**

Politika územního rozvoje ČR je nástroj územního plánování, který na celostátní úrovni koordinuje územně plánovací činnost krajů a obcí a poskytuje rámce pro konkretizaci úkolů územního plánování uvedených ve stavebním zákoně.

Obec Chotěč, která se nachází na území ORP Černošice a dle Politiky územního rozvoje České republiky 2015 je součástí rozvojové oblasti OB1 Rozvojová oblast Praha.

Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obce Chotěč vyplývající z PÚR jsou uvedeny v kapitole č. „A.1. *Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím*“ tohoto Vyhodnocení.

Pro řešení územního plánu Chotěč dále vyplývá z PÚR ČR respektování obecných republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedených v kap. 2.2. Republikové priority, odst. 14 – 32. Následující tabulka prezentuje tyto priority územního plánování stanovené Politikou územního rozvoje ČR a jejich odraz v posuzovaném územním plánu obce Chotěč.

čl.	Priorita	Vyhodnocení v posuzovaném ÚP
14	Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.	ÚP je v souladu
15	Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhopat při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.	ÚP je v souladu
16	Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.	ÚP je v souladu
17	Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.	Bez vztahu k ÚP
18	Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.	Bez vztahu k ÚP
19	Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území..	Bez vztahu k ÚP
20	Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.	ÚP je v souladu
21	Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její	ÚP je v souladu

	přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.	
22	Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).	ÚP je v souladu
23	Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.	ÚP je v souladu
24	Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).	ÚP je v souladu
25	Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.	ÚP je v souladu
26	Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.	ÚP je v souladu
27	Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přírodními regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastrů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.	ÚP je v souladu
28	Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských	ÚP je v souladu

	prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.	
29	Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.	Bez vztahu k ÚP
30	Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.	ÚP je v souladu
31	Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.	Bez vztahu k ÚP
32	Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.	Bez vztahu k ÚP

Návrh řešení územního plánu obce Chotěč je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR ČR), schválenou dle Usnesení vlády České republiky ze dne 20. července 2009 č. 929 o Politice územního rozvoje České republiky 2008.

## E.II. Priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje

Územně plánovací dokumentace kraje, Zásady územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZÚR Stč. kraje“), byla vydána dne 7. února 2012 podle § 41 stavebního zákona na základě usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. prosince 2011 a účinnosti nabyla dne 22. února 2012. Usnesením č. 007-18/2015/ZK ze dne 27. července 2015 schválilo Zastupitelstvo Středočeského kraje vydání 1. aktualizace a usnesením č. 022-13/2018/ZK ze dne 26. 4. 2018 vydání 2. aktualizace ZÚR Středočeského kraje.

Krajské priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obce Chotěč vyplývající ze ZÚR Středočeského kraje jsou uvedeny v kapitole č. „A.1. *Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím*“ tohoto Vyhodnocení.

Následující tabulka prezentuje priority územního plánování stanovené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje a jejich odraz v posuzovaném územním plánu obce Chotěč:

č.	Vyhodnocení v posuzovaném ÚP
01	ÚP tuto prioritu respektuje
02	Bez vztahu k ÚP
03	Bez vztahu k ÚP
04	Bez vztahu k ÚP
05	Bez vztahu k ÚP
06	a ÚP tuto prioritu respektuje
	b ÚP tuto prioritu respektuje
	c ÚP tuto prioritu respektuje
	d ÚP tuto prioritu respektuje
	e Bez vztahu k ÚP
07	a ÚP tuto prioritu respektuje

b	ÚP tuto prioritu respektuje
c	Bez vztahu k ÚP
d	Bez vztahu k ÚP
e	Bez vztahu k ÚP
f	Bez vztahu k ÚP
g	Bez vztahu k ÚP
08	Bez vztahu k ÚP
09	Bez vztahu k ÚP

Poznámka: Jednotlivé body, uvedené v předchozí tabulce, jsou popsány (vysvětleny) v kapitole č. 4.2. (bod. č. 2.2.9. *Zásady územního rozvoje Středočeského kraje*).

## F. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území – shrnutí

### F.I. Vyhodnocení vlivů územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje

Z hlediska variantnosti řešení územního plánu je možno konstatovat, že byla navržena pouze jediná aktivní varianta. Při porovnání s variantou nulovou (tj. zachování stávajícího stavu) je územní plán jednoznačným přínosem.

#### F.I.1. Soudržnost obyvatel území (dle RURÚ ORP Černošice)

Počet obyvatel ve většině obcí ORP Černošice stále narůstá, což platí i pro obec Chotěč. Pro udržitelný rozvoj území je optimální nárůst obyvatel do 20 % za pět let. V některých případech může mít rychlý nárůst nových obyvatel za následek sociální napětí mezi starousedlíky a novousedlíky. Obec Chotěč se nachází vůči Praze v dobré časové dostupnosti individuální automobilovou dopravou, poněkud komplikovanější je ale obslužnost hromadnou dopravou. V obci je vybudováno sportoviště.

Souhrnně jsou **podmínky pro soudržnost společenství obyvatel** hodnoceny v rámci RURÚ ORP Černošice jako **mírně nadprůměrné** (detaily viz níže uvedená tabulka).

Zatížení hlukem	0
Kanalizace v obci	-1
Mateřská škola	0
Základní škola	0
Kultura – místo pro setkávání	1
Zdravotnictví	0
Sociální zařízení	0
Změna počtu obyvatel	1
Index stáří	1
Střet záplavového území a stávající zástavby	0
Přístupnost krajiny a napojení na přírodu	1
Veřejná prostranství	-1
Sportoviště	1
Dlouhodobá nezaměstnanost (nad 12 měsíců)	-1
<b>Celkové hodnocení</b> (hodnota se může pohybovat v rozmezí -3 až 9)	<b>2</b>

Za přínos nového územního plánu pro soudržnost obyvatel území je možno považovat precizování segmentů ÚSES a rozšíření plochy pro sport. Z hlediska dopravní obslužnosti obce hromadnou dopravou je přínosem plocha pro točnu autobusu.



### F.I.2. Hospodářské podmínky území (dle RURÚ ORP Černošice)

Území ORP Černošice poskytuje dobré podmínky pro hospodářský rozvoj, zejména oblasti v těsném zázemí hl. m. Prahy, v oblastech podél dálnic, rychlostních komunikací a železničních tratí. Vzhledem k absenci významnějších komunikací v okolí obce Chotěč, tato charakteristika pro ní neplatí. Rozvoj větších výrobně obslužných zón je omezen dopravním zatížením komunikací II. a III. třídy, protože nejsou dostatečně kapacitní pro zajištění potřebné dopravní obslužnosti a často vedou zastavěným územím. Výrobně obslužné zóny poskytují nabídku pracovních příležitostí pro kvalifikované i nekvalifikované pracovní síly. Nevýhodou logistických areálů je menší nabídka pracovních míst a zároveň tyto areály představují velké zastavěné plochy - nízká intenzita využití území. Přestože většina obcí má nedostatečný počet pracovních míst vzhledem k počtu ekonomicky aktivních obyvatel, je dlouhodobá nezaměstnanost obyvatel na území ORP Černošice nižší než krajský průměr, protože Praha nabízí dostatek pracovních příležitostí.

Souhrnně jsou **podmínky pro hospodářský rozvoj** hodnoceny v rámci RURÚ ORP Černošice jako **podprůměrné** (detaily viz níže uvedená tabulka).

Ložisko nerostných surovin	0
Poddolovaná území	1
Ohrožení orné půdy vodní erozí	0
Kvalita zemědělské půdy (I. třída ochrany)	0
Investice do půdy (meliorace)	-1
Železnice v obci	0
Napojení obce na dálnici a rychlostní komunikaci	-1
Zainvestování obce technickou infrastrukturou	0
Vzdělanost obyvatel	-1
Území s rekreačním potenciálem	0
Možnost sportovního využití	1
Počet pracovních míst v obci / počet ekonomicky aktivních obyvatel	-1
Míra podnikatelské aktivity	-1
<b>Celkové hodnocení</b> (hodnota se může pohybovat v rozmezí -7 až 8)	<b>-3</b>

Z hlediska hospodářských podmínek je územní plán bez kladných či negativních vlivů.

### F.I.3. Životní prostředí (dle RURÚ ORP Černošice)

Je třeba důsledně zvyšovat ekologickou stabilitu území. Nestabilní jsou kupř. plochy zemědělských planin. Dynamicky se rozvíjející zástavba má za následek zhoršení příznivého životního prostředí, a to jak dočasně (po dobu výstavby), tak trvale. Trvalé znehodnocení životního prostředí je dáno především nárůstem dopravní zátěže a úbytkem volné krajiny. Vymezováním nových zastavitelných ploch, realizací staveb dopravní infrastruktury a zastavováním území může docházet k fragmentaci krajiny a přirozená prostupnost krajiny se může zmenšovat.

Zvyšováním podílu zastavěných a zpevněných ploch (komunikace a stavby) se mění vodní režim v krajině a v území se zvyšuje riziko ohrožení krajiny nezasáklými dešťovými srážkami, v důsledku čehož mohou vznikat záplavy.

Souhrnně jsou **podmínky pro příznivé životní prostředí** hodnoceny v rámci RURÚ ORP Černošice jako **výrazně podprůměrné** (detaily viz níže uvedená tabulka).

Průměrná potenciální retence	0
Hustota sítí vodních toků	1
Kvalita vodních toků	1
Znečištění ovzduší	0
Znečištění hlukem ze silniční dopravy	1

Světelné znečištění	0
KES	0
Přírozený charakter nivních půd	1
Fragmentace krajiny dopravními liniemi	1
Přítomnost CHKO, EVL, NPR, PR, NPP, PP	1
Podíl lesů na celkové rozloze obce (více jak 20%)	1
Lesní pozemky zatížené stávajícími stavbami	1
<b>Celkové hodnocení</b> (hodnota se může pohybovat v rozmezí –6 až 9)	<b>8</b>

Za přínos nového územního plánu pro životní prostředí území je možno považovat návrh segmentů ÚSES včetně mnoha interakčních prvků, návrh plochy pro rybník a především pak požadavek na napojení zastavitelných ploch na připravovanou kanalizaci a vodovod.

#### F.I.4. Výsledné hodnocení (dle RURÚ ORP Černošice)

Území ORP Černošice je specifické svým tvarem a umístěním. Blízkost sousedního kraje Prahy má podstatný vliv na udržitelný rozvoj území ORP Černošice. Záměry Prahy mají významný dopad na rozvoj ORP Černošice a některé střety a záměry z hlediska udržitelného rozvoje nelze řešit bez vzájemné koordinace Středočeského kraje, kraje Praha a ORP Černošice.

- velká část území (kromě nejjižnější části) je suburbánním příměstským prostorem Prahy (v obci Chotěč se tento vliv příliš neuplatňuje)
- značná část obyvatel každodenně migruje do Prahy za prací, vzděláním, kulturním vyžitím, lékařskou péčí, obchodem a službami

#### Závěrečná doporučení pro zlepšování udržitelného rozvoje území:

- zmírnit nárůst počtu obyvatel (do 20% za pět let)
- dobudování potřebné infrastruktury pro stávající zástavbu
  - nedostatečná kapacita MŠ, ZŠ
  - napojení objektů na centrální ČOV
  - zkvalitňování stavu všech pozemních komunikací
  - zkvalitňování veřejných prostranství
- výstavbu v nových lokalitách podmínit vybudováním dostatečné infrastruktury
- zvýšení pracovních míst v obcích (omezit výstavbu rozsáhlých monofunkčních skladových areálů)
- vybudování obchvatů sídel, která jsou zatížena intenzivní automobilovou dopravou
- obnova tradiční zemědělské krajiny v severní části (obnova cestní sítě s doprovodnou zelení, vybudování protierozních opatření na velkých rozlohách orné půdy)

#### Vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území

rok	Územní podmínky			Vyváženost vztahu územních podmínek pro udržitelný rozvoj území	
	pro příznivé životní prostředí	pro hospodářský rozvoj	pro soudržnost společenství obyvatel území		
	Z	H	S	Dobrý stav	Špatný stav
2016	+8	-3	+2	PP, SP	HP

Z předchozí hodnotící tabulky vyplývá, že území obce Chotěč charakterizuje **silný pilíř životního prostředí**, **mírně nadprůměrný pilíř sociální** a naopak **slabý pilíř hospodářského rozvoje**. Celkově jsou územní podmínky pro udržitelný rozvoj území hodnoceny jako **nevyvážené**, přičemž je třeba posílit pilíř hospodářský.

## Hodnocení

**Pilíř sociální (soudržnost společenství obyvatel)** se jeví v rámci ORP Černošice jako nadprůměrný. Jako pozitivum je zmiňována existence místa pro setkávání občanů, příznivá změna počtu obyvatel a indexu stárí, přístupnost krajiny a napojení na přírodu a existence sportoviště. Jako negativní je vnímána absence kanalizace, nedostatečné veřejné prostranství a dlouhodobá nezaměstnanost.

**Pilíř hospodářského rozvoje** se jeví jako podprůměrný. Jako negativní je vnímáno především špatné napojení obce na dálnici a rychlostní komunikaci, nedostatek pracovních míst a nízká míra podnikatelské aktivity.

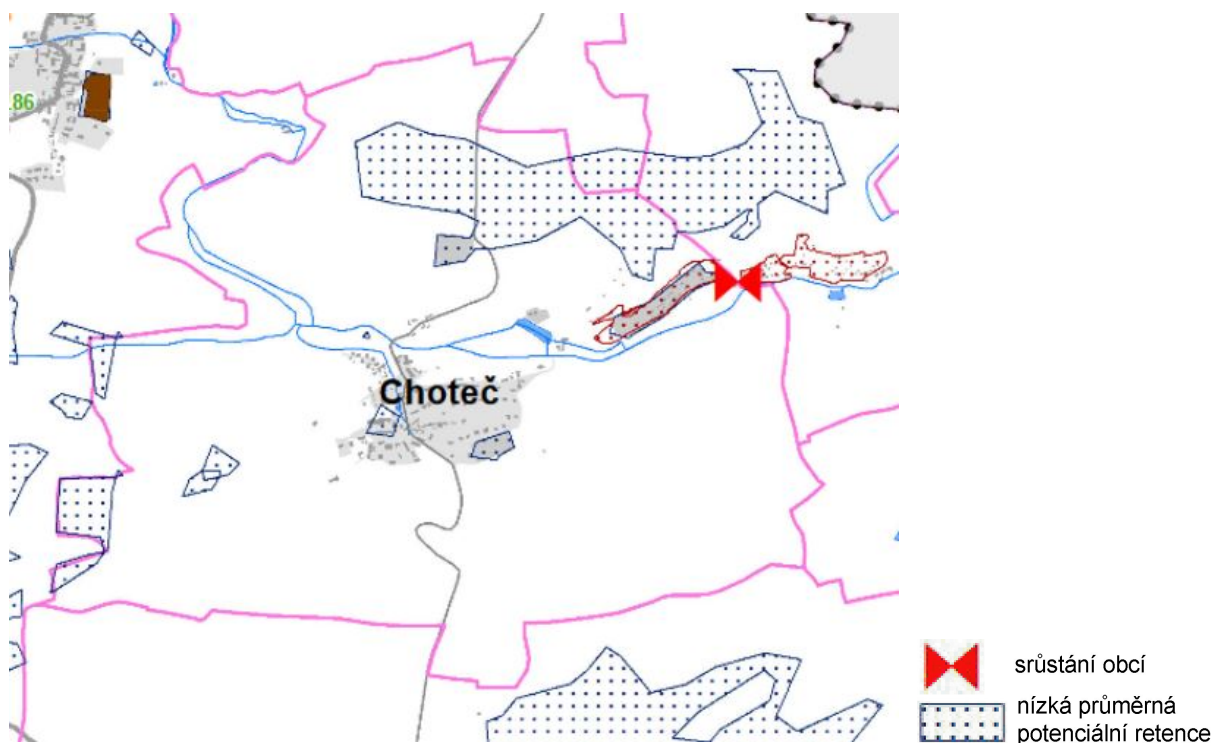
**Pilíř životního prostředí** se jeví jako výrazně nadprůměrný. Jako pozitivum je zmiňována kvalita vodních toků, nízké znečištění hlukem ze silniční dopravy, přirozený charakter nivních půd, nízká fragmentace krajiny dopravními liniemi, přítomnost CHKO, významný podíl lesů na celkové rozloze obce a nízká zátěž lesních pozemků stávajícími stavbami.

Problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci, vyplývají z Rozboru udržitelného rozvoje území (RURÚ) ORP Černošice, mající potenciální funkční či prostorový vztah k zájmovému území a popis jejich řešení uvádí následující tabulka.

## Problémy, které vyplynuly z rozboru udržitelného rozvoje území (ze SWOT, vyhodnocení RURÚ)

Problémy k řešení dle RURÚ	Územní plán
<b>Pro hospodářský rozvoj</b>	
Území ohrožené vodní erozí - navrhnout protierozní opatření velkých rozloh orné půdy extrémní ohrožení vodní erozí	Netýká se posuzovaného ÚP
Nedostatek pracovních míst v obci - vytvářet podmínky pro tvorbu pracovních míst v místě využívajících lokální potenciál	Netýká se posuzovaného ÚP
<b>Pro příznivé životní prostředí</b>	
Znečištění Radotínského potoka - revitalizace přetvořeného koryta Radotínského potoka	ÚP tento problém řeší
Stávající stavby pro bydlení a pro rodinnou rekreaci nejsou napojena na centrální ČOV, problematická likvidace splaškových vod	ÚP tento problém řeší
Nízká retence	ÚP tento problém řeší
Existence staveb pro bydlení a rodinnou rekreaci umístěných do vzdálenosti 50m od lesních pozemků	Netýká se posuzovaného ÚP
<b>Pro soudržnost společenství obyvatel území</b>	
Plochy bydlení jsou dopravně napojeny na nevyhovující pozemní komunikace	Netýká se posuzovaného ÚP
Poškození stávajících turistických cest jízdou na koni - navrhnout koncepci hipostezek, popř. rozvoje koňských farem	Netýká se posuzovaného ÚP
Srůstání s obcí Ořech	Netýká se posuzovaného ÚP
Nedostatek veřejných prostranství - navrhnout nová veřejná prostranství, zejména centrální prostor s veřejnou zelení, v případě dalšího rozvoje bydlení	Netýká se posuzovaného ÚP
Brownfields	Netýká se posuzovaného ÚP
Stávající silnice III/0059 nemá potřebné parametry své kategorie	Netýká se posuzovaného ÚP
Nedostatek parkovacích a odstavných stání	Netýká se posuzovaného ÚP
Komunikace v zastavěném území s nevyhovující pěší dopravou - navrhnout řešení pěší dopravy v zastavěném území	Netýká se posuzovaného ÚP
Cyklotrasa A50 vedená po stávající komunikaci	Netýká se posuzovaného ÚP

Jako problémy jsou mapovými podklady ÚAP ORP Černošice vnímány následující skutečnosti: srůstání obcí a plochy s velmi nízkou průměrnou potenciální retencí.



### Problémy řešeného území definované mapovými podklady ÚAP ORP Černošice

Na základě předchozího vyhodnocení lze souhrnně konstatovat, že vlivem řešení návrhu územního plánu obce Chotěč nebyly opomenuty žádné potenciálně problémové oblasti vyplývající z Rozboru udržitelného rozvoje území (RURÚ) ORP Černošice. Životní prostředí, při respektování limitů a podmínek využití, nebude trvale narušeno a nedojde k narušení sociální soudržnosti.

V rámci vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území obce Chotěč byla nalezena disproporce mezi pilířem ekonomickým (je slabý) a pilíři hospodářským resp. sociálním. Jedná se o důsledek skutečnosti, že obec leží mimo hlavní dopravní tahy a její území vykazuje poměrně komplikovanou geomorfologii. Nachází se zde také rozlehlé zalesněné území a rozvoji komerčních aktivit brání i skutečnost, že se obec nachází v CHKO. Na druhou stranu výše uvedené skutečnosti přinášejí obci řadu výhod, a to předem ve smyslu kvality žití resp. faktorů pohody.

Způsob řešení územního plánu vhodným způsobem koordinuje rozvoj zástavby, a to svojí koncepční snahou kultivovat jednotlivé prvky struktury osídlení obce do kvalitativně vyšší kategorie, vytvořením podmínek pro vznik nového veřejného prostranství a řešením krajinného plánu. Rozsah územním plánem navržených zastavitelných ploch je zcela adekvátní stávajícím požadavkům obce. Zástavba v nově navržených plochách bude napojena na připravované inženýrské sítě. Je navržen systém lokálního ÚSES, vycházející z možností území obce a mající návaznost na území okolní.

### F.II.a. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení zjištěným rizikům ovlivňujícím potřeby života současné generace obyvatel řešeného území

Způsob řešení územního plánu obce Chotěč vytváří prostor pro další regulovaný rozvoj obce. Konkrétní záměry, které budou důsledkem tohoto územního plánu, nevyvolají žádná

rizika, která by negativním způsobem ovlivnila potřeby života současné generace obyvatel okolních území.

**F.IIb. Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích**

Naplněním územního plánu obce Choteč při respektování podmínek využití území nevznikne žádné nebezpečí ohrožení podmínek života budoucích generací. Způsob řešení územního plánu přispěje k udržitelnému rozvoji území obce Choteč.