



# **ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE KRÁLOVÉHRADECKÉHO KRAJE**

SRPEN 2011

## ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje vydalo Zastupitelstvo Královéhradeckého kraje

Číslo usnesení: 22/1564/2011

Datum vydání: 8. září 2011

Datum nabytí účinnosti: .....

Pořizovatel: Krajský úřad Královéhradeckého kraje

Oprávněná úřední osoba: Ing. Petr Háp, vedoucí oddělení územního plánování  
Krajského úřadu Královéhradeckého kraje

Razítko a podpis: .....

## **k) Rozhodnutí o námitkách**

**Rozhodnutí o námitkách podle § 172 odst. 4 správního řádu, podaných k Zásadám územního rozvoje Královéhradeckého kraje (dále jen „ZÚR“) podle § 39 odst. 2 stavebního zákona.**

### **Námitka Obce Vilantice ze dne 6. 12. 2010**

Obec Vilantice ve své námitce nesouhlasí s návrhem koridoru pro přeložku silnice II/285 (DS17) v prostoru obce Vilantice, která není v souladu s územním plánem obce.

Rozhodnutí o námitce: **námitka se zamítá.**

Odůvodnění:

Koridor přeložky silnice II/285 je v ZÚR řešen na základě koncepčního dokumentu Královéhradeckého kraje, Generelu silniční dopravy Královéhradeckého kraje (schváleného usnesením Zastupitelstva Královéhradeckého kraje ZK/10/612/2006). Koridor přeložky silnice II/285 na území obce Vilantice byl vymezen zejména s cílem minimalizace kolizních míst na stávající trase a zlepšení podmínek pro obyvatele obce zmírněním negativních dopadů stávajícího vedení komunikace, která vede středem obce. Toto vymezení se opírá mimo jiné i o statistické výsledky celostátního sčítání dopravy na silniční a dálniční síti. Koridor (DS17) je jedním ze součástí celkové koncepce zlepšení dopravní situace na silnici II/285 v úseku od křižovatky se silnicí II/325 do Jaroměře.

Důvodem vedoucím ke snaze zkvalitnit tento dopravní tah je hlavně skutečnost, že se jedná o komunikaci regionálního významu s očekávaným růstem dopravního zatížení v západovýchodním směru nejen v rámci dopravních vazeb z Jičínska na Jaroměřsko, ale i z hlediska vazeb nadregionálního významu – z Mladoboleslavska až na Náchodsko, včetně vazby na navrhovaný koridor rychlostní silnice R11. Ten je také jedním z důvodů, proč lze předpokládat výraznějšího nárůstu dopravní zátěže na této komunikaci. Koridor byl vymezen v co možná nejkratší trase tak, aby nezasahoval do zastavěného území obce Vilantice. Jeho realizací by také byl odstraněn problém současného dlouhého průjezdu zastavěným územím obce. Navrhované řešení respektuje hodnoty území obce a limity jeho využití. Při jeho vymezení bylo mimo jiné využito současného vedení ZVN 400 kV, když je poloha tohoto koridoru vedena v souběhu s tímto vedením a tím zároveň koncentruje omezení v území do jednoho prostoru. Uvedeným řešením dojde k výraznému zkvalitnění životního prostředí jejích obyvatel a to zejména po hygienické stránce, tedy snížení hlukové, emisní zátěže a vibrací.

K námitce bylo dne 8. 2. 2011, č. j. 2543/DS/2011/MT uplatněno stanovisko příslušného dotčeného orgánu, kterým je podle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství. Tento dotčený orgán považuje za nezbytné, zachovat v ZÚR předmětný koridor přeložky silnice II/285 na území obce Vilantice.

Územní plán obce Vilantice byl schválen v roce 2006. Nahlédnutím do tohoto územního plánu bylo zjištěno, že řešení přeložky silnice II/285 neobsahuje. K této situaci může, jak předpokládá stavební zákon, dojít, přičemž v takovém případě je obec povinna uvést podle § 54 stavebního zákona do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem. Do té doby nelze rozhodovat podle těch částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

### **Námitka Obce Holín ze dne 20. 12. 2010**

Obec Holín ve své námitce nesouhlasí s jižní větví koridoru územní rezervy kapacitní komunikace S5 (DS1r).

Rozhodnutí o námitce: **námitka se zamítá.**

Odůvodnění:

Způsob řešení koridoru územní rezervy (DS1r), je naplněním článku (114) PÚR ČR, závazné podle ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona pro pořizování a vydávání zásad

režimu jsou ZÚR pořizovány, mají být ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 citovaného právního předpisu v těchto zásadách vymezovány koridory nadmístního významu, nikoli pouze jejich osy. V kapitole textové části zásad, označené jako „d) Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv“ se proto uvádí, že „U záměrů převzatých ve smyslu § 187 odst. 2 stavebního zákona, v zásadách označených indexem „p“, je z platných ÚP VÚC převzata bez věcné změny poloha osy koridoru. Výše uvedená pravidla, týkající se stanovení šířky těchto koridorů, jsou pro tyto záměry novým, nikoli přebíraným řešením.“.

V této souvislosti je třeba také zmínit, že pro jednotlivé koridory dopravní a technické infrastruktury se ve zmíněné kapitole d) textové části zásad stanoví jejich maximální šířka, která je pro dálnici a rychlostní silnici 300 metrů od osy. Pokud jde o požadavek obce na větší upřesnění vedení rychlostní silnice R11 v návrhu zásad, je třeba uvést, že vedení tohoto koridoru v zásadách je zobrazeno v měřítku 1:100 000 a nelze v něm současně řešit s tímto záměrem i koordinaci rozvoje obce v měřítku, který náleží územním plánům obcí.

Pokud jde o dopad řešení, které je předmětem zásad je také namístě poznamenat, že v kapitole d.1.1.2a) textové části označené jako „Silniční doprava – návrh“ je uveden v rámci tohoto navrhovaného záměru v souladu s ustanovením § 43 odst. 3 stavebního zákona mimo jiné následující úkol pro územní plánování: „koordinovat upřesnění koridorů s ostatními zájmy nadmístního významu v území“.

Podle platného územního plánu obce Heřmanice z roku 2001 je kromě zmíněných rozvojových záměrů v prostoru areálu společnosti KSK BONO s.r.o. řešeno v přesnějším měřítku vedení předmětné rychlostní silnice R11.

K ZÚR navrhované maximální šíři předmětného koridoru je také třeba doplnit, že ta byla mimo jiné stanovena proto, aby umožňovala obcím v rámci zpřesnění záměrů nadmístního významu v nadřazené územně plánovací dokumentaci vybrat optimální řešení a zároveň se neodchýlit od stanoveného rozsahu. Pokud by totiž došlo k nesouladu v řešení mezi zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje a územním plánem obce, pak by ve smyslu ustanovení § 54 odst. 5 stavebního zákona nebylo možno rozhodovat podle těch částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem.

K podané námitce bylo také uplatněno v rámci veřejného projednání ZÚR dne 1. 2. 2011 stanovisko Ministerstva dopravy, které v obecné rovině poukazuje na platnost vedení tohoto koridoru ve schváleném územním plánu VÚC. Uvádí také požadavek tento koridor rychlostní silnice R11 respektovat.

Vzhledem k výše uvedenému není možno námitce požadující zpřesnění koridoru rychlostní silnice R11 v ZÚR vyhovět.

b) V rámci vyhodnocení tohoto bodu námitky příslušné dotčené orgány – Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření a Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod uplatnily svá stanoviska. Prvně jmenované ministerstvo uvedlo, že „protipovodňová ochrana Královéhradeckého kraje je řešena v rámci Plánu oblasti povodí Horního a středního Labe“. Vzhledem k nekonkrétnosti a charakteru námitky zmíněné ministerstvo doporučilo námitku neakceptovat. Totéž stanovisko zaujalo i Ministerstvo životního prostředí s doplněním, že v oblasti obce Heřmanice je nejvhodnější možností řešení protipovodňové ochrany forma suchých nádrží nebo ochranných valů.

#### **Námitka obce Horní Olešnice ze dne (bez data), námitka obce Dolní Kalná ze dne 27. 1. 2011 a námitka obce Dolní Olešnice ze dne (bez data)**

Obce Horní Olešnice, Dolní Kalná a Dolní Olešnice uplatnily věcně shodné námitky, a to požadavek na vypuštění limitu využití území – lokality morfologicky, geologicky a hydrogeologicky vhodná pro akumulaci povrchových vod Vestřev na Kalenském potoce.

Rozhodnutí o námitkách: **námitkám se vyhovuje.**

Odůvodnění:

Vzhledem k tomu, že lokalita morfologicky, geologicky a hydrogeologicky vhodná pro akumulaci povrchových vod není sledována v rámci pořízení Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území, byla lokalita Vestřev na Kalenském potoce na základě stanoviska Ministerstva zemědělství ze dne 1. 2. 2011 (bez č. j.) odstraněna z limitů využití území.

#### **Námítka Obce Blešno ze dne 28. 1. 2011**

Obec Blešno uplatnila námitku, která byla pro přehlednost rozdělena do bodů a) až c).

- a) V prvním bodě obec Blešno uplatňuje námitku proti zařazení koridoru přeložky silnice I/11 jako územní rezervy a požaduje jeho vymezení jako koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu.
- b) V druhém bodě obec Blešno uplatňuje námitku proti vymezení koridoru územní rezervy pro VVTL plynovod DN 500 PN 63 (TP1r), který zasahuje do rozvojových ploch, vymezených platnou územně plánovací dokumentací obce.
- c) V třetím bodě obec Blešno uplatňuje námitku proti vymezení hranic prvků ekologické stability, které zasahují do zastavěného území obce.

**Rozhodnutí o námitce: námitka se ve všech bodech zamítá.**

#### **Odůvodnění:**

a) Územní rezerva koridoru přeložky silnice I/11, zásadách označeného jako „DS2r“, byla vymezena z toho důvodu, že doposud nebylo ukončeno vyhledávání konečné polohy této přeložky na území města Hradec Králové. Pro záměr přeložky silnice I/11 byla v roce 2009 pořízena pouze vyhledávací studie. Dle sdělení Ministerstva dopravy ČR, do jehož kompetence patří koncepce řešení silnic I. tříd, nebylo v tomto úseku provedeno posouzení předmětného záměru z hlediska vlivů na životní prostředí (EIA). Z těchto důvodů je ze strany Ministerstva dopravy (jedná se o stanovisko ze dne 1. 2. 2011) požadována územní rezerva tak, aby bylo doposud prověřované území chráněno před takovým využitím, které by znemožnilo nebo podstatně ztížilo prověřované budoucí využití. Pořizovatel v průběhu zpracování ZÚR zaznamenal v rámci řešení tohoto koridoru problémy týkající se zájmů ochrany přírody, které v budoucnu mohou vyvolat požadavek na další upřesnění či změnu vedení tohoto koridoru na území města Hradce Králové, která ani nemůže vyloučit upřesnění trasy v prostoru obce Blešno. S ohledem na tyto skutečnosti nelze námitce obce Blešno vyhovět.

b) Řešení koridoru územní rezervy VVTL plynovodu DN 500 PN 63 (TP1r), vyplývá z PÚR ČR, která je podle ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Stanovená šířka koridoru umožňuje dotčeným obcím zpřesnit záměr ve svých územně plánovacích dokumentacích tak, aby s ohledem na požadavky vyplývající z ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení, nebyly omezovány ve svém rozvoji. V rámci vymezení tohoto koridoru bylo postupováno s ohledem na koordinaci zájmů obce a veřejného zájmu. Pokud jde o způsob řešení, tj. vymezení územní rezervy ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona, účelem tohoto řešení je prověřit možnosti budoucího využití, přičemž dosavadní využití nesmí být měněno způsobem, který by znemožnil nebo podstatně snížil prověřované budoucí využití. Záměr zařazený do územní rezervy není realizovatelný bez aktualizace zásad, ve které by tento záměr byl zařazen mezi zastavitelnou plochu nebo koridor, ke kterému by obec mohla uplatnit námitky. Výsledkem prověřování územní rezervy může být i vypuštění záměru ze ZÚR.


c) Grafická část zásad územního rozvoje se vydává v souladu s § 6 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v měřítku 1 : 100 000. V tomto měřítku nelze určovat přesnou polohu ploch a koridorů územního systému ekologické stability vymezeny. S jistotou proto nelze tvrdit, že je řešením zasahováno do zastavěného území obcí. Obec navíc ve svých územně plánovacích dokumentacích podle § 43 odst. 3 stavebního zákona v souvislostech a

Toto opatření obecné povahy platí podle ustanovení § 36 odst. 4 stavebního zákona pro celé území Královéhradeckého kraje.

Nabytím účinnosti tohoto opatření obecné povahy pozbývá v souladu s ustanovením § 187 odst. 2 stavebního zákona platnosti Územní plán velkého územního celku Trutnovsko – náchodsko, Územní plán velkého územního celku Adršpašsko – broumovsko, Územní plán velkého územního celku Krkonoše a Územní plán velkého územního celku Orlické hory a podhůří.

## POUČENÍ

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti podle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Královéhradeckého kraje a úředních deskách obecních úřadů v obcích Královéhradeckého kraje. Proti opatření obecné povahy nelze podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.



.....  
Bc. Lubomír Franc  
hejtman Královéhradeckého kraje



.....  
Ing. Josef Tábořský  
1. náměstek hejtmana Královéhradeckého kraje

