

ZÁPIS Z 13. ZASEDÁNÍ Zastupitelstva městyse Černá Hora

konaného dne 24. 9. 2024



Místo konání: zasedací místnost radnice, nám. Míru 50, Černá Hora

Začátek zasedání: 18:00 hod.

Přítomní členové zastupitelstva: Mgr. Martin Bílek, Lubomír Fanta, Lukáš Jurek, Mgr. Jana Kubelková, Ing. Aleš Luksch, Petr Peša, Mgr. Martin Poděbradský, Jozef Regec, Radek Stejskal, Ing. Naděžda Šabrňáková, Petra Švancarová, František Trtílek, Ing. Bc. Jan Třetina, Ing. Mgr. Linda Vlková

Omluven: Ing. Karel Odehnal

Předsedající: Petra Švancarová

Počet přítomných občanů: 16

1. Zahájení a schválení programu

Předsedající vítá přítomné, konstatuje, že je přítomno 14 členů zastupitelstva (dále také „ZM“) a ZM je tedy usnášeníschopné. Zápis z minulého zasedání ZM byl řádně ověřen. Omluven je Karel Odehnal.

Předsedající navrhuje jako ověřovatele zápisu Radka Stejskala a Františka Trtílka.

Usnesení č. 1:

ZM schvaluje ověřovateli zápisu Radka Stejskala a Františka Trtílka.

Hlasování: 12-0-2

Usnesení č. 1 bylo schváleno.

Předsedající určuje zapisovatelem Jiřího Rydvala.

Předsedající čte program jednání, který je součástí informace o konání zasedání zveřejněné na úřední desce úřadu městyse:

1. Zahájení a schválení programu
2. Činnost rady městyse od 26. 6. 2024 do 24. 9. 2024
3. Kontrola úkolů zastupitelstva městyse
4. Zprávy výborů zastupitelstva městyse a komise bytové a sociální
5. Obecně závazné vyhlášky městyse
6. Dispozice s majetkem
7. Informace o kontrole ČIŽP ze dne 21. 2. 2024
8. Záplavy koupaliště
9. Diskuse
10. Závěr

Body „Informace o kontrole ČIŽP ze dne 21. 2. 2024“ a „Záplavy koupaliště“ byly do programu zařazeny na návrh pana Karla Odehnala, který dnes není přítomen. Co se týká bodu kontroly ČIŽP, může informace podat předsedající. Bod „Záplavy koupaliště“ byl na program minulého zasedání ZM konaného dne 25. 6. 2024. O problematice koupaliště se diskutovalo na všech zasedáních ZM 13. zasedání Zastupitelstva městyse Černá Hora, 24. 9. 2024

v tomto roce. Od minulého zasedání se v této věci neudálo nic zásadního, předsedající proto navrhuje bod z navrženého programu vypustit.

Usnesení č. 2:

ZM schvaluje následující program zasedání:

1. Zahájení a schválení programu
2. Činnost rady městyse od 26. 6. 2024 do 24. 9. 2024
3. Kontrola úkolů zastupitelstva městyse
4. Zprávy výborů zastupitelstva městyse a komise bytové a sociální
5. Obecně závazné vyhlášky městyse
6. Dispozice s majetkem
7. Informace o kontrole ČIŽP ze dne 21. 2. 2024
8. Diskuse
9. Závěr

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 2 bylo schváleno.

2. Činnost rady městyse od 26. 6. 2024 do 24. 9. 2024

Předsedající informuje, že rada městyse se v daném období sešla čtyřikrát. Usnesení rady jsou zveřejněna na webu městyse. Informace o usneseních rady vychází ve zpravodaji městyse. Ptá se, zda má někdo nějaké dotazy k činnosti rady. Nikdo se nehlásí.

Usnesení č. 3:

ZM bere na vědomí činnost Rady městyse Černá Hora od 26. 6. 2024 do 24. 9. 2024 a nemá k činnosti rady městyse připomínky.

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 3 bylo schváleno.

3. Kontrola úkolů zastupitelstva městyse

Předsedající informuje přítomné o plnění úkolů z minulých zasedání ZM. Z minulých zasedání byly k plnění 4 úkoly, z nich jsou 3 úkoly splněny a 1 úkol trvá.

Zasedání dne 23. 4. 2015

Trvá úkol č. 11 – sledovat výdaje uskutečněné v souvislosti s vystoupením městyse ze „Svazku vodovodů a kanalizací“ v účetním programu pomocí znaku ORJ.

Zodpovídá: účetní

Termín: průběžně

Zasedání dne 27. 6. 2023

Splněn úkol č. 1 – předložit investiční plán včetně termínů a financování.

Zasedání dne 25. 6. 2024

Splněn úkol č. 1 – zveřejnit obecně závaznou vyhlášku městyse o nočním klidu ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů.

Splněn úkol č. 2 – sjednat s Lesy ČR co nejdříve termín jednání ve věci záplav koupaliště za účasti členů ZM a o termínu informovat členy ZM.

Jednání se uskutečnilo dne 25. 7. 2024, zápis z jednání byl všem členům ZM zaslán.

Usnesení č. 4:

ZM bere na vědomí zprávu o plnění úkolů ZM.

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 4 bylo schváleno.

4. Zprávy výborů zastupitelstva městyse a komise bytové a sociální

Předsedající žádá předsedy jednotlivých výborů o přednesení zpráv výborů. Zprávy jsou přílohami zápisu.

Předseda finančního výboru Martin Bílek prezentuje zprávu výboru. Výbor projednal rozpočtové opatření městyse č. 4 schválené radou městyse dne 29. 8. 2024. Předseda výboru popisuje jednotlivé položky rozpočtového opatření na straně příjmů i výdajů. Výbor jednotlivé položky rozpočtového opatření prověřil a vyslovil s jeho hodnotami souhlas. Výbor se dále zabýval dopadem legislativních změn na výběr daně z nemovitých věcí, tato problematika bude projednána v dalším bodu programu.

Usnesení č. 5:

ZM bere na vědomí zápis z jednání finančního výboru ze dne 11. 9. 2024.

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 5 bylo schváleno.

Jozef Regec, předseda kontrolního výboru, prezentuje zprávu výboru. Kontrolní výbor provedl kontrolu plnění usnesení ZM. V období od 19. 12. 2023 do 17. 9. 2024 (termín jednání kontrolního výboru) se konala 4 zasedání ZM. Na těchto zasedáních bylo uloženo celkem 15 úkolů, všechny tyto úkoly jsou splněny. V platnosti zůstává 1 dlouhodobý úkol. Jde o úkol č. 11 ze dne 23. 4. 2015 – sledovat výdaje uskutečněné v souvislosti s vystoupením městyse ze „Svazku vodovodů a kanalizací“ v účetním programu pomocí znaku ORJ. Ve sledovaném období nenalezl kontrolní výbor žádné pochybení při plnění úkolů ZM.

Usnesení č. 6:

ZM bere na vědomí zápis z jednání kontrolního výboru ze dne 17. 9. 2024.

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 6 bylo schváleno.

Městysu byla doručena žádost Spolku pro děti a rodinu o poskytnutí finančního příspěvku na jeho provoz. Předsedající předává slovo Františku Trtílkovi, předsedovi komise bytové a sociální, která dle platných pravidel žádost posuzovala.

František Trtílek informuje, že komise se zabývala žádostí o finanční příspěvek a dále žádostí o přidělení bytu. Komise poskytnutí příspěvku nedoporučuje, protože žadatel není z našeho regionu. Komise doporučuje přednostní přidělení bytu žadatelce, která se ocitla v nouzové situaci, její dům je z důvodu požáru neobyvatelný.

Usnesení č. 7:

ZM bere na vědomí zápis z jednání komise bytové a sociální ze dne 4. 9. 2024.

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 7 bylo schváleno.

Usnesení č. 8:

ZM neschvaluje poskytnutí finančního příspěvku Spolku pro děti a rodinu, Sokolská třída 2409/72, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava.

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 8 bylo schváleno.

Úkol č. 1:

Informovat žadatele Spolek pro děti a rodinu o neschválení poskytnutí finančního příspěvku.

Zodpovídá: referentka úřadu

Termín: 15. 10. 2024

5. Obecně závazné vyhlášky městyse

Martin Bílek, předseda finančního výboru, prezentuje zápis z jednání výboru. Výbor se zabýval dopadem legislativních změn na výběr daně z nemovitých věcí. Pro zajištění výběru stávajícího objemu peněz je nutno reagovat změnou obecně závazné vyhlášky, která upraví místní koeficient pro vybrané skupiny nemovitých věcí. V případě schválení nové OZV nedojde u těchto skupin k faktickému nárůstu daně z nemovitých věcí, pouze nedojde k jejímu snížení. Městys si tak zajistí výběr ve stejné výši. Současná výše koeficientu u těchto staveb je dána OZV z roku 1994 a 2009. Daň je násobena koeficientem 1,5 a 2 (celkově 3). V nové OZV je u těchto skupin stanoven koeficient na hodnotu 3. Finanční výbor situaci komunikoval s tajemníkem úřadu Jiřím Rydvačem a Finančním úřadem pro Jihomoravský kraj. OZV z roku 1994 se stane od 1. 1. 2025 neaplikovatelnou. OZV z roku 2009 by mohla platit dále. Finanční úřad však doporučil obě stávající OZV zrušit a vydat novou OZV, kde zůstane stávající koeficient na hodnotě 2 a u vybraných skupin nemovitých věcí bude stanoven na 3. Návrh OZV byl projednán s finančním úřadem a byl jím doporučen ke schválení.

Usnesení č. 9:

ZM vydává Obecně závaznou vyhlášku městyse Černá Hora o stanovení koeficientů daně z nemovitých věcí.

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 9 bylo schváleno.

Úkol č. 2:

Zveřejnit obecně závaznou vyhlášku městyse o stanovení koeficientů daně z nemovitých věcí ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů.

Zodpovídá: tajemník úřadu

Termín: 30. 9. 2024

Předsedající žádá Aleše Luksche o komentář k předloženému návrhu obecně závazné vyhlášky městyse o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství.

Aleš Luksch popisuje důvody aktualizace vyhlášky. Technický důvod – prodloužení lhůty splatnosti poplatku a prodloužení jeho zahájení, to nám ministerstvo nepovolilo, takže prodloužujeme lhůtu splatnosti do konce května. Druhý technický problém – chtěli jsme vyřešit poplatek v ulicích Závistská, kde nezajišťujeme svoz odpadu a tím jsme i vyřešili problém lokality Na Lhotkách, kam svozový vůz také nezajíždí. Dále jsme chtěli poskytnout slevu dětem do 3 let a lidem nad 70 let, že by měli poloviční poplatek. Třetím důvodem je výše poplatku. Ten se naposledy zvyšoval v roce 2021. V roce 2022 jsme měli saldo mínus 40 tis. Kč, příjmy pokryly náklady na svoz, od té doby se příjmy mnoho nezvyšovaly, řádově asi o 100 tis. Kč ročně, nárůst na výdajové stránce byl markantnější. Letos to vypadá, že obec bude z rozpočtu doplácet asi 1 mil. Kč, na každého občana doplácí obec 500 Kč. V OZV jsou 3 parametry, které ovlivňují výši poplatku. Hlavní parametr je sazba základního poplatku, která nyní činí 900 Kč, druhý je hodnota ekobodu, která je nyní 8 Kč, poslední je max. úleva, kterou poplatník může uplatnit, a to je 80 % ze sazby základního poplatku. Z toho se vypočítává výše poplatku za odpad. Z čísel vychází, že v současné

době se náklady na 1 obyvatele pohybují kolem 1.700 Kč za rok s tím, že obec ještě doplácí dalších 500 Kč na osobu. Je na ZM, kterou sazbu poplatku, hodnotu ekobodu a hranici schválí, nicméně je vidět, že jsme v tomto ohledu zaspali a nezvyšovali to průběžně, v současné době bychom museli zvýšit poplatek razantně, abychom docílili opět nulového salda.

Starostka říká, že zastupitelé dostali návrh vyhlášky, ve kterém se sazba poplatku zvedá na 1.000 Kč, osvobození je pro ulice Závistská a Na Lhotkách, kam nezajíždí vůz svozové společnosti, osvobození jsou občané zdržující se nepřetržitě mimo městyse více než 12 měsíců, dříve to bylo 6 měsíců, hodnota 1 ekobodu je 5 Kč, zavádí se úleva ve výši 50 % pro osoby mladší 3 let a starší 69 let, výše max. slevy je 80 %, tady není změna.

Lindě Vlkové logicky nesedí, že úleva se poskytuje osobě, která se více než 12 měsíců zdržuje mimo městyse. Rok má 12 měsíců, tak to logicky nejde. Poplatek se platí za rok, 12 měsíců. Nechala by to na 12 měsíců.

Starostka k tomu říká, že jsou občané, kteří jsou tady trvale hlášeni, ale bydlí jinde. Ministerstvo nám na to dalo kladné stanovisko.

Usnesení č. 10:

ZM vydává Obecně závaznou vyhlášku městyse Černá Hora o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství.

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 10 bylo schváleno.

Úkol č. 3:

Zveřejnit obecně závaznou vyhlášku městyse o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů.

Zodpovídá: tajemník úřadu

Termín: 15. 10. 2024

6. Dispozice s majetkem

Předsedající informuje o žádosti pana L. H. o prodej pozemku p. č. 1691/10 v k. ú. Černá Hora, případně jen jeho části, která se nachází v dobývacím prostoru lomu. Na pozemku se nachází cesta k lomu, která je právě v tom dobývacím prostoru. Prodejem pozemku s přístupovou cestou bychom mohli ztratit možnost případné účasti při obnově těžby v lomu, kdyby k tomu mělo dojít. Komise stavební a investiční prodej nedoporučila. Žádost na své schůzi dne 8. 8. 2024 projednala rada městyse a záměr neschválila z důvodu, že kdyby někdy došlo k obnově těžby v lomu, tak se toho budeme nějakým způsobem účastnit a budeme na to mít nějaký vliv. Předsedající navrhuje záměr prodeje pozemku neschválit.

Usnesení č. 11:

ZM neschvaluje záměr prodat pozemek p. č. 1691/10 v katastrálním území Černá Hora.

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 11 bylo schváleno.

Úkol č. 4:

Informovat žadatele o prodej pozemku p. č. 1691/10 v k. ú. Černá Hora o neschválení záměru.

Zodpovídá: referentka úřadu

Termín: 15. 10. 2024

7. Informace o kontrole ČIŽP ze dne 21. 2. 2024

Předsedající uvádí, že začátkem února nám byla doručena z ČIŽP informace, že v městysi bude provedena kontrola týkající se nakládání s odpady. Součástí oznámení byla specifikace dokladů, které si máme připravit a které pozemky se budou kontrolovat. Jednalo se o pozemky nad koupalištěm, přístupné ze silnice I/43 a pozemky skládky za Černou Horou směrem na Býkovice. Předložené doklady shledala inspekce v pořádku, poté byla provedena za účasti starostky a tajemníka úřadu obchůzka uvedených lokalit. Nad koupalištěm byly stavební materiály, ke kterým jsme doložili potřebnou dokumentaci, zde bylo vše v pořádku. V lokalitě skládky směrem na Býkovice byla nalezena navážka stavebního odpadu, patrně z rekonstrukce rodinného domu, toto se stalo bez vědomí městyse. Tuto navážku jsme během jarních měsíců odvezli. Dále zde inspekce zjistila větší množství bioodpadu, větví, trávy, listí. Tento odpad se zde v dobré víře ukládal desítky let, jak za vedení pana Hlavičky, pana Měšťana i pana Luksche, proto bylo v tomto systému pokračováno i nyní. Inspekce nás informovala, že pozemek nebyl k ukládání bioodpadu schválen a tím pádem jednáme protiprávně. Protože městys aktivně spolupracoval při kontrole, veškerá dokumentace i ostatní komodity uložené na kontrolovaných místech byly v pořádku, byla za tento přestupek městysi uložena pokuta ve výši 15.000 Kč, jedná se pokutu na nejnižší hranici. Začali jsme opravovat oplocení, aby byl zamezen přístup a bioodpad, který tam byl navezen, postupně likvidujeme. ČIŽP nechodí jen tak sama od sebe, bylo to na oznámení.

Linda Vlková se ptá, kam teď bioodpad vyvážíme.

Starostka odpovídá, že na Krhov.

Aleš Luksch říká, že skládka byla i za něj, ale byla to jedna z jeho otázek, jestli je to legální, jestli je to v pořádku. Byl informován p. tajemníkem, že p. Konečný z životního prostředí o tom ví a že je to v pořádku. Je překvapen, že to v pořádku není.

Jiří Rydval si není vědom, že by o této otázce někdy jednal s p. Konečným z odboru životního prostředí. P. Konečný řeší kácení dřevin, neřeší určité skládky bioodpadu.

Aleš Luksch říká, že to byla jedna z jeho otázek, řešili jsme to, bioodpad je jedna z nejdražších položek odpadu, která se likviduje, v současné době Suez platíme 1.000 Kč za tunu a na Krhov se to voží za 500 Kč.

Jiří Rydval upřesňuje, že za 550 Kč.

Aleš Luksch říká, že dříve to bylo za 500 Kč. Chce, aby to bylo v zápise, dělo se to, ale on byl ubezpečen, že to je v pořádku.

V. Z. se ptá, zda se to nedá úplně zlikvidovat, aby tam vůbec nebyl přístup. Jakmile se tam naveze jedna hromádka, tak se tam naveze další hromádka.

Starostka odpovídá, že je to oplocené, je tam závora a zamčená brána.

Radek Stejskal upozorňuje, že je tam samozřejmě volný přístup z lesa.

Lukáše Jurka by zajímalo, o kolik vzrostly náklady městyse díky všímavému občanovi, který upozornil na životním prostředí na tuto skládku. Máme už to spočítáno nebo alespoň rámcově představu?

Radek Stejskal odpovídá, že to spočítáno nemáme, ale momentálně se vyváží na Krhov, je to jeden zaměstnanec jedno auto dvakrát týdně, což je tráva, teď začne listí, tak to budeme jezdit třeba třikrát týdně. Plus čas, plus samozřejmě se za to platí.

Starostka dodává, že větve můžeme poštěpkovat a prodat, už jsme se na tom domluvili s paní Šabrňákovou.

Naděžda Šabrňáková říká, že po dohodě s lesním správcem můžeme skladovat na našem lesním pozemku popadané větve atd., tam máme úložiště na větve, stromy, co nám teď spadly, na podzim to seštěpkujeme. V Brně je fabrika na štěpku, která to zplynovává, tak to seštěpkujeme na podzim. Je to pouze pro větve, okrasné keře, túje, ne pro listí a trávu. Úložiště pod státní silnicí, tam jsem se domlouvala s lesním správcem, pokud to půjde, hromadu bioodpadu, co tam je, se budeme snažit zlikvidovat v pozdějších podzimních měsících.

Jozef Regec se ptá na trávu z posekaného hřiště.

Podle informací Lindy Vlkové to bylo řešeno s majitelem pozemku, za dodržení jeho podmínek není problém to tam vyvážet, ale samozřejmě jednali o kontejneru, do kterého by se to dávalo.

Aleš Luksch si myslí, že problém je v něčem jiném, lokalita na Býkovice byla určena úplně k něčemu jinému než skladování bioodpadu, to je ten hlavní důvod. To, že si na vlastním pozemku likvidujeme bioodpad, trávu, to je náš problém, to je legální. To je stejné, jako když doma si likviduji trávu na vlastním pozemku.

Předsedající říká, že p. Odehnal emailem poslal i návrh usnesení, ale předsedající navrhuje usnesení upravit a schválit v této podobě: „ZM bere na vědomí informace starostky o kontrole provedené Českou inspekcí životního prostředí, jejímž předmětem bylo nakládání s odpady městysem v letech 2022, 2023 a 2024.“

Usnesení č. 12:

ZM bere na vědomí informace starostky o kontrole provedené Českou inspekcí životního prostředí, jejímž předmětem bylo nakládání s odpady městysem v letech 2022, 2023 a 2024.

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 12 bylo schváleno.

8. Diskuse

Předsedající vyzývá přítomné k podávání diskusních příspěvků.

Petr Peša říká, že T. mají obavu z nahýbající se lípy naproti jejich domu nad koupalištěm, měli prosbu, abychom to projednali.

Naděžda Šabrňáková o tom ví, poslala tam lesního správce, ale lípa je na pozemku T., není na pozemku městyse. Spojí se s nimi.

Martin Bílek se ptá, zda máme nějakou lokalitu, kam ukládat bioodpad z údržby obecní zeleně. Za hrází rybníka? Abychom jej nemuseli vozit na Krhov.

Naděžda Šabrňáková říká, že na tento druh odpadu nemáme.

Také starostka říká, že zatím nemáme.

Podle Aleše Luskche je bioodpad problém, ten nás v budoucnu dožene. Proto hledal řešení, studie proveditelnosti kompostárny. Zelené plochy, bioodpad tady máme, ve volnočasovém areálu bude půl hektaru trávy, to bude kvantum materiálu. Buď uděláme zpevněnou plochu, kde to budeme likvidovat stejnou formou jako p. Musil na Krhově nebo to budeme vozit. Musíme to spočítat, jestli vyjde lépe vozit to p. Musilovi nebo likvidovat sami. Nebo nakoupit obrovské kompostéry a kompostovat to. Buďme rádi, že p. Musil je blízko. Vozí to tam Malá Haná, Boskovice, Suez. Navíc si tam materiál může člověk koupit.

Jozef Regec informuje ZM a občany, že se dnes zúčastnil jednání na správním a právním odboru Jihomoravského kraje ohledně Svazku VaK a dalšího postupu a řešení odstoupení nebo setrvání ve Svazku VaK. Minulý týden proběhla schůzka s p. Fialou, kde jsme dostali seznam, co nás čeká ohledně oprav, dostali jsme seznam čísel. Se skupinou, která byla odsouhlasena ZM, jsme si řekli, že se k tomuto bodu budeme vracet, vyjadřovat a hledat nějaké stanovisko. Ukazuje rozsudky ze správního soudu a krajského soudu a rozhodnutí MV. Všechny vyšly tak, že jsme nebyli členy svazku. Ted' je na nás, jak se rozhodneme. Majetek má ve vlastnictví svazek a drží ho neoprávněně. Záleží na nás, jak se s touto problematikou vypořádáme, návrh z KrÚ je takový, abychom v nejkratší době se byli schopni domluvit. Už jsme tak učinili, chceme se s nimi znovu sejít, chceme se domluvit, je otázka, na jakém kompromisu se bude chtít domluvit svazek a na jakém my. Bude to otázka vyjednávání, aby oba subjekty se dohodly přátelskou formou. Nesedíme, nečekáme, snažíme se tu problematiku řešit co nejrychleji. Od toho bude záviset další vyjednávání a dotační

programy, protože ČOV, kterou tady máme, už nás trápí delší dobu, investice budou vysoké. Nemůžeme investovat do cizího majetku a dotace nemůžeme dávat Svazku. Snažíme se s tím co možná nejlépe vypořádat.

L. S. se ptá, zda byl přítomen právní zástupce městyse.

Jozef Regec odpovídá, že nebyl. Byla tam paní starostka, p. Luksch a on. Právní zástupce řeší jednotné právní věci, které by bylo možné potom dojednat, když budeme řešit na KrÚ se Svazkem vyrovnání nebo shodu, abychom se domluvili na vypořádání.

Podle L. S. by právní zástupce měl říct, co je pro městys nejlepší.

Aleš Luksch říká, že právní zástupce ví, že jednáme ze Svazkem, tvrdí, že když budeme schopni domluvit se s nimi sami v náš prospěch, tak je to pro nás daleko lepší, než když to bude řešit právník, všechny kroky jsou s právním zástupcem projednávány. Nic neděláme za jeho zády, Tady zatím žádné doporučení není, prostě řešíme, co je potřeba udělat a za kolik.

P. H. se ptá, co ta paní vedoucí, co jste tam projednávali, jaké bylo její rozhodnutí, jak se k tomu postavila?

Jozef Regec říká, že její rozhodnutí je spíš doporučení, abychom se v co nejkratší době byli schopni domluvit na podmínkách vyrovnání se majetku, který nám zadržuje svazek. My ve Svazku máme veškerý majetek, který oni neoprávněně vlastní. My se potřebujeme domluvit, jak se vypořádat, finančně se vyrovnat. Oni po nás chtějí finanční prostředky, my po nich také. Je to na domluvě. Do budoucna potřebujeme nejen Svazek, ale i vodovody a kanalizace, s p. Fialou jsme také seděli, máme tady stav, jaký je, zpracovaný z jejich strany, víme, jaký máme stav majetku, jak to tady vypadá v Černé Hoře, jaké máme investice.

P. H. říká, že už kdysi Naše voda navrhovala, aby městys měl odborníka na vodu, nechce podceňovat paní starostku ani p. Luksche. Jednání by mělo být odborné a na úrovni. Kolem toho by se měl zabývat někdo odborně zdatný, který lidově řečeno ví, kudy trubky vedou. Svazek nám není nakloněn, aby nám vydal majetek. Oni se budou vymlouvat na neoddělitelný majetek a všechno možné.

Jozef Regec po odborné stránce věří Alešovi Lukschovi, věnuje se tomu dlouhodobě. Právník už nás stál dost peněz. Právník dodělá zbytek. Jozef Regec byl u jednání a ví, že svazek se s námi dohodnout chce. Právní služby už byly dostatečně zaplacené a výsledek je takový, jaký je. Teď je to jen na nás, jak se budeme schopni domluvit.

M. B. se ptá, zda někdo udělal ekonomickou rozvahu od doby vstupu do svazku, kolik si svazek vybral za nájemné, tzv. plusovosti atd. Už když se jednalo o vystoupení ze Svazku, tak působil ve vodohospodářském výboru, tak to propočítával, jsou to teď už asi stamilionové částky, možná, v jednotkách, které si oni neoprávněně odebrali. Když řekneme dejte nám majetek, my nechceme nic, tak městys přijde o desítky až stovky milionů korun. Tomu sporu se stejně nevyhneme, kdo prohraje spor, tak bude hradit právní služby. Nám nenáleží za ty právní služby nějaké jakoby peníze, kdy jsme se soudili a vyhráli, tak tím pádem bychom měli dostat ty peníze na našeho právníka, aby ho zaplatila protistrana. Toto mu všechno chybí. Hlavně někdo, kdo si to vezme od začátku, tu ekonomickou analýzu, o kolik městys přišel za tu dobu, o ty peníze, kdy drželi neoprávněně náš majetek, což je ohromná suma peněz a udivuje ho, že zatím nemáme žádnou zprávu. Když jdeme na jednání se Svazkem, tak už ji musíme mít v rukách, abychom s nimi mohli jednat, třeba toto jste vybrali, nezískáme třeba maximum, ale máme nějaké argumenty, něco podloženého čísly a můžeme s nimi lépe jednat, než tam přijít a říct, my se domluvíme nějak, jsme kamarádi, to nevím.

Aleš Luksch říká, že je to složitá problematika. Svazek nám nezaplatí nic, co bylo před rokem 2015. Žádné peníze, co tam odešly před rokem 2015, nedostaneme. Máme podanou žalobu, kterou uplatňujeme, je to všechno na stránkách, je to asi 17 mil. Kč plus další roky 2019, 20, 21, každý rok 3 mil. Kč, to je 9 mil. Kč, to už je 26 mil. Kč plus nám běží úroky a tady ty drobné. Pro obec je podstatnější majetek vlastnit než v současné době peníze. 26 mil. ano, pomohly by nám v opravě, ale my potřebujeme mít jasno, komu ten majetek patří. My se bavíme teď, co si legálně nárokuje, a to je podle toho podání z roku 2018, což je těch 17 mil. plus za každý rok další 3 mil. Kč.

M. B. se ptá, na základě čeho přišli, že nám nemohou dát peníze do roku 2015.

Aleš Luksch odpovídá, že platí nějaký rok promlčení. Nikdo vám nezaplatí nic 10 let zpět.

M. B. říká, že když ten majetek nemají vlastnit, tak ho mají okamžitě předat a nepodmiňovat to finančním vyrovnáním.

Aleš Luksch říká, že se paralelně řeší 2 věci – členství a majetek, ekonomická stránka. Členství už je víceméně vyřešeno, leží to na MV, čekáme, jak dopadne odvolání svazku vůči rozhodnutí KrÚ. Druhá linie je majetková, soud vzhledem k rozhodnutí NSS rozhodl, že to vrací KrÚ, ten musí rozhodnout, ten si dal čas, až bude právoplatné rozhodnutí o členství. Teď je to na MV a musí počkat, až MV řekne, ano, je to tak, ne, není to tak. Ty věci se řeší, ano, trvá to dlouho, o nic nepřijdeme. Ještě k těm právním službám, za to, že někdo u toho soudu uspěje, tam ty peníze jsou, ale ty dostane z větší části právník a z menší části, jestli něco zbyde, obec. Hlavní část vynaložených peněz nejsou právní výlohy, ale správní poplatky, na těch jsme zaplatili asi 1,5 mil. Kč, protože se jedná o majetek v hodnotě 200 milionů. Správní poplatek se počítá z výše toho majetku. První částka byla 800 tisíc a za každé podání nájemného bylo zhruba 200 tisíc, to jsou ty největší poplatky, není to advokátní kancelář, ale správní poplatky, u těch bohužel zatím nevíme, jestli se nám vrátí nebo nevrátí, to uvidíme.

P. H. říká, že se také informovali, jejich právníci řekli, že promlčení v tomto případě by nemělo být bráno v úvahu. NSS rozhodl v lednu, mělo by se brát rozhodnutí správního soudu v této kauze, proto promlčení by nemělo být bráno v potaz, ale je to jen názor druhých, proto jak říká paní S., měli by se k tomu právníci vyjádřit.

Aleš Luksch opakuje, že s právníky jednáme, jsme v kontaktu, pokud potřebujeme poradit, něco akutního vyřešit, co se jich týká, tak je kontaktujeme. Toto zatím jsou věci, které jdou mimo právníky. Oni nám neřeknou, kde ta trubka vede. Řešíme technické věci, co nás bolí, co nás čeká. Obec čekají investice asi za 250 mil. Kč během 5 let. My teď přemýšlíme, kde ty peníze na to vezmeme.

P. H. zmiňuje rozvalu zpracovanou Ing. Musilem, můžete nás s tím seznámit, někdo z vedení městyse, dostali jste to od něj, víme to od něj.

Starostka říká, že to bylo zpracováno, nemá to tady, byla to rozvaha, která neměla žádné podklady. Chtěli jste analýzu, její výsledek víte.

P. H. potvrzuje, že výsledek ví.

Aleš Luksch říká, že je to na základě podkladů, které máme k dispozici. Bohužel ty informace jsou, končí v r. 2018, kdy máme poslední kalkulaci za vodné a stočné od Vodárenské, teď bychom mohli predikovat, jak se vyvíjela, cenu za vodné a stočné, ta je daná, samozřejmě můžeme predikovat spotřebu vody, která asi klesá, má tendenci klesající a pak je tam predikce nákladů provozovatele, což můžeme očekávat, že narůstá. Je tam jakási balance mezi těmito 2 hodnotami. Ale je to jakési vodítko pro zastupitele pro to, až by se eventuálně o něčem opravdu jednalo, tak jak se rozhodnout.

Podle P. H. je škoda, že s tím není seznámena veřejnost. Co oni ví, ročně by obec měla 7 mil. Kč, v čistém. Je to pravda nebo ne?

Jan Třetina říká, že v rozvaze je rozpětí 3 – 7 mil. Kč. To je dost velké rozpětí.

P. H. říká, že oni slyšeli něco jiného.

Podle Jana Třetiny je na tom teď obec tak, že vodohospodářská situace, resp. sítě jsou v tak špatném stavu, že 3-7 mil. nás nevyvedou z bída. Jestli chceme spravit Černou Horu, tak nejen vodovodní a kanalizační síť, ale i komunikace a chodníky, protože bez toho to nejde. Nejdříve musíme spravit to, co je v zemi a pak to, co je nad ní, tak to nebude 3-7 mil ročně. Jestli to nechceme spravovat 30 let, tak na tu opravu budeme potřebovat stovky milionů.

P. H. říká, že když se na to dívá selským rozumem, za všechny roky nás svazek podváděl a bral velké peníze. Nic jiného na tom není, aby nám vrátili majetek a my se o to postarali.

Podle Jana Třetiny to je druhá věc, až nám ho vrátí, tak si můžeme pískat.

P. H. vidí z vedení obce snahu takovou, že spíš vstoupit do toho svazku, jak jste říkali.

Jozef Regec říká, že to tady nikdo neřekl.

Podle P. H. to tady bylo řečeno.

Martin Bílek říká, že čekáme na rozhodnutí soudu, musíme počkat, jak to bude v té druhé části.

Podle P. H. se na to musíme připravit dopředu.

Martin Bílek se ptá, na co se budeme připravovat, když nevíme, jak dopadne rozhodnutí.

Podle Lindy Vlkové by bylo nelogické snažit se o navrácení majetku a pak tam vstoupit.

Martin Bílek se vrací k vystoupení Aleše Luksche, že je rozhodnuto o tom, že jsme nikdy nebyli členy svazku a že běží druhá část o vypořádání majetku a ta ještě není rozhodnutá.

Podle L. S. už nám ten majetek měli dávno vrátit, v okamžiku, kdy bylo rozhodnuto, že jsme nebyli členy svazku.

Starostka upozorňuje, že to přece musí rozhodnout soud.

Také Jan Třetina se domnívá, že musíme počkat na rozhodnutí soudu.

Aleš Luksch říká, že žijeme v právním státě, nemůžeme přijít a majetek si svévolně vzít, jsou jakési procesy, jakési procedury, které musíme vytrpět, bohužel, tady není, co jiného.

L. S. to chápe, ale jestliže soud právoplatně rozhodl, že jsme nikdy nebyli členy svazku, tak si myslí, že ten svazek nemůže hospodařit s naším majetkem.

Aleš Luksch opakuje, že máme rozhodnutí krajského soudu, že jsme nebyli členem svazku, proti tomuto rozhodnutí se odvolal svazek a leží to na MV, které je kontrolní úřad kraje, kraj čeká, jak rozhodne MV, až rozhodne, tak teprve kraj se bude muset vypořádat s odvoláním o tom členství, což pravděpodobně asi nenastane, ale může se stát, nebo to rozhodnutí potvrdí a bude rozhodovat o tom majetku, to je celé. Jakmile rozhodne kraj o majetku, samozřejmě může být zase odvolání, ale už budeme mít rozhodnutí, už budeme moci konat.

L. S. říká, že ten rozsudek asi špatně pochopila.

Aleš Luksch pokračuje, že obec koná, ve vlastnictví už máme polovinu ČOV, máme stoku, Vodárenská už nám platí nájem, ročně asi přes 0,5 mil. Kč, takže peníze už nám přicházejí. Měl tendenci jít jakousi salámovou metodou, měl snahu se se svazkem domluvit aspoň na kanalizaci, u které bylo evidentní, že je obecní, ale svazek na to nepřistoupil. Je to jednání, trvá to dlouho, souhlasí s tím, ale nemůžeme to přeskočit. Co se týká investic, chtěl by to upravit, jestliže bychom měli 3 mil. na kanalizace a vodovody ročně, tak by to byl velký bonus, protože komunikace bychom museli stejně platit z rozpočtu bez ohledu na to, jestli by se kanalizace pod tím dělala nebo ne, Vodárenská nebo svazek neplatí infrastrukturu, která se netýká vodovodů a kanalizací. Takže i když by se opravovala silnice, tak to jde z rozpočtu, nejde to pod svazkem.

P. H. se ptá, zda máme vyčíslenou hodnotu majetku, který by nám měli vrátit.

Aleš Luksch odpovídá, že je to zhruba 200 mil, 250 mil.

P. H. se ptá, zda kanály jsou Černé Hory. Jsou teď v majetku Černé Hory?

Aleš Luksch odkazuje na znalecký posudek, který říká, co je oddělitelný a co neoddělitelný majetek. V současné době je to ve svazku všechno. Částečně si to nárokuje svazek, zbytek je obecní. Je to složitá věc, není to na diskusi tady, je třeba si určité věci vyjasnit, otázka privatizace. Část majetku má svazek v hospodaření, tak jak měl ČOV, tu část, kterou mají v hospodaření, se nebrání nám vydat. Je otázka, proč jsme to ještě neudělali, čekáme na to rozhodnutí kraje, ale ta je evidentně obecní. Stejná část je obecní, jsou vodovody, to mají taky v hospodaření a zbytek, o tom se bude jednat.

P. H. se ptá, jak dopadne voda na zámek. Tam víte, jak to bude fungovat? To je neoddělitelný majetek? Jak to tam dopadne? Opakuje, že to chce odborníka, nechce podceňovat, on to neví sám.

Aleš Luksch opakuje, že na to máme znalecký posudek, zpracovávalo to VUT, kde je jasně řečeno, co je oddělitelné a co neoddělitelné.

A. M. se ptá, zda posudek zadávala VASka.

Aleš Luksch odpovídá, že posudek zadával krajský úřad.

P. H. se ptá, zda nemůže v tomto směru vedení městyse informovat občany. Protože ti neví nic, my jsme vyhráli, nevyhráli. A do budoucna, co dál.

Aleš Luksch odpovídá, že v srpnovém zpravodaji měl článek, kde informoval. Jakmile bude mít další informace, bude informovat dál.

A. O. se ptá, jak dopadlo jednání s Lesy ČR, na minulém zasedání bylo řečeno, že občany seznámíte.

Jan Třetina odpovídá, že bod nebyl zařazen, protože se nic zásadního nestalo. Bylo svoláno setkání s p. Hájkem, zástupcem Lesů ČR. Byli přítomni zastupitelé a on. Naznal, že nejprve je třeba učinit povodňovou prohlídku, na té jsme se domluvili. V březnu bude uskutečněna povodňová prohlídka za přítomnosti vodohospodářského úřadu, životního prostředí MěÚ Blansko, zástupců Lesů ČR a městyse. Bylo nám řečeno, že tato prohlídka se má konat v měsících únor, březen, kdy vegetace ještě není narostlá a lze dobře vidět ta místa. Projdeme koryto potoka Žerotínka a Lesy ČR se nebrání tomu, že by na toku vybudovaly retenční nádrže, které jsou nutné z hlediska toho, že je velký spád srážek, jak víme během půl hodiny, hodiny a pak je tam problém jak na koupališti, tak v potoku, který teče dolů. Prohlídka bude uskutečněna, od ní se odpíchne. Na tom toku je ještě další věc, jsou tam soukromníci, kteří vlastní pozemky, při vytipování těch míst na tom toku, kde by případně ta retenční nádrž, zábrana té vody mohla být, bude třeba je vykoupit. Lesy ČR mohou tok spravovat jen na svých pozemcích. Co se týče záplav koupaliště, je rád, že se koupaliště na tomto místě nerekonstruovalo v minulosti, protože v dnešní době, kdyby k tomu došlo, tak by tam byl velký problém a to bahno by nebylo, já už tomu teď neříkám koupaliště, ale spíš retenční nádrž, která zabraňuje, aby při tom spadu vody šla ta voda přímo do domů, které jsou pod úrovní koupaliště, to koupaliště je schopno teď tu vodu do jisté míry zadržet a jak tomu bylo teď při těch deštích pětidenních, byli jsme tam, kontrolovali, pytlou se písek a některým občanům se dávaly pytly, aby jim nezateklo do domu. Musíme se bavit o tom, abychom svedli vodu do koryta a pak teprve se můžeme bavit o nějakém koupališti, které se bude, nechci říct v této chvíli rekonstruovat, ale spíš stavět nové.

V. Z. se ptá, co to zatrubnění, to s tím nemá nic společného?

Jan Třetina čte ze zápisu z jednání ve věci záplav koupaliště konaného dne 25. 7. 2024: „Správce toku přiblížil průběh předešlých jednání ohledně zatrubnění. Dále bylo konstatováno, že zatrubnění má na nátok menší průtočný profil než na výtok. Při zvýšených průtocích dochází k zahlcení nátok, přehrazení splaveninami a plaveninami a následnému vybřežení. Vzhledem k tomu, že se situace objevuje opakovaně, se jedná o nevyhovující stav. Dle projektové dokumentace a stavebního povolení má dojít k odstranění zatrubnění a ponechání otevřeného koryta v části trasy stávajícího zatrubnění a k zkapacitnění zbylé části zatrubnění rámovým profilem. Alternativou by podle p. Hájky bylo po odstranění stávajícího zatrubnění ponechat celé koryto otevřené. To by však znamenalo, že městys přijde o množství parkovacích míst. Potok je nad tímto zatrubněním směrem proti proudu tzv. neupraveným vodním tokem, u kterého může docházet k přirozeným změnám trasy a nivelety dna. Za stav koryta a břehového porostu je odpovědný vlastník pozemku. Manipulační pásmo, které je 6 m na každou stranu od vodního toku, by mělo být volné. I za tímto účelem by se měly provádět povodňové prohlídky. Pokud jsou při povodňové prohlídce nalezeny v manipulačním pásmu překážky, vyzvou Lesy ČR vlastníka příslušného pozemku k jejich odstranění. Pokud vlastník pozemku nekoná, provedou v nutných případech odstranění překážek výrazně omezujících průtočný profil Lesy ČR. Lze uvažovat o realizaci retenční přehrážky, po zajištění předběžného souhlasu vlastníků dotčených pozemků. Lesy ČR, jakožto správce toku, přehrážky a podobná retenční opatření realizují zásadně na pozemcích ve svém vlastnictví a zpravidla za přispění dotací. Pokud městys opatří souhlasy vlastníků dotčených pozemků, je možné následně projednat zařazení akce do plánu staveb správce toků. Přispívajícím faktorem je, že Lesy ČR mají ve svém vlastnictví okolní lesní pozemky, jsou správcem toku a také, že by šlo o smysluplné opatření. Povodňové prohlídky by se měli zúčastnit zástupci městyse, pracovníci Lesů ČR a pracovníci vodoprávního úřadu.“ Účast pracovníků Lesů ČR a vodoprávního úřadu už máme potvrzenou, zbývá dohodnout termín v měsíci březnu.

P. H. to nechápe, odbor životního prostředí MěÚ Blansko vydal rozhodnutí, aby se to zatrubnění zlikvidovalo. Kdy to městy začne dodělavat? Ptá se na termín.

Starostka odpovídá, že termín není znám.

Na dotaz P. H., proč, odpovídá starostka, že až to přijde na řadu v jednání.

A. M. říká, že termíny byly dva, jeden jste odložili a poslední termín je 31. 12. 2025.

Starostka říká, že máme ještě přes rok čas. Myslela si, že p. H. chce vědět termín, kdy začneme kopat.

K tomu A. M. podotýká, že se začne asi 2 dny před koncem termínu.

Aleš Luksch doplňuje, že na radě se o tom diskutovalo. V rámci rady se domluvílo, že uděláme první krok, klasický lichoběžníkový průřez kolem koupaliště, jak to bylo dřív, dají se tam beneše u budovy skautů a té obslužné a uvidíme, zda ta tisícovka, která tam je, pojme to množství vody lépe, než ta šestistovka a samozřejmě budeme řešit další část, nicméně v současné době je to legální stavba, je to zlegalizované, akorát se bude dělat rekonstrukce. V rámci projektu jsou řešeny rámové profily, 2 x 2 metry, velké profily, které umožňují kapacitně pojmout velké množství vody.

V. Z. se ptá, kdy odbor životního prostředí vydal úkol s odtrubněním.

Aleš Luksch odpovídá, že v roce 2021.

Podle V. Z. se tam od té doby nic neděje. Byli jste se tam podívat? To parkoviště, co říkáte, to není parkoviště, to je černá stavba.

Aleš Luksch říká, že tam žádná černá stavba není, je to legální stavba a bude se rekonstruovat. To, že tam vznikla odstavná plocha, to je, jako kdyby tam byla tráva a zaparkoval tam někdo auto. Ano, můžeme po lidech vymáhat, aby tam neparkovali a dali to auto na ulici, ano, můžeme to udělat.

V. Z. říká, že koupaliště bylo zatopeno asi dvanáctkrát, jedno vyčištění koupaliště odhaduje na 40 tis. Je tady nějaký hasič?

Martin Poděbradský to nemá spočítáno, ale 40 tis. to rozhodně není.

V. Z. říká, že dobře, tak možná 30 tis.

Na dotaz Martina Poděbradského, jak to spočítala, odpovídá V. Z., že si to přečetla na stránkách černohorských hasičů.

Starostka říká, že to si určitě nepřečetla, hasiči to dělají zdarma.

Martin Poděbradský říká, že zřizovatel jednotky je obec, hasiči tam pracují zdarma, vždy a vše, pohonné hmoty jdou na vrub obce. Zajímá ho, jak paní Z. došla na 30 tis.

Podle Martina Bílka tam bylo napsáno, že bylo spotřebováno 30 tis. l vody.

Martin Poděbradský žádá o zaslání této informace do mailu, vyjádří se k tomu, je to naprostá hloupost.

P. H. říká, že dvanáctkrát musíte vyjet a čistit a proč? Protože obec nekoná.

Jan Třetina opakuje, že v březnu bude povodňová prohlídka. Teď jsme to začali řešit, my jsme tady 2 roky, tak začínáme řešit, půjdeme na povodňovou prohlídku a od ní se odrazíme. Jak říká paní Z., jinak to nejde. Prvně se musí upravit koryto, pak se bavme o koupališti. Nemůžeme začít z druhé strany, postavit nové koupaliště a nechat tam natéct bláto.

Podle P. H. to p. Hájek dobře řekl, odstranit. Myslí si, že ty profily jsou zbytečně vyhozené peníze.

D. M. upozorňuje, že teď bylo řečeno, že je potřeba napřed nad tím zadržet vodu.

P. H. říká, že poldry dávno navrhovali, obec to ví, jenže nekoná.

Jan Třetina nesouhlasí s tvrzením, že obec nekoná. Druhý rok, co jsme tady zastupitelé, tak jednáme, co říkáte, že jsme to nechali být, to je lež, to mi vysvětlete.

Starostka říká, že dokud nezadržíme vodu někde nad koupalištěm, tak nemá smysl dělat ani odtrubnění ani nic s koupalištěm. V červnu, když přišla dvakrát povodeň a bláto z polí, kdyby tam to koupaliště nebylo, tak to měl všechno p. N. v domě. To koupaliště je stejně v dezolátním stavu, je tam díra a v zásadě dnes slouží jako první záchytný poldr. Lidé na Potoční mohou být jenom rádi, že to koupaliště tam je v tom stavu, v jakém je, protože ve chvíli, kdy my to koryto otevřeme, tak povodňová vlna s větvemi a blátem profičí korytem a rozlije se to dole na Potoční. Nechápu, o co vám jde, koupaliště je v dezolátním stavu, je zničené, všichni víme, že už je nezachráníme. Pokud se tam bude dělat cokoli jiného, tak to bude nová stavba. A my se tady o tom bavíme každé 2 měsíce na ZM jako blázni, pořád dokola, vy melete svoje a my odpovídáme pořád svoje. Tady je 15 lidí, kteří byli zvoleni občany, těch 15 lidí se tady snaží pracovat, čas těch 15 lidí je za mě drahý, takže já myslím, že jsme to vše probrali, děkuji za účast a končím zasedání.

9. Závěr

V 19:19 hod. předsedající ukončuje zasedání.

Zapsal Ing. Jiří Rydval.

.....
Petra Švancarová
starostka

Datum:

Ověřovatelé zápisu:

Radek Stejskal.....

Datum:

František Trtílek.....

Datum:

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů.