

# **ZÁPIS Z 10. ZASEDÁNÍ Zastupitelstva městyse Černá Hora**

konaného dne 12. 3. 2024



Místo konání: zasedací místnost radnice, nám. Míru 50, Černá Hora

Začátek zasedání: 18:00 hod.

Přítomní členové zastupitelstva: Lubomír Fanta, Lukáš Jurek, Mgr. Jana Kubelková, Ing. Aleš Luksch, Ing. Karel Odehnal, Petr Peša, Mgr. Martin Poděbradský, Jozef Regec, Radek Stejskal, Ing. Naděžda Šabrňáková, Petra Švancarová, František Trtílek, Ing. Bc. Jan Třetina, Ing. Mgr. Linda Vlková

Omluven: Mgr. Martin Bílek

Předsedající: Petra Švancarová

Počet přítomných občanů: 11

## **1. Zahájení a schválení programu**

Starostka vítá přítomné, konstatuje, že je přítomno 14 členů zastupitelstva (dále také „ZM“) a ZM je tedy usnášeníschopné. Zápis z minulého zasedání ZM byl řádně ověřen. Omluven je Martin Bílek.

Starostka navrhuje jako ověřovatele zápisu Aleše Luksche a Karla Odehnala.

### **Usnesení č. 1:**

ZM schvaluje ověřovateli zápisu Ing. Aleše Luksche a Ing. Karla Odehnala.

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 1 bylo schváleno.

Starostka určuje zapisovatelem Jiřího Rydvala.

Starostka čte program jednání, který je součástí informace o konání zasedání zveřejněné na úřední desce úřadu městyse:

1. Zahájení a schválení programu
2. Činnost rady městyse od 20. 12. 2023 do 12. 3. 2024
3. Kontrola úkolů zastupitelstva městyse
4. Zprávy výborů zastupitelstva městyse a komisí rady městyse
5. Program rozvoje městyse na období 2024-2030
6. Diskuse
7. Závěr

Karel Odehnal navrhuje program doplnit o bod „Žádost V. Z. o znovuzařazení žádosti o revitalizaci koupaliště Černá Hora“ a bod „Rozsudek Nejvyššího správního soudu z 30. 1. 2024“. Informovat o tom, zda bylo jednáno s právními zástupci, kteří nás zastupují ve sporu se svazkem.

Starostka se domnívá, že koupaliště již bylo projednáno dostatečně v době, kdy se projednávala petice, situace se od té doby nezměnila. Co se týká Svazku a rozsudku Nejvyššího správního soudu, lze se bavit v rámci diskuse, není nutné to zařazovat.

Podle Karla Odehnala není pravda, že by se kolem koupaliště nic neudálo, paní Z. má nové informace, ráda by je sdělila. Pokud jde o vystoupení ze svazku, měli bychom podat stručnou

informaci nejen zastupitelům, ale i občanům, mělo by to být oficiálně uvedeno v zápise. Nikdo neví, jak se bude situace vyvíjet, třeba za 9 roků, až bude soud znovu projednávat problém vody v Černé Hoře, měl by v zápise najít informaci o tom, že občané i zastupitelé byli informováni o rozhodnutí soudu.

**Návrh usnesení:**

ZM schvaluje zařazení bodu „Koupaliště Černá Hora“ do program zasedání.

Hlasování: 1-7-6

Usnesení nebylo schváleno.

**Návrh usnesení:**

ZM schvaluje zařazení bodu „Rozsudek Nejvyššího správního soudu z 30. 1. 2024“ do program zasedání.

Hlasování: 7-5-2

Usnesení nebylo schváleno.

**Usnesení č. 2:**

ZM schvaluje následující program zasedání:

1. Zahájení a schválení programu
2. Činnost rady městyse od 20. 12. 2023 do 12. 3. 2024
3. Kontrola úkolů zastupitelstva městyse
4. Zprávy výborů zastupitelstva městyse a komisí rady městyse
5. Program rozvoje městyse na období 2024-2030
6. Diskuse
7. Závěr

Hlasování: 13-0-1

Usnesení č. 2 bylo schváleno.

**2. Činnost rady městyse od 20. 12. 2023 do 12. 3. 2024**

Starostka informuje, že rada městyse se v daném období sešla třikrát. Usnesení rady jsou zveřejněna na webu městyse. Informace o usneseních rady vychází ve zpravodaji městyse. Ptá se, zda má někdo nějaké dotazy k činnosti rady.

Linda Vlková se dotazuje na projekt komunikace v ulici Brněnská a dále čeho se přesně týká dotace Jihomoravského kraje na cyklostezky.

Starostka odpovídá, že v ulici Brněnská jde o komunikaci souběžnou s krajskou silnicí, její protažení a úpravu sjezdů. Dotace je na nabíječku pro elektrokola ve sportovním areálu Za Mlýnem. Usnesení budou doplněna o další informace.

Naděžda Šabrňáková se dotazuje na usnesení rady č. 2 z 27. 2. – hospodářský výsledek základní školy a jeho převod do rezervního fondu. Na co budou peníze použity?

Jan Třetina odpovídá, že úmysl byl převést část peněz do fondu odměn na žádost ředitele školy, využily by se pro nepedagogické pracovníky. Nakonec rada rozhodla o převodu celé částky do rezervního fondu. Ředitel má připravené nějaké projekty – např. výměnu kotlů. Peníze půjdou na provoz a vybavení školy.

Naděžda Šabrňáková se ptá na usnesení č. 11, kterým rada vzala na vědomí návrh řádu veřejného pohřebiště a uložila starostce zaslat jej krajskému úřadu. Hřbitovní řád se schvaloval na zastupitelstvu. Rada může ukládat starostce nějaké úkoly? Máme vzít něco na vědomí, ale nevíme co, neznáme obsah řádu.

Jana Kubelková říká, že řád byl z roku 2013, takže jsme ho porovnali, přidali jsme tam aktuální věci. Není to vyhláška.

Starostka říká, že to ještě není hotové, berete na vědomí, že jsem to poslala na Kraj, aby oni nám to připomínkovali.

Naděžda Šabrňáková se ptá na usnesení č. 15, kterým rada schválila dohodu o ukončení smlouvy o dílo s Ing. Arch. Štěpánem Kočišem.

Starostka vysvětluje, že původně jsme chtěli provést standardizaci územního plánu, na to jsme uzavřeli smlouvu, následně ZM rozhodlo o vypracování nového územního plánu, proto se ukončila smlouva na standardizaci a uzavřela nová smlouva na vypracování územního plánu.

Naděžda Šabrňáková se ptá na bod č. 2 z 12. 2. 2024, týkající se vybavení občerstvení ve volnočasovém areálu.

Starostka odpovídá, že končící nájemkyně nabídla městysu vybavení, které tam nakoupila, rada rozhodla, že nebudeme nic kupovat.

Naděžda Šabrňáková by k usnesení uvítala poznámku – neprojednáno, zamítnuto nebo jedná se o odkoupení zařízení – nechceme ho, nebudeme brát, visí to na stránkách a lidi to zajímá, je to dovysvětlení.

Jan Třetina říká, že to bude doplněno.

Karel Odehnal se ptá, kdo je nový nájemce obslužné budovy.

Starostka odpovídá, že p. Kosmák z Kuřimi.

Naděžda Šabrňáková upozorňuje, že je to v usnesení.

K dodatku ke smlouvě o dílo na opravu chodníku Na Škrku se Karel Odehnal ptá, o jaký dodatek šlo.

Starostka odpovídá, že byla uzavřena smlouva na opravu chodníku, po jeho rozebrání se zjistilo, že kanalizace je v havarijním stavu. Práce byly ukončeny s tím, že je třeba nejdříve kanalizaci zrekonstruovat. Dodatek ošetřil skutečně provedené práce, ty se uhradily.

Karel Odehnal se ptá, kolik bude stát nový územní plán.

Starostka odpovídá, že cca 900 tis. Kč.

Karel Odehnal říká, že 12. 2. byla radě podána informace o rozsudku Nejvyššího správního soudu. V zápisu, který má k dispozici, tato informace není, proč?

Jiří Rydval současně odpovídá i Naděždě Šabrňákové. Rada i zastupitelstvo v úvodu jednání schvalují program, ne vždy se ke každému z bodů programu přijme nějaké usnesení. Na minulém zasedání ZM paní Šabrňáková žádala, abychom v přehledech usnesení rady uváděli i návrhy usnesení, začali jsme to dělat. Nově jsou tedy posílány i návrhy usnesení, ale k bodům programu, ke kterým nebylo schváleno žádné usnesení nebo kde nezazněl od členů rady ani žádný návrh usnesení, nemáme co poslat, museli bychom poslat celý zápis.

Karel Odehnal se jako zastupitel ani jako občan nedozví, o čem rada jedná. Na ZM ani na radě nezazněla oficiálně informace o rozsudku NSS.

Jiří Rydval říká, že se dozví usnesení i návrhy usnesení. Na schůzi rady v rámci diskuze informace o rozsudku NSS zazněla.

Karel Odehnal by byl rád, kdyby to v zápise ze schůze rady bylo, nevíte, co bude do budoucna, jak bude soud pokračovat. Informace o rozsudku NSS by neměla být jen ve zpravodaji, ale i v oficiálních materiálech zastupitelstva. Proto to navrhl do programu, v diskuzi to nemá takový význam. Je to závažný bod týkající se Černé Hory. Toto rozhodnutí vyšlo na základě referenda, které se odehrálo před cca 9-10 lety. Ti občané, kteří v referendu rozhodovali, nebyli nesvéprávní.

Lubomír Fanta říká, že ta informace se k nim dostane.

Jana Kubelková připomíná, že byla ve zpravodaji.

Karel Odehnal opakuje, že by chtěl, aby tato informace byla oficiálním bodem jednání ZM. Proč by bodem jednání nemohlo být, že starostka podala informaci o tom, že tehdy a tehdy NSS vyslovil tento rozsudek? A dále informaci, zda bylo jednáno s naším právním zástupcem.

Starostka říká, že k tomu žádné usnesení přijímat nebudeme, nemáme k tomu co projednávat. Všichni zastupitelé tuto informaci dostali.

Podle Jana Třetiny bychom opakovali to, co bylo ve zpravodaji. Můžeme se o tom pobavit v diskuzi.

Karel Odehnal říká, že ve zpravodaji nebylo, co se projednávalo s naším právním zástupcem, to vše s tím souvisí. Měli bychom se k občanům stavět otevřeně, věcně.

Starostka uvádí, že na prosincovém zasedání schválilo ZM usnesení, kterým radě uložilo předložit k projednání návrh směrnice městyse o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. RM se tímto tématem na svých schůzích zabývala. Po prostudování směrnic jiných obcí a zjištění jejich zkušeností s aplikací těchto směrnic se starostka přiklání k tomu, že lepší bude směrnicí nadále nemít a při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu postupovat jako doposud. Podobně se na minulé schůzi rady vyjadřovali i další její členové. Nicméně návrh směrnice byl členům ZM zaslán. Naděžda Šabrňáková říká, že materiál nemá k dispozici.

K tomu starostka uvádí, že na pracovní poradě ve čtvrtek zastupitele upozornila, že materiál je nahrán na disku. Zastupitelům byl zaslán odkaz.

#### ***Návrh usnesení:***

ZM schvaluje Směrnici městyse Černá Hora pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu.

Hlasování: 0-8-6

Usnesení nebylo schváleno.

#### ***Usnesení č. 3:***

ZM bere na vědomí činnost Rady městyse Černá Hora od 20. 12. 2023 do 12. 3. 2024 a nemá k činnosti rady městyse připomínky.

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 3 bylo schváleno.

### **3. Kontrola úkolů zastupitelstva městyse**

Starostka informuje přítomné o plnění úkolů z minulých zasedání ZM. Z minulých zasedání bylo k plnění 9 úkolů, z nich je 7 úkolů splněno a 2 úkoly trvají.

#### ***Zasedání dne 23. 4. 2015***

Trvá úkol č. 11 – sledovat výdaje uskutečněné v souvislosti s vystoupením městyse ze „Svazku vodovodů a kanalizací“ v účetním programu pomocí znaku ORJ.

Zodpovídá: účetní

Termín: průběžně

*K dnešnímu dni jsou výdaje ve výši 2,271.290,10 Kč.*

#### ***Zasedání dne 27. 6. 2023***

Trvá úkol č. 1 – předložit investiční plán včetně termínů a financování.

Zodpovídá: starostka

Termín: nejbližší zasedání ZM

*Projednání Programu rozvoje městyse na období 2024-2030 je na programu dnešního zasedání ZM.*

### ***Zasedání dne 19. 12. 2023***

Splnění úkol č. 1 – uzavřít s městem Blansko smlouvu o příspěvku na spolufinancování sítě sociálních služeb.

Splnění úkol č. 2 – uzavřít se zapsaným spolkem Sjedená organizace nevidomých a slabozrakých České republiky, Oblastní odbočkou Blansko darovací smlouvu.

Splnění úkol č. 3 – předložit ZM k projednání návrh směrnice městyse o zadávání veřejných zakázek malého rozsahu.

Splnění úkol č. 4 – informovat žadatelku o odkoupení části o výměře 150 m<sup>2</sup> pozemku p.č. 774/1 v k.ú. Černá Hora o neschválení záměru.

Splnění úkol č. 5 – zveřejnit obecně závaznou vyhlášku městyse o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství ve Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů.

Splnění úkol č. 6 – informovat pořizovatele Územního plánu Černá Hora o usnesení ZM o schválení pořízení územního plánu.

Splnění úkol č. 7 – vyplatit mimořádnou odměnu starostce městyse a předsedkyním komise pro životní prostředí, komise SPOZ a výboru pro kulturu a sport.

### ***Usnesení č. 4:***

ZM bere na vědomí zprávu o plnění úkolů ZM.

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 4 bylo schváleno.

## **4. Zprávy výborů zastupitelstva městyse a komisí rady městyse**

Starostka žádá předsedy jednotlivých výborů o přednesení zpráv výborů. Zprávy jsou přílohami zápisu.

Linda Vlková, předsedkyně výboru pro kulturu a sport, prezentuje zprávu výboru. Hlavním předmětem jednání bylo vyhodnocení poskytnutých dotací za loňský rok a hodnocení žádostí o dotace z rozpočtu městyse na rok 2024. Loni bylo poskytnuto 10 standardních a jedna mimořádná dotace. Všichni příjemci poslali vyúčtování, drobné chyby byly následně opraveny. Na rok 2024 bylo doručeno 10 žádostí, vše od místních sdružení a spolků. Z rozpočtu je vyčleněno celkem 690 tis. Kč, 370 tis. Kč na sportovní činnost, 270 tis. Kč na kulturní oblast, 50 tis. Kč pro SDH. Žádosti byly hodnoceny podle platného postupu při poskytování dotací z rozpočtu městyse a přihlíželo se k výši dotace poskytnuté v minulém roce. V oblasti sportu požádaly 3 organizace, v kulturní oblasti 6 spolků, dále hasiči. Vše bylo v souladu s požadavky, nebyl důvod ke krácení. Věnují se dokončení sportovního areálu – umístění a realizaci dětských prvků, ping-pongového a teqballového stolu. Dále se zabývají mobilním kluzištěm. Chtěli by se zaměřit na pumptrackovou dráhu.

M. B. se ptá, kdy bude v realizaci workoutové hřiště.

Linda Vlková odpovídá, že realizace areálu je rozčleněna do několika etap, vyjmenovává jednotlivé prvky. Pokud se nám do léta podaří oslovit firmu, najít peníze, nebo dotace, na podzim může být realizováno, budeme rádi, když to bude co nejdříve.

M. B. říká, že jde o starší děti, které se baví házením petard, místo toho by se mohly zabavit na těchto věcech.

Linda Vlková říká, že dráhu řešili, ale firma, se kterou spolupracovali, se neodhodlala a musí se vyřešit umístění. Je to na etapy, i ty finance, nezapomínáme na to, na jaře na tom začneme pracovat.

Aleš Luksch hlásí střet zájmů.

**Usnesení č. 5:**

ZM schvaluje poskytnutí dotací na činnost sportovních organizací a zájmových organizací z rozpočtu městyse Černá Hora podle návrhu uvedeného v bodě 2.1 zápisu ze zasedání výboru pro kulturu a sport ze dne 16. 2. 2024 a ukládá starostce podepsat příslušné veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace.

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 5 bylo schváleno.

**Úkol č. 1:**

Uzavřít veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle návrhu uvedeného v bodě 2.1 zápisu ze zasedání výboru pro kulturu a sport ze dne 16. 2. 2024.

Zodpovídá: starostka

Termín: 30. 4. 2024

**Usnesení č. 6:**

ZM bere na vědomí zprávu výboru pro kulturu a sport ze dne 16. 2. 2024.

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 6 bylo schváleno.

Starostka se ptá předsedy kontrolního výboru Jozefa Regece, zda má připravenou zprávu výboru. Jozef Regec odpovídá, že z pracovních důvodů nebyli schopni se sejít.

Jan Třetina za nepřítomného předsedu finančního výboru Martina Bílka prezentuje zprávu výboru. Výbor projednal rozpočtové opatření městyse č. 1 schválené radou městyse dne 12. 2. 2024. Jan Třetina popisuje jednotlivé položky rozpočtového opatření. Výbor jednotlivé položky rozpočtového opatření prověřil a vyslovil s jeho hodnotami souhlas.

**Usnesení č. 7:**

ZM bere na vědomí zápis z jednání finančního výboru ze dne 18. 2. 2024.

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 7 bylo schváleno.

František Trtílek, předseda komise bytové a sociální, prezentuje zprávu komise. Informuje o žádosti žadatele Naděje na kolech, z.ú. o poskytnutí dotace z rozpočtu městyse. Komise poskytnutí dotace nedoporučuje. Dále na základě žádosti spolku Linka bezpečí, z.s. navrhuje komise poskytnout spolku finanční podporu ve výši 3.000 Kč na provoz Linky bezpečí v roce 2024.

**Usnesení č. 8:**

ZM schvaluje poskytnutí finanční podpory zapsanému spolku Linka bezpečí, z. s. se sídlem Ústavní 95, 181 00 Praha 8, IČ: 61383198 ve výši 3.000 Kč na provoz Linky bezpečí v roce 2024.

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 8 bylo schváleno.

### **Úkol č. 2:**

Uzavřít se spolkem Linka bezpečí, z.s. darovací smlouvu na poskytnutí finanční podpory ve výši 3.000 Kč.

Zodpovídá: starostka

Termín: 30. 4. 2024

### **Usnesení č. 9:**

ZM neschvaluje poskytnutí dotace ve výši 5.000 Kč žadateli Naděje na kolech, z.ú. se sídlem Tyršova 377, 664 17 Tetčice, IČ: 19350945.

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 9 bylo schváleno.

### **Úkol č. 3:**

Informovat žadatele Naděje na kolech, z.ú. o neschválení poskytnutí dotace.

Zodpovídá: referentka úřadu

Termín: 10. 4. 2024

### **Usnesení č. 10:**

ZM bere na vědomí zápisy z jednání komise bytové a sociální z 15. 2. 2024 a 7. 3. 2024.

Hlasování: 14-0-0

Usnesení č. 10 bylo schváleno.

Starostka se ptá, zda chce někdo z dalších předsedů komisí prezentovat činnost komise.

Naděžda Šabrnáková odpovídá, že komise pro životní prostředí pracuje podle plánu, zápisy pošle radě městyse.

## **5. Program rozvoje městyse na období 2024-2030**

Starostka uvádí, že městys si zadal u firmy GaREP zpracování Plánu rozvoje městyse. Plán rozvoje městyse stanovuje celkové směřování městyse, stanovuje priority v oblasti investic, je nedílnou součástí rozpočtu a zvyšuje šance na získání dotační podpory. V září loňského roku proběhla beseda s občany, které se zúčastnilo cca 40 občanů, poté proběhlo v městysi dotazníkové šetření, vrátilo se 205 vyplněných dotazníků. V říjnu a listopadu proběhlo setkání pracovní skupiny, kde se diskutovaly jednotlivé body programu, dále se pracovalo korespondenčně se zapracováním připomínek a podnětů. Starostka předkládá zpracovaný plán rozvoje městyse ke schválení.

M. B. říká, že se po lidech chce, aby vyplnili dotazník a pak jim není sděleno, jak to dopadlo, měl by to být hlavní úkol zastupitelstva, seznámit občany s výsledky. Výsledky by zveřejnil.

Starostka říká, že se to dozví v programu rozvoje. Zveřejnit je můžeme.

Podle L. S. by měl být na webu k připomínkování i návrh, o kterém bude ZM hlasovat.

Starostka říká, že k tomu byla pracovní skupina, která se tomu věnovala. Plán rozvoje se může každý rok upravovat, doplňovat.

Aleš Luksch očekával, že společnost GaREP přijede a odprezentuje to. Je to důležitý dokument, který stál nemalé peníze. Nejen zastupitelé, ale především občané si zaslouží vědět, co se tady schvaluje. O dokumentu si myslí, i když bude schválen, že je k ničemu, je to papír pro papír. Vůbec z něj nevychází, co obec opravdu chce. Každý k tomu řekl své, to se doplnilo a nikdo nepřemýšlel, jestli to je reálné nebo ne. Např. severní obchvat Černé Hory je nesmysl, kulturní dům vypadnul. Dokument je slabý, už předchozí byl slabý a teď je to jen potvrzeno.

Karel Odehnal se ptá, zda bylo přihlédnuto k připomínkám, které měl na pracovní schůzce, kde je nikdo nekomentoval.

Starostka říká, že dokument už je doplněn, doplněna je Potoční, chaty a Škrk.

Karel Odehnal, starostka a Aleš Luksch diskutují o termínu umístění dokumentu se zapracovanými připomínkami na disk s podklady pro členy ZM.

Starostka upozorňuje, že p. Odehnal za celou dobu nebyl na schůzkách a neodpověděl jí na žádný e-mail, připomínky řekl ve čtvrtek, do té doby žádné neměl.

Karel Odehnal uznává, že měl připomínky pozdě. Na schůzce nezaznělo, zda k nim bude přihlédnuto. V plánu je uveden pasport pozemních komunikací a parkovacích kapacit. Pasport pozemních komunikací je zpracován, ale pasport parkovacích kapacit ne. Je tam řada drobností, plán nestojí na pevné půdě. Byla tam dána údržba majetku? Říkal ve čtvrtek, že by bylo dobré tam dát údržbu majetku. Dále připomínka neprodávat Stalingrad. Aby tam bylo jasné řečeno, co s vodou.

Pokud jde o vodu, chtěl podle starostky p. Odehnal, aby se tam dal bod obnova vodovodu z Dymáku do obce, na hřbitov.

Karel Odehnal říká, že hovořil o tom, co s vodou na základě rozsudku. Myslí si, že plán rozvoje městyse jako dokument není žádný světoedný dokument.

P. H. říká, že rozhodnutí NSS bylo před měsícem, neměli jste čas se nad tím pozastavit, prodiskutovat to a dát to do bodu C4 budování a modernizace technické infrastruktury. Je to důležité rozhodnutí, na které se čekalo 10 let.

Starostka nevidí souvislost mezi budováním infrastruktury a rozsudkem NSS.

Podle P. H. to v plánu mělo být zařazeno. Rozsudek byl zveřejněn až na základě žádosti spolku o informace. Kvůli tomu údajně byla odsunuta schůze o týden, 14 dní. Je to důležité rozhodnutí, když něco plánuju a mají nám vrátit vodu. Rozhodnutí správního soudu je jasné.

Starostka upozorňuje p. H., že nám ještě nikdo nic nevrací. Rozhodnutí je o tom, že městys nebyl členem svazku a ne o tom, že nám někdo něco vrací.

Aleš Luksch se ptá, který plán se bude schvalovat. Jsou 2 a v poslední verzi nejsou komentáře, ani vyznačené změny, přece nebude procházet dokument, který má 80 stran. Ptá se na změny.

Podle A. O. občan neví, o čem zastupitelstvo jedná, to je chyba celého zastupitelstva.

Starostka vyjmenovává změny, které byly v plánu provedeny: cesta Škrk-Prášilka byla nerealizovaná, jak na to upozornil p. Odehnal – str. 11, doplnění – kromě chat nad koupalištěm je i 14 chat na Mírance, doplnění – záplavová zóna je i v ulici Potoční.

M. B. se domnívá, že materiály na zasedání je dobré dávat na stránky, občané by se také rádi vyjádřili. Zastupitelé ví, o čem jednají, občané ne. Kolik to stálo? Proč se to tady neodprezentuje? Proč zastupitelé musí dostat materiál hodinu před projednáním?

Jana Kubelková říká, že materiál dostali mnohem dřív. Věnovala se tomu opravdu hodně a připomínek měla hodně, její připomínky jsou tam všechny. Mohli se k tomu vyjadřovat dlouho, p. Odehnal zareagoval až před zastupitelstvem, to chápe, nemůže se pak divit, že neměl hned zpracované změny.

J. K. vyplňoval anketu a chce se vyjadřovat k budoucnosti obce, výsledný dokument si neměl možnost přečíst. K minulému plánu napsal 10 str., vše se zamítlo. Věř, že za měsíc se zveřejní, co bylo schváleno. Za 5 let se zase bude chtít, aby k něčemu něco psal a vůbec se nedozví, co chtějí ostatní občané. Vůbec neví, jaký je rozdíl mezi tím, co chtěli občané, co byl výsledek ankety a mezi tím, co se schvaluje, kde to vidí zastupitelé, kde občané. Dostane se jen k výsledku, který pro něj bude zbytečný, protože když napíše připomínky, tak se mu řekne, že se to bude aktualizovat za rok, tak možná to tam bude a jestli se to dozví zase až po schválení, tak stejně nebude vědět nic.

Podle Jany Kubelkové mluví p. K. o 2 věcech. Připomínky občanů, to připouští, mohlo se to ale říct už dříve a mohli to zastupitelé řešit. Také vyplňovala anketu, s jejími výsledky se ale už nic neudělá. Rozvojový plán bude po schválení zveřejněný na webu. Tam si přečtete, jak dopadla anketa, teď už s tím neheme.

L. S. opakuje, že návrh rozvojového plánu by měl být zveřejněn předtím, než se bude schvalovat.

Jana Kubelková to nepopírá, ale s anketou už teď nic neuděláme.

J. K. předpokládá, že jeho případné připomínky k výsledku dopadnou jako minule, vlastně nijak. Připomínkoval, jak by se to mělo prioritizovat, aby bylo jasné, co je prioritní a co není, je tam

všechno a nic, protože tam si každý najde, co chce. Tím pádem nic nerozvineme, protože když si smyslím, tak tady udělám dům sociálních služeb, postavím tělocvičnu, spravím tam areál, ale je tam všechno, za p. Měšťana tam bylo 5 nebo 10 vět, kam to mělo směřovat, tak to tam vůbec nesměřovalo, protože těch 10 vět je nějaký cíl, ke kterému musím mít nějaké body, do kterých se bude slévat něco a ve výsledku je z toho jasné, jestli je priorita tělocvična nebo parkovací místa nebo dům sociálních služeb nebo kulturní dům a to tam musí být jasné a to tam předtím vůbec nebylo. Obává se, že to teď bude také tak a zase vlastně bude u hotového, že zase po měsíci se vydá na webu, jak to dopadlo.

P. H. se ptá, kolik to bude stát.

Starostka odpovídá, že cca 90 tis. Kč.

### ***Návrh usnesení:***

ZM schvaluje Program rozvoje městyse na období 2024-2030.

Hlasování: 7-0-7

Usnesení nebylo schváleno.

## **6. Diskuse**

Starostka vyzývá přítomné k podávání diskusních příspěvků.

Karel Odehnal čte dopis, který připravila paní V. Z.. Dopis je přílohou zápisu. To je jejich názor. Protože ví, jak je komplikované iniciovat občany, aby projevíli svoji veřejnou aktivitu, tak jejich aktivitu podporuje.

V. Z. je v šoku, že všichni zvedli ruce ne koupališti. Při nástupu do funkce jí starostka řekla, že koupaliště je její srdeční záležitost. Dnes vidí, že to všichni spláchli do kanálu, nezabývali se tím.

Starostka potvrzuje, že to řekla, ale koupaliště není priorita. Priorita je spravit silnice, postavit tělocvičnu, kanalizace, je tady spousta věcí.

Na dotaz V. Z., zda je prioritou sportovní areál, se starostka ptá, zda jej necháme takto rozestavěný. Pro někoho je priorita koupaliště, pro někoho jiného něco jiného. Už při petici bylo dostatečně vysvětleno, že je potřeba vyřešit zatrubnění Žerotínky.

P. H. upozorňuje, že v návrhu paní Z. říká, že odtrubnění potoka a spravení koupaliště lze spojit. Co když se potok nebude muset odtrubňovat, nebo se jen odtrubní a nebude se zatrubňovat. Zamyslete se, najdete projektanta, běžte se tam podívat a projednejte to, projevit zájem. Tady jde o princip, kdybyste udělali usnesení, zamysleli se, vezmeme odborníka, prodiskutujeme to, ušetřily by se peníze.

Podle starostky se na zatrubnění neušetří, protože potok musíme zatrubnit v místě parkoviště zpátky. Chcete dělat koupaliště a chcete zrušit parkoviště, které je pod mostem? Kde budou návštěvníci koupaliště parkovat?

P. H. odpovídá, že třeba někde navrchu.

V. Z. se domnívá, že je třeba určit 2 zastupitele, aby se tomu věnovali. Má telefonní čísla na Kyjov. Jozef Regec byl za starostou Kyjova Luklem, je to krásný projekt. Momentálně nejsou finanční prostředky. Nemáme na to, abychom ho mohli realizovat v blízké budoucnosti. Dokončíme sportovní areál, bude přínosný pro děti. Pak se můžeme bavit, co dál, jestli bude prioritou koupaliště nebo tělocvična. Je otázka, kolik lidí půjde na koupaliště a kolik do tělocvičny. Do koupaliště se v minulosti investovala spousta peněz, do tělocvičny skoro nic a je potřeba ji udělat novou. Viděl projekt tělocvičny, který by se měl realizovat, ten je dobře zpracovaný, na to taky nemáme peníze. Jsme malá obec, náš rozpočet je omezen, sazby úvěrů jsou vysoké.

V. Z. říká, že areál stál do loňského roku 34,270.000 Kč, nebylo osvětlení, komunikace, to se musí připočítat, 3 studie tělocvičny za 650.000 Kč, projektová dokumentace koupaliště 336.000 Kč, studie opravy koupaliště 114.000 Kč, dohromady půl milionu, obřadní síň 800.000 Kč, studie a dokumentace spolkový dům 2,262.000 Kč. Kde je spolkový dům, jsou na něj peníze?

Aleš Luksch říká, že byly, ale ZM to zrušilo, loni v létě. Vyhodila se dotace 40 mil. Kč a bezúročná půjčka 10 mil. Kč. P. K. má pravdu, každý si v plánu rozvoje něco najde a pak si ZM řekne, to nebude a je to jedno, co tam je.

Starostka se ptá, zda tomu má rozumět tak, že jsme neměli chystat žádné projekty, dělat obřadní síň, stavět hřiště v areálu a komunikace a měli jsme postavit koupaliště.

Podle P. H. to takto paní Z. nemyslela, projekty ano, ale hlavně dotace, kolik jste jich sehnali za poslední roky? Napsali jsme článek, ale neuveřejnil se nám a nevím proč.

Starostka odpovídá, že na uveřejnění máme 3 měsíce, je to v pravidlech. Napsala, že některé dotace jsme již získali a u ostatních se čeká na vyhodnocení, to neznamená, že jsme je nezískali, jak jste tam napsali, že nic nedělám. Nepřečetli jste si, co jsem napsala. Není důvod zveřejňovat nepravdivé informace.

P. H. říká, že komisi starostka zrušila a rozhoduje sama.

Starostka vysvětluje, že redakční radu zrušila rada městyse.

K redakční radě Jana Kubelková říká, že jsme dlouho hledali členy, nakonec to chtěla dělat Jitka Bartošová, pak rezignovala, poté byli opět hledáni členové, kteří by pracovali a opravdu není kdo.

P. H. se ptá, proč nebyl zveřejněn jejich článek, který si museli zaplatit a roznést po obci.

Starostka se domnívá, že takovou informaci by měla zveřejnit obec a článek nebyl objektivní např. vůči bývalým starostům.

P. H. říká, že 10 roků si z nich všichni dělali legraci, toto je satisfakce. Když se nebudete snažit, tak nám nic nevrátí. Je snaha nebo nebezpečí, že se bude hlasovat o vstoupení do svazku. Na základě referenda odhlasovalo zastupitelstvo na zasedání 17. 12. 2018, že vystoupíme ze svazku, pro vystoupení hlasovali Bílek, Fanta, Kubelková, Luksch, Peša, Stejskal, Šabrňáková, Trtílek, Třetina. Bylo tam popisováno, co je, abychom vyřešili vodohospodářskou infrastrukturu, aby se nám vrátil majetek a všechno a teď jsme slyšeli, že chcete vstoupit do svazku. Víme, že jste byli jednat za právníky.

Starostka potvrzuje jednání s právníky, chtěla vysvětlit situaci, bavili se o rozsudku NSS. Právníci řekli, že spor může trvat 5 měsíců, ale taky 5 let, neřekli nic konkrétního, protože čekají, jak se k tomu vyjádří svazek a podle toho se bude jednat dál.

P. H. se ptá starostky, zda ještě má snahu vstoupit zpět do svazku, po tom, co se vyhrálo.

Starostka odpovídá, že jsme nic nevyhráli, pouze jsme se dozvěděli, že jsme nebyli členy svazku.

Jan Třetina říká, že majetek nemáme. Naše voda v článku osočuje, i když pod monogramy, některé bývalé starosty. To by nemělo být prvním cílem. Cílem všech zastupitelů by měla být kvalitní pitná voda a aby nepraskala kanalizace, což už se děje, ta je za 10 let velice zanedbaná. Je mu jedno, jestli městys bude ve svazku nebo ne, ale chce, aby tyto 2 podmínky v Černé Hoře fungovaly. To je to nejdůležitější, co potřebujeme, kvalitní pitnou vodu a kanalizaci. Jestli to bude svazek nebo jiná organizace, mu nevadí.

P. H. by to vadilo.

M. B. se ptá, proč se čeká na vyjádření svazku. Soud rozhodl nějakým způsobem a momentálně má svazek majetek v držení, které mu nepřísluší. Ať majetek vrátí a vrátí, co si naúčtovali na nájemném, které vybírali dlouhá léta, až ke stovce milionů, tohle by měli zažádat naši právníci, pak by bylo na všechny investice a opravy. Svazek nám ty peníze nedá, budou se bránit. Někdo musí vybrané nájemné spočítat a dostaneme se na nějakou částku, kterou budeme vymáhat, s úročením od určitého dne, protože toho dne je splatná.

Jan Třetina říká, že o to se bude právník starat, bude to dělat, my ten majetek nemáme. Byla vytvořena pracovní skupina ve složení Jozef Regec, Aleš Luksch a starostka. Bude vyvoláno jednání na svazku a Vodárenské, to je nejčerstvější zpráva, kterou máme. Právník pokračuje v jednání se svazkem a jak nám sdělil, může to trvat půl roku nebo i několik let, to vydání majetku. Bohužel desetiletá nečinnost kolem vodohospodářské infrastruktury může ještě pokračovat, což samozřejmě nechceme.

P. H. nesouhlasí, že by to mělo být 10 let. Musíte se o to zajímat a mluvit s lidmi. Byli v Kunštátě a tam je to horší než u nás, nám by ten majetek měli podle správního soudu vrátit, jim polovinu majetku nevrátili. Kolik je za vodu, není tak podstatné, podstatné je, že oni si to spravují sami. Oni mají v hrubém 15 mil. za rok příjem za vodu, když jsme spočítali, co my, tak tam je to 30 mil. příjem za vodu za rok. To by bylo na spravení 10 kanálů, ale chce to zvednout se, zajet do Kunštátu a promluvit s nimi, jak to mají a jak to vedou, tam jsou 4 lidé, kteří dělají všechno jen pro tu vodu, jedou naplno a krásně. To stejné v Rájci, tam zase mají s.r.o. Chce to s nimi mluvit. Nemohu navrhnout usnesení, některý ze zastupitelů by to měl navrhnout, aby lidé byli informováni, udělat besedu s právníky, odborníky a vypočítat, co vlastně je, ekonomu, zveřejnit a dát to lidem na vědomí.

J. K. se přiklání k názoru p. B., svazek se k tomu může postavit jakkoli, ale my musíme mít představu, kalkulaci. U jednání musíme vědět, co chceme, nebo co to rozhodnutí pro nás znamená. Nemůžeme čekat, s čím přijdou.

Podle P. H. to chce odborníka, protože oni budou argumentovat tím, že jsme zaokruhováni. Ano, jsme, protože naše voda jde do Blanska, půjde do Lysic, Drnovic, Voděrad, ať jde ta voda, pomůžeme jim, ale ať tam dají vodoměr, ať nám to zaplatí. Někdo z vás to musí řídit a musíme tam mít odborníky.

Podle Karla Odehnala zní rozsudek NSS jasně, nejsme ve svazku. Ať se k tomu vyjádří svazek, ale v první řadě se k tomu musí vyjádřit ministerstvo vnitra a krajský soud, protože rozsudek NSS zrušil tato 2 předchozí rozhodnutí. Jestli se čeká na vyjádření svazku, to nejsou lidumilové, jsou to tvrdí byznysmeni. Měli bychom mít jasnou představu při jednání se svazkem. Měli byste respektovat rozhodnutí občanů v referendu před cca 10 lety. Je to jasná zpráva, ti občané, kteří rozhodovali v referendu nebyli nesvéprávní, věděli, co chtějí, jestliže je dnes jiná situace, tak jak se domníváte vy, tak není jiná situace, současná situace je na základě rozhodnutí občanů před těmi cca 10 lety. Nemůžete brát přítomnost, aniž byste respektovali minulost. Nestojíte jen v současnosti.

K monogramům v článku P. H. říká, že nejmenovali, vezměte si, jak s námi jednal bývalý starosta, první, potom druhý.

Janu Třetinovi je jedno, kdo je vinen a kdo ne, chce, aby byla v Černé Hoře kvalitní pitná voda a kanály, které nepraskají, jestli to bude dělat firma A nebo B, je mu jedno, ale vždy s péčí řádného hospodáře.

P. H. by to jedno nebylo, protože když to dělá VAS, tak nás šidí taky, zeptejte se v Kunštátě nebo Rájci, ta VAS není žádný lidumil.

Jan Třetina říká, že v Kunštátě to není tak růžové, jak to vypadá, mluvil s těmi lidmi, ze začátku to bylo velice trpké, jsou tam 4 lidé, berou na sebe velkou odpovědnost.

P. H. upozorňuje, že zastupitelstvo a rada má také zodpovědnost, když to může být jinde, díky pivovaru máme odběr vody takový, že bychom mohli postavit 2 koupaliště, říkáte, že je vám jedno, kdo tady bude, nám to není jedno.

Karel Odehnal říká, že bychom se měli chovat jako řádní hospodáři, udělat si ekonomickou rozvahu a seznámit se se všemi variantami.

Podle Jana Třetiny musíme zjistit, co bude pro městyse nejlepší a nejvýhodnější.

Karel Odehnal říká, že Černá Hora má historickou zkušenost z minulosti, proto hlasovala pro vystoupení ze svazku.

P. H. říká, že tenkrát si to nechali vysvětlit, že kdybychom nebyli ve svazku a hospodařili si sami, tak voda donese do obce velké peníze. Ale jestli vy chcete znovu vstoupit do svazku. 10 let jsme se soudili, to stálo peníze, kdybyste vstoupili znovu do svazku, kdo by to zaplatil? Bývalé zastupitelstvo nebo nynější zastupitelstvo? Co jsme zaplatili právníkům nebo ještě zaplatíme. Poukazuje na trestněprávní odpovědnost zastupitelů.

Podle Karla Odehnala by měl být udělán závěr – domluvit se, seznámit se s ekonomickými rozborů, právními rozborů, přizvat do zastupitelstva právníka, který nás zastupuje, klidně o tom mluvit veřejně, není se čeho bát. Všichni chceme vodu, ale mít otevřené hledí a mluvit o všech možných variantách.

Jan Třetina říká, že si tady nikdo nehraje na nějaké tajnosti, ve zpravodaji bylo jasně napsáno, co se událo, právoplatnými členy jsme nikdy nebyli, teď se budeme domlouvat o majetku, a to může trvat dle právníka rok nebo i několik let, to my nevíme a neovlivníme.

Podle Karla Odehnala bychom měli mít jasnou představu, co chceme, myslí si, že ji nemáme. Jedna skupina chce čistou vodu a nepraskající potrubí a druhá skupina chce respektovat rozhodnutí občanů před 10 lety. Ti lidé měli historickou zkušenost. Někteří lidé, kteří hlasovali před 10 lety, už nežijí, ale měli tu zkušenost, já jsem taky chodil kopat vodovod brigádně, to bychom měli respektovat – rozhodnutí minulých občanů, generací.

V. Z. se vrací ke koupališti, bude někdo pověřen, aby se tím zabýval?

Starostka odpovídá, že se o tom mohou pobavit na pracovním jednání, jak jste viděli, nikdo ze zastupitelů to nechtěl projednávat, tady jsme pouze v diskusi.

Podle P. H. by se nad tím měli zamyslet, využít třeba státní lesy, spojit jeden projekt a druhý projekt, využít dotace a něco s tím udělat.

Na dotazy A. O. a M. B., zda dnes neschválený plán rozvoje městyse bude zveřejněn, starostka po krátké diskusi odpovídá, že ano.

## 7. Závěr

Předsedající ukončuje zasedání.

Zasedání skončilo v 19:37 hod.

Zapsal Ing. Jiří Rydval.

.....  
Petra Švancarová  
starostka

Datum:

*Ověřovatelé zápisu:*

Ing Aleš Luksch .....

Datum:

Ing. Karel Odehnal .....

Datum:

Pozn.: Zveřejněna je upravená verze dokumentu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů.