

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**FAKULTA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU**

---



# **KONCEPCE SPORTU VE VSETÍNĚ**

## **I. etapa řešení**

Doc. PhDr. Irena Slepíčková, CSc.

Mgr. Libor Flemr

PhDr. Olga Jungmanová

Mgr. Miloslav Staněk

Mgr. Jana Šmídová

Dana Soukupová

Praha, červen 2008



**Poděkování**

Rádi bychom na tomto místě poděkovali ředitelům a ředitelkám základních a středních škol, kteří nám umožnili provést dotazníkové šetření pro účely vytvoření koncepce sportu pro město Vsetín. Zároveň děkujeme žákům, studentům a jejich učitelům s profesorem za ochotnou spolupráci při vyplnění dotazníku.

Dotazníky vyplnili žáci a studenti těchto škol:

<b>ZŠ Integra</b>	Rybníky 1628
<b>ZŠ Ohrada</b>	Ohrada 1876
<b>ZŠ Vsetín Luh</b>	Jasenická 1544 Svornosti 1831
<b>ZŠ Trávníky</b>	Matouše Václavka 1217 Dělnická 1221
<b>ZŠ Rokytnice</b>	Rokytnice 436
<b>ZŠ Vsetín Sychrov</b>	Sychrov 97
<b>ZŠ</b>	Nemocniční 955 Kobzáňova 1537
<b>Masarykovo gymnázium</b>	Tyršova 1069
<b>Jazyková škola</b>	
<b>Střední škola Kostka, s.r.o.</b>	Pod Pecníkem 1666
<b>SŠ obchodu a služeb</b>	Horní náměstí 50 Rybníky
<b>SŠ průmyslová strojnická</b>	Pod Strání 1776
<b>SZŠ</b>	Náměstí Svobody 809
<b>Střední odborná škola</b>	Benátky 1779
<b>Josefa Soušedíka</b>	

**Obsah**

I. ÚVOD .....	4
II. SPORT, EVROPSKÁ UNIE A ČESKÁ REPUBLIKA .....	6
A. Rámce péče o sport v EU a ČR .....	6
B. Sport občanů Evropské unie a České republiky .....	8
C. Situace v ČR podle národních šetření .....	9
III. MĚSTO VSETÍN .....	16
A. Vsetín – město sportu .....	16
B. Základní charakteristika města Vsetín .....	17
IV. ANALYTICKÁ ČÁST .....	19
A. Sport dětí a mládeže .....	19
1. Pozice sportu v životě dětí a studentů a jejich hodnotové preference .....	22
2. Účast ve sportovních a pohybových aktivitách .....	25
3. Podmínky pro sportování; sportovní zařízení .....	32
4. Ekonomické a materiální zázemí pro provozování sportu .....	36
B. Sportovní subjekty .....	39
C. Sportovní zařízení .....	42
V. ZÁVĚRY .....	43
VI. LITERATURA .....	45
VII. PŘÍLOHY .....	47

## I. ÚVOD

V posledních letech se postavení obcí v české společnosti velmi změnilo. Následování trendů vývoje v evropských zemích dlouholetou tradicí občanské společnosti navodilo podmínky, kdy obce mohly aktivně vstoupit i do péče o volný čas jako jedné z podmínek zlepšování kvality života svých občanů. K volnému času patří neodmyslitelně i sport, který se velmi dynamicky rozvíjí a proměňuje a ať již ve své aktivní či pasivní podobě zasahuje do života obcí a lidí v nich žijících. Je proto pochopitelné, že ty obce, které usilují plnit úlohy, jež jim dává i umožňuje legislativa České republiky a které od nich očekávají jejich občané, se ve své činnosti věnují také oblasti sportu.

Je zřejmé, že podmínky života v jednotlivých obcích mohou být rozdílné díky řadě faktorů od historických, geografických, sociálně ekonomických, demografických a dalších až po kulturní. Ke kulturní oblasti lze bezesporu zařadit i sport s jeho tradicí a postavením. Sport tak v každé obci představuje jedinečný společenský jev, který je nutno řešit do značné míry individuálně právě vzhledem k již zmiňovaným specifickým dané lokality. Specifičnost řešení se však neodvíjí pouze od objektivně daných podmínek a existujících možností, ale souvisí i s vizemi obcí jak v širším kontextu strategií jejich činnosti, tak i v záměrech, které mají pro jednotlivé oblasti včetně sportu.

Předkládaný materiál usiluje o poskytnutí základní informace a hodnocení pro zpracování celkové koncepce rozvoje sportu ve městě Vsetín právě s přihlédnutím k výše uvedenému. Je jasné, že koncepce rozvoje sportu na úrovni obce zahrnuje řešení řady otázek a oblastí. Jedná se o určitý politický proces<sup>1</sup>, do nějž vstupuje řada aktérů od volených představitelů obce, přes její vedení, administrativu (úředníky) až po nezávislé odborníky a veřejnost. Právě proto, že se jedná o proces, nedá se očekávat jednorázové vyřešení všech otázek. Je nutno brát v úvahu proměnlivost situací, pohledy aktérů zainteresovaných na problematice sportu, průběžné změny legislativního, ekonomického a společenského rámce a další.

Ve stávající situaci se, na základě jednání se zástupci města Vsetín, jako aktuální sociální problémy spojené se sportem, kterým je nutno věnovat pozornost, jeví zapojení dětí a mládeže do sportu a zejména problematika sportovních zařízení ve městě. Především toto se stalo předmětem smlouvy mezi zhotovitelem – Fakultou tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy v Praze a objednatelem – městem Vsetín. Předkládaný materiál se proto věnuje především uvedeným dvěma tématům. Protože je předkládaný materiál vyústěním první etapy

---

<sup>1</sup> Politika ve smyslu veřejné politiky, nikoli politických stran

prací, soustřeďuje v tuto chvíli pozornost především na sport školní populace s důrazem na sportovní zařízení. Jako příprava na následující, druhou etapu prací na zakázce jsou dále předloženy základní informace o organizovaném sportu ve Vsetíně, jež mají sloužit k hlubšímu poznání činnosti a postavení dobrovolnického sektoru. Otevírá i samostatnou otázku sportovních zařízení. Ta však bude hlavním předmětem II. etapy řešení ve 2. pololetí 2008 s důrazem na formy jejich provozování a správy. K tomu bude nutné provést podrobnější analýzu činnosti a problémů nejdůležitějších vsetínských sportovních sdružení. Výsledky povedou k návrhu doporučení v oblasti koncepce rozvoje sportu ve Vsetíně.

Předkládaný materiál v první části podává rámec současného chápání sportu jako společenského jevu a ukazuje, jaké místo sport zaujímá v životě občanů Evropské unie a České republiky. Hlavní část nejprve připomíná základní charakteristiky města Vsetín vztahující se k řešenému tématu a posléze analyzuje stav v předchozím odstavci zmíněných oblastí. Grafy a tabulky v textu vypovídající o situaci ve Vsetíně dokumentují významné skutečnosti, podrobnosti jsou uvedeny v řadě tabulek, v přílohách s rozlišením podle místa bydliště (Vsetín a mimo Vsetín), pohlaví a věku (6., 8., třída ZŠ a 2. ročník SŠ).

## II. SPORT, EVROPSKÁ UNIE A ČESKÁ REPUBLIKA

### A. Rámce péče o sport v EU a ČR

Tato kapitola prezentuje hlavní rysy stávajícího postavení sportu v České republice a dává je do kontextu s novou podobou veřejné správy, především obcí. Nečiní si nároky na vyčerpávající popis a hodnocení situace, což není předmětem zpracování, ale snaží se ukázat prostor, v němž se řešení koncepce sportu na úrovni obcí odehrává. Pozornost soustřeďuje na materiály týkající se sportu, nikoli obecně veřejné správy a obcí<sup>2</sup>.

Sportu jako společenskému jevu se v posledních letech začíná věnovat výraznější pozornost jak na úrovni evropské, tak české ve smyslu legislativním a koncepčním. Nejrozličnější aktivity vyústily do formulování Evropské charty o sportu, jež zpracovala a přijala v roce 1992 Rada Evropy (MŠMT, 1994). Tento materiál je zmiňován proto, že se stal východiskem pro řadu dalších materiálů Rady Evropy (např. Evropský manifest o mládeži a sportu (MŠMT, 1995), Evropská charta sportu pro všechny: Zdravotně postižené osoby (MŠMT, 1996)). Evropská charta sportu změnila náhled na sport v první řadě z hlediska jeho vymezení, definice, což lze považovat za důsledek jak vývoje společnosti jako celku, tak sportu samého. Ten se postupem doby stával mnohem rozmanitější nejen co obsahových forem (např. vznik nových sportů), ale i sociálních a organizačních forem, přestal být záležitostí pouze dobrovolných sportovních spolků, ale vstoupil do něj velmi intenzivně i soukromý sektor. Sport je tak dnes chápán velmi široce jako: „... všechny formy pohybové činnosti, které ať již prostřednictvím organizované účasti či nikoliv, si kladou za cíl projevení či zdokonalení tělesné a psychické kondice, rozvoj společenských vztahů nebo dosažení výsledků v soutěžích na všech úrovních“ (MŠMT, 1994).

Jako velmi významné se jeví převzetí pojetí sportu, jeho významu a postavení ve společnosti i z pozice Evropské Unie, která dnes představuje bázi společného řešení otázek života členů tohoto společenství. Výsledkem se stal materiál Bílá kniha o sportu – dokument Komise evropských společenství projednaný v Bruselu dne 11.7. 2007 (MŠMT, 2008), jehož účelem je poskytnout strategickou orientaci týkající se role sportu v EU. Vyzdvihuje se společenský a hospodářský význam sportu s důrazem na dodržování požadavků právních předpisů EU. Bílá kniha přináší také návrh konkrétních opatření v podobě Akčního plánu Pierre de Coubertain. Ten se zaměřuje především na společenské a hospodářské aspekty

---

<sup>2</sup> Informace jsou určeny především těm, kteří v dané oblasti na úrovni města nepracují nebo neměli dosud možnost se s nimi jinou cestou seznámit.

sportu, jako jsou **veřejné zdraví, vzdělávání, sociální začlenění, dobrovolnická činnost, vnější vztahy a financování sportu**. Pod uvedenými aspekty sportu se skrývá celá šíře na jedné straně přínosů sportu, na druhé straně závazků EU, jednotlivých států až samosprávy na místní úrovni. Úsilí z poslední doby směřuje také k začlenění článku o sportu do Evropské ústavy, příp. Evropské smlouvy, dokumentů, jež, jak je známo, představují problémovou záležitost společných jednání členů EU.

Koncept sportu v duchu Evropské charty sport a Bílé knihy o sportu platí v současné době také v České republice. Nejprve byl zakomponován do vládních usnesení z let 1999 a 2000<sup>3</sup>, aby se posléze stal základem Zákona o podpoře sportu<sup>4</sup>. Zákon byl uveden v platnost v období reformy veřejné správy a bral v potaz změny v postavení, úkolech a odpovědnostech územních složek, tzn. též obcí. Obcím, zákon přisuzuje úkoly:

- a) zabezpečování rozvoje sportu pro všechny a přípravy sportovních talentů, včetně zdravotně postižených občanů;
- b) zajišťování výstavby, rekonstrukce, udržování a provozování svých sportovních zařízení a jejich poskytování pro sportovní činnost občanů;
- c) kontrola účelného využívání svých sportovních zařízení;
- d) zabezpečování finanční podpory sportu ze svého rozpočtu.

Z dalších vládních dokumentů lze jmenovat především materiál MŠMT Směry státní politiky na léta 2004-2006, který však v podstatě již nic nového nepřinesl. O dalším podobném materiálu se vedou v současné době přípravné diskuse. Organizacím stojícím mimo veřejný sektor (spolkový sport, soukromé sportovní subjekty) nejsou žádné úkoly tohoto typu stanoveny.

Sport se dostal do různých koncepčních materiálů právě ve vazbě Evropskou Unii a problémy, které usiluje řešit především v oblasti veřejného zdraví, sociálního začleňování, rovnosti příležitostí atd. V souvislosti se stále zvyšujícím se výskytem obezity u evropské populace a zejména dětí se sport, resp. pohybová aktivita objevuje společně se zdravou a přiměřenou stravou jako jeden z nejdůležitějších nástrojů prevence a boje proti této hrozbě<sup>5</sup>. Následně je pak toto zakomponováno do materiálů vypracovaných pro české prostředí, jako např. Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR – Zdraví pro všechny v 21. století.

<sup>3</sup> Koncepce státní politiky v tělovýchově a sportu v České republice. Zásady komplexního zabezpečení státní sportovní reprezentace, včetně systému výchovy sportovních talentů. Národní program rozvoje sportu pro všechny.

<sup>4</sup> Zákon č. 115/2001 Sb. o podpoře sportu ve znění zákona č. 219/2005 Sb.

<sup>5</sup> COUNCIL OF EUROPEAN UNION (2004). Council Conclusion of 2 December 2003 on healthy lifestyles: education, information and communication

## **B. Sport občanů Evropské unie a České republiky**

Postavení sportu a účast ve sportu občanů členských států Evropské unie popisuje publikace „Občané Evropské unie a sport“. Údaje získané prostřednictvím šetření Eurobarometr v roce 2004 zachycují také situaci u české populace. Pro vytvoření ucelenější představy vybíráme z tohoto šetření některé údaje, jež mohou posléze sloužit jako určité kritérium pro hodnocení sportu ve městě Vsetín, a doplňujeme je informacemi z vybraných šetření provedených v České republice.

Šetření Eurobarometru z roku 2004 sledovalo sportovní aktivnost občanů ve věku od 16 let výše a jejich názory na sport v 25 členských zemích, tzn. včetně nově přistoupivších zemí. Z výsledků vybíráme následující:

Češi patří mezi země s vyšší účastí ve sportu. Podle tohoto šetření se do sportu vůbec nezapojuje 34% Čechů, čili 66% sport do svého volnočasového programu zařazuje (průměr EU je 47%, kdy nejvyšší účast mají trvale skandinávské země). Nehovoří se však o intenzitě zapojení. Porovnání podle socio-demografických charakteristik potvrdilo stálé tendence v účasti jako např.: muži (41%) sportují více než ženy (35%), s věkem účast klesá, přímá vazba na úroveň vzdělání a hlavní překážkou je nedostatek času. Při zjišťování organizace sportovních aktivit se ukázalo, že Češi nejčastěji ze všech uvádějí sportovní centra. Tabulka 1 dokumentuje rozložení za celou EU. Zde je nutno si povšimnout stupně organizovanosti ve sportovních klubech (spolkovém sportu).

Tabulka 1 Organizační formy a místo sportování občanů EU

Otázka č. 50 v dotazníku Eurobarometr: Kde nejčastěji provozujete sport?	%
fitness centrum	15
sportovní klub	16
sportovní centrum	11
škola/univerzita	6
jinde (spontánně)	51

Při hodnocení přínosů sportu vykazovali čeští občané oproti evropskému průměru vyšší přínos v přátelských vztazích, a překvapivě naprosto nejvyšší přínos pro tělesnou zdatnost (o 25% oproti průměru). Naopak relaxace měla podprůměrné zastoupení (o 15% méně než průměr). Pozitivní zdravotní účinky sportu a jeho vhodnost jako nástroje v boji



s obezitou jmenuje 9 z 10 Evropanů, což je i případ Čechů (Srovnání s realitou však je odlišné, neboť názor v tomto ohledu neimplikuje odpovídající chování). Co se jeví jako zajímavé, je fakt, že občané zemí bývalého svazku Rakousko-Uhersko, k nimž patřilo i území dnešní ČR, nepřipisují sportu takovou integrační sílu jako v ostatních zemích. To je vzhledem k snahám využívat sport jako nástroj integrace minoritních skupin a imigrantů nutné brát v potaz. Vzhledem k populační skupině, jíž je v tomto materiálu dále věnována hlavní pozornost, je nutné zmínit, že 4 z 5 Evropanů se domnívají, že by mělo být sportu ve školním vyučování věnováno více času (stálá bolest a proklamace ohledně školní tělesné výchovy v ČR). V této souvislosti se také domnívají, že by měla existovat větší spolupráce mezi oblastí školství a sportu. Dále ve vztahu k předkládanému podkladu pro koncepci sportu ve Vsetíně stojí za zmínku názor, jež má většina Evropanů, že Evropské autority by měly více intervenovat do oblastí spojených se sportem. To ukazuje na význam, který připisují sportu a jeho místu v občanské společnosti<sup>6</sup>.

### **C. Situace v ČR podle národních šetření**

Pro utvoření obrazu o situaci v oblasti sportu ve Vsetíně je vhodné též stručně uvést poznatky z šetření, která byla realizována v poslední době v českém prostředí. Poskytnou možnost pro srovnání sportovní situace ve městě v některých aspektech se situací v celé České republice.

Z pohledu veřejného mínění jsou pohybová aktivita a sport jsou považovány za velmi důležité pro děti a mládež. Pokud se dospělí lidé vyjadřují k významu sportu pro život (Slepička & Slepičková, 2002), vidí jeho sílu hlavně pro zdravý vývoj v mládí, jako velmi důležité též v udržování tělesné kondice a zachování a upevňování zdraví. Přínosům souvisejícím se sociální a psychickou stránkou jejich života přikládají spíše význam střední až malý. I v tomto výzkumu byl patrný vliv sociálně ekonomického statusu na názory a vlastní účast ve sportu. Jak v názorech na sport, tak ve vlastní aktivní sportovní činnosti zde platí přímý vztah ke vzdělání a typu profese. Čím vyšší sociální status, tím je sport považován za důležitější a také se mu lidé s tímto statusem více věnují. Jako problémoví se ukázali lidé se základním vzděláním, dělníci, důchodci a ženy v domácnosti (Slepičková, 2008). Těm musí být věnována pozornost při vytváření podmínek pro sport a nabízeny adekvátní programy se sportovní náplní. U mládežnické populace ve věku 15 – 18 let, tj. středoškolského věku, jsou

---

<sup>6</sup> Podrobnější informace lze nalézt na webové adrese uvedené v seznamu literatury.

názory na uvedené otázky obdobné, jak dokládá tabulka 2 (možnosti „malý“ a „žádný“ význam nejsou zobrazeny, byly málo frekventované).

Tabulka 2 Názory české mládežnické a dospělé populace na význam sportu (%)

	dospělí nad 18 let		mládež 15 – 18 let	
	velký (1)	střední (2)	velký (1)	střední (2)
zdraví, duševní a tělesný vývoj v mládí	75,1	21,8	68,7	25,2
udržování tělesné kondice	64,9	32,0	55,2	39,6
zachování a upevnění zdraví	55,6	37,2	54,2	37,1
využití volného času	33,6	48,8	24,8	47,3
získání peněz, dobrého pracovního zařazení	13,3	21,8	17,3	20,6
navazování a upevňování společenských vztahů	19,2	43,6	21,0	38,8
relaxace a zbavení stresu	43,3	40,1	51,3	43,5
schopnost překonávat překážky, sebe sama	37,6	37,6	40,1	37,4
zvyšování sebevědomí	34,0	42,9	36,6	40,1
Je to možnost vyniknout.	27,1	35,8	28,9	39,4

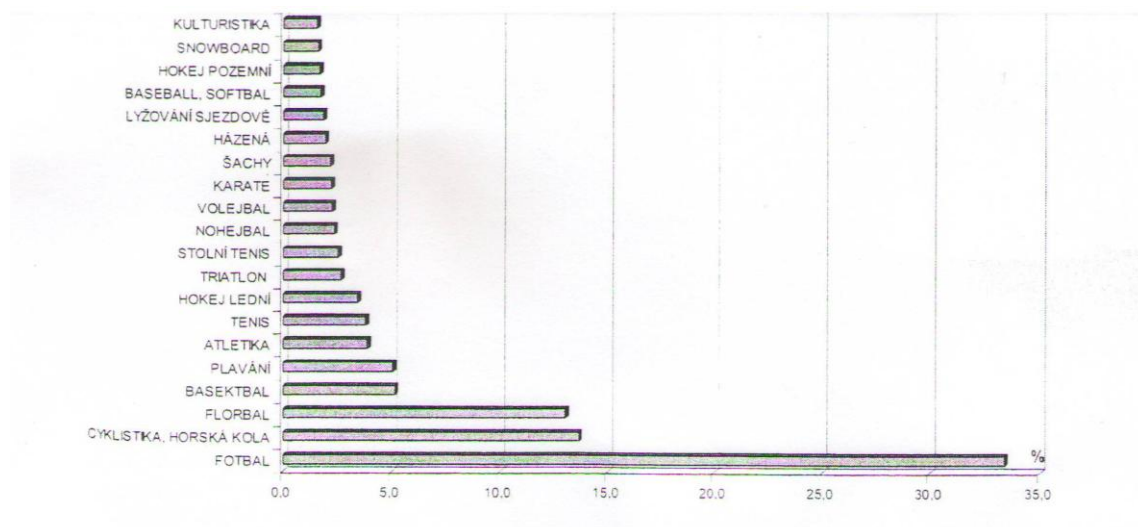
Výsledky v tabulce 2 ukazují, že dospělí prisuzují, pravděpodobně na základě racionálnějšího uvažování a zkušenosti, větší přínos sportu pro správný vývoj v mládí a pro zdraví ve srovnání s mladšími občany. Společenské vztahy v rámci porovnávání uvedených přínosů nehrají u Čechů tak dominantní roli. Je zajímavé, že pro mládež se ve srovnání s dospělou populací jeví jako přínosnější relaxační a odpočinkový přínos sportu. Jistě to souvisí s tím, co dokládá řada dalších výzkumů, že dnes ve sportu lidé hledají hodně zábavy. To je ostatně celospolečenský trend spojený s konzumností a snahou prožít „neobvyklým“ způsobem volný čas, hraničící mnohdy s hedonismem, extrémností (nejen ve sportu) za každou cenu. Slepíčková (2001) uvádí, že děti a mládež vstupují do sportu téměř z 80% pro zábavu. Pro chlapce jako důležitý následuje výkonnostní motiv (cca 40%), u dívek stejné procento uvádí vzhled. Obě pohlaví vidí asi ve 40% jako důvod svého sportování posílení zdraví. S cca 20% následuje jako motiv sociální kontakt a pak úspěch, výrazněji u chlapců. Údaje z Eurobarometru i českých šetření naznačují, co česká populace hledá ve sportu, že u zmiňovaných věkových kategorií se jedná o obdobné motivy a názory a že se česká populace

od evropské poněkud liší. Tato fakta je nutno brát, dle našeho názoru, v úvahu při vytváření podmínek pro sport.

Je však známo, že názory a chování se od sebe mohou velmi výrazně lišit. Předchozí tabulka ukázala, že sport je považován mládeží i dospělými z mnoha hledisek za významný. K obdobným výsledkům se dochází i v jiných reprezentativních šetřeních zaměřených na děti, obvykle staršího školního věku. Jejich uvědomění o přínosech sportu je také vysoké, zdraví se objevuje na prvním místě. Vlastní aktivní účast se tak vysokým procentuálním zastoupením ani u jedné ze zmiňovaných populačních skupin neprojevuje. Zjištění, že děti staršího školního věku staví hodnotu zdraví na první místo, je bez pochyby potěšitelné. Do jisté míry je však otázkou, jaké důvody pro to mají. Jak bylo uvedeno, procento aktivní účasti těmito postojům ke zdraví příliš neodpovídá. Obecně je zdraví prezentováno jako hodnota. Podle tradiční definice WHO (1945) je zdraví považováno za stav fyzické, duševní a sociální pohody, nejen absence nemoci. Tuto komplexní povahu zdraví však děti zřejmě nevnímají a zdraví chápou právě jako absenci nemoci, především fyzického charakteru, která by jim v pohybu a sportu bránila. Opačný vztah – sport jako determinanta zdraví – není vnímán tak často. Pro děti je příznačné, že ve sportu dnes hledají především zábavu a kontakty s kamarády, to jsou nejdůležitější motivy jejich účasti. Výkon, soutěžení a zlepšování kondice jsou pro ně méně důležité (Slepičková, 2001; Rychtecký, 2006).

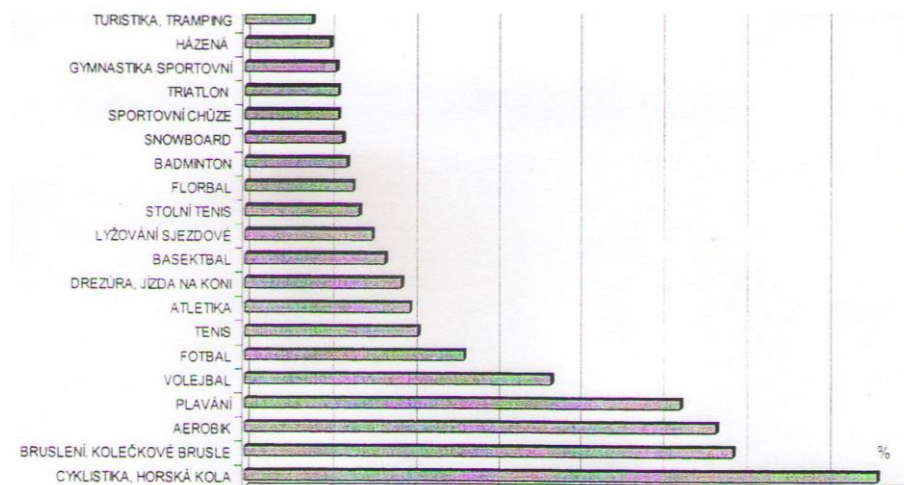
V různých šetřeních, která byla realizována, se ne vždy užívá srovnatelná metodika pro posouzení zapojení do sportu. Pro základní představu lze uvést, že sport je pravidelnou součástí života zhruba 30% českých dospělých, kolem 20% sportuje občas a zbytek (cca 20%) začleňuje sport do svého režimu pouze nárazově anebo vůbec (Zich, Ungr, 1995; Slepička et al., 2001; Rychtecký, 2001). Zajímavé jsou ve vztahu k frekvenci účasti ve sportu také údaje Rychteckého (2006), který stejnou metodikou (podle evropské projektu Compass) porovnával účast chlapců a dívek v letech 2000a 2006. Pravidelné sportovní aktivity alespoň 2 x týdně (v organizacích i mimo ně, soutěžně i nesoutěžně) se zúčastňovalo zhruba 60% chlapců. U dívek došlo v tomto období k poklesu z cca 60% na 40%. Údaje jsou shrnuty v grafu 1 a 2.

Graf 1 Účast ve 20 nejpopulárnějších sportech, chlapci 9 – 19 let



Zdroj: Rychtecký (2006)

Graf 2 Účast ve 20 nejpopulárnějších sportech, dívky 9 – 19 let



Zdroj: Rychtecký (2006)

Aktivní participaci ve sportu dokresluje také účast ve sportovních soutěžích a členství ve sportovní organizaci. Polovina dospělé populace nebyla nikdy členem sportovní organizace, u mládeže 15 – 18 let je to 42% (Slepička et al., 2001). V době, kdy byli tito respondenti dotazováni, bylo 15% dospělých a 29% mládeže členem nějaké sportovní organizace, což je u dospělé populace totéž procento jako u průměru EU. Účast ve sportovní soutěži za poslední rok uvedlo 43% mládeže ve věku 15 – 18 let a 15% dospělých nad 18 let.

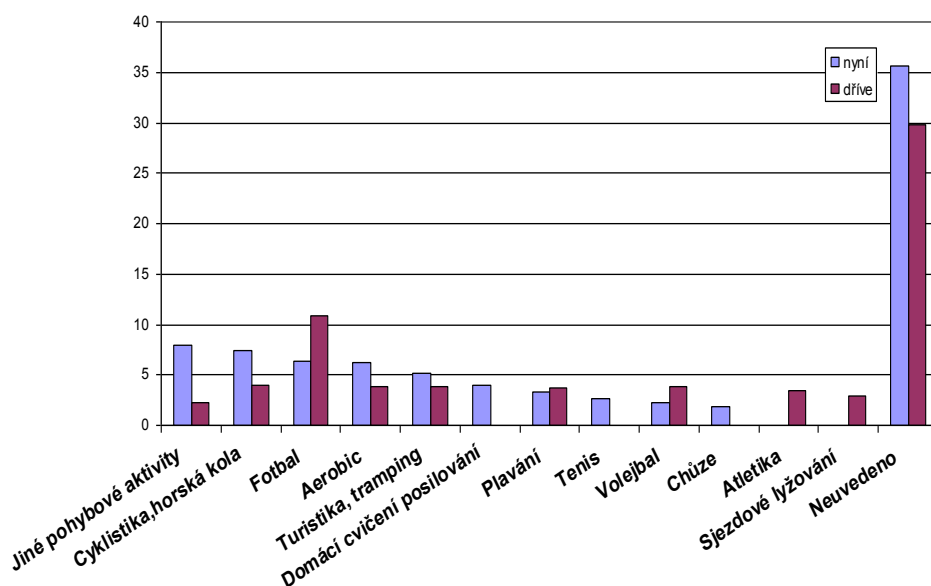
Je nutno si uvědomit, že v současné době zaujímá významné místo v nabídce aktivního sportování soukromý sektor, kam mnozí docházejí, a přitom nemusejí být členy žádného dobrovolného sportovního sdružení. To platí hlavně pro dospělé. Pro českou populaci, jak naznačily výsledky Eurobarometru, je tato forma společně se sportovními centry, která také velmi často fungují na ziskové bázi, výrazně více zastoupena než jinde v EU. Je pochopitelně otázkou, jak silnou pozici v jednotlivých lokalitách (obcích, jejich částech) má soukromý sektor co se týče sportovní nabídky.

Pokud není výzkum zaměřen ryze na oblast sportu, vypovídají výsledky poněkud méně příznivé o postavení sportu v životě českých lidí. Friedlanderová, Tuček & MEDIAN (2000) dospěli pomocí časového snímku dne k 12 minutám sportu u mužů a 6 minutám u žen ve všední den. Víkendy dávají větší časové možnosti, jichž využívají hlavně muži s 30 minutami sportu, ženy svou aktivitu pouze zvyšují na 12 minut. Do těchto průměrů jsou pochopitelně zařazeni i neaktivní, jichž bude asi 40 – 50%. Roli hraje i skutečnost, že lidé obvykle nesportují každý den. Situace u žen je na tomto poli evidentně horší.

V krátkosti zmíníme ještě popularitu sportů jak vzhledem k jejich provozování, tak i zájmu diváckému. Popularita různých druhů sportu se liší podle lokalit (od států až po obce). Rozdílnosti jsou dány mnoha faktory počínaje tradicí sportu jako celku i konkrétních sportů či disciplín, faktory geografickými, přírodními, ekonomickými podmínkami lokality, sportovní infrastrukturou, pozicí veřejného, soukromého a občanského sektoru na tomto poli. Pochopitelně se do popularity a obrazu sportu i sportovních odvětví promítá vliv médií.

Graf číslo 3 dokumentuje, že v české společnosti měly a stále mají své oblíbené místo kolektivní sporty co se týče aktivní účasti a to jak u dospělé populace, tak u dětí a mládeže. Fotbal a volejbal jsou sporty dospělé populace, u mladých se prudce rozšířil v posledních letech také florbal a to nejen u chlapců, ale i u dívek. Pokud sledujeme pořadí sportů (bez rozlišení míry zapojení), nalézáme cyklistiku na prvním místě u dospělé populace a dívek, u chlapců na druhém. U chlapců první příčku zaujímá fotbal. Obdobně je oblíbené plavání. Aerobic a podobná cvičení nepochybně patří k ženám a dívkám.

Graf 3 Jakým sportům a pohybovým aktivitám se věnuje česká populace nad 18 let (%)



Zdroj: Slepíčka a kol. (2001)

Z pozice Vsetína je zajímavé, že u chlapců se hokej vyskytuje na 8. místě mezi 20 nejoblíbenějšími sporty (viz graf 1). Významné místo u všech kategorií zaujímá tenis, jehož rozšíření bylo podmíněno nejen jeho vysokou ekonomickou a společenskou prestiží, kterou získal v 70. a 80. letech 20. století v české společnosti, ale v současné době především tím, že do poskytování služeb a budování tenisové infrastruktury vstoupil výrazně soukromý sektor.

Trendy v České republice v organizované účasti dětí a mládeže v jednotlivých sportech (sportovních federacích) ukazují tabulky v příloze 1. Jsou vhodné pro srovnání údajů ze šetření provedeného Vsetíně, které budou uvedeny dále.

Pro jednotlivé lokality (státy, velká i menší města) je důležitá i pasivní konzumace sportu, která obnáší jak přímé návštěvy sportovních stadionů a hal, tak sledování sportovního dění v médiích. Zde jen krátce uvádíme, že více méně všechna šetření zmiňují pro naše prostředí jako divácky nejpobulárnější fotbal, jenž v některých případech (v závislosti na termínu daného šetření – roční období, významné sportovní události atp.) je lehce předstižen sledováním ledního hokeje v televizi (sledovanost v televizi se u obou sportů pohybuje v rozmezí od 17 do 30%, na stadionech 18 do 20%). Další sporty jako atletika, volejbal, krasobruslení atd. se v citovaném šetření na sledovanosti podílely výrazně méně. Zde je však nutné upozornit na významný fakt, který se projevil v období posledních 4 – 5 let, a tím je změna vysílacích schémat jednotlivých televizních společností a vznik nových pouze na sport zaměřených kanálů. Poskytují dnes de facto nepřetržitý přísun sportovních informací. Přesto se domníváme, že fotbal a hokej mají dominantní postavení a je nutno k tomuto při

koncipování sportovních politik měst přihlížet. Zároveň je však nutné brát v potaz i to, že některé sporty mají spíše lokální, nikoli celosvětový význam a rozšíření, tedy také pouze lokální dopad a omezenější možnost prezentace za hranicí daného území. Na druhé straně však pro místní občany může z hlediska aktivní účasti i pasivní náplně volného času hrát i velmi významnou roli jako projev určitého patriotismu a identifikace s městem.

V českých výzkumech je také zřejmý vliv sociálně ekonomického statusu na názory a vlastní účast ve sportu. Nižší sociální status je spojen s nižší účastí na sportovních aktivitách. Jak již bylo uvedeno, tento jev je nejpatrnější u lidí se základním vzděláním a žen v domácnosti (Slepičková, 2008). Jsou to tedy skupiny nějakým způsobem vyčleněné z běžného společenského života. Pokud se podíváme názory k tomuto tématu na úrovni Evropy, pak k uvedeným skupinám je nutno přidat též nezaměstnané, etnické skupiny a handicapované či lidi s potížemi učit se (Collins et al., 1999). Ti všichni jsou ohroženi nerovností příležitostí ve volném čase a tedy i sportu ve srovnání s většinovou společností. V tabulce 3 jsou uvedeny faktory, které se na tomto nejčastěji podílejí. Proto musí být věnována zvýšená pozornost uvedeným skupinám, neboť ty si samy neumějí poradit, nemají dostatek znalostí, informací, ekonomických zdrojů či příkladů, proč a jak se sportu věnovat. Je všeobecně akceptován názor, že jim musí být věnována zvýšená pozornost při vytváření podmínek pro sport a nabízeny adekvátní programy se sportovní náplní.

Tabulka 3 Faktory, které se na tomto nejčastěji podílejí na nerovných příležitostech ve volném čase

Strukturální faktory	Zprostředkující faktory	Osobní faktory
špatné materiální/sociální prostředí	přístup a schopnosti řídicích pracovníků	nedostatek času
špatná společenská zařízení/potenciál komunity	„označení“ společností	nedostatek financí
špatná podpůrná síť		nedostatek dovedností/osobního sociálního kapitálu
špatná doprava		obavy o bezpečnost
		bezradnost
		nízké sebehodnocení/body image

Zdroj: (Collins et al., 1999)

### **III. MĚSTO VSETÍN**

#### **A. Vsetín – město sportu**

Město Vsetín patří k obcím v České republice, které se snaží hledat cesty podpory a rozvoje sportu. Dokladem toho, kromě jiného, je i zařazení sportu jako tématu do materiálu „Koncepce rozvoje města Vsetín se zaměřením na využití prostředků strukturálních fondů 2007 – 2013“. Jen ve stručnosti zopakujeme, že sport je považován za významnou součást volného času, měl by být rozvíjen v síti základních a středních škol, jež je v provedené SWOT analýze hodnocena pozitivně. Sportu je přisuzována pozitivní role coby nástroji řešení sociálně patologických jevů. Uvádí se jeho propojení s cestovním ruchem a zmiňuje se partnerství všech tří sektorů. Jako slabší je v materiálu hodnocena sportovní infrastruktura města.

Je tedy zřejmé, že Vsetín usiluje o to, být kromě jiného také městem sportu. Typická je pro něj podpora popularity hokeje jako určitého „symbolu“ města. Vrcholová úroveň hokeje zde má několikaletou tradici a dosáhl i výrazných úspěchů v republikovém měřítku. Vsetím se tímto zaujetím pro hokej dostal do pozice města, jež se může řadit k tzv. městům sportu. Tento přívlastek si dávají do svých charakteristik mnohá města ve světě a každé z nich k tomu může zdůrazňovat odlišné argumenty. Některá města si zakládají na svých sportovních zařízeních, jiná na pořádání významných sportovních akcí. Jindy se prezentují jako města s prosperujícím místním klubem (případ Vsetína). Mnohá ale také usilují o to, prezentovat se jako místa, kde se dobře žije a to i proto, že jsou zde nabízeny dobré podmínky pro aktivní sport běžných občanů. Například ve Finsku je na toto kladen důraz ve veřejně dostupném jednotném internetovém informačním systému o obcích. Dnes i v České republice se mohou občané na webových stránkách měst často ve velmi zdařilé a uživatelsky přátelské formě seznámit s řadou informací, jež jim pomohou se orientovat v nabídce pro aktivní i pasivní sport. V tomto kontextu vyvstává otázka, s jakými problémy se organizace angažované ve sportu i občané setkávají, jak je řeší oni sami a jaké jsou vzhledem úkoly místní samosprávy.



## B. Základní charakteristika města Vsetín

To, jak je sport ve městě vnímán, jak jsou zajišťována a podporován konkrétních sportovních odvětví, je podmíněno mnoha faktory. Jako rámec pro interpretaci zjištění, která vyplynula z analýz, o nichž bude pojednáno dále, proto uvádíme alespoň základní údaje o městě a jeho obyvatelích.

Vsetín leží ve východní části České republiky na rozloze zhruba 5760 ha, v nadmořské výšce 345 m. Rozkládá se v údolí řeky Bečvy a působí velmi příjemným dojmem města usazeného v zeleni a obklopeného lesy v bezprostřední blízkosti Beskyd. Činnost podnikatelských subjektů ve městě je z poloviny zaměřena na obchod a služby a pokračuje se zde i v tradici strojírenského průmyslu, i když v pozměněné podobě.

Strukturu obyvatelstva ukazuje tabulka 4. Podíl osob ve věku do 14 let a nad 65 let je stejný. V řadě jiných lokalit ČR senioři výrazněji převyšují kategorii dětí. V kategorii 0-14 let pak je podle hrubého odhadu 260 dětí narozených ve stejném roce.

Tabulka 4 Složení obyvatel města Vsetín podle věku

kategorie	celkem obyvatel	0 – 14 let	15 – 64 let	65 a více let
muži	13370	1980	9869	1521
ženy	14705	1965	10330	2410
celkem	27963	3945	20199	3931
celkem %	100	14	72	14

Zdroj: Český statistický úřad ČSÚ) . Údaje k 31.12.2006

Vsetín představuje administrativní centrum (obec s rozšířenou působností) Vsetínského okresu, v němž se míra nezaměstnanosti dle Českého statistického úřadu (ČSÚ) přibližuje 11% (k 31.12.2006), a patří tím ve Zlínském kraji do skupiny měst s nejvyšší mírou nezaměstnanosti.

Veřejná databáze ČSÚ také uvádí údaje vztahující se ke sportu, a to informace o počtech sportovních zařízení ve městě (viz tabulka 5).

Přehled škol, ve kterých proběhla jedna část šetření, včetně maximální kapacity počtu žáků či studentů, uvádí tabulka 6. Jedná se 7 základních škol a 6 škol středních. Mateřských škol dle ČSÚ je 10, vysoká škola žádná.

Tabulka 5 Druhy a počty sportovních zařízení ve Vsetíně

druh sportovního zařízení	počet
koupaliště a bazény	4
- z toho kryté bazény	1
hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	30
tělocvičny (vč. školních)	13
stadiony otevřené	2
stadiony kryté	1
zimní stadiony kryté i otevřené	1
ostatní zařízení pro tělovýchovu (s provozovatelem nebo správcem)	5
celkem	57

Zdroj: Český statistický úřad. Platnost k 31.12.2006.

Tabulka 6 Školy na území města Vsetín

druh školy	název (adresa)	kapacita
základní	Na rybníkách – Integra	200
základní	Ohrada	550
základní	Luh (Jasenická, Svornosti)	1288
základní	Trávníky (Matouše Václavka, Dělnická)	1350
základní	Rokytnice	450
základní	Sychrov	450
základní	Nemocniční, Kobzáňova	330
Počet škol 7	Maximální počet žáků 4618	
Gymnásium 4 leté	Tyršova	380
Gymnasium 8 leté	Masarykovo gymnázium	480
Gymnasium všeobecné	Jazyková škola	480
Střední škola Kostka	Pod Pecníkem	990
SŠ obchodu a služeb	Horní náměstí	870
SŠ průmyslová strojnická	Pod strání	1280
Střední odborná škola Josefa Sousedíka	Benátky, Bobrky, Trávníky	2587
Střední zdravotnická škola	Nám. Svobody	270
Počet škol 6	Maximální počet studentů	7337

Zdroj: Rejstřík škol MŠMT verze 1.37

Podle výše uvedených údajů se zdá, že nabídka míst v základních školách v současnosti kapacitně výrazněji převyšuje skutečné počty dětí ve věku základní školní docházky. To se může mít dopad i na organizování sportu na půdě škol (využívání tělocvičen a hřišť žáky v organizovaných i neorganizovaných formách s konsekvencemi personálními a ekonomickými, pronajímání prostor neškolským subjektům atd.).

## IV. ANALYTICKÁ ČÁST

Jak bylo již předesláno v úvodu, byla činnost pracovního týmu v I. etapě projektu zaměřena především na zjištění situace ve sportu u dětí a mládeže. Dále byla pozornost věnována dobrovolným sportovním sdružením a jejich podílu na péči o sport občanů města. Byla provedena vstupní sonda do problematiky sportovních zařízení.

Údaje byly získány dotazníkovým šetřením realizovaným ve 13 školách, dále analýzou dokumentů, které jsme obdrželi od pracovníků Městského úřadu ve Vsetíně, od Regionálního sdružení ČSTV Vsetín. Byly použity i některé údaje uveřejněné na webových stránkách města a sportovních subjektů zde působících. Informace byly doplněny vstupními polostrukturovanými rozhovory s pracovníky vybraných sportovních zařízení.

Výsledky doplněné hodnotícím komentářem souhrnně prezentuje následující text. Detailní a doplňující údaje jsou zařazené v přílohách.

### A. Sport dětí a mládeže

Šetření zaměřené na účast dětí a mládeže ve sportu a na to, jak hodnotí podmínky pro svou sportovní činnost, bylo realizováno na školách ležících na území města Vsetín. Jako výchozí byl k získání údajů použit dotazník vytvořený pro potřeby podobně orientovaného výzkumného šetření, které bylo realizováno v roce 2007 ve vybraných městech Středočeského kraje. Dotazník byl částečně upraven a doplněn o otázky z šetření provedeného v roce 1998 (Slepičková, Kavalíř, 1999). Upravené verze dotazníku pro základní a pro střední školy jsou součástí přílohy 3. Dotazník posuzuje oblasti, které korespondují s potřebami zadání.

Pro distribuci dotazníků byla zvolena druhá část května a to z důvodů, že v daném období (plné jaro) je ustálená situace co se týče participace na sportovních aktivitách (relativně stabilní a teplé počasí). Zároveň je to stejná perioda jako u šetření, jež proběhlo v městech stejné velikosti v roce 2007 s týmž dotazníkem. Roli hrál také předpoklad zpracovatelů, že ve školách bude přítomen dostatečný počet dětí (zanedbatelná nepřítomnost z důvodu nemoci) a ještě nebude probíhat etapa posledních zkoušení před závěrem školního roku ve třídách, které byly pro zařazení do výzkumu uvažovány.

Pracovní tým vybral pro šetření děti těch věkových kategorií, které reprezentují určité typické etapy v ontogenetickém vývoji. Děti navštěvující 2. stupeň základních škol jsou již a) schopné samostatně odpovídat na otázky pokládané formou dotazníku, b) stávají se méně závislými na dohledu rodičů a začínají o výběru svých koníčků rozhodovat samy. To se týká především dětí, které navštěvují 6. třídy (tj. věk cca 12 let) a jsou ještě vesměs

v prepubertálním období. Děti 8. tříd již obvykle procházejí věkem puberty, v němž se po fyzické, psychické i sociální stránce mění jejich život. Studenti navštěvující střední školu vstupují více méně již do světa dospělých, jsou právně odpovědní a na rodičích závislí již více méně pouze ekonomicky. Zde byli jako sledovaný soubor vybráni studenti 2. ročníků. Ti již mají zažitý středoškolský způsob života. Vyšší ročníky by byly vzhledem k časovému programu studia problematické (např. příprava a období maturity, ukončení studia v 2. roce, nástup na praxe mimo školu).

Tabulka 7 a 8 ukazuje počty žáků a studentů podle příslušnosti ke škole, třídě a pohlaví. Dotazníky byly vyplňovány za přítomnosti a pomoci učitelů ve třídách. Pokud byly dotazníky evidentně neúplně či neobjektivně vyplněny, nebyly z nich pořízeny záznamy do počítače. Po nahrání dat byly po další kontrole vyřazeny ještě některé dotazníky, které nebylo možné dodatečně zpracovatelem opravit.

Tabulka 7 Základní charakteristika souboru – základní školy celkem<sup>7</sup>

název školy	celkový počet dotázaných	zpracováno dotazníků	žáci 6. tříd	žáci 8. tříd	dívky	chlapci
Ohrada	84	84	46	38	42	42
Luh	118	116	51	65	48	68
Trávníky	113	109	56	53	59	50
Rokytnice	66	65	32	33	34	31
Sychrov	38	36	19	17	21	15
Integra	31	30	13	17	19	11
Turkmenská	13	10	5	5	4	6
Gymnázium	108	105	58	47	68	37
CELKEM	571	555	280	275	295	260

Tabulka 8 Základní charakteristika souboru – střední školy celkem

název školy	celkový počet dotázaných	zpracováno dotazníků	studenti 2. ročníku	studenti 1. ročníku	dívky	chlapci
Gymnázium	118	114	114	0	78	36
SPŠS	87	85	85	0	9	76
SOŠ JS	152	144	128	16	30	114
Kosíka	80	79	79	0	54	25
SZŠ	52	52	52	0	48	4
SOŠOS	53	52	52	0	40	12
CELKEM	542	526	510	16	259	267

<sup>7</sup> Včetně primy a tercie víceletého gymnázia

Z věcného hlediska obecně i pro potřeby Vsetína je zapotřebí rozlišit, především u otázek zaměřených na podmínky pro sport v místě bydliště, zda odpovídali respondenti bydlící ve Vsetíně, anebo dojíždějící do školy z jiných obcí. Na základní školy včetně primy a tercie gymnasia dojíždí **111** dětí, což je **20%** (z počtu 105 sledovaných gymnasistů ZŠ věku jich dojíždí 40, z ostatních ZŠ 71). U studentů sledovaných 2. ročníků středních škol je podíl dojíždějících logicky mnohem vyšší a činí **66%**. Zde je zapotřebí upozornit na fakt, že i děti a studenti s místem bydliště mimo Vsetín mohou využívat sportovních zařízení a navštěvovat organizované aktivity pořádané na území města. Je to jednak centrum Vsetínského okresu, tudíž se dá pokládat za město s bohatší nabídkou, a jednak mohou u mnohých jedinců hrát roli i časové a organizační faktory pro to, aby využili nabídky ve Vsetíně. Tabulky 9 a 10 uvádějí strukturu souboru zahrnujícího jedince, kteří uvedli jako své bydliště Vsetín.

Tabulka 9 Základní charakteristika souboru – základní školy – bydliště Vsetín

název školy	zpracováno dotazníků	žáci 6. tříd	žáci 8. tříd	dívky	chlapci
Ohrada	70	37	33	36	34
Luh	84	41	43	41	43
Trávníky	101	55	46	55	46
Rokytnice	54	27	27	32	22
Sychrov	36	19	17	21	15
Integra	25	11	14	19	6
Turkmenská	9	5	4	3	6
Gymnázium	65	34	31	45	20
CELKEM	444	229	215	252	192

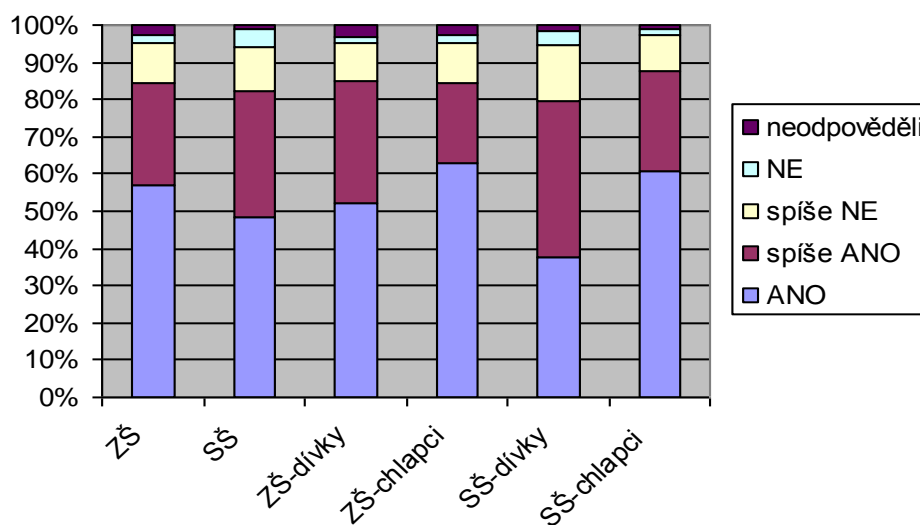
Tabulka 10 Základní charakteristika souboru – střední školy – bydliště Vsetín

název školy	zpracováno dotazníků	studenti 2. ročníku	studenti 1. ročníku	dívky	chlapci
Gymnázium	63	63	0	37	26
SPŠS	31	31	0	6	25
SOŠ JS	37	31	6	9	28
Kosíka	20	20	0	11	9
SZŠ	9	9	0	8	1
SOŠOS	18	18	0	13	5
CELKEM	178	172	6	84	94

## 1. Pozice sportu v životě dětí a studentů a jejich hodnotové preference

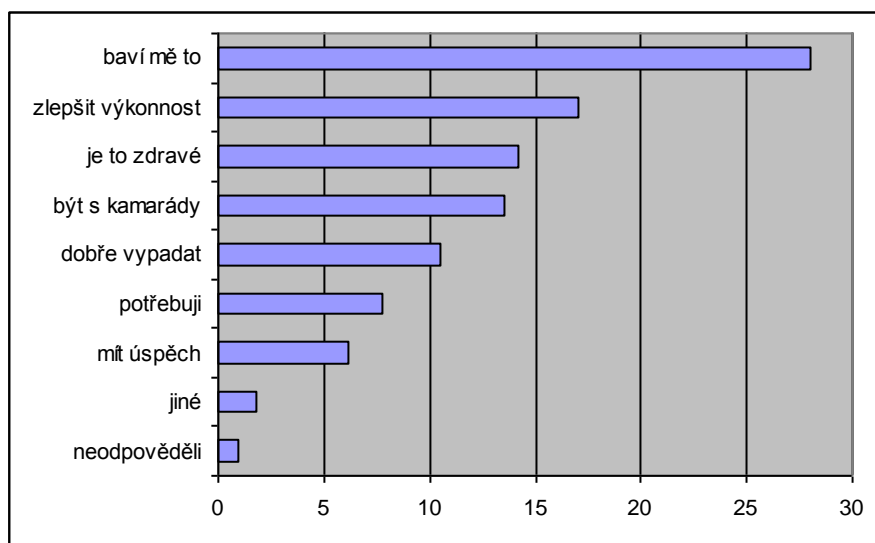
Názory na místo sportu v životě jak evropské, tak české populace, které jsme uvedli v části A, ukázaly, že sportu je přikládám značný význam, z některých hledisek větší (např. zdraví), jindy menší. V našem šetření bylo toto téma sledováno pouze v obecné rovině. Týkala se ho otázka 23 vypovídající o důležitosti sportu pro každého respondenta. Více jak 80% dotázaných ZŠ i SŠ žáků sportu přisuzuje důležitost. Pokud se týče určité „síly“ pozice sportu vyjádřené jen odpovědí „ano“ hraje roli jak věk, tak pohlaví (graf 4). Pro mladší respondenty je jednoznačná odpověď „ano“ 57%, pro starší pouze 48%. Rozdíl vzhledem k pohlaví je v 6. třídách nepatrný, avšak jak u 8. tak u II. ročníků narůstá na 20%. Na rozdílech se do značné míry podílejí děti bydlící mimo Vsetín, především děvčata (dokumentují příslušné tabulky v přílohách). Situaci podle věku a pohlaví dokumentují tabulky v přílohách.

Graf 4 Důležitost sportu pro žáky a studenty vsetínských škol (otázka 23)

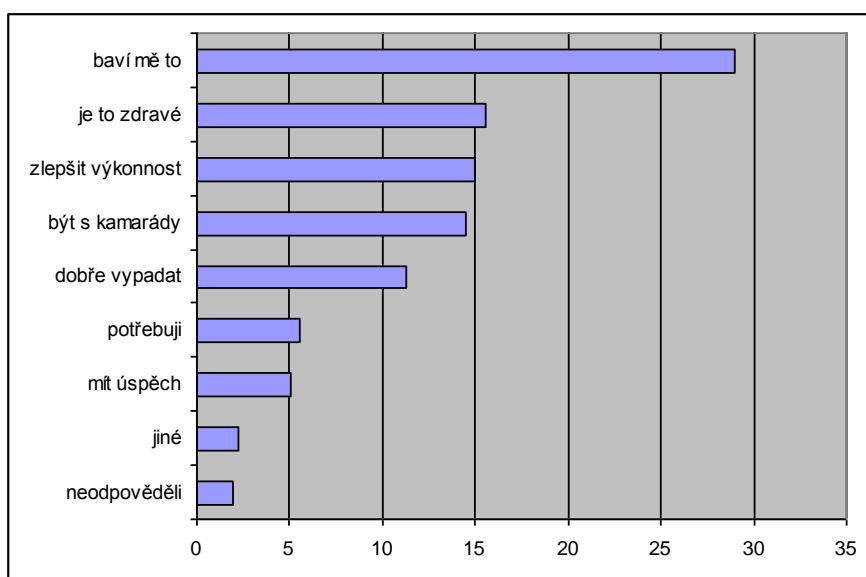


Další důležitou otázkou poskytující obrázek o sportu dětí, je přehled důvodů, pro které sledované děti sportují a které ukazují, co jim sport přináší. Prvním důvodem (možnost uvést 3) je jednoznačně zábava, záliba ve sportu, v cca 30% jak u ZŠ, tak SŠ. Dvojnásobně převyšuje důvody, které se dělí o druhé místo a to důvod, že sport je zdravý a že přispívá a kvůli zlepšení výkonnosti. Další důvody, v nichž se ZŠ a SŠ co do pořadí a procentuelního zastoupení více méně neliší, ukazují graf 5 a graf 6.

Graf 5 Důvody pro účast ve sportu – ZŠ (%)



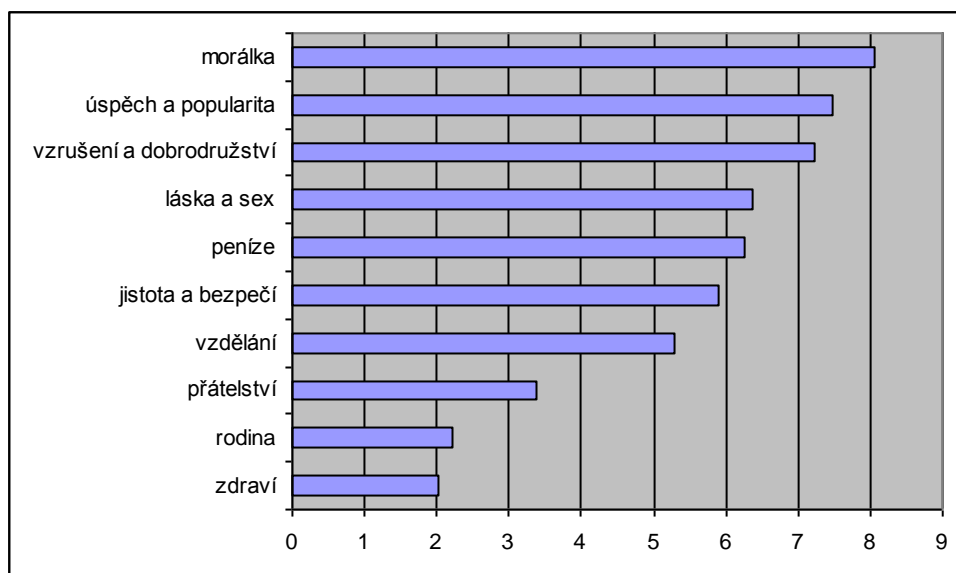
Graf 6 Důvody pro účast ve sportu – SŠ (%)



Hodnotovou orientaci dětí navštěvujících vsetínské školy dokreslují grafy 7 a 8. Je zde patrný stejný trend jako u celé české mladé populace. Nejvýše oceňují zdraví, což jak je známo, obvykle nekorresponduje se vlastním chováním, jež jde v tomto věku ( i pozdějším) často proti zásadám, které by bylo zapotřebí respektovat (zde však otázky kouření, alkoholu, drog apod. nebyly sledovány). Následují hodnoty sociálního charakteru - rodina, která hraje

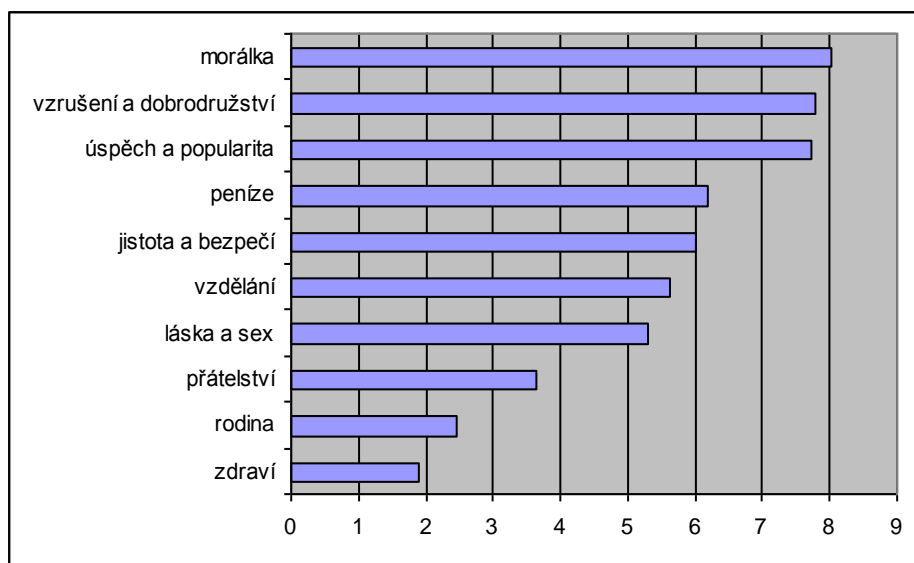
v životě těchto dětí roli, a přátelství, které má trochu vyšší hodnotu u středoškoláků, u nichž se za tuto hodnotu řadí láska a sex. Děti ze ZŠ vyžadují jistotu a bezpečí, což jistě souvisí s jejich stále silnou vazbou na rodinu. Na 5. příčku obě věkové skupiny shodně umísťují vzdělání. Jedinci sledovaného věku ještě pravděpodobně nepřemýšlejí zatím příliš intenzivně o své budoucnosti, ekonomicky jsou saturováni rodinou, proto se peníze a úspěch jako hodnoty nalézají v konci výčtu před dobrodružstvím a vzrušením. Morálka se u obou skupin jednoznačně zařadila na poslední příčku, nutno dodat stejně, jako i v jiných šetřeních realizovaných v českém prostředí.

Graf 7 Důležitost životních hodnot – žáci základních škol  
(hodnoty od 1 – nejdůležitější po 10 nejméně důležitá)





Graf 8 Důležitost životních hodnot – žáci středních škol  
(hodnoty od 1 – nejdůležitější po 10 nejméně důležitá)



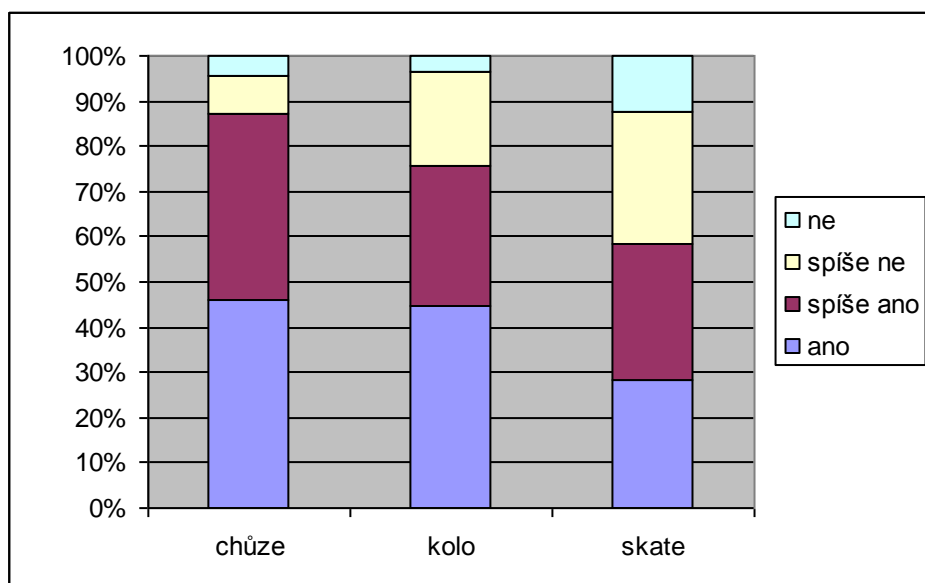
## 2. Účast ve sportovních a pohybových aktivitách

Výsledky této části nejprve ukáží situaci hodnocení podmínek pro „lokomoční“ aktivity, způsob „přemisťování se“. Druhá část se bude týkat sportovních aktivit. Výsledky vztahujeme v následujícím především k dětem s místem bydliště ve Vsetíně.

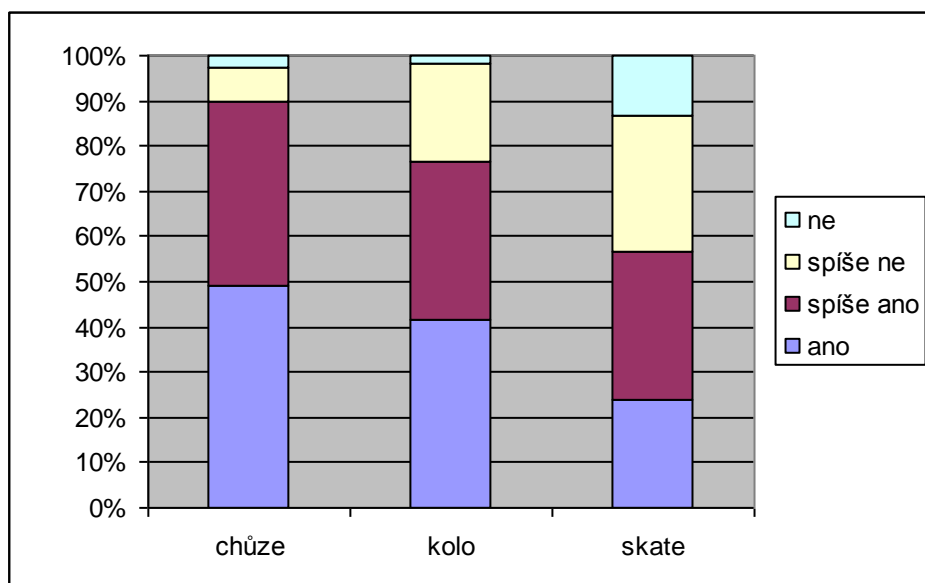
### *Lokomoční aktivity*

Respondenti hodnotili vhodnost podmínek pro chůzi, jízdu na kole a na skateboardu či kolečkových bruslích v místě svého bydliště. Hodnocení žáků a studentů, kteří bydlí přímo ve Vsetíně, znázorňuje graf 9 a 10. Z nich lze vyčíst porovnání podle ZŠ a SŠ a typu lokomoce. Vcelku logicky se jako velmi dobré v místě bydliště ukazují podmínky pro chůzi. Jak Vsetín, tak obce mimo Vsetín, z nichž děti dojíždějí, leží v přírodní krajině nabízející možnost procházek. Dnes je již v obcích na dobré úrovni i vybavenost chodníky. Podmínky hodnotí kladně přes 80% respondentů bez rozdílu věku a pohlaví (40% uvádí variantu „ano“, 40% „spíše ano“). Při rozlišení místa bydliště vyznívají získané výsledky ve prospěch Vsetína, ZŠ mimo Vsetín uvádějí kladné hodnocení jen v 64% odpovědí. Co však stojí za povšimnutí, jsou čísla z opačné strany pomyslné osy hodnocení. 20% respondentů s bydlištěm mimo Vsetín a 10% vsetínských není s podmínkami pro chůzi spokojeno vůbec.

Graf 9 Dostupnost míst pro lokomoční aktivity - žáci ZŠ bydlící ve Vsetíně



Graf 10 Dostupnost míst pro lokomoční aktivity – studenti SŠ ZŠ bydlící ve Vsetíně



Kolo, resp. jízda na kole patří dnes k nejoblíbenějším a nejčastěji provozovaným pohybovým aktivitám. Jako společensky velmi příznivé se jeví zjištění, že ¾ respondentů bez ohledu na věk vidí dostupnost míst pro jízdu na kole kladně (ano a spíše ano). Děti 6. tříd jsou ještě spokojenější (80%), horší je to u 8. tříd. Vysoce pozitivní hodnocení dětmi ze 6. třídy, kdy odpověď „ano“ jich uvedlo 50%, může souviset s tím, že v tomto věku se zdržují v blízkosti domů, kde bydlí, a nepodnikají samy delší vyjížďky (a mají také skromnější přání). Středoškoláci s bydlištěm mimo Vsetín hodnotí podmínky pro kolo stejně jako vsetínští, avšak děti ze ZŠ odpověď „ano“ a „spíše ano“ uvedly jen ve 43%, což je polovina ve srovnání s žáky ZŠ ze Vsetína. Pro tyto děti z okolních obcí může být v mnoha případech jízda na kole problémem kvůli dopravě na silnicích a nedostatku cyklostezek.

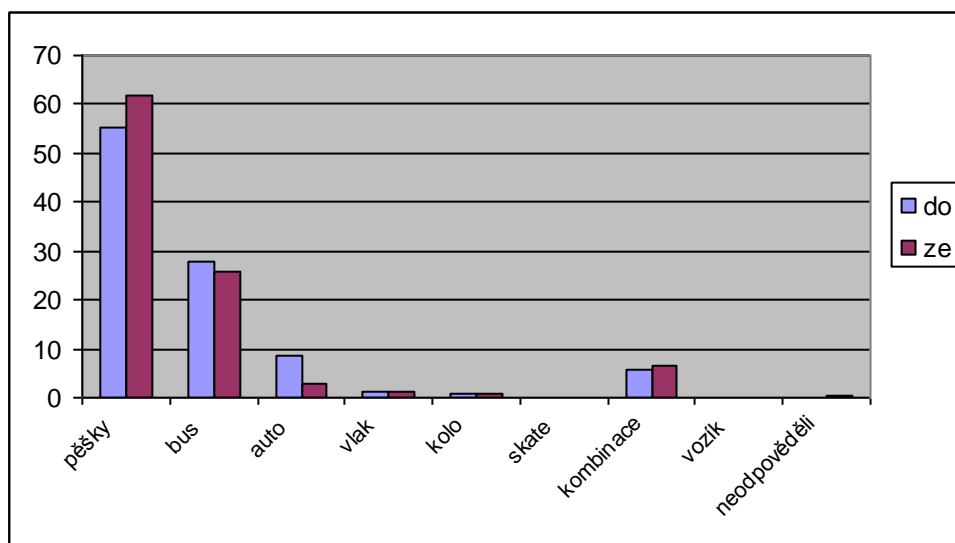
Nejhůře hodnotí respondenti podmínky pro nové sporty, mezi něž se řadí skateboard a kolečkové brusle. Tyto aktivity vyžadují již alespoň částečně uzpůsobená sportoviště či prostranství. Nicméně děti ze Vsetína jsou opět spokojenější (ZŠ 60% : 43% a SŠ 56% : 38%).

S uvedenými prostředky „přemísťování“ souvisí i bezpečnost dětí na veřejných komunikacích či prostranstvích. Jak ji vnímají dokumentují příslušné tabulky v přílohách. Respondenti ze Vsetína mají v tomto ohledu větší pocit bezpečí (ano a spíše ano) zhruba o 10%. Je však zapotřebí upozornit na podíl těch, kteří situaci vidí jako ne zcela dobrou (spíše ne a ne). Ve Vsetíně je to cca 37% dětí ZŠ a 30% SŠ, z ostatních obcí přes 40%, což lze považovat za vysoké procento.

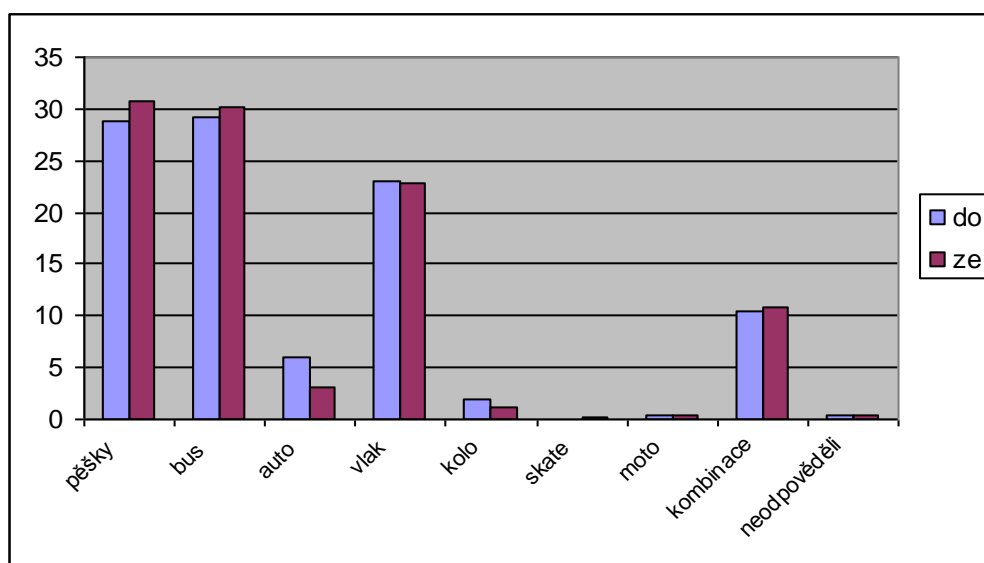
Celková spokojenost s podmínkami pro lokomoční aktivity dle předchozích zjištění vyznívá u starších respondentů ve prospěch Vsetína (ZŠ 62% : 62%, SŠ 66% : 50%). V souvislosti s pocitem bezpečí i se spokojeností je nutné uvést, že dívky v odpovědích „ano“ jsou mnohem zdrženlivější než chlapci, kteří se v tomto směru zdají být více „odvážnější“ a možná si méně připouštějí, že by mohlo dojít k nějaké nehodě.

Poslední tři grafy této části vypovídají o způsobu dopravy do a ze školy a za volným časem u respondentů sledovaných škol. Naznačují však také určité snížené penzum pohybové aktivity v denním režimu u dětí, které dojíždějí do a ze školy autobusem (i děti bydlící ve Vsetíně), či je ráno dovážejí do školy rodiče autem. Nicméně situace je výrazně příznivější ve srovnání s velkými městy, kde užití veřejné dopravy či dovoz rodiči je záležitostí nejen určité pohodlnosti, ale i bezpečnosti dětí. U středoškoláků, mezi nimiž je velký podíl těch, kteří mají bydliště mimo Vsetín, je doprava do školy jiným způsobem než chůzí nezbytná. Grafy však zprostředkovaně ukazují, kolika dětem se takto může snižovat disponibilní množství volného času.

Graf 11 Způsob dopravy do školy a ze školy (%) - ZŠ

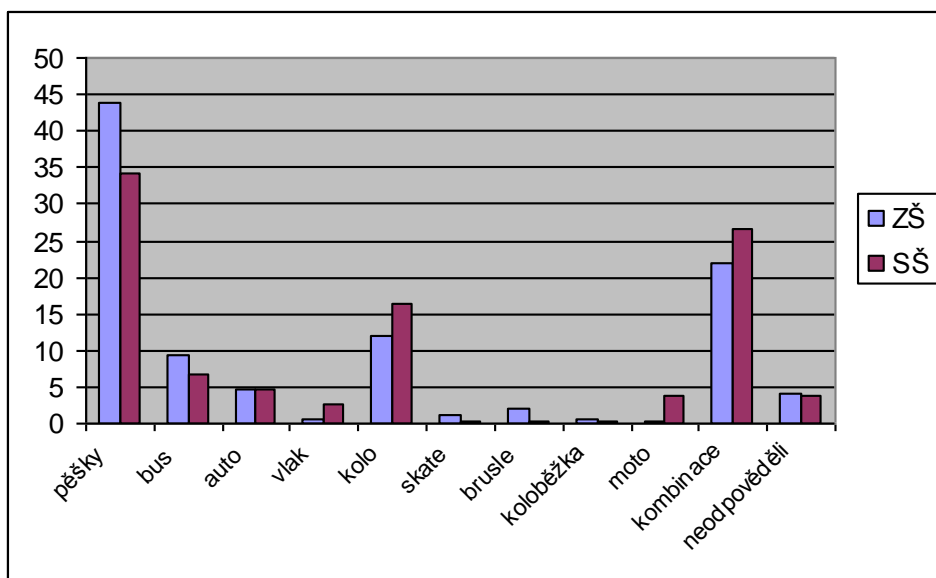


Graf 12 Způsob dopravy do školy a ze školy (%) - SŠ



Pokud se děti ve svém volném čase potřebují dostat na místa, kde navštěvují kroužky, sportovní kluby, kamarády či za jinou zábavou, podíl chůze narůstá. Také je poněkud více využíváno jízdní kolo, hlavně středoškoláky.

Graf 13 Způsob dopravy za volným časem u SŠ a ZŠ (%)



## Sport

Pro posouzení účasti ve sportu byla zvolena metodika podobná metodice Compass, která umožňuje rozlišit organizační formy sportování a účast v soutěžích. Od toho lze posléze odvodit určitou intenzitu zapojení do sportu. Pokud se někdo účastní soutěží a je organizován ve sportovním klubu, bude se jistě zúčastňovat tréninků několikrát za týden. Sport tak patří k významné náplni jeho volného času. Také soutěžení pod hlavičkou školy v sobě zahrnuje pravidelnější sportování, protože pro tyto soutěže také děti absolvují určitou pravidelnější přípravu, i když ne tak intenzivní, jako když jsou členy sportovního klubu. Na půdě školy se intenzivnějšímu sportování může stavět na roveň členství ve školním sportovním klubu. Situace ve Vsetíně je v tomto ohledu zajímavá u ŠSK při škole Luh, kdy tentýž oddíl spadá pod ČSTV. Pochopitelně však existují i sportovní formy, pro které soutěže nemusejí být typické, kdy však účastníci absolvují přípravu několikrát za týden. Jedná se o různé taneční formy nebo bojová umění. Následující 2 tabulky (11 a 12) porovnávají participaci respondentů v soutěžním organizovaném sportu s ohledem na místo bydliště.

Tabulka 11 Účast v soutěžním organizovaném sportu – žáci základních škol 6. a 8. tříd (%)

pohlaví	všichni	bydlící ve Vsetíně	bydlící mimo Vsetín
dívky	22,1	22,8	18,6
chlapci	48,2	45,4	55,9
celkem	34,4	32,6	41,4

Tabulka 12 Účast v soutěžním organizovaném sportu – žáci středních škol

pohlaví	všichni	bydlící ve Vsetíně	bydlící mimo Vsetín
dívky	10	16,7	4,9
chlapci	35,2	36,2	34,7
celkem	22,8	27	20,7

Pohled na obě tabulky jasně potvrzuje úbytek závodně sportujících s věkem a výrazně nižší účast děvčat v této formě. Ukazuje se zde znevýhodnění dívek ať mladších či starších, u těch je situace opravdu velmi nepříznivá. Pro chlapce z okolních obcí soutěžní sport není problémem, jistě i proto, že pro ně se více méně v každé obci nabízí příležitost hrát fotbal v místním klubu.

Děti a mládež si volí i jiné organizační formy sportovní účasti, než je pravidelný trénink ve sportovních klubech/oddílech završovaný soutěží. Se vznikem Asociace školních sportovních klubů se rozšířila nabídka sportování na půdě škol, kdy i zde je vyústěním činnosti účast v soutěžích. Vedle toho nabízejí školy tradičně svým žákům různé kroužky s pohybovou a sportovní náplní. Nesoutěžní a neorganizovaná forma představuje typickou spontánní účast ve sportu ve volném čase. V tabulce 13 jsou prezentovány tyto organizační formy za celý soubor, tj. za respondenty bydlící ve Vsetíně i mimo něj.

Tabulka 13 Způsob sportování podle organizačních a soutěžních forem

	odpověďlo (počet)		závodně za školu (%)		nesoutěžně organizovaně (%)		nesoutěžně neorganizovaně (%)		nesportuje (%)	
	ZŠ	SŠ	ZŠ	SŠ	ZŠ	SŠ	ZŠ	SŠ	ZŠ	SŠ
dívky	289	259	11,4	3,4	20,4	25,5	35,6	51,7	6,2	7,7
chlapci	257	267	7,4	3,3	14,8	20,5	20,6	32,6	5,8	4,1
z celkového počtu	546	526	9,5	3,4	17,8	23,0	28,6	42,0	6,0	5,9

Tabulky 12 a 13 postihují jasně trendy z hlediska pohlaví a věku. U dívek je výrazně vyšší účast v nesoutěžních organizovaných formách, což odpovídá provozovaným aktivitám typu aerobik, balet a další taneční aktivity. Viditelně naplňují svou úlohu i školy, co se týče organizovaných aktivit a účasti s dětmi na školních soutěžích. Vysoký podíl neorganizované nesoutěžní aktivity zvláště u dívek ze středních škol je sice potěšitelný, ale není zárukou „účinného“ provozování sportu. U těchto odpovědí se pravděpodobně také respondenti nadhodnocují, což je u sociologických šetření tohoto typu běžné.

Tabulka 14 ukazuje strukturu sportů, kterým se věnují organizovaně žáci ZŠ a SŠ jak v rámci celého souboru, tak pouze respondenti bydlících ve Vsetíně. Protože se dotaz vztahoval ke sportu, který je provozován organizovaně, nikoli spontánně, neuvedl tak velký počet respondentů žádný sport. Kromě sportů uvedených v tabulce vypsali respondenti i další sporty, avšak ve velmi malé četnosti, a tabulka je proto neuvádí. Je patrné, že dominují kolektivní sporty, především fotbal, florbal, hokej, volejbal a hokejbal. Tanec a balet jsou aktivitami dívek.

Zde odkazujeme na další podkapitulu sportovní subjekty, kde především přehled organizovanosti v tělovýchovných jednotách a sportovních klubech jasně ukazuje na strukturu sportů provozovaných v žákovských a dorosteneckých kategoriích.

Tabulka 14 Sporty provozované respondenty – situace za celý soubor a u bydlících ve Vsetíně

sport	celý soubor		bydlící ve Vsetíně	
	ZŠ	SŠ	ZŠ	SŠ
počet žáků	571	542	444	178
neuvedli žádný sport	236	319	189	101
fotbal	64	72	43	11
florbal	50	19	40	5
tanec (různé druhy) a balet	57	24	52	11
volejbal	30	15	26	5
tenis	19	14	17	7
hokej	32	4	16	
plavání	16	6	14	
aerobik	15	17	12	
basketbal	13	4	11	

tae-bo		10		5
hokejbal	9	9		
karate	10	10		
atletika, běh	11	1		
cyklistika, kolo	10	11		
házená	8	1		
stolní tenis	7	3		
hasičský sport		10		

Důležité jsou pochopitelně velmi často také časové možnosti respondentů. Obecně se ve všech šetřeních jako hlavní subjektivní překážka vyskytuje nedostatek času. Proto se někdy, jak bylo zřejmé ze šetření dospělé populace, přesunuje sportovní aktivita do víkendových dní. Ve sledovaném souboru respondenti v podstatě ve stejném poměru, jak mezi dětmi ze ZŠ, tak středoškoláky směřují svou sportovní aktivitu ve cca 30% do všedních dní, 30% jak do všedních, tak víkendových, ve 20% o víkendu v místě bydliště a v 10 % mimo ně (zde středoškoláci poněkud více). Opětovně se ukazuje, že mezi 4-6% respondentů nesportuje vůbec. Avšak je nutno vzít v úvahu i cca 3% neuvedených odpovědí, tím by se nesportující část sledované populace přiblížila českému průměru.

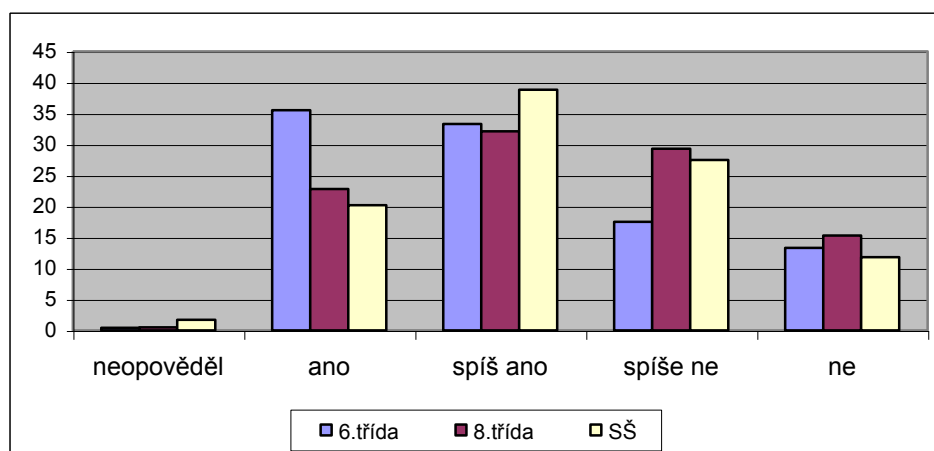
Počty hodin strávených sportem lze metodou dotazníku posoudit velmi hrubě, proto je zde neuvádíme. Velkou výpovědní hodnoty má však frekvence návštěv výše uvedených sportů. Detailnější pohled na intenzitu zapojení do soutěžních sportů ukázal, že především v hokejbalu, hokeji a fotbalu docházejí děti do klubů 3-4 x týdně, na florbal a další míčové sporty obvykle 2x za týden, taneční aktivity jsou zařazovány většinou 1 x týdně. Opět se tedy ukazuje, že u dívek může sport představovat podstatně menší část náplně jejich volného času, pokud se nevěnují sportům jako florbal, volejbal atp. Ostatních forem (viz tabulka 13) se respondenti zúčastňují maximálně jednou až dvakrát týdně.

### **3. Podmínky pro sportování; sportovní zařízení**

Pomocí dotazníku bylo zjišťováno, jak se dívají respondenti na podmínky pro sportovní aktivity v místě svého bydliště. Tato informace by měla pomoci společně s dalšími údaji vytvořit ucelenější obrázek o situaci sportu ve Vsetíně. Proto se další text zaměřuje pouze na žáky ZŠ a studenty SŠ bydlící ve Vsetíně. Připomene, že z celkového souboru ve Vsetíně bydlí cca 80% žáků základních škol a pouze 34% studentů středních škol.



Graf 14 Spokojenost respondentů bydlících ve Vsetíně s podmínkami v místě bydliště pro sport



Graf ukazuje, že nejspokojenější jsou děti ze 6. tříd, které v 35% daly jednoznačnou odpověď „ano“. Spokojenost (ano a spíše ano) se pohybuje u všech věkových skupin od 70 do 55%. Podíváme-li se na výhrady vůči podmínkám pro sport, je více jak třetina starších dětí v podstatě nespokojena (spíše ne a ne). Tyto „podmínky“ mohou sestávat z řady faktorů jako je spokojenost s nabídkou sportů, úroveň vedení organizovaných forem, ekonomická podpora sportovních aktivit z vnějšího prostředí nabídka a v neposlední řadě dostupnost sportovních zařízení. Právě sportovním zařízením je dále věnována hlubší pozornost.

Další tabulka znázorňuje četnost sportovišť, která navštívili respondenti alespoň 1 x za poslední měsíc. Vyjmenovat mohli až 5 sportovišť. Převažují venkovní zařízení jako hřiště, cyklostezky, rampy, kurty. Je to do značné míry podmíněno i ročním obdobím.

Tabulka 15 Nejvíce navštívená sportoviště v místě bydliště v posledním měsíci – bydlící ve Vsetíně

sportoviště	ZŠ	SŠ
žádné	49	
fotbalové hřiště/hřiště/stadion	125	42
školní hřiště	31	19
sokolovna	38	13
školní tělocvična/tělocvična	57	30
fitness/posilovna	29	
bazén/lázně (Městské)	108	46

cyklostezka	121	41
skate/rampa	43	
tenisový kurt	29	16

Pro účast ve sportu mohou sportovní zařízení představovat velkou překážku a to tehdy, když zařízení typu, o něž je zájem, scházejí anebo nejsou z kapacitních důvodů dostupná.

Tabulka 16 Sportoviště, která scházejí dětem bydlícím ve Vsetíně

zařízení	ZŠ	SŠ
aquapark	33	3
nic	24	-
lanové centrum	22	2
hřiště (včetně amerického fotbalu)	18	3
jízdárna	17	
basketbalové hřiště	14	2
cyklostezky a delší cyklostezky	14	12
atletický stadion	12	4
travnaté hřiště	12	
in-line dráha	11	4
zimní stadion	11	2
fotbalové hřiště/veřejné fotbalové hřiště	10	9
cvičák pro psy	9	
hřiště na baseball	9	2
golfové hřiště	8	9
sportovní stadion/víceúčelová sportovní hala	7	5
skatepark	7	3
rampy	7	
lezecká stěna	3	3
paintbal		5
taneční sál		7

U mladších dětí jsou požadavky pestřejší. V tomto věku děti zkoušejí různé sporty. Zájem se poněkud ustaluje až ve vyšším věku. Na požadavcích na sportovní zařízení je také vidět, že značná část dětí má vcelku přehled o sportu a o existenci různých sportovních odvětví. Co se týče konkrétních zařízení, tak menší děti touží po aquaparku, kde očekávají řadu atrakcí a her, u starších SŠ se téměř toto přání nevyskytlo. Ve srovnání s obdobnými šetřeními si děti přejí golfové hřiště. Z toho je patrné změny zájmu o nové nebo neobvyklé sporty. Narůstající popularita golfu a budování golfových hřišť, jichž je dnes v ČR přes 200, vede k tomu, že se golf začíná stávat dostupným sportem pro širokou veřejnost.

Otázka „Co brání návštěvě sportovišť“ má význam i v obecnější rovině, kdy vypovídá, co brání účasti ve sportu vůbec. Odpovědi na tuto otázku opět mohou pomoci při organizování sportu pro děti a při rozhodování, kterým faktorům ovlivňujícím jejich sportování by měla být věnována pozornost. V tabulce 17 uvádíme opět výčet téměř všech uvedených odpovědí dětí bydlících ve Vsetíně.

Tabulka 17 Nejčastější překážky pro návštěvu sportovního zařízení

překážka	ZŠ	SŠ
neuvedl/nic	328	113
nedostatek času	25	21
školní povinnosti	17	5
vzdálenost	14	5
cena	12	11
lenost	11	8
doprava/dojíždění	9	3
zdraví	7	4
rodiče	7	-
nedostatečná sportoviště	-	6

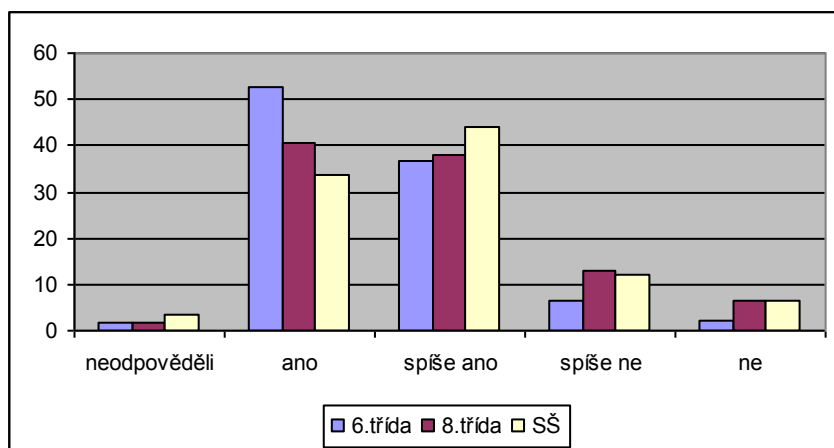
Podíváme-li se na přání dětí, která sportoviště by chtěly navštěvovat kromě těch zařízení, kam již docházejí, je výčet opět velmi pestrý. Ze základních škol neuvedlo žádné přání 186 dětí, ze středních 101. U mladších respondentů pak je největší zájem o fitness centrum (22), bazén (13), fotbal (12), aquapark (10), basketbalové hřiště, jízdárnu a golf (7) a lezecká stěna (6). Středoškoláci by nejvíce chtěli chodit na tenisové kurty (19) a golf (8).

Předchozí tabulky mohou být vodítkem, pro které sporty je zapotřebí přednostně vylepšit ve Vsetíně podmínky. Ukazují však také na výrazný posun v oblíbenosti a módnosti jednotlivých sportů, kdy se k tenisu jako sportu s vysokým image přiřadil golf. Téměř jsme se nesetkali s gymnastikou, kdy se dnes do popředí namísto ní dostaly různé taneční aktivity. Ani královna sportu – atletika – není nijak zmiňována. Zařízení, o nichž děti hovoří, se často vztahují k aktivitám, které jsou nabízeny privátním sektorem.

#### 4. Ekonomické a materiální zázemí pro provozování sportu

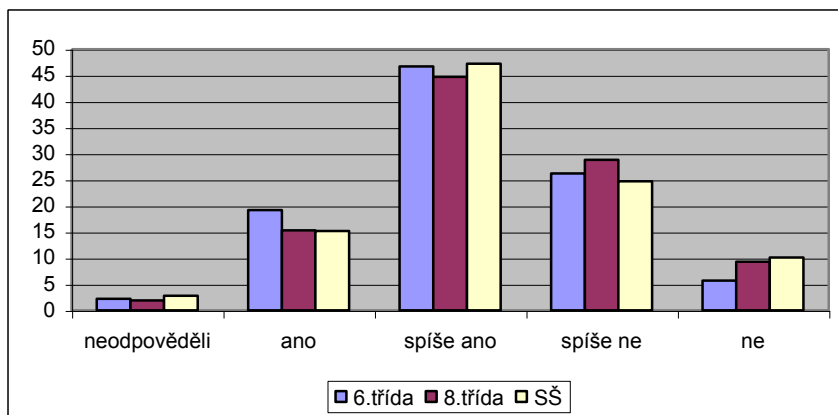
Pro Českou republiku se uvádí relativně velmi nízké procento dětí z rodin pohybujících se pod hranicí chudoby (cca 7%). Ani výsledky našeho šetření neukazují, že by děti ze vsetínských škol s bydlištěm ve Vsetíně pociťovaly nějakou újmu ohledně ekonomických podmínek pro svůj sport. V první řadě je zapotřebí uvést, jak subjektivně vnímají ekonomickou situaci svých rodin. V tomto ohledu se děti ze základních škol zhruba v 80 % řadí do rodin bohatých (12-10%) či spíše bohatých (70%). Za chudé se považuje 0,5% dětí. Na středních školách ve Vsetíně je situace obdobná, k chudým řadí svou rodinu asi 5% respondentů. Pokud se však podíváme na výsledky za děti mimo Vsetín, situace vypadá odlišně. Hlavně středoškoláci se hodnotí jako chudší. Neznáme podrobněji rodinné zázemí u dotazovaných dětí, a je proto obtížné tuto skutečnost interpretovat. Domníváme se však, že uvedené rozdílné sebehodnocení může být dáno i tím, do středních škol dojíždí hodně studentů z okolí, tedy pravděpodobně menších vesnic, kde může být i vyšší nezaměstnanost. Respondenti ze Vsetína jsou převážně spokojeni se svým sportovním vybavením, jak ukazuje graf 15.

Graf 15 Spokojenost se stávajícím sportovním vybavením



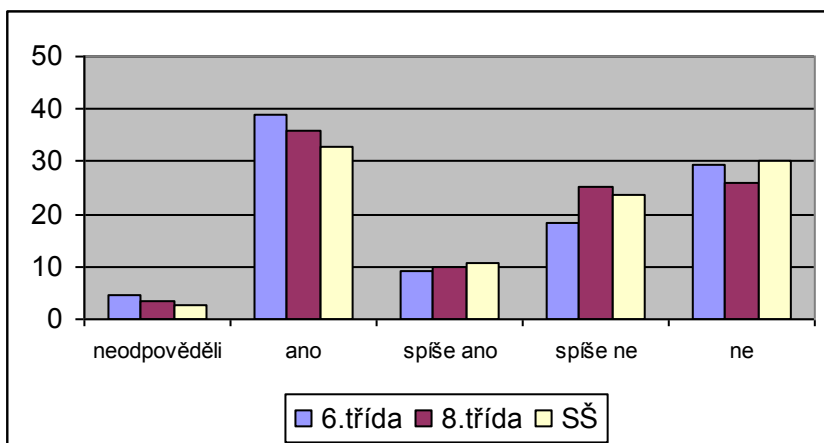
Pokud si děti přejí nějaké nové vybavení, ne pro všechny je samozřejmostí jej od rodičů dostat. To se týká asi 40% respondentů, přičemž 10% rodiče nekoupí vše, co si přejí.

Graf 16 Rodiče mi koupí všechno sportovní vybavení, co si přejí

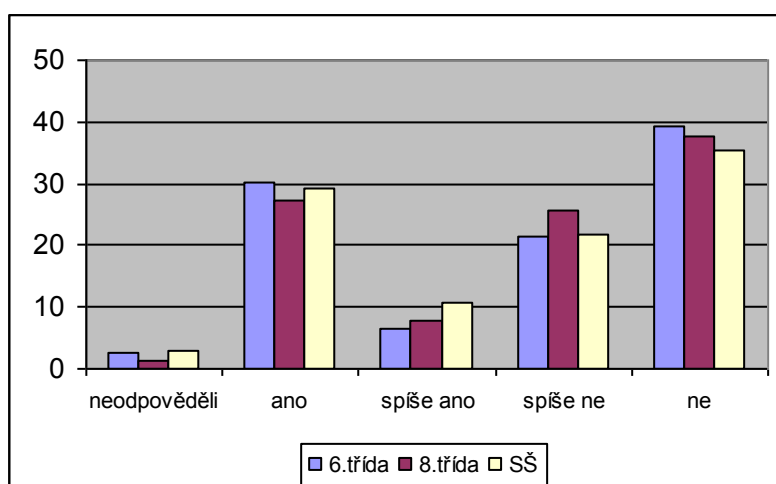


Následující dva grafy mají více méně stejnou podobu. Respondenti jsou rozděleni na dvě vyvážené skupiny. Celkově nepůsobí sledovaný soubor dojmem, že by v ekonomickém zázemí spočívaly nějaké překážky účasti ve sportu. I když v tabulce hovořící o překážkách k návštěvě sportovních zařízení se vyskytovaly odpovědi s výhradami k cenám vstupu do zařízení.

Graf 17 Přání nějakého nového sportovního vybavení



Graf 18 Přání modernějšího vybavení



## **B. Sportovní subjekty**

Dobrovolný sektor nestátního neziskové charakteru dnes neodmyslitelně patří k občanské společnosti. Tvoří jej organizace postavené na formě dobrovolného sdružování občanů, kteří sdílejí společné hodnoty a jsou ochotní spolupracovat na společných záležitostech. Je pro něj typické, že uspokojuje ty potřeby, které opomíjí či uspokojuje neadekvátně ziskový sektor nebo stát (samospráva). Občanský sektor plní především funkci sociální a politickou. Uspokojuje jak potřeby svých členů, tak tlumočí požadavky občanů vůči státu, potažmo samosprávě. V této roli by také měl být státem a samosprávou pozorně vnímán a respektován a oba sektory by měly společně na společných problémech participovat ke vzájemnému užítku.

Činnost týmu pracujícího na projektu byla proto směřována k dobrovolnému sektoru působícímu ve Vsetíně v oblasti sportu. Dotazníkové šetření podává informace o dotazovaných respondentech co se týče jejich účasti ve sportu, tak i mnoha dalších otázek, jako jsou jejich názory, překážky pro sport, ekonomická situace a pod. Je všeobecně známo, že zejména u dětí se na jejich sportování nejvíce podílejí sportovní spolky. Privátní sektor nanejvýše nabízí sportoviště jako plavecké stadiony a pod., nikoli však programy (závisí pochopitelně na typu činnosti – např. balet pro dívky spadá do podnikatelské sféry).

Pro vytvoření základního obrazu o organizacích působících ve sportu byly využity internetové zdroje. Hlavně však byl realizován rozhovor s tajemníkem Vsetínského regionálního sdružení panem Filgasem (za celý okres Vsetín), který ochotně poskytl podklady, na jejichž základě byl zpracován přehled sportů, které se provozují v 26 sportovních klubech a tělovýchovných jednotách sdružených v ČSTV a působících na území města Vsetín.<sup>8</sup> Celkový počet členů 6777 vztažený k počtu obyvatel Vsetína představuje cca 24% organizovanost. Je nutné podotknout, že členy jsou jistě i jedinci nemající místo bydliště přímo ve městě. Přesto však je vidět, pro jak velkou část občanů tato sdružení poskytují možnosti sportovního vyžití (V ČR žije 10 mil. obyvatel, 1,3 je sdruženo v ČSTV – ve srovnání s republikovým průměrem je organizovanost ve Vsetíně velmi vysoká). Prostředí organizovaného sportu v ČR je velmi strukturované, co se týče střešních organizací (ČSTV, ČASPV, ČOS, AŠSK, Orel, ...). Je proto nutné upozornit na fakt, že ti, kteří se věnují činnosti pod Českou asociací sport pro všechny (ČASPV), jsou členy této organizace, avšak zároveň svou činnost provozují v klubech a jednotách sdružených v ČSTV.

---

<sup>8</sup> ČSTV má ve Vsetínském okrese 28116 členů ve 111 SK/TJ.

Tabulka 18 Organizovanost v tělovýchovných jednotách/sportovních klubech (TJ/SK) sdružených v ČSTV (dle jednotlivých sportů a věkových kategorií)

SPORT	Dospělí a mládež celkem	muži	ženy	Dospělí celkem	dorostenci + dorostenky	žáci + žákyně	Mládež celkem
atletika	3	3	0	3	0	0	0
badminton	21	9	3	12	2	7	9
basketbal	78	59	17	76	2	0	2
cyklistika	4	4	0	4	0	0	0
ČASPV	1018	80	640	720	40	259	298
ČUBU–sebeobrana a ostatní	26	16	3	19	6	1	7
ČUBU-tradiční karate	55	13	4	17	3	35	38
florbal	645	245	72	317	110	218	328
fotbal	517	328	4	332	79	106	185
házená	154	95	5	100	18	36	54
hokejbal	825	689	0	689	61	75	136
horolezectví	54	46	8	54	0	0	0
jachting	78	55	20	75	0	3	3
jiné sportovní odvětví	8	8	0	8	0	0	0
jóga	80	11	69	80	0	0	0
judo	7	7	0	7	0	0	0
kanoistika	52	21	13	34	3	15	18
kulturistika	56	31	6	37	8	11	19
kuželky a bowling	69	38	20	58	7	4	11
lední hokej	526	199	32	231	115	180	295
lukostřelba	29	14	3	17	7	5	12
lyžování	190	69	56	125	32	33	65
minigolf	20	15	3	18	1	1	2
nohejbal	145	117	6	123	10	12	22
orientační běh	113	56	33	89	16	8	24
plavecké sporty	146	39	34	73	14	59	73
rekreační sport	496	368	100	468	10	18	28
stolní tenis	90	41	8	49	17	24	41
střelectví	22	18	4	22	0	0	0
šachy	44	42	1	43	0	1	1
tenis	396	199	86	285	52	59	111
turistika	394	136	119	255	53	85	139
volejbal	416	172	183	355	40	21	61
	6777	3243	1552	4795	706	1276	1982
podíl vsetínské populace organizované v ČSTV	24,3%						

Zpracováno na základě statistiky členské základny TJ/SK k 31.12.2007.

Zdroj: Regionální sdružení ČSTV Vsetín



Bližší pohled do tabulky 18 jednoznačně ukazuje na nejvyšší zastoupení hokejbalu v dospělé kategorii, což jistě souvisí i s nejvyšší příčkou vsetínského klubu v celorepublikové soutěži v posledním roce. U dorostu a žáků je však členská základna malá. Zde je na 2. místě, jako u dospělých, florbal, jehož popularita, jak bylo vidět i v celorepublikovém šetření, je nebývalá. Potěšitelný je fakt, že se této týmové hry zúčastňují hodně také dívky. Lední hokej u dorostu a žáků zaujímá druhou příčku, u dospělých třetí. Fotbal, co se organizovanosti v klubu týče, se dostal až na 4. místo u dospělých, pro chlapce je na místě třetím (ale nemá ženské zastoupení). Dobře zastoupen je též volejbal, tenis a také turistika a rekreační sport, v němž se jedná o nesoutěžní provozování různých sportů obvykle v závislosti na ročním období.

Mezi další nestátní neziskové organizace sídlící nebo působící na území města Vsetína, které se věnují činnostem převážně v oblasti sportu a volnočasových aktivit pro děti, se řadí Česká obec sokolská (tabulka 19), Klub českých turistů Vsetín, Junák – svaz skautů a skautek ČR, středisko Vsetín a řada dalších. Nicméně převážnou část sportovních a jiných aktivit pokrývají organizace sdružené pod ČSTV.

Tabulka 19 Přehled členské základny tělocvičné jednoty Vsetín České obce sokolské Sokol (ČOS)

	<b>Dospělí a mládež celkem</b>	muž i	žen y	<b>Dospělí celkem</b>	dorostenci + dorostenky	žáci + žákyně	<b>Mládež celkem</b>
celkem	<b>280</b>			<b>190</b>	15	75	<b>90</b>

Zdroj: <http://www.sokolvsetin.org>, citováno 10.6.2008

### **C. Sportovní zařízení**

V rámci zpracování koncepce sportovní politiky pro město Vsetín bylo mimo jiné realizováno přípravné šetření mající za cíl ověření provozu stávajících sportovních zařízení včetně zjišťování majetkoprávních vztahů souvisejících s jejich provozem.

Na základě dokumentu „Registr sportovišť a míst pro sportovní vyžití ve Vsetíně“ zpracovaném v roce 1999 společností IPR spol. s.r.o. Vsetín jsme přistoupili k telefonickému kontaktování jednotlivých uvedených vlastnických subjektů s cílem ověřit aktuálnost uvedených údajů a registrace případných nastalých změn.

Šetření ukázalo, že od roku 1999 došlo k několika interním vlastnickým převodům některých sportovních zařízení (např. z TJ MEZ na Družstvo Sokolovny na Vsetíně či z TJ Zbrojovky Vsetín na vlastní společnost Zetex s.r.o.). Dále došlo u několika sportovních zařízení také ke změně provozovatele a to ať už z důvodu změny vlastníka či z důvodu výpovědi smlouvy stávajícímu subjektu.

Ke změnám došlo také v oblasti velikosti sportovních zařízení a jejich počtu. Z důvodu ukončení životnosti či nedostatku finančních prostředků byla některá sportovní zařízení vyřazena mimo provoz (nafukovací tenisová hala TJ MEZ či volejbalový a tenisový kurt Semetín). Reakce některých kontaktovaných osob reprezentující sportovní subjekty napovídala o tom, že nejsou zcela přesvědčeny o smysluplnosti vytváření sportovní koncepce pro město. Mnohé problémy provázející vlastnické vztahy jsou v současné době v řešení (např. zimní stadion).

Vedle telefonického šetření zaměřeného na některá sportovní zařízení, se snažili pracovníci týmu udělat i obrázek o stavu sportovních zařízení. K tomu byly také vedeny rozhovory s odborníkem z oblasti projektování sportovních zařízení. Diskuse naznačila, že bude nutné zvolit priority ve vztahu k postupnému vylepšování situace v oblasti sportovních zařízení, stanovit reálné požadavky a přání co se týče jejich využívání, včetně divácké kapacity a brát v úvahu zejména potřebnost zařízení pro sport široké veřejnosti (sport pro všechny).

## V. ZÁVĚRY

Výsledky šetření realizovaných v první etapě prací na Koncepci rozvoje sportu ve Vsetíně poskytly základní obrázek o sportu ve Vsetíně (vrcholový sport, jeho úspěchy, popřípadě problémy nejsou předmětem). Z výsledků vyplývá, že celkově je sportovní participace dětí ve Vsetíně na docela dobré úrovni ve srovnání s republikovou situací, především co se týče organizovaných forem. Zde lze předpokládat věrohodnost odpovědí, které respondenti uvedli, a která je podpořena i názvy klubů či kroužků, které tito respondenti uvedli. Trendy, co se týče věku a pohlaví, se nevymykají běžným trendům, s nimiž se setkáváme v českém i evropském prostředí. Čísla ze statistických šetření ČSTV, ČOS vypovídají o všech organizovaných sportovcích, ať se jedná o sporty stávající na soutěžní formě, tak i sporty, kde soutěž není tím hlavním lákadlem pro účast (taneční aktivity a aktivity s hudbou pod odbory ČASPV).

Co však je nutné zdůraznit ve vztahu k účasti ve sportu, je vždy horší situace u ženské části populace, ať již uvažujeme pouze vsetínské občanky, anebo celé soubory žákyň a středoškolaček. Problémová je účast zvláště u dívek ze SŠ, které dojíždějí do Vsetína. Pro dívky středoškolského věku pravděpodobně neexistuje adekvátní nabídka v místě jejich bydliště. České ženy se neprosazují příliš v soutěžních sportech, což ukázalo i naše šetření. Je to rozdílná situace od mnoha západních zemí, zejména skandinávských, kdy se ženy uplatňují ve sportu na všech úrovních, včetně vrcholového managementu a trenérských funkcí. Na tuto feminizační vlnu pravděpodobně ještě české prostředí čeká. Důvody však z velké části spočívají, dle našeho názoru, i v tradici českého „cvičení“ a forem spojených s hudbou, kde lze naše prostředí naopak hodnotit velmi pozitivně. Tyto formy jsou dnes také velmi intenzivně nabízeny privátní sférou, ve spolkové se jedná převážně o doménu České asociace sport pro všechny. Toto nebylo předmětem naší analýzy. Jistě by však stálo za pozornost situaci ve Vsetíně v tomto ohledu lépe prozkoumat a vyhodnotit. Z pohledu sociální exkluze podrobnější pohled do tabulek v přílohách odkrývá, že i přes relativně v průměru slušnou ekonomickou situaci rodin sledovaných respondentů, jsou jedinci, kteří se mnoho s problémy tohoto rázu setkávat. Roli zde hraje i rodinné prostředí ve vztahu k účasti rodičů ve sportu.

Otázka sportovních zařízení je vzhledem jak k vlastnickým formám, tak jejich technickému stavu palčivým problémem vsetínské samosprávy. Dotazníkové šetření u dětské

a mládežnické populace, pro kterou by měly být vytvářeny co nejpříznivější podmínky pro její sport, naznačilo potřeby, jež ve městě existují ze strany občanů. Vesměs se jedná o venkovní sportoviště. Aquapark je přitažlivý hlavně pro malé děti. Určitě by bylo potřebné vybudování i jiných jednodušších a provozně mnohem levnějších sportovních zařízení, o něž mají respondenti zájem. Uspokojila by jejich potřeby a sportování v nich by mělo pravděpodobně i vyšší fyziologický a socializační účinek. Jedná se o lezecké stěny či další cyklostezky, prostranství pro in-line a podobné sporty „životního stylu“. Většinou se v zařízeních tohoto typu provozuje neorganizovaný sport. U zařízení pro organizovaný sport spatřují respondenti také nedostatky, jejich přání hovoří lepším stavu hřišť, tělocvičen, či vůbec o možnosti sportovat např. na atletickém stadionu.

Velká část sportovních aktivit se odehrává pod patronací dobrovolných sportovních sdružení a ve sportovních zařízeních, která tyto spolky vlastní či provozují. Vstupní šetření naznačilo, že situace zde není opravdu jednoduchá a to z řady důvodů. Během prací v průběhu II. etapy bude nutné navázat s těmito subjekty užší kontakt, což možná v některých případech nebude jednoduché (asi není ani vždy pro zastřešující regionální organizaci ČSTV, která nemá vůči nim řídicí postavení, ale je pouze určitým servisním partnerem těchto subjektů). Zjištění jejich potřeb a přání včetně náhledu na podobu péče o sport by však mělo přispět, kromě dalšího, k návrhu Koncepce péče o sport ve Vsetíně.

## VI. LITERATURA

- FRIEDLANDEROVÁ, H., TUČEK, M. & MEDIAN (2000). Češi na prahu nového tisíciletí. Praha: SLON
- JANSA, P. (2002). Názory, postoje a zájmy adolescentní mládeže o sport a tělesnou výchovu a jiné pohybové aktivity. *Česká kinantropologie*. 6, 2, 7 – 23
- KOMISE EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ (2007). *Bílá kniha o sportu*.  
[http://ec.europa.eu/sport/whitepaper/wp\\_on\\_sport\\_cs.pdf](http://ec.europa.eu/sport/whitepaper/wp_on_sport_cs.pdf) citováno <22.10.2007>
- POTŮČEK, M. et al. (2005). *Veřejná politika*. Praha: SLON
- POTŮČEK, M. Trh, stát a občanský sektor jako regulátory života společnosti. In: Potůček, M. et al. *Veřejná politika*. Praha: SLON, 2005. 399s. ISBN 80-86429-50-4.s. 85 – 120
- RYCHTECKÝ, A. (2006). Monitorování účasti mládeže ve sportu a pohybové aktivitě v České republice. Praha: Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu.
- SLEPIČKA et al. (2001). *Společenská reflexe sportu*. Projekt MŠMT ČR LS0124416. Praha: UK – FTVS
- SLEPIČKA, P. & SLEPIČKOVÁ, I. (2002). Sport z pohledu české společnosti – I. *Česká kinantropologie*. 6, 1, 2002, s. 7 – 23
- SLEPIČKOVÁ, I.: KAVALÍŘ, P. (1999): Value orientation of physical active and non-active children and youth. In: HOŠEK, V., TILINGER, P., BÍLEK, L. (Eds.): *Psychology of sport and exercise: enhancing of quality of life*. UK – FTVS, Prague. Part 2, 163 – 165
- SLEPIČOVÁ, I. (2001). *Sport a volný čas adolescentů*. Praha: Karolinum
- SLEPIČKOVÁ (2005). Structural changes in organized sport in the Czech Republic after the year 1989 – The situation in children's and youth participation. *Acta Kinanthropologica*, Vol. 41, 2 – 2005
- SLEPIČKOVÁ, I. (2008). *Společenská úloha sportu pro všechny – je SPV opravdu pro všechny?* Příspěvek prezentovaný na celostátní konferenci sportu pro všechny „Postavení a funkce sportu pro všechny v současné epoše“ konané ve dnech 7. – 9. února 2008 v Praze. Praha: Česká asociace sport pro všechny
- MŠMT ČR (1999)a. *Koncepce státní politiky v tělovýchově a sportu v České republice*. Praha : MŠMT ČR.

MŠMT ČR (1999)b. *Zásady komplexního zabezpečení státní sportovní reprezentace, včetně systému výchovy sportovních talentů*. Praha: MŠMT ČR.

MŠMT ČR (2000). *Národní program rozvoje sportu pro všechny*. Praha: MŠMT ČR

Elektronické zdroje:

COUNCIL OF EUROPEAN UNION (2004). Concil Conclusion of 2 December 2003 on healthy lifestyles: education, information and communication. *Official Journal C 022*, 27,01, 1-2. <http://europa.eu.int/eur-lex/lex/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52004XG012>. citováno <22.12.2005>

European Commission (2004) The citizens of the European union and Sport. [http://ec.europa.eu/public\\_opinion/archives/ebs/ebs\\_213\\_report\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_213_report_en.pdf) citováno <10.6.2008>

Komise evropských společenství (2007). *Bílá kniha o sportu*. [http://ec.europa.eu/sport/whitepaper/wp\\_on\\_sport\\_cs.pdf](http://ec.europa.eu/sport/whitepaper/wp_on_sport_cs.pdf) citováno <22.10.2007>

Směry státní politiky na léta 2004-2006. URL [http://www.msmt.cz/Files/TVS/Sport/2003/SMERY\\_STATNI\\_POLITIKY\\_R.doc](http://www.msmt.cz/Files/TVS/Sport/2003/SMERY_STATNI_POLITIKY_R.doc). citováno <9.11.2007>.

Usnesení vlády České republiky č. 1046/2002. *Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR - Zdraví pro všechny v 21. století*. [http://www.mzcr.cz/data/c564/lib/UV\\_1046.rtf](http://www.mzcr.cz/data/c564/lib/UV_1046.rtf). citováno <22.9.2007>

Usnesení vlády České republiky č. 1064/2002. *Dlouhodobý program zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva ČR - Zdraví pro všechny v 21. století*. <http://www.mzcr.cz>. citováno <22.9.2007>

Ostatní zdroje:

Koncepce rozvoje Koncepce rozvoje města Vsetín se zaměřením na využití prostředků strukturálních fondů 2007 -2013. Vsetín. Červen 2007

Zásady komplexního zabezpečení státní sportovní reprezentace včetně přípravy talentů. Praha: MŠMT, 1999, 16s

Zákon č. 115/2001 Sb. o podpoře sportu ve znění zákona č. 219/2005 Sb.

Zákon č. 290/2002 Sb. o přechodu některých dalších věcí, práv a závazků ČR na kraje a obce, občanská sdružení v oblasti TV a sportu

Zákon o hlavním městě Praze č. 131/2000 Sb.

Zákon o krajích č. 129/2000Sb. ve znění zákona č. 231/2002 Sb.

Zákon o obcích č. 128/2000 Sb. ve znění zákona č. 313/2002 Sb.

## **VII. PŘÍLOHY**

**A. Příloha 1**

Obsah:

Tabulka 1: Trendy účasti dětí a mládeže ve sportovních organizacích – individuální sporty

Tabulka 2: Trendy účasti dětí a mládeže ve sportovních organizacích – sportovní hry

Tabulka 3: Trendy účasti dětí a mládeže ve sportovních organizacích – bojová umění



Tabulka 1: Trendy účasti dětí a mládeže ve sportovních organizacích – individuální sporty

rok sport	1980	1988	1997	2004	rozdíl v % 1988 – 2004
atletika	16880	23135	15756	19772	85,5
plavání	8678	12517	11629	17246	137,9
aerobik	0	0	22	16623	
lyžování	19140	25697	12917	**10490	40,8
Gymnastická federace	8566	8815	4723	***7932	
jezdectví	3421	5007	4117	7746	154,7
cyklistika	3111	4219	1846	5095	120,8
gymnastika	7293	8342	4801	4904	58,8
střelba	-	-	1256	4692	
orientační běh	2949	4691	3298	3545	75,6
kanoistika	3117	4253	3146	2847	66,9
tanec	0	0	3593	2554	
krasobruslení	1643	1695	1634	1924	117,7
zápas	2430	3078	1551	1545	50,2
triathlon	0	93	605	1400	1505,4
veslování	1377	2104	1543	1298	61,7
biatlon	-	-	491	1219	
vzpírání	572	886	609	526	59,4
akrobatický rock'n roll	0	0	298	453	
moderní pentatlon	41	88	158	234	265,9
Klub českých turistů	27697	31535	*7244	-	
Σ	108895	138143	83234	114049	82,5

Poznámka:

\* bez členů Asociace turistických oddílů mládeže (ATOM)

\*\* včetně snowboardingu

\*\*\* nový typ organizace gymnastických disciplín

0 Sport neexistoval nebo pro tento sport nebyla ustanovena žádná organizace.

- Sport existoval, ale informace o členství nejsou dostupné.

Tabulka 2: Trendy účasti dětí a mládeže ve sportovních organizacích – sportovní hry

rok sport	1980	1988	1997	2004	rozdíl v % 1997 – 2004
fotbal	129928	156293	134124	159187	101,9
lední hokej	28531	30403	24642	25922	85,3
basketbal	15300	18066	14451	21460	118,8
volejbal	20548	26524	17200	20517	77,4
tenis	17472	22721	17967	17468	76,9
florbal	0	0	1752	15952	
házená	11779	18146	9442	14142	77,9
stolní tenis	15122	17911	8918	9880	55,2
šachy	5456	6785	3425	6326	93,2
hokejbal	0	0	3194	5328	
badminton	1879	2003	1852	2530	126,3
baseball <sup>1</sup>	-	-	2340	2379	
hokej	923	1364	1532	1935	141,9
golf	218	398	546	1930	484,9
softbal <sup>1</sup>	-	-	1920	1894	
ragby	995	1664	946	1056	63,5
korfbal	0	0	1060	904	
národní házená	4149	4812	2661	-	
Σ	252300	307090	247972	308810	100,5

Poznámka:

<sup>1</sup> jedna sportovní organizace před rokem 1990

- Sport existoval, ale informace o členství nejsou dostupné.

Tabulka 3: Trendy účasti dětí a mládeže ve sportovních organizacích – bojová umění

rok sport	1980	1988	1997	2004	rozdíl v % 1988 – 2004
Česká unie bojových umění (ČUBU)	0	0	19697	21180	
judo-karate	7078	-	-	-	
judo <sup>1</sup>	-	12885	7578	8423	65,4
karate <sup>1,2</sup>	-	6361	-	-	
take won-do	0	0	2606	3226	
box	724	807	636	816	101,1
šerm	685	698	560	495	70,9
aikido (Česká federace)	0	0	534	-	
Σ	8487	20751	31611	34140	164,5

Poznámka:

<sup>1</sup> od roku 1990 samostatná organizace<sup>2</sup> od roku 1990 je karate členem ČUBU (zahrnuje 3 typy karate, sumo, full-contact, atd.)

- Sport existoval, ale informace o členství nejsou dostupné.

Tabulka 4: Trendy v účasti dětí a mládeže v organizovaných formách sportu

rok sporty	1980	1988	1997	2004	rozdíl v % 1988 – 2004
individuální	108895	138143	83234	114049	82,5
sportovní hry	252300	307090	247972	308810	100,5
bojová umění	8487	20751	31611	34414	164,5
Σ	369682	465984	362817	456999	98,1
jiné kontaktní sporty	-	-	-	-	-

**B. Příloha 2**

Obsah:

dotazník – verze pro ZŠ

dotazník – verze pro SŠ

**C. Příloha 3**

Obsah:

1. Výsledky souboru všech žáků 6. a 8. tříd základních škol.
2. Výsledky souboru žáků 6. a 8. tříd základních škol s bydlištěm ve Vsetíně.
3. Výsledky souboru žáků 6. tříd základních škol s bydlištěm ve Vsetíně.
4. Výsledky souboru žáků 8. tříd základních škol s bydlištěm ve Vsetíně.
5. Výsledky souboru žáků 6. a 8. tříd základních škol s bydlištěm mimo Vsetín.
6. Výsledky souboru všech studentů 2. ročníků středních škol.
7. Výsledky souboru studentů 2. ročníků středních škol s bydlištěm ve Vsetíně.
8. Výsledky souboru studentů 2. ročníků středních škol s bydlištěm mimo Vsetín.

**1. Výsledky souboru všech žáků 6. a 8. tříd základních škol**

V závorce je uvedeno číslo otázky dotazníku, ke které se vztahuje tabulka.

**Snadno dostupná místa pro chůzi (1)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	,7%	42,7%	43,1%	9,8%	3,7%	100,0%
Chlapci	,8%	43,5%	35,4%	15,0%	5,4%	100,0%
celkem	,7%	43,1%	39,5%	12,3%	4,5%	100,0%

**Snadno dostupná místa pro jízdu na kole (2)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,4%	45,8%	28,5%	20,0%	4,4%	100,0%
Chlapci	1,2%	49,2%	28,8%	16,9%	3,8%	100,0%
Celkem	1,3%	47,4%	28,6%	18,6%	4,1%	100,0%

**Snadno dostupná místa pro jízdu na skateboardu, kol. bruslích (3)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,4%	27,8%	35,6%	26,4%	8,8%	100,0%
Chlapci	1,9%	28,2%	22,8%	30,9%	16,2%	100,0%
Celkem	1,6%	28,0%	29,6%	28,5%	12,3%	100,0%

**Pocit bezpečí při dopravě (4)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,7%	27,1%	36,3%	27,8%	6,1%	100,0%
Chlapci	1,2%	31,2%	36,2%	21,9%	9,6%	100,0%
Celkem	2,0%	29,0%	36,2%	25,0%	7,7%	100,0%

**Spokojenost s podmínkami pro lokomoční aktivity (5)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	,7%	29,8%	34,6%	24,7%	10,2%	100,0%
Chlapci	1,2%	35,1%	32,0%	20,8%	10,8%	100,0%
Celkem	,9%	32,3%	33,4%	22,9%	10,5%	100,0%

**Sportování doma v bytě nebo na zahradě (6)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,4%	22,4%	21,7%	30,5%	23,1%	100,0%
Chlapci	1,2%	29,6%	23,8%	25,4%	20,0%	100,0%
Celkem	1,8%	25,8%	22,7%	28,1%	21,6%	100,0%

**Spokojenost s podmínkami pro sport (7)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,0%	24,5%	38,8%	23,8%	11,9%	100,0%
Chlapci	1,2%	35,5%	25,5%	20,8%	17,0%	100,0%
Celkem	1,1%	29,7%	32,5%	22,4%	14,3%	100,0%

**Sportovní aktivita dle pracovních dní a víkendů (22)**

	neodpověděl	všední dny	víkend – v místě	víkend – mimo bydliště	stejně	nesportují	celkem
Dívky	3,4%	19,7%	18,0%	18,6%	34,6%	5,8%	100,0%
Chlapci	2,3%	36,2%	12,7%	10,4%	33,1%	5,4%	100,0%
Celkem	2,9%	27,4%	15,5%	14,8%	33,9%	5,6%	100,0%

**Důležitost sportování (23)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	3,1%	52,2%	32,5%	10,2%	2,0%	100,0%
Chlapci	2,7%	63,1%	21,5%	10,4%	2,3%	100,0%
Celkem	2,9%	57,3%	27,4%	10,3%	2,2%	100,0%

**Koupě sportovního vybavení rodiči (24)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,7%	13,2%	44,4%	31,5%	9,2%	100,0%
Chlapci	1,9%	21,2%	47,7%	23,5%	5,8%	100,0%
Celkem	1,8%	16,9%	45,9%	27,7%	7,6%	100,0%

**Přání něco nového ze sportovního vybavení (25)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	5,1%	36,3%	10,8%	22,7%	25,1%	100,0%
Chlapci	1,5%	41,5%	8,8%	18,5%	29,6%	100,0%
Celkem	3,4%	38,7%	9,9%	20,7%	27,2%	100,0%

**Přání něco modernějšího ze sportovního vybavení (26)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,7%	28,1%	8,5%	23,7%	38,0%	100,0%
Chlapci	1,9%	28,8%	7,7%	21,9%	39,6%	100,0%
Celkem	1,8%	28,5%	8,1%	22,9%	38,7%	100,0%

**Spokojenost se sportovním vybavením (27)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,0%	39,5%	42,2%	11,6%	4,8%	100,0%
Chlapci	1,2%	51,2%	36,9%	7,3%	3,5%	100,0%
Celkem	1,6%	44,9%	39,7%	9,6%	4,2%	100,0%

**Poslední pololetní vysvědčení (30)**

	neodpověděl	1	2	3	4	5	celkem
Dívky	2,4%	6,8%	36,3%	39,7%	13,6%	1,4%	100,0%
Chlapci	3,1%	5,8%	28,8%	42,7%	16,2%	3,5%	100,0%
Celkem	2,7%	6,3%	32,8%	41,1%	14,8%	2,3%	100,0%

**Životní podmínky (31)**

	neodpověděl	s oběma	s jedním	jinak	celkem
Dívky	1,4%	74,6%	20,8%	3,2%	100,0%
Chlapci	3,2%	77,0%	15,5%	4,4%	100,0%
Celkem	2,2%	75,7%	18,3%	3,7%	100,0%

**Ekonomické zázemí rodiny (32)**

	neodpověděl	bohatá	spíše bohatá	mezi	spíše chudá	chudá	celkem
Dívky	4,7%	8,5%	71,2%	,7%	14,6%	,3%	100,0%
Chlapci	5,8%	12,3%	70,8%	,4%	10,4%	,4%	100,0%
Celkem	5,2%	10,3%	71,0%	,5%	12,6%	,4%	100,0%

**Sportování rodičů dříve (34)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,4%	71,9%	14,9%	7,8%	4,1%	100,0%
Chlapci	3,1%	71,9%	12,7%	6,5%	5,8%	100,0%
Celkem	2,2%	71,9%	13,9%	7,2%	4,9%	100,0%

**Sportování rodičů nyní (34)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,0%	41,4%	15,3%	21,0%	20,3%	100,0%
Chlapci	1,9%	33,8%	15,0%	20,0%	29,2%	100,0%
Celkem	2,0%	37,8%	15,1%	20,5%	24,5%	100,0%



**Vzdělání matky (36)**

	neodpověděl	základní	střední	SŠ s mat.	VŠ	neví	celkem
Dívky	1,7%	3,4%	16,3%	40,7%	16,3%	21,7%	100,0%
Chlapci	3,1%	3,8%	10,0%	44,2%	20,4%	18,5%	100,0%
Celkem	2,3%	3,6%	13,3%	42,3%	18,2%	20,2%	100,0%

**Vzdělání otce (37)**

	neodpověděl	základní	střední	SŠ s mat.	VŠ	neví	celkem
Dívky	4,1%	1,7%	17,3%	27,8%	21,0%	28,1%	100,0%
Chlapci	3,8%	3,8%	18,5%	27,3%	24,2%	22,3%	100,0%
Celkem	4,0%	2,7%	17,8%	27,6%	22,5%	25,4%	100,0%

## 2. Výsledky souboru žáků 6. a 8. tříd základních škol s bydlištěm ve Vsetíně (počet = 444)

V závorce je uvedeno číslo otázky dotazníku, ke které se vztahuje tabulka.

### Snadno dostupná místa pro chůzi (1)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	,8%	43,3%	44,8%	7,5%	3,6%	100,0%
Chlapci	0%	49,5%	35,9%	9,4%	5,2%	100,0%
celkem	,5%	45,9%	41,0%	8,3%	4,3%	100,0%

### Snadno dostupná místa pro jízdu na kole (2)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,6%	43,3%	29,4%	22,2%	3,6%	100,0%
Chlapci	1,6%	45,3%	31,8%	17,7%	3,6%	100,0%
Celkem	1,6%	44,1%	30,4%	20,3%	3,6%	100,0%

### Snadno dostupná místa pro jízdu na skateboardu, kol. bruslích (3)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,4%	27,8%	35,6%	26,4%	8,8%	100,0%
Chlapci	1,9%	28,2%	22,8%	30,9%	16,2%	100,0%
Celkem	1,6%	28,0%	29,6%	28,5%	12,3%	100,0%

### Pocit bezpečí při dopravě (4)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,8%	26,6%	35,7%	29,4%	5,6%	100,0%
Chlapci	1,0%	34,4%	39,1%	17,7%	7,8%	100,0%
Celkem	2,0%	30,0%	37,2%	24,3%	6,5%	100,0%

### Spokojenost s podmínkami pro lokomoční aktivity (5)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	,4%	29,8%	34,9%	25,4%	9,5%	100,0%
Chlapci	1,0%	37,2%	31,9%	20,9%	8,9%	100,0%
Celkem	,7%	33,0%	33,6%	23,5%	9,3%	100,0%

### Sportování doma v bytě nebo na zahradě (6)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,4%	20,2%	20,6%	31,3%	25,4%	100,0%
Chlapci	1,0%	25,5%	22,4%	27,1%	24,0%	100,0%
Celkem	1,8%	22,5%	21,4%	29,5%	24,8%	100,0%

**Spokojenost s podmínkami pro sport (7)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	,4%	24,6%	38,1%	25,4%	11,5%	100,0%
Chlapci	,5%	35,6%	25,7%	20,4%	17,8%	100,0%
Celkem	,5%	29,3%	32,7%	23,3%	14,2%	100,0%

**Sportovní aktivita dle pracovních dní a víkendů (22)**

	neodpověděl	všední dny	víkend – v místě	víkend – mimo bydliště	stejně	nesportují	celkem
Dívky	3,4%	19,7%	18,0%	18,6%	34,6%	5,8%	100,0%
Chlapci	2,3%	36,2%	12,7%	10,4%	33,1%	5,4%	100,0%
Celkem	2,9%	27,4%	15,5%	14,8%	33,9%	5,6%	100,0%

**Důležitost sportování (23)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	3,2%	51,6%	32,9%	10,3%	2,0%	100,0%
Chlapci	3,1%	60,4%	21,9%	12,5%	2,1%	100,0%
Celkem	3,2%	55,4%	28,2%	11,3%	2,0%	100,0%

**Koupe sportovního vybavení rodiči (24)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,6%	13,5%	44,8%	30,6%	9,5%	100,0%
Chlapci	2,6%	22,4%	46,9%	23,4%	4,7%	100,0%
Celkem	2,0%	17,3%	45,7%	27,5%	7,4%	100,0%

**Přání něco nového ze sportovního vybavení (25)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	5,6%	34,9%	10,7%	23,0%	25,8%	100,0%
Chlapci	1,6%	40,6%	7,8%	19,8%	30,2%	100,0%
Celkem	3,8%	37,4%	9,5%	21,6%	27,7%	100,0%

**Přání něco modernějšího ze sportovního vybavení (26)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,0%	29,4%	7,5%	23,8%	37,3%	100,0%
Chlapci	2,1%	28,1%	6,8%	22,9%	40,1%	100,0%
Celkem	2,0%	28,8%	7,2%	23,4%	38,5%	100,0%

**Spokojenost se sportovním vybavením (27)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,0%	40,5%	41,3%	11,5%	4,8%	100,0%
Chlapci	1,6%	55,2%	32,3%	7,3%	3,6%	100,0%
Celkem	1,8%	46,8%	37,4%	9,7%	4,3%	100,0%

**Poslední pololetní vysvědčení (30)**

	neodpověděl	1	2	3	4	5	celkem
Dívky	2,8%	6,7%	36,5%	40,1%	13,1%	,8%	100,0%
Chlapci	3,6%	6,8%	28,6%	42,7%	14,1%	4,2%	100,0%
Celkem	3,2%	6,8%	33,1%	41,2%	13,5%	2,3%	100,0%

**Životní podmínky (31)**

	neodpověděl	s oběma	s jedním	jinak	celkem
Dívky	1,7%	72,9%	23,8%	1,7%	100,0%
Chlapci	4,3%	75,8%	15,6%	4,3%	100,0%
Celkem	2,8%	74,2%	20,2%	2,8%	100,0%

**Ekonomické zázemí rodiny (32)**

	neodpověděl	bohatá	spíše bohatá	mezi	spíše chudá	chudá	celkem
Dívky	4,8%	9,1%	70,2%	,8%	14,7%	,4%	100,0%
Chlapci	5,2%	13,0%	69,3%	,5%	11,5%	,5%	100,0%
Celkem	5,0%	10,8%	69,8%	,7%	13,3%	,5%	100,0%

**Sportování rodičů dříve (34)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,6%	70,6%	15,5%	7,9%	4,4%	100,0%
Chlapci	3,6%	71,9%	10,9%	6,8%	6,8%	100,0%
Celkem	2,5%	71,2%	13,5%	7,4%	5,4%	100,0%

**Sportování rodičů nyní (34)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,0%	39,7%	14,7%	22,6%	21,0%	100,0%
Chlapci	1,6%	33,9%	14,1%	19,8%	30,7%	100,0%
Celkem	1,8%	37,2%	14,4%	21,4%	25,2%	100,0%

**Vzdělání matky (36)**

	neodpověděl	základní	střední	SŠ s mat.	VŠ	neví	celkem
Dívky	2,0%	4,0%	16,3%	40,9%	15,5%	21,4%	100,0%
Chlapci	2,1%	4,7%	8,3%	46,4%	20,3%	18,2%	100,0%
Celkem	2,0%	4,3%	12,8%	43,2%	17,6%	20,0%	100,0%

**Vzdělání otce (37)**

	neodpověděl	základní	střední	SŠ s mat.	VŠ	neví	celkem
Dívky	4,8%	2,0%	16,7%	28,6%	19,4%	28,6%	100,0%
Chlapci	2,6%	4,2%	17,7%	26,0%	24,5%	25,0%	100,0%
Celkem	3,8%	2,9%	17,1%	27,5%	21,6%	27,0%	100,0%

### 3. Výsledky souboru žáků 6. tříd základních škol s bydlištěm ve Vsetíně (počet = 229)

V závorce je uvedeno číslo otázky dotazníku, ke které se vztahuje tabulka.

#### Snadno dostupná místa pro chůzi (1)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,5%	45,0%	42,0%	9,2%	2,3%	100,0%
Chlapci	0%	49,0%	35,7%	10,2%	5,1%	100,0%
celkem	,9%	46,7%	39,3%	9,6%	3,5%	100,0%

#### Snadno dostupná místa pro jízdu na kole (2)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,5%	52,7%	26,0%	17,6%	2,3%	100,0%
Chlapci	2,0%	54,1%	28,6%	13,3%	2,0%	100,0%
Celkem	1,7%	53,3%	27,1%	15,7%	2,2%	100,0%

#### Snadno dostupná místa pro jízdu na skateboardu, kol. bruslích (3)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	0%	36,6%	36,6%	19,8%	6,9%	100,0%
Chlapci	1,0%	35,7%	28,6%	28,6%	6,1%	100,0%
Celkem	,4%	36,2%	33,2%	23,6%	6,6%	100,0%

#### Pocit bezpečí při dopravě (4)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,5%	35,9%	32,1%	23,7%	6,9%	100,0%
Chlapci	1,0%	34,7%	43,9%	14,3%	6,1%	100,0%
Celkem	1,3%	35,4%	37,1%	19,7%	6,6%	100,0%

#### Spokojenost s podmínkami pro lokomoční aktivity (5)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	,8%	38,9%	29,8%	24,4%	6,1%	100,0%
Chlapci	1,0%	39,8%	35,7%	16,3%	7,1%	100,0%
Celkem	,9%	39,3%	32,3%	21,0%	6,6%	100,0%

**Sportování doma v bytě nebo na zahradě (6)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	,8%	22,1%	20,6%	30,5%	26,0%	100,0%
Chlapci	1,0%	33,7%	17,3%	23,5%	24,5%	100,0%
Celkem	,9%	27,1%	19,2%	27,5%	25,3%	100,0%

**Spokojenost s podmínkami pro sport (7)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky		30,5%	40,5%	18,3%	10,7%	100,0%
Chlapci	1,0%	42,3%	23,7%	16,5%	16,5%	100,0%
Celkem	,4%	35,5%	33,3%	17,5%	13,2%	100,0%

**Sportovní aktivita dle pracovních dní a víkendů (22)**

	neodpověděl	všední dny	víkend – v místě	víkend – mimo bydliště	stejně	nesportují	celkem
Dívky	3,1%	23,7%	22,1%	17,6%	28,2%	5,3%	100,0%
Chlapci	4,1%	39,8%	11,2%	9,2%	30,6%	5,1%	100,0%
Celkem	3,5%	30,6%	17,5%	14,0%	29,3%	5,2%	100,0%

**Důležitost sportování (23)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	3,1%	55,7%	29,8%	9,9%	1,5%	100,0%
Chlapci	5,1%	59,2%	18,4%	14,3%	3,1%	100,0%
Celkem	3,9%	57,2%	24,9%	11,8%	2,2%	100,0%

**Koupě sportovního vybavení rodiči (24)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	,8%	15,3%	46,6%	30,5%	6,9%	100,0%
Chlapci	4,1%	24,5%	46,9%	20,4%	4,1%	100,0%
Celkem	2,2%	19,2%	46,7%	26,2%	5,7%	100,0%

**Přání něco nového ze sportovního vybavení (25)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	6,1%	35,9%	9,2%	21,4%	27,5%	100,0%
Chlapci	2,0%	42,9%	9,2%	14,3%	31,6%	100,0%
Celkem	4,4%	38,9%	9,2%	18,3%	29,3%	100,0%

**Přání něco modernějšího ze sportovního vybavení (26)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,5%	32,8%	5,3%	22,1%	38,2%	100,0%
Chlapci	4,1%	26,5%	8,2%	20,4%	40,8%	100,0%
Celkem	2,6%	30,1%	6,6%	21,4%	39,3%	100,0%

**Spokojenost se sportovním vybavením (27)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,5%	45,8%	42,0%	7,6%	3,1%	100,0%
Chlapci	2,0%	62,2%	29,6%	5,1%	1,0%	100,0%
Celkem	1,7%	52,8%	36,7%	6,6%	2,2%	100,0%

**Poslední pololetní vysvědčení (30)**

	neodpověděl	1	2	3	4	5	celkem
Dívky	3,8%	6,1%	42,0%	34,4%	13,7%		100,0%
Chlapci	6,1%	6,1%	31,6%	38,8%	12,2%	5,1%	100,0%
Celkem	4,8%	6,1%	37,6%	36,2%	13,1%	2,2%	100,0%

**Životní podmínky (31)**

	neodpověděl	s oběma	s jedním	jinak	celkem
Dívky	3,2%	70,2%	24,2%	2,4%	100,0%
Chlapci	6,3%	75,8%	11,6%	6,3%	100,0%
Celkem	4,6%	72,6%	18,7%	4,1%	100,0%

**Ekonomické zázemí rodiny (32)**

	neodpověděl	bohatá	spíše bohatá	mezi	spíše chudá	chudá	celkem
Dívky	3,8%	8,4%	72,5%	,8%	13,7%	,8%	100,0%
Chlapci	6,1%	18,4%	66,3%	1,0%	8,2%		100,0%
Celkem	4,8%	12,7%	69,9%	,9%	11,4%	,4%	100,0%

**Sportování rodičů dříve (34)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,5%	70,2%	13,7%	9,2%	5,3%	100,0%
Chlapci	5,1%	66,3%	13,3%	6,1%	9,2%	100,0%
Celkem	3,1%	68,6%	13,5%	7,9%	7,0%	100,0%



**Sportování rodičů nyní (34)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	3,8%	42,7%	13,0%	17,6%	22,9%	100,0%
Chlapci	3,1%	27,6%	18,4%	19,4%	31,6%	100,0%
Celkem	3,5%	36,2%	15,3%	18,3%	26,6%	100,0%

**Vzdělání matky (36)**

	neodpověděl	základní	střední	SŠ s mat.	VŠ	neví	celkem
Dívky	1,7%	3,4%	16,3%	40,7%	16,3%	21,7%	100,0%
Chlapci	3,1%	3,8%	10,0%	44,2%	20,4%	18,5%	100,0%
Celkem	2,3%	3,6%	13,3%	42,3%	18,2%	20,2%	100,0%

**Vzdělání otce (37)**

	neodpověděl	základní	střední	SŠ s mat.	VŠ	neví	celkem
Dívky	4,1%	1,7%	17,3%	27,8%	21,0%	28,1%	100,0%
Chlapci	3,8%	3,8%	18,5%	27,3%	24,2%	22,3%	100,0%
Celkem	4,0%	2,7%	17,8%	27,6%	22,5%	25,4%	100,0%

#### 4. Výsledky souboru žáků 8. tříd základních škol s bydlištěm ve Vsetíně (počet = 215)

V závorce je uvedeno číslo otázky dotazníku, ke které se vztahuje tabulka.

##### Snadno dostupná místa pro chůzi (1)

	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	41,3%	47,9%	5,8%	5,0%	100,0%
Chlapci	50,0%	36,2%	8,5%	5,3%	100,0%
celkem	45,1%	42,8%	7,0%	5,1%	100,0%

##### Snadno dostupná místa pro jízdu na kole (2)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,7%	33,1%	33,1%	27,3%	5,0%	100,0%
Chlapci	1,1%	36,2%	35,1%	22,3%	5,3%	100,0%
Celkem	1,4%	34,4%	34,0%	25,1%	5,1%	100,0%

##### Snadno dostupná místa pro jízdu na skateboardu, kol. bruslích (3)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,7%	19,0%	37,2%	34,7%	7,4%	100,0%
Chlapci	1,1%	24,7%	24,7%	28,0%	21,5%	100,0%
Celkem	1,4%	21,5%	31,8%	31,8%	13,6%	100,0%

##### Pocit bezpečí při dopravě (4)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	4,1%	16,5%	39,7%	35,5%	4,1%	100,0%
Chlapci	1,1%	34,0%	34,0%	21,3%	9,6%	100,0%
Celkem	2,8%	24,2%	37,2%	29,3%	6,5%	100,0%

##### Spokojenost s podmínkami pro lokomoční aktivity (5)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	0%	19,8%	40,5%	26,4%	13,2%	100,0%
Chlapci	1,1%	34,4%	28,0%	25,8%	10,8%	100,0%
Celkem	,5%	26,2%	35,0%	26,2%	12,1%	100,0%

**Sportování doma v bytě nebo na zahradě (6)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	4,1%	18,2%	20,7%	32,2%	24,8%	100,0%
Chlapci	1,1%	17,0%	27,7%	30,9%	23,4%	100,0%
Celkem	2,8%	17,7%	23,7%	31,6%	24,2%	100,0%

**Spokojenost s podmínkami pro sport (7)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	,8%	18,2%	35,5%	33,1%	12,4%	100,0%
Chlapci		28,7%	27,7%	24,5%	19,1%	100,0%
Celkem	,5%	22,8%	32,1%	29,3%	15,3%	100,0%

**Sportovní aktivita dle pracovních dní a víkendů (22)**

	neodpověděl	všední dny	víkend – v místě	víkend – mimo bydliště	stejně	nesportují	celkem
Dívky	5,0%	15,7%	12,4%	20,7%	38,8%	7,4%	100,0%
Chlapci	1,1%	35,1%	10,6%	11,7%	34,0%	7,4%	100,0%
Celkem	3,3%	24,2%	11,6%	16,7%	36,7%	7,4%	100,0%

**Důležitost sportování (23)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	3,3%	47,1%	36,4%	10,7%	2,5%	100,0%
Chlapci	1,1%	61,7%	25,5%	10,6%	1,1%	100,0%
Celkem	2,3%	53,5%	31,6%	10,7%	1,9%	100,0%

**Koupě sportovního vybavení rodiči (24)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,5%	11,6%	43,0%	30,6%	12,4%	100,0%
Chlapci	1,1%	20,2%	46,8%	26,6%	5,3%	100,0%
Celkem	1,9%	15,3%	44,7%	28,8%	9,3%	100,0%

**Přání něco nového ze sportovního vybavení (25)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	5,0%	33,9%	12,4%	24,8%	24,0%	100,0%
Chlapci	1,1%	38,3%	6,4%	25,5%	28,7%	100,0%
Celkem	3,3%	35,8%	9,8%	25,1%	26,0%	100,0%

**Přání něco modernějšího ze sportovního vybavení (26)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,5%	25,6%	9,9%	25,6%	36,4%	100,0%
Chlapci	0%	29,8%	5,3%	25,5%	39,4%	100,0%
Celkem	1,4%	27,4%	7,9%	25,6%	37,7%	100,0%

**Spokojenost se sportovním vybavením (27)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,5%	34,7%	40,5%	15,7%	6,6%	100,0%
Chlapci	1,1%	47,9%	35,1%	9,6%	6,4%	100,0%
Celkem	1,9%	40,5%	38,1%	13,0%	6,5%	100,0%

**Poslední pololetní vysvědčení (30)**

	neodpověděl	1	2	3	4	5	celkem
Dívky	1,7%	7,4%	30,6%	46,3%	12,4%	1,7%	100,0%
Chlapci	1,1%	7,4%	25,5%	46,8%	16,0%	3,2%	100,0%
Celkem	1,4%	7,4%	28,4%	46,5%	14,0%	2,3%	100,0%

**Životní podmínky (31)**

	neodpověděl	s oběma	s jedním	jinak	celkem
Dívky	0%	75,9%	23,3%	,9%	100,0%
Chlapci	2,2%	75,8%	19,8%	2,2%	100,0%
Celkem	1,0%	75,8%	21,7%	1,4%	100,0%

**Ekonomické zázemí rodiny (32)**

	neodpověděl	bohatá	spíše bohatá	mezi	spíše chudá	chudá	celkem
Dívky	5,8%	9,9%	67,8%	,8%	15,7%		100,0%
Chlapci	4,3%	7,4%	72,3%		14,9%	1,1%	100,0%
Celkem	5,1%	8,8%	69,8%	,5%	15,3%	,5%	100,0%

**Sportování rodičů dříve (34)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,7%	71,1%	17,4%	6,6%	3,3%	100,0%
Chlapci	2,1%	77,7%	8,5%	7,4%	4,3%	100,0%
Celkem	1,9%	74,0%	13,5%	7,0%	3,7%	100,0%

**Sportování rodičů nyní (34)**

	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	36,4%	16,5%	28,1%	19,0%	100,0%
Chlapci	40,4%	9,6%	20,2%	29,8%	100,0%
Celkem	38,1%	13,5%	24,7%	23,7%	100,0%

**Vzdělání matky (36)**

	neodpověděl	základní	střední	SŠ s mat.	VŠ	neví	celkem
Dívky	1,7%	5,0%	17,4%	48,8%	17,4%	9,9%	100,0%
Chlapci	1,1%	3,2%	10,6%	50,0%	25,5%	9,6%	100,0%
Celkem	1,4%	4,2%	14,4%	49,3%	20,9%	9,8%	100,0%

**Vzdělání otce (37)**

	neodpověděl	základní	střední	SŠ s mat.	VŠ	neví	celkem
Dívky	5,0%	1,7%	23,1%	30,6%	24,0%	15,7%	100,0%
Chlapci	1,1%	3,2%	20,2%	27,7%	28,7%	19,1%	100,0%
Celkem	3,3%	2,3%	21,9%	29,3%	26,0%	17,2%	100,0%

### 5. Výsledky souboru žáků 6. a 8. tříd základních škol s bydlištěm mimo Vsetín (počet = 111)

V závorce je uvedeno číslo otázky dotazníku, ke které se vztahuje tabulka.

#### Snadno dostupná místa pro chůzi (1)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	0%	39,5%	32,6%	23,3%	4,7%	100,0%
Chlapci	2,9%	26,5%	33,8%	30,9%	5,9%	100,0%
celkem	1,8%	31,5%	33,3%	27,9%	5,4%	100,0%

#### Snadno dostupná místa pro jízdu na kole (2)

	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	60,5%	23,3%	7,0%	9,3%	100,0%
Chlapci	60,3%	20,6%	14,7%	4,4%	100,0%
Celkem	60,4%	21,6%	11,7%	6,3%	100,0%

#### Snadno dostupná místa pro jízdu na skateboardu, kol. bruslích (3)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	4,7%	25,6%	27,9%	23,3%	18,6%	100,0%
Chlapci	4,4%	22,1%	11,8%	38,2%	23,5%	100,0%
Celkem	4,5%	23,4%	18,0%	32,4%	21,6%	100,0%

#### Pocit bezpečí při dopravě (4)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,3%	30,2%	39,5%	18,6%	9,3%	100,0%
Chlapci	1,5%	22,1%	27,9%	33,8%	14,7%	100,0%
Celkem	1,8%	25,2%	32,4%	27,9%	12,6%	100,0%

#### Spokojenost s podmínkami pro lokomoční aktivity (5)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,3%	30,2%	32,6%	20,9%	14,0%	100,0%
Chlapci	1,5%	29,4%	32,4%	20,6%	16,2%	100,0%
Celkem	1,8%	29,7%	32,4%	20,7%	15,3%	100,0%

**Sportování doma v bytě nebo na zahradě (6)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,3%	34,9%	27,9%	25,6%	9,3%	100,0%
Chlapci	1,5%	41,2%	27,9%	20,6%	8,8%	100,0%
Celkem	1,8%	38,7%	27,9%	22,5%	9,0%	100,0%

**Spokojenost s podmínkami pro sport (7)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	4,8%	23,8%	42,9%	14,3%	14,3%	100,0%
Chlapci	2,9%	35,3%	25,0%	22,1%	14,7%	100,0%
Celkem	3,6%	30,9%	31,8%	19,1%	14,5%	100,0%

**Sportovní aktivita dle pracovních dní a víkendů (22)**

	neodpověděl	všední dny	víkend – v místě	víkend – mimo bydliště	stejně	nesportují	celkem
Dívky	0%	18,6%	20,9%	16,3%	41,9%	2,3%	100,0%
Chlapci	1,5%	32,4%	17,6%	10,3%	35,3%	2,9%	100,0%
Celkem	,9%	27,0%	18,9%	12,6%	37,8%	2,7%	100,0%

**Důležitost sportování (23)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,3%	55,8%	30,2%	9,3%	2,3%	100,0%
Chlapci	1,5%	70,6%	20,6%	4,4%	2,9%	100,0%
Celkem	1,8%	64,9%	24,3%	6,3%	2,7%	100,0%

**Koupě sportovního vybavení rodiči (24)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,3%	11,6%	41,9%	37,2%	7,0%	100,0%
Chlapci	0%	17,6%	50,0%	23,5%	8,8%	100,0%
Celkem	,9%	15,3%	46,8%	28,8%	8,1%	100,0%

**Přání něco nového ze sportovního vybavení (25)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,3%	44,2%	11,6%	20,9%	20,9%	100,0%
Chlapci	1,5%	44,1%	11,8%	14,7%	27,9%	100,0%
Celkem	1,8%	44,1%	11,7%	17,1%	25,2%	100,0%

**Přání něco modernějšího ze sportovního vybavení (26)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	0%	20,9%	14,0%	23,3%	41,9%	100,0%
Chlapci	1,5%	30,9%	10,3%	19,1%	38,2%	100,0%
Celkem	,9%	27,0%	11,7%	20,7%	39,6%	100,0%

**Spokojenost se sportovním vybavením (27)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,4%	33,3%	47,6%	11,9%	4,8%	100,0%
Chlapci	0%	39,7%	50,0%	7,4%	2,9%	100,0%
Celkem	,9%	37,3%	49,1%	9,1%	3,6%	100,0%

**Poslední pololetní vysvědčení (30)**

	neodpověděl	1	2	3	4	5	celkem
Dívky		7,0%	34,9%	37,2%	16,3%	4,7%	100,0%
Chlapci	1,5%	2,9%	29,4%	42,6%	22,1%	1,5%	100,0%
Celkem	,9%	4,5%	31,5%	40,5%	19,8%	2,7%	100,0%

**Životní podmínky (31)**

	neodpověděl	s oběma	s jedním	jinak	celkem
Dívky	0%	83,7%	4,7%	11,6%	100,0%
Chlapci	0%	80,3%	15,2%	4,5%	100,0%
Celkem	0%	81,7%	11,0%	7,3%	100,0%

**Ekonomické zázemí rodiny (32)**

	neodpověděl	bohatá	spíše bohatá	mezi	spíše chudá	chudá	celkem
Dívky	4,7%	4,7%	76,7%	0	14,0%	0	100,0%
Chlapci	7,4%	10,3%	75,0%	0	7,4%	0	100,0%
Celkem	6,3%	8,1%	75,7%	0	9,9%	0	100,0%

**Sportování rodičů dříve (34)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	0%	79,1%	11,6%	7,0%	2,3%	100,0%
Chlapci	1,5%	72,1%	17,6%	5,9%	2,9%	100,0%
Celkem	,9%	74,8%	15,3%	6,3%	2,7%	100,0%



**Sportování rodičů nyní (34)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,3%	51,2%	18,6%	11,6%	16,3%	100,0%
Chlapci	2,9%	33,8%	17,6%	20,6%	25,0%	100,0%
Celkem	2,7%	40,5%	18,0%	17,1%	21,6%	100,0%

**Vzdělání matky (36)**

	neodpověděl	základní	střední	SŠ s mat.	VŠ	neví	celkem
Dívky			16,3%	39,5%	20,9%	23,3%	100,0%
Chlapci	5,9%	1,5%	14,7%	38,2%	20,6%	19,1%	100,0%
Celkem	3,6%	,9%	15,3%	38,7%	20,7%	20,7%	100,0%

**Vzdělání otce (37)**

	neodpověděl	základní	střední	SŠ s mat.	VŠ	neví	celkem
Dívky			20,9%	23,3%	30,2%	25,6%	100,0%
Chlapci	7,4%	2,9%	20,6%	30,9%	23,5%	14,7%	100,0%
Celkem	4,5%	1,8%	20,7%	27,9%	26,1%	18,9%	100,0%

**6. Výsledky souboru všech studentů 2. ročníků středních škol**

V závorce je uvedeno číslo otázky v dotazníku, ke které se tabulka vztahuje

**Snadno dostupná místa pro chůzi (1)**

	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	44,0%	47,6%	7,1%	1,2%	100,0%
Chlapci	53,2%	35,1%	7,4%	4,3%	100,0%
celkem	48,9%	41,0%	7,3%	2,8%	100,0%

**Snadno dostupná místa pro jízdu na kole (2)**

	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	31,0%	39,3%	27,4%	2,4%	100,0%
Chlapci	51,1%	30,9%	17,0%	1,1%	100,0%
Celkem	41,6%	34,8%	21,9%	1,7%	100,0%

**Snadno dostupná místa pro jízdu na skateboardu, kolečkových bruslích (3)**

	neodpovědělo	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky		20,2%	25,0%	36,9%	17,9%	100,0%
Chlapci	3,2%	26,6%	38,3%	23,4%	8,5%	100,0%
Celkem	1,7%	23,6%	32,0%	29,8%	12,9%	100,0%

**Pocit bezpečí při dopravě (4)**

	neodpovědělo	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,2%	17,9%	44,0%	28,6%	8,3%	100,0%
Chlapci	3,2%	29,8%	44,7%	16,0%	6,4%	100,0%
Celkem	2,2%	24,2%	44,4%	21,9%	7,3%	100,0%

**Spokojenost s podmínkami pro lokomoční aktivity (5)**

	neodpovědělo	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,4%	16,7%	38,1%	25,0%	17,9%	100,0%
Chlapci	1,1%	28,7%	47,9%	14,9%	7,4%	100,0%
Celkem	1,7%	23,0%	43,3%	19,7%	12,4%	100,0%

**Sportování doma v bytě nebo na zahradě (6)**

	neodpovědělo	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,4%	15,5%	21,4%	36,9%	23,8%	100,0%
Chlapci	1,1%	17,0%	14,9%	39,4%	27,7%	100,0%
Celkem	1,7%	16,3%	18,0%	38,2%	25,8%	100,0%

**Spokojenost s podmínkami pro sport (7)**

	neodpovědělo	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,2%	16,7%	35,7%	33,3%	13,1%	100,0%
Chlapci	2,1%	23,4%	41,5%	22,3%	10,6%	100,0%
Celkem	1,7%	20,2%	38,8%	27,5%	11,8%	100,0%

**Sportovní aktivita dle pracovních dní a víkendů (22)**

	neodpovědělo	všední dny	víkend – v místě	víkend – mimo bydliště	stejně	nesportují	celkem
Dívky	2,4%	23,8%	10,7%	15,5%	39,3%	8,3%	100,0%
Chlapci	2,1%	37,2%	13,8%	8,5%	33,0%	5,3%	100,0%
Celkem	2,2%	30,9%	12,4%	11,8%	36,0%	6,7%	100,0%

**Důležitost sportování (23)**

	neodpovědělo	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,4%	45,2%	35,7%	10,7%	6,0%	100,0%
Chlapci		57,4%	30,9%	5,3%	6,4%	100,0%
Celkem	1,1%	51,7%	33,1%	7,9%	6,2%	100,0%

**Koupě sportovního vybavení rodiči (24)**

	neodpovědělo	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	3,6%	14,3%	53,6%	20,2%	8,3%	100,0%
Chlapci	2,1%	16,0%	41,5%	28,7%	11,7%	100,0%
Celkem	2,8%	15,2%	47,2%	24,7%	10,1%	100,0%

**Přání něco nového ze sportovního vybavení (25)**

	neodpovědělo	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,4%	39,3%	11,9%	17,9%	28,6%	100,0%
Chlapci	3,2%	26,6%	9,6%	28,7%	31,9%	100,0%
Celkem	2,8%	32,6%	10,7%	23,6%	30,3%	100,0%

**Přání něco modernějšího ze sportovního vybavení (26)**

	neodpovědělo	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,4%	34,5%	11,9%	19,0%	32,1%	100,0%
Chlapci	3,2%	24,5%	9,6%	24,5%	38,3%	100,0%
Celkem	2,8%	29,2%	10,7%	21,9%	35,4%	100,0%

**Spokojenost se sportovním vybavením (27)**

	neodpovědělo	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	6,0%	26,2%	51,2%	13,1%	3,6%	100,0%
Chlapci		45,2%	40,9%	6,5%	7,5%	100,0%
Celkem	2,8%	36,2%	45,8%	9,6%	5,6%	100,0%

**Poslední pololetní vysvědčení (30)**

	neodpovědělo	1	2	3	4	5	celkem
Dívky	3,6%	1,2%	17,9%	46,4%	27,4%	3,6%	100,0%
Chlapci	7,4%	3,2%	10,6%	26,6%	39,4%	12,8%	100,0%
Celkem	5,6%	2,2%	14,0%	36,0%	33,7%	8,4%	100,0%

**Životní podmínky (31)**

	neodpovědělo	s oběma	s jedním	jinak	celkem
Dívky	2,5%	75,3%	22,2%		100,0%
Chlapci	3,3%	77,2%	17,4%	2,2%	100,0%
Celkem	2,9%	76,3%	19,7%	1,2%	100,0%

**Ekonomické zázemí rodiny (32)**

	neodpovědělo	bohatá	spíše bohatá	mezi	spíše chudá	chudá	celkem
Dívky	6,0%	6,0%	66,7%	2,4%	15,5%	3,6%	100,0%
Chlapci	11,7%	9,6%	61,7%	4,3%	7,4%	5,3%	100,0%
Celkem	9,0%	7,9%	64,0%	3,4%	11,2%	4,5%	100,0%

**Sportování rodičů dříve (34)**

	neodpovědělo	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,2%	78,6%	9,5%	4,8%	6,0%	100,0%
Chlapci	3,2%	64,9%	14,9%	10,6%	6,4%	100,0%
Celkem	2,2%	71,3%	12,4%	7,9%	6,2%	100,0%

**Sportování rodičů nyní (34)**

	neodpovědělo	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,4%	41,7%	15,5%	20,2%	20,2%	100,0%
Chlapci	3,2%	27,7%	16,0%	24,5%	28,7%	100,0%
Celkem	2,8%	34,3%	15,7%	22,5%	24,7%	100,0%

**Vzdělání matky (36)**

	neodpovědělo	základní	střední	SŠ s mat.	VŠ	neví	celkem
Dívky	1,2%	1,2%	15,5%	57,1%	21,4%	3,6%	100,0%
Chlapci	4,3%	4,3%	21,5%	43,0%	23,7%	3,2%	100,0%
Celkem	2,8%	2,8%	18,6%	49,7%	22,6%	3,4%	100,0%

**Vzdělání otce (37)**

	neodpovědělo	základní	střední	SŠ s mat.	VŠ	neví	celkem
Dívky	1,2%		27,7%	43,4%	26,5%	1,2%	100,0%
Chlapci	5,4%	5,4%	26,9%	32,3%	25,8%	4,3%	100,0%
Celkem	3,4%	2,8%	27,3%	37,5%	26,1%	2,8%	100,0%

### 7. Výsledky souboru studentů 2. ročníků středních škol s bydlištěm ve Vsetíně (počet = 178)

V závorce je uvedeno číslo otázky v dotazníku, ke které se vztahuje tabulka.

#### Snadno dostupná místa pro chůzi (otázka číslo 1)

	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	44,0%	47,6%	7,1%	1,2%	100,0%
Chlapci	53,2%	35,1%	7,4%	4,3%	100,0%
celkem	48,9%	41,0%	7,3%	2,8%	100,0%

#### Snadno dostupná místa pro jízdu na kole (2)

	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	31,0%	39,3%	27,4%	2,4%	100,0%
Chlapci	51,1%	30,9%	17,0%	1,1%	100,0%
Celkem	41,6%	34,8%	21,9%	1,7%	100,0%

#### Snadno dostupná místa pro jízdu na skateboardu, kol. bruslích (3)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	0%	20,2%	25,0%	36,9%	17,9%	100,0%
Chlapci	3,2%	26,6%	38,3%	23,4%	8,5%	100,0%
Celkem	1,7%	23,6%	32,0%	29,8%	12,9%	100,0%

#### Pocit bezpečí při dopravě (4)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,2%	17,9%	44,0%	28,6%	8,3%	100,0%
Chlapci	3,2%	29,8%	44,7%	16,0%	6,4%	100,0%
Celkem	2,2%	24,2%	44,4%	21,9%	7,3%	100,0%

#### Spokojenost s podmínkami pro lokomoční aktivity (5)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,4%	16,7%	38,1%	25,0%	17,9%	100,0%
Chlapci	1,1%	28,7%	47,9%	14,9%	7,4%	100,0%
Celkem	1,7%	23,0%	43,3%	19,7%	12,4%	100,0%

#### Sportování doma v bytě nebo na zahradě (6)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,4%	15,5%	21,4%	36,9%	23,8%	100,0%
Chlapci	1,1%	17,0%	14,9%	39,4%	27,7%	100,0%
Celkem	1,7%	16,3%	18,0%	38,2%	25,8%	100,0%

**Spokojenost s podmínkami pro sport (7)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,2%	16,7%	35,7%	33,3%	13,1%	100,0%
Chlapci	2,1%	23,4%	41,5%	22,3%	10,6%	100,0%
Celkem	1,7%	20,2%	38,8%	27,5%	11,8%	100,0%

**Sportovní aktivita dle pracovních dní a víkendů (22)**

	neodpověděl	všední dny	víkend – v místě	víkend – mimo bydliště	stejně	nesportují	celkem
Dívky	2,4%	23,8%	10,7%	15,5%	39,3%	8,3%	100,0%
Chlapci	2,1%	37,2%	13,8%	8,5%	33,0%	5,3%	100,0%
Celkem	2,2%	30,9%	12,4%	11,8%	36,0%	6,7%	100,0%

**Důležitost sportování (23)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,4%	45,2%	35,7%	10,7%	6,0%	100,0%
Chlapci	0%	57,4%	30,9%	5,3%	6,4%	100,0%
Celkem	1,1%	51,7%	33,1%	7,9%	6,2%	100,0%

**Koupě sportovního vybavení rodiči (24)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	3,6%	14,3%	53,6%	20,2%	8,3%	100,0%
Chlapci	2,1%	16,0%	41,5%	28,7%	11,7%	100,0%
Celkem	2,8%	15,2%	47,2%	24,7%	10,1%	100,0%

**Přání něco nového ze sportovního vybavení (25)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,4%	39,3%	11,9%	17,9%	28,6%	100,0%
Chlapci	3,2%	26,6%	9,6%	28,7%	31,9%	100,0%
Celkem	2,8%	32,6%	10,7%	23,6%	30,3%	100,0%

**Přání něco modernějšího ze sportovního vybavení (26)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,4%	34,5%	11,9%	19,0%	32,1%	100,0%
Chlapci	3,2%	24,5%	9,6%	24,5%	38,3%	100,0%
Celkem	2,8%	29,2%	10,7%	21,9%	35,4%	100,0%

**Spokojenost se sportovním vybavením (27)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	6,0%	26,2%	51,2%	13,1%	3,6%	100,0%
Chlapci		45,2%	40,9%	6,5%	7,5%	100,0%
Celkem	2,8%	36,2%	45,8%	9,6%	5,6%	100,0%

**Poslední pololetní vysvědčení (30)**

	neodpověděl	1	2	3	4	5	celkem
Dívky	3,6%	1,2%	17,9%	46,4%	27,4%	3,6%	100,0%
Chlapci	7,4%	3,2%	10,6%	26,6%	39,4%	12,8%	100,0%
Celkem	5,6%	2,2%	14,0%	36,0%	33,7%	8,4%	100,0%

**Životní podmínky (31)**

	neodpověděl	s oběma	s jedním	jinak	celkem
Dívky	2,5%	75,3%	22,2%		100,0%
Chlapci	3,3%	77,2%	17,4%	2,2%	100,0%
Celkem	2,9%	76,3%	19,7%	1,2%	100,0%

**Ekonomické zázemí rodiny (32)**

	neodpověděl	bohatá	spíše bohatá	mezi	spíše chudá	chudá	celkem
Dívky	6,0%	6,0%	66,7%	2,4%	15,5%	3,6%	100,0%
Chlapci	11,7%	9,6%	61,7%	4,3%	7,4%	5,3%	100,0%
Celkem	9,0%	7,9%	64,0%	3,4%	11,2%	4,5%	100,0%

**Sportování rodičů dříve (34)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,2%	78,6%	9,5%	4,8%	6,0%	100,0%
Chlapci	3,2%	64,9%	14,9%	10,6%	6,4%	100,0%
Celkem	2,2%	71,3%	12,4%	7,9%	6,2%	100,0%

**Sportování rodičů nyní (34)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,4%	41,7%	15,5%	20,2%	20,2%	100,0%
Chlapci	3,2%	27,7%	16,0%	24,5%	28,7%	100,0%
Celkem	2,8%	34,3%	15,7%	22,5%	24,7%	100,0%



**Vzdělání matky (36)**

	neodpověděl	základní	střední	SŠ s mat.	VŠ	neví	celkem
Dívky	1,2%	1,2%	15,5%	57,1%	21,4%	3,6%	100,0%
Chlapci	4,3%	4,3%	21,5%	43,0%	23,7%	3,2%	100,0%
Celkem	2,8%	2,8%	18,6%	49,7%	22,6%	3,4%	100,0%

**Vzdělání otce (37)**

	neodpověděl	základní	střední	SŠ s mat.	VŠ	neví	celkem
Dívky	1,2%		27,7%	43,4%	26,5%	1,2%	100,0%
Chlapci	5,4%	5,4%	26,9%	32,3%	25,8%	4,3%	100,0%
Celkem	3,4%	2,8%	27,3%	37,5%	26,1%	2,8%	100,0%

### 8. Výsledky souboru studentů 2. ročníků středních škol s bydlištěm mimo Vsetín (počet = 348)

V závorce je uvedeno číslo otázky dotazníku, ke které se vztahuje tabulka.

#### Snadno dostupná místa pro chůzi (1)

	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	30,3%	44,6%	20,0%	5,1%	100,0%
Chlapci	48,0%	32,9%	13,3%	5,8%	100,0%
celkem	39,1%	38,8%	16,7%	5,5%	100,0%

#### Snadno dostupná místa pro jízdu na kole (2)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	,6%	37,1%	34,9%	22,3%	5,1%	100,0%
Chlapci	1,7%	54,3%	24,9%	16,2%	2,9%	100,0%
Celkem	1,1%	45,7%	29,9%	19,3%	4,0%	100,0%

#### Snadno dostupná místa pro jízdu na skateboardu, kolečkových bruslích (3)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	,6%	10,9%	26,9%	34,9%	26,9%	100,0%
Chlapci	1,2%	19,1%	22,5%	31,2%	26,0%	100,0%
Celkem	,9%	14,9%	24,7%	33,0%	26,4%	100,0%

#### Pocit bezpečí při dopravě (4)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	,6%	14,3%	35,4%	31,4%	18,3%	100,0%
Chlapci	1,7%	24,9%	38,7%	24,3%	10,4%	100,0%
Celkem	1,1%	19,5%	37,1%	27,9%	14,4%	100,0%

#### Spokojenost s podmínkami pro lokomoční aktivity (5)

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	,6%	13,7%	26,9%	37,7%	21,1%	100,0%
Chlapci	1,7%	30,6%	27,2%	23,7%	16,8%	100,0%
Celkem	1,1%	22,1%	27,0%	30,7%	19,0%	100,0%

**Sportování doma v bytě nebo na zahradě (6)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,1%	24,6%	29,7%	29,1%	15,4%	100,0%
Chlapci	,6%	24,9%	19,7%	30,6%	24,3%	100,0%
Celkem	,9%	24,7%	24,7%	29,9%	19,8%	100,0%

**Spokojenost s podmínkami pro sport (7)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	,6%	16,6%	30,3%	33,1%	19,4%	100,0%
Chlapci	,6%	31,2%	33,5%	20,2%	14,5%	100,0%
Celkem	,6%	23,9%	31,9%	26,7%	17,0%	100,0%

**Sportovní aktivita dle pracovních dní a víkendů (22)**

	neodpověděl	všední dny	víkend – v místě	víkend – mimo bydliště	stejně	nesportují	celkem
Dívky	4,0%	21,1%	34,9%	10,9%	22,3%	6,9%	100,0%
Chlapci	3,5%	25,6%	25,0%	7,6%	32,6%	5,8%	100,0%
Celkem	3,7%	23,3%	30,0%	9,2%	27,4%	6,3%	100,0%

**Důležitost sportování (23)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,1%	33,7%	45,1%	17,1%	2,9%	100,0%
Chlapci	1,7%	60,1%	23,7%	11,0%	3,5%	100,0%
Celkem	1,4%	46,8%	34,5%	14,1%	3,2%	100,0%

**Koupě sportovního vybavení rodiči (24)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	3,4%	4,0%	34,9%	38,3%	19,4%	100,0%
Chlapci	1,7%	9,8%	43,4%	31,2%	13,9%	100,0%
Celkem	2,6%	6,9%	39,1%	34,8%	16,7%	100,0%

**Přání něco nového ze sportovního vybavení (25)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,3%	34,9%	11,4%	25,1%	26,3%	100,0%
Chlapci	5,2%	23,1%	10,4%	22,0%	39,3%	100,0%
Celkem	3,7%	29,0%	10,9%	23,6%	32,8%	100,0%

**Přání něco modernějšího ze sportovního vybavení (26)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,9%	20,1%	15,5%	25,9%	35,6%	100,0%
Chlapci	4,1%	16,9%	12,8%	26,2%	40,1%	100,0%
Celkem	3,5%	18,5%	14,2%	26,0%	37,9%	100,0%

**Spokojenost se sportovním vybavením (27)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	3,5%	19,1%	52,6%	17,3%	7,5%	100,0%
Chlapci	4,1%	45,9%	33,7%	9,9%	6,4%	100,0%
Celkem	3,8%	32,5%	43,2%	13,6%	7,0%	100,0%

**Poslední pololetní vysvědčení (30)**

	neodpověděl	1	2	3	4	5	celkem
Dívky	3,4%	1,1%	18,3%	51,4%	21,1%	4,6%	100,0%
Chlapci	5,2%	2,3%	12,1%	35,3%	39,3%	5,8%	100,0%
Celkem	4,3%	1,7%	15,2%	43,4%	30,2%	5,2%	100,0%

**Životní podmínky (31)**

	neodpověděl	s oběma	s jedním	jinak	celkem
Dívky	1,2%	77,5%	20,7%	,6%	100,0%
Chlapci	1,8%	86,1%	12,0%		100,0%
Celkem	1,5%	81,8%	16,4%	,3%	100,0%

**Ekonomické zázemí rodiny (32)**

	neodpověděl	bohatá	spíše bohatá	mezi	spíše chudá	chudá	celkem
Dívky	12,6%	2,3%	53,7%	4,6%	23,4%	3,4%	100,0%
Chlapci	14,5%	4,7%	56,4%	1,7%	20,9%	1,7%	100,0%
Celkem	13,5%	3,5%	55,0%	3,2%	22,2%	2,6%	100,0%

**Sportování rodičů dříve (34)**

	neodpověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	2,9%	52,6%	22,3%	15,4%	6,9%	100,0%
Chlapci	3,5%	60,1%	14,5%	13,3%	8,7%	100,0%
Celkem	3,2%	56,3%	18,4%	14,4%	7,8%	100,0%

**Sportování rodičů nyní (34)**

	nedopověděl	ano	spíše ano	spíše ne	ne	celkem
Dívky	1,7%	26,9%	14,9%	25,1%	31,4%	100,0%
Chlapci	2,9%	18,5%	13,3%	17,3%	48,0%	100,0%
Celkem	2,3%	22,7%	14,1%	21,3%	39,7%	100,0%

**Vzdělání matky (36)**

	neodpověděl	základní	střední	SŠ s mat.	VŠ	neví	celkem
Dívky	3,4%	2,9%	36,6%	42,9%	11,4%	2,9%	100,0%
Chlapci	5,2%	1,7%	32,4%	46,2%	8,7%	5,8%	100,0%
Celkem	4,3%	2,3%	34,5%	44,5%	10,1%	4,3%	100,0%

**Vzdělání otce (37)**

	neodpověděl	základní	střední	SŠ s mat.	VŠ	neví	celkem
Dívky	5,7%	1,1%	41,7%	33,7%	12,6%	5,1%	100,0%
Chlapci	5,8%	2,9%	41,9%	32,6%	9,3%	7,6%	100,0%
Celkem	5,8%	2,0%	41,8%	33,1%	11,0%	6,3%	100,0%

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**FAKULTA TĚLESNÉ VÝCHOVY A SPORTU**

---



**KONCEPCE SPORTU VE VSETÍNĚ**  
**II. etapa řešení**

Praha

prosinec 2008

**KONCEPCE SPORTU VE VSETÍNĚ****II. etapa řešení**

Zpracovatel:        Fakulta tělesné výchovy a sportu  
                             Univerzity Karlovy v Praze

Zpracoval kolektiv autorů:    Doc. PhDr. Irena Slepíčková, CSc.  
   Doc. Ing. Jiří Novotný, CSc.  
   Mgr. Jiří Kotáb  
   Mgr. Miloslav Staněk

Spolupracovali:                Doc.PhDr. Vilma Novotná  
   Ing. Jana Kakaščíková

**OBSAH**

ÚVOD .....	89
1. SPORTOVNÍ SUBJEKTY A PODPORA SPORTU VE MĚSTĚ VSETÍN.....	90
1.1 Výsledky dotazníkového šetření o sportovních organizacích působících ve městě Vsetín .....	90
1.2 Rozhovory s vybranými sportovními subjekty .....	94
1.3 Sport pro všechny jako významná oblast sportovní politiky města .....	96
1.3.1 Pojetí SPV .....	97
1.3.2 Sport pro všechny v českých dokumentech a státní podpoře .....	98
1.3.3 Poznámky ke grantovým a nadačním aktivitám obcí a místu sportu v organizační struktuře obcí.....	100
2. PROVOZ A ÚDRŽBA SPORTOVNÍCH ZAŘÍZENÍ .....	101
2.1 Formy fungování a financování sportovních zařízení v podmínkách ČR.....	101
2.2 Organizační a právní formy vhodné pro sportovní zařízení.....	102
2.2.1 Neziskové organizace .....	102
a) Občanská sdružení .....	102
b) Příspěvkové organizace .....	105
2.2.2 Organizace orientované na zisk .....	106
a) Společnost s ručením omezeným .....	106
b) Akciová společnost .....	107
c) Komanditní společnost.....	107
2.3 Ekonomika provozu sportovních zařízení.....	108
2.3.1 Hlavní faktory nákladovosti .....	109
2.3.2 Hospodářský výsledek .....	111
3. KONCEPCE ROZVOJE SPORTU VE VSETÍNĚ – NÁVRHOVÁ ČÁST.....	112
3.1 Sport ve struktuře a činnosti městského úřadu.....	112
3.2 Sportovní zařízení .....	114
3.3 Programy a náklady na sport.....	117
3.4 Partnerství a spolupráce .....	118
3.5 Informace .....	119
3.6 Poznámky na závěr.....	120
POUŽITÉ PRAMENY .....	121
PŘÍLOHY .....	122
Příloha 1 - Dotazník pro občanská sdružení ve sportu.....	123
Příloha 2 - Výsledky dotazníkového šetření .....	128
Příloha 3 - Organizační a právní formy sportovních a tělovýchovných zařízení - klady (+) a zápory (-) .....	131



## VIII. ÚVOD

Předkládaný materiál prezentuje výsledky II. etapy prací na zakázce Koncepce sportu ve Vsetíně, kterou město zadalo ke zpracování Fakultě tělesné výchovy a sportu Univerzity Karlovy. Ve II. etapě byla, dle smlouvy o dílo uzavřené mezi uvedenými subjekty, věnována pozornost především sportovním subjektům působícím ve městě a problematice provozu a správy sportovních zařízení. V závěru materiálu jsou uvedené podněty pro řešení podpory sportu městem Vsetín a návrh Koncepce rozvoje sportu v intencích zjištěných poznatků a podobných materiálů zpracovaných některými českými městy.

V průběhu řešení obou etap bylo zapotřebí uzpůsobit postup prací získávaným poznatkům. V I. etapě se ukázalo jako významné provést oproti zadání důkladnější analýzu dobrovolného sportovního sektoru. V něm mají zásadní význam pro pokrytí sportovních zájmů a potřeb občanů města Vsetín tělovýchovné jednoty a sportovní kluby sdružené pod Českým svazem tělesné výchovy.

Komunikace a rozhovory s představiteli města (v rámci kulatých stolů) a pracovníci radnice odpovědnou za sport, se zástupcem regionálního sdružení a představiteli vybraných sportovních subjektů (včetně privátních) poskytly řadu podnětů jak pro vlastní postup prací na zakázce, tak pro návrh Koncepce. Kromě známých problémů, jež město usiluje průběžně řešit, se ukázaly i některé další oblasti, které jsou pro město Vsetín při zajišťování péče o sport svých občanů důležité a jimž bude nutné věnovat pozornost v nejbližší budoucnosti. Vzhledem k výše uvedenému prezentuje předkládaný materiál výsledky prací II. etapy ve 3 základních kapitolách. Nejprve byla provedena analýza názorů sportovních subjektů na situaci vsetínského sportu a jeho podporu městem, včetně doplnění o obecnější poznatky o podpoře sportu široké veřejnosti (sportu pro všechny) v České republice. Následuje podrobná studie forem fungování a financování sportovních zařízení v českém prostředí. Materiál vyúsťuje v návrh Koncepce podpory sportu ve Vsetíně, kdy využívá jak poznatků z II. etapy, tak pracuje s daty získanými v dotazníkovém šetření, jež bylo realizováno v 1. pololetí t.r. a zaměřené na dětskou a mládežnickou populaci.

Rádi bychom jako řešitelský tým vyjádřili poděkování všem, kteří nám poskytli ústní či tištěné informace o sportovním dění ve Vsetíně a o problémech, s nimiž se musejí vyrovnávat. Usilovali jsme o jejich objektivní zhodnocení a využití v tomto materiálu.

## **IX. 1. SPORTOVNÍ SUBJEKTY A PODPORA SPORTU VE MĚSTĚ VSETÍN**

### **A. 1.1 Výsledky dotazníkového šetření o sportovních organizacích působících ve městě Vsetín**

Jak ukázala první etapa šetření stavu sportu ve Vsetíně, nezastupitelný podíl na zajišťování sportu mají dobrovolná sportovní sdružení (občanská sdružení ve sportu). Přehled těch, která jsou zastřešena Českým svazem tělesné výchovy, byl získán od regionálního sdružení ČSTV Vsetín včetně statistických údajů o členské základně a základní struktuře sportů. Vedle toho existují i další sdružení jako Sokol Vsetín při České obci sokolské či další nespádající pod velkou střešní organizaci kromě pod vlastní sportovní celorepublikovou federaci (např. skateboard). Osloveni byli též představitelé vsetínských sportovních oddílů, které jsou členy tělovýchovných jednot/sportovních klubů (TJ/SK) působících ve Vsetíně a měly své odkazy na internetových stránkách města Vsetín. Došlo tedy v některých případech k tomu, že za jednu TJ/SK odpovídal nejen předseda, ale také předsedové jednotlivých sportovních oddílů. Toto mělo své odůvodnění, neboť v některých případech jsou sportovní oddíly kolektivními členy TJ/SK kvůli snazší možnosti využívat sportovní zařízení těchto TJ/SK (např. stolní tenis).

Cílem šetření bylo získat údaje k posouzení následujících oblastí:

- vnímání vlastního společenského postavení sportovní organizace ve Vsetíně;
- názory představitelů sportovních organizací na přístup města k řešení sportu;
- vymezení priorit města v péči o sport z pohledu sportovních organizací.

Bylo obesláno 22 subjektů podle adresáře Regionálního sdružení ČSTV Vsetín a dále ČOS a dalších 10 subjektů spadajících buď pod TJ ČSTV Vsetín nebo působících mimo velkou střešní organizaci (adresy převzaté z internetu a stránek Ministerstva vnitra ČR), celkem tedy 33 dobrovolných sportovních subjektů.

Dotazník vyplnili reprezentanti 16 oslovených subjektů, 2 dopisy se vrátily jako nedoručené z důvodu neznámého adresáta (v jednom případě se změnil předseda klubu), jeden dotazník byl vrácen kontaktovanou osobou s omluvou, že se již v oblasti sportu neangažuje. Znamená to, že 14 z 33 oslovených subjektů na dopis s žádostí o vyplnění dotazníku nereagovalo.

V příloze jsou uvedeny četnosti odpovědí na jednotlivé otázky. Následující text zhodnotí výsledky šetření, zatím ještě bez vazby na další zjištění dosažená ve 2. etapě řešení Koncepce.

Vzhledem k anonymitě šetření byly jako identifikátory TJ/SK použity pouze údaje o velikosti podle členské základny a dále to, zda osoba odpovídá za monotematický SK (zajišťující jeden sport), anebo za TJ/SK zajišťující více sportů. Ve vzorku převažovaly subjekty do 150 členů (2/3) a více jak polovina byla monosportovních.

#### **a) Pozice TJ/SK a vnímání své vnitřní situace**

Občanská sportovní sdružení mají v ČR silnou tradici, nicméně dnes v péči o sport nemohou suplovat úlohu jiných sektorů, zejména veřejného, i z toho důvodu, že mají limitovanou kapacitu svých lidských, materiálních, finančních, časových zdrojů. Výsledky šetření naznačují, že zájem dospělé populace o sportování v TJ/SK spíše odpovídá

možnostem těchto sportovních subjektů (2/3), z 1/3 uvádějí nenaplnění své kapacity. Pro dětskou populaci možnosti subjektů odpovídají zájmu, avšak některé uvádějí i problémy, neboť nemohou vždy zájem dětí vzhledem ke své situaci uspokojit (nedostatek trenérů a financí). Problém s pracovníky naznačují i odpovědi na otázku o personálním zajištění, kdy polovina sportovních subjektů vidí situaci v pozitivní rovině, polovina v rovině negativní.

Vsetínské TJ/SK sice zajišťují činnost a podmínky pro sport svých členů, ale v dnešní době valná většina z nich (kromě 3) orientuje své působení i k veřejnosti a pořádá pro ni akce. Svou roli zde bude pravděpodobně hrát u TJ/SK sdružených v ČSTV program „Sportuj s námi“ vyhlášený ČSTV a podporovaný finančně též ze státních zdrojů Ministerstvem školství mládeže a tělovýchovy v rámci veřejně prospěšného programu „Národní program sportu pro všechny“. Obecně většina dnešních střešních organizací působících ve sportu zařazuje do svých stanov otevřenost své činnosti i vůči nečlenům.

Větší polovina sportovních subjektů, které zodpověděly otázky, nemá svá vlastní sportovní zařízení. To jim přináší potíže, protože musejí využívat cizí sportovní zařízení, která jsou obtížně dostupná a pochopitelně za úplatu.

Pomoc vyšších územních orgánů (což mohli respondenti vnímat jak v úrovni svazové, tak úrovni administrativního uspořádání např. ve vztahu ke střešní organizaci /ČSTV/) je vnímána spíše jako dobrá či velmi dobrá. Nicméně část subjektů (4 z 16) je s ní nespokojena, což ukazuje na problémy s vyššími územně svazovými či územními orgány. Obdobně i vnímání svého vlastního vývoje během posledních 10ti let má stejné zastoupení v pozitivním i negativním směru. Jistě je ovlivněno řadou skutečností. Ty nebyly předmětem tohoto dotazníkového šetření, avšak mnohé naznačily rozhovory se zástupci vybraných sportovních subjektů (viz dále).

#### ***b) Názory TJ/SK na činnost města Vsetín v oblasti podpory sportu***

Tato část výsledků dokládá stávající názor těch představitelů TJ/SK, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření. Otázky jsou komentovány jednotlivě, avšak celkový obrázek si lze udělat teprve při shrnujícím pohledu, kterým tato dílčí část bude uzavřena.

Co se týče vhodnosti začlenění péče o sport do struktury města, jsou respondenti rozděleni na dva stejně velké tábory. Polovina situaci považuje za vyhovující, polovina za nevyhovující. Na komisi sportu jako poradní orgán celkově nemají negativní náhled, ale nejvíce se vyskytují názory, že problémy vsetínského sportu jsou zde řešeny jen částečně. V odpovědích na následující otázku o dostupnosti informací o činnosti sportovní komise můžeme pravděpodobně nalézt vysvětlení předchozích názorů. 7 respondentů se domnívá, že informace jsou jen částečně dostupné a 4 že jsou nedostupné.

Další skupina otázek se zaměřila na vnímání finanční podpory sportu ze strany města. Ať se jedná o přímou či nepřímou finanční podporu, pouze cca 1/4 je považuje za vyhovující. Celkově jsou respondenti vůči městu spíše kritičtí. S takovými názory vůči samosprávě se setkáváme na většině míst v České republice a nejen v oblasti sportu – peněz nikdy není tolik, kolik by si všichni přáli. Co však může město bez souvislosti s výší svého rozpočtu ovlivnit, jsou způsoby uplatňování přímé a nepřímé finanční podpory. Zde má město pravděpodobně rezervy, neboť názory respondentů se jednoznačně nepřiklánějí k žádné z nabídnutých odpovědí. Zřejmě závisí jak na osobní zkušenosti s financováním sportovního subjektu, tak na neúplné informovanosti subjektů. Zde je nutno připomenout kritiku tzv. malých grantů ze strany vsetínských TJ/SK na jednání ČSTV 2.12.2008, které

vyhlašuje město. Podle reprezentantů subjektů sdružených v ČSTV jsou tyto granty k možné výši přidělených finančních prostředků neúměrně zatížené formálními požadavky.

Shodná část reprezentantů sportovních subjektů se domnívá, že město financuje sport dle svých možností, anebo že finanční podpora vzhledem k možnostem města je podceněná. V současné době nikdo neodpověděl, že by město vynakládalo finanční prostředky na sport nad rámec svých možností (nutno připomenout souvislost s podporou ledního hokeje městem v minulosti).

Co se týče názorů na stav sportovních zařízení ve vlastnictví města, odpovědi nepřinesly jiné poznatky, než má samo město. Respondenti spatřují stav více jako nevyhovující či zcela nevyhovující, avšak také uvedli, že nemají dostatek poznatků, aby mohli situaci posoudit.

### ***c) Priority města Vsetín v péči o sport očima představitelů TJ/SK***

Otázka priorit města při podpoře sportu může být vnímána různými subjekty různě. Jistě závisí na velikosti města, tradici a historii sportu v dané lokalitě i trendech vývoje sportu jako společenského jevu. V každém případě však dnes základní směr péče města o sport v ČR je vymezen zákonem o podpoře sportu č. 115/2001 Sb. v pozdějším znění, kdy podle

§ 6: „úkolům obcí v jejich samostatné působnosti je vytvářet podmínky pro sport, zejména

a) zabezpečovat rozvoj sportu pro všechny a přípravu sportovních talentů, včetně zdravotně postižených občanů,

b) zajišťovat výstavbu, rekonstrukci, udržování a provozování svých sportovních zařízení a poskytovat je pro sportovní činnost občanů,

c) kontrolovat účelné využívání svých sportovních zařízení,

d) zabezpečovat finanční podporu sportu ze svého rozpočtu.“

Lze konstatovat, že respondenti vidí úlohu města v podpoře sportu v intencích zákona o podpoře sportu, jednoznačně pokud se jedná o sport pro všechny. Všichni přisuzují nejvyšší důležitost péči o sport pro všechny děti a mládeže a považují ji za zcela nezbytnou. Méně vyhraněný názor je na výkonnostní a vrcholový sport této populační skupiny, nicméně názory na úplnou nezbytnost či nezbytnost také výrazně převažují. Otázce podpory sportu a sportu pro všechny se věnují další části materiálu.

Otázka týkající se podpory profesionálního sportu dospělých chtěla vyvolat reakci zástupců sportovních subjektů jednak na problémy spojené s bývalým extraligovým ledním hokejem, jednak na výkonové ambice vsetínských představitelů TJ/SK. Podpoře profesionálního sportu respondenti nepřikládají nejvyšší prioritu, ale za nezbytnou ji považuje 9 ze 16 osob, které se do šetření zapojily. 5 si myslí, že toto je zbytečné či zcela zbytečné. Z odpovědí je zřejmé, že výkon, jako jedna ze základních hodnot sportu, je představiteli sportovních subjektů stále ceněna. V této otázce však vyvstává poněkud obecnější problém pojetí profesionálního sportu, neboť v některých sportech o něm téměř nelze hovořit (např. orientační běh), v jiných se objevuje již na úrovni nižších soutěží (lední hokej, fotbal). Zajímavé byly odpovědi na podobnou otázku směřovanou k lednímu hokeji. Nutno přiznat, že zde jsme předpokládali spíše negativní přístup „nehokejových“ subjektů a tuto obavu také vyjádřil při telefonickém rozhovoru představitel vsetínského ledního hokeje. Avšak podpora profesionálního ledního hokeje vyzněla lehce pozitivně (8 ku 7). Nevyjadřuje to však podobu podpory a jak z rozhovoru, tak z jednání na ČSTV je patrné, že hokejisté sami jednoznačně oddělují činnost od otázky zimního stadionu. Toto

má souvislost s prací s mládeží a také je Vsetínskými často vnímáno jako prezentace města navenek.

Předchozí odstavec navozuje také náhled respondentů na místo sportu ve městě Vsetíně. V převážné míře se domnívají, že sport by měl představovat možnost trávení volného času pro všechny obyvatele města, především děti a mládež. Důraz by měl být kladen na sport pro všechny, na dostupnost sportovních zařízení, což je podle některých podmíněno vybudováním víceúčelové haly a převzetím stávajících sportovišť do vlastnictví města.

Pokud se jedná o preferenci konkrétního sportu, ukázalo se, že ti, kteří se zúčastnili šetření, mají velmi objektivní náhled na sport. Kromě jednoho respondenta, nikdo nezužoval podporu na konkrétní sport. Spíše uváděli nutnost podporovat všechny sporty, sporty s tradicí, případně sporty s širší členskou základnou. Opět byl kladen důraz na mládež.

#### ***d) Celkové zhodnocení dotazníkového šetření***

Shrneme-li odpovědi na otázky dotazníku, můžeme konstatovat následující:

- Zájem o účast v aktivitách zajišťovaných občanskými sdruženími ve Vsetíně je adekvátní jejich možnostem.
- Otevřenost činnosti občanských sdružení vůči neorganizované veřejnosti, což je dobrým předpokladem pro spolupráci občanských sdružení a samosprávy na společných úkolech v oblasti sportu.
- Určité potíže s množstvím dobrovolných pracovníků, což je závažný problém nestátního neziskového sportovního sektoru v posledních desetiletích i v jiných evropských zemích.
- Potíže s dostupností sportovních zařízení pro svou vlastní činnost.
- Rozrůzněné názory na postavení sportovní problematiky v činnosti města (organizační struktura, komise sportovní) naznačují nutnost důsledněji informovat vsetínská občanská sportovní sdružení o dění v této oblasti.
- Spíše kritika přímého a nepřímého financování sportu ze strany města. Celková výše podpory je však považována v převažující míře za adekvátní možnostem města.
- Za nejdůležitější považují respondenti podporu sportu pro všechny děti a mládeže, i výkonově zaměřený sport této populační skupiny.
- Vůči lednímu hokeji dotázaní necítí „zášť“ a neodmítají jej ani na profesionální úrovni. Stejně tak neodmítají podporu profesionálního sportu městem (otázkou je, zda nemínili sport vysoké vrcholové úrovně, neboť ve městě v podstatě profesionální sport neexistuje).

Celkově je přístup města k péči o sport považován respondenty spíše za lepší než horší, což naznačují četnosti odpovědí na příslušnou otázku uvedené v následující tabulce.

Tabulka 1

Velmi dobrý	4 x
Dobrá	2 x
Špatný	5 x
Velmi špatný	1 x

Pozn. Četnosti odpovědí na všechny otázky dotazníku jsou uvedeny v příloze.

## **B. 1.2 Rozhovory s vybranými sportovními subjekty**

Tato kapitola uvádí výsledky polostrukturovaných rozhovorů s reprezentanty 7 sportovních subjektů působících ve Vsetíně. Nejednalo se pouze o občanská sdružení, ale také o sportovní subjekty z privátní sféry, případně o propojení obou. Šetření vycházelo kromě jiného také z výsledků výše popsaného dotazníkového šetření. Základní okruhy osobního dotazování byly zaměřené na:

- názor na situaci ve sportu ve Vsetíně a postavení města v péči o sport,
- financování sportovního subjektu,
- stav sportovních zařízení (modernizace, financování, participace města),
- členové/návštěvníci sportovního subjektu, specifika,
- představa ideální práce/spolupráce s městem.

Se svolením respondentů byly z rozhovorů pořízeny nahrávky (při zachování anonymity kontaktovaných osob), které spolu s písemnými záznamy byly analyzovány. Dotazování se vyjadřovali jak k problematice své sportovní organizace, tak bylo patrné, že většina z nich vnímá velmi dobře vazby své situace na situaci ve městě a postavení sportu obecně, zejména vliv ekonomického prostředí ve společnosti a ve Vsetínském regionu. I když se pochopitelně do názorů promítala stanoviska vycházející z pozice jejich organizací, shodovali se jejich názory ve třech hlavních bodech:

- Podpora sportu městem Vsetín byla v minulosti na nedostatečné úrovni. Na tomto tvrzení se shodují téměř všichni dotázaní zástupci. A zde se apeluje především na celkovou finanční sumu, jakou město Vsetín do sportu přerozděluje. Také se objevila kritika samotného přerozdělování, kdy prostředky nejsou rozděleny na podporu podle typu (např. na provoz sportovních zařízení, činnost SK/TJ, reprezentaci města a na investice do sportovních zařízení) a rovněž výše prostředků se nedělí podle kritérií jako je počet členů dané organizace, oblíbenost sportu v ČR a regionu a sportovní úroveň v daném sportu, pro který žádá sportovní subjekt podporu. Dalším terčem kritiky je složitý systém pro získání tzv. „malého grantu“ obvykle na jednorázovou sportovní akci.
- Druhým bodem, který shodně vnímá většina dotazovaných zástupců sportovního hnutí (jak z neziskového, tak ze ziskového sektoru), je, že chybí alespoň jedno multifunkční kryté sportovní zařízení, které může především v zimním období sloužit

nohejbalistům, florbalistům, volejbalistům, basketbalistům a jiným sportům.

Nedostatek sportovních zařízení je i v oblasti tzv. raketových sportů. Město by upotřebilo dva kryté tenisové kurty a čtyři kurty na badminton – kurty na badminton mohou být například variantou ve sportovní hale pro větší sporty v rámci dvojího značení hřiště (město Vsetín má dnes 3 kryté tenisové kurty, z toho dva jsou ve sportovním centru Bobrky 5km za městem). Toto sportovní zařízení by mohlo spolupracovat i společně se školstvím, kde by byly zavedeny např. sportovní třídy.

- Třetí bod, na kterém se shodne drtivá většina zástupců sportovního hnutí, je, že ve Vsetíně dosud nebyla dobrá komunikace se zástupci města Vsetín.

Jako problém vidí mnozí z dotazovaných nedorozumění vztahy dvou hlavních tělovýchovných jednot ve Vsetíně tj. MEZ a Zbrojovka a také v tom, jaký velký majetek sportovních zařízení spravují:

- Tyto dvě organizace vlastní cca 80% sportovních zařízení ve městě a správa takového majetku je značně problematická.
- Mají špatné vztahy jak s městem Vsetín, tak i se zástupci některých sportovních klubů a respondenti se vyjadřují, že ani mezi těmito dvěma o.s. nejsou vztahy ideální.

V dalším bodě, kterým je sportovní koncepce města Vsetín, tedy jak by město mělo přistoupit k podpoře sportu, se už jednotliví zástupci svým názorem liší a jejich názory lze shrnout takto:

- Podle některých by město mělo dostat do svého majetku klíčová sportovní zařízení, která slouží především sportovním klubům a jejichž provoz se jen těžko stane ziskovým. O tato sportovní zařízení se bude město náležitě starat, bude je udržovat v dobrém technickém stavu, aby splňovala jak technické, tak hygienické normy a sportovci je mohli náležitě užívat. Příznivci tohoto názoru operují i nepopiratelným faktem, že by město dosáhlo mnohem lépe na „evropské prostředky“ případně na investiční dotace poskytované v ČR.
- Na druhé straně se někteří zástupci sportovního hnutí domnívají, že bude-li sportovní zařízení ve vlastnictví města, nebude zaručena efektivnost využití takového zařízení a že např. členové sportovních oddílů nebudou mít patřičný pocit sounáležitosti se sportovní komunitou a z toho vyplývající snahu účastnit se na údržbě zařízení. Dále pak, že město se o sportovní zařízení nedokáže postarat. Navrhují jiné řešení a to poskytovat dotace stávajícím majitelům na provoz a energie v době, kdy zařízení budou otevřena organizované i neorganizované veřejnosti v rámci sportu pro všechny.

Dalším zásadním bodem, který se týká sportovní koncepce – je situace hokeje, jako tradičního sportu ve Vsetíně:

- Všichni se shodují, že hokej „odčerpává“ řadu městských prostředků na sport na jejich úkor. Nicméně není jednotný pohled na to, zda hokej podporovat či nikoliv – viz výsledky sociologického průzkumu.
- Někteří se domnívají, že by se ke každému sportu mělo přistupovat stejným způsobem, na principu rovnosti.

Při tvorbě sportovní koncepce města Vsetín nemůžeme zapomínat na programovou činnost:

- Už v současné situaci jsou v některých, nekomerčně atraktivních časech, sportovní zařízení nevyužívaná. Někteří navrhuji, aby město zřídilo nebo pověřilo nějakou organizaci, která tyto možnosti využije. V těchto nekomerčně atraktivních časech sportovní zařízení mohou využívat např. senioři, případně rodiče s předškolními dětmi nebo samotné školy formou sportovních dnů atd.
- Někteří navrhuji, aby město zvýšilo výhody zástupcům klubů, kteří se o tuto činnost budou starat (např. zaměstnáním takového člověka na dohodu o provedení práce – v případě aktivních seniorů a jejich práci se specifickými populačními skupinami, např. dětmi).
- Důležité je také vytvářet atraktivní programové činnosti, protože dnešní trend zahrnuje silný zábavný motiv pro účast ve sport.

Zástupci sportovního hnutí se vyjadřovali ještě v několika bodech ke spolupráci se městem a ocenili by:

- spolupráci v propagaci sportu, prezentaci i na webových stránkách;
- lepší vzájemnou komunikaci města a občanských sdružení;
- využití investic do projektů, z nichž může profitovat více organizací najednou (příklad projekt vyžití vstupních turniketů pro ski centrum v zimním období a jejich přesun na letní koupaliště v letním období).

Závěrem lze konstatovat, že zástupci sportovního hnutí jsou z větší části lidé, kteří chtějí konstruktivně řešit sportovní situaci ve Vsetíně a mají zájem na společném jednání s městem.

**C.**

### **D. 1.3 Sport pro všechny jako významná oblast sportovní politiky města**

Z jednání mezi zhotovitelem a objednatelem, které proběhlo v září 2008, vyplynula potřeba vymezení Sportu pro všechny, neboť Zákon o podpoře sportu č.115/2201 Sb. ukládá obcím v tomto ohledu určité úkoly. Uvedeme proto stručně, jak se postupně vyvíjel náhled na pojetí a obsah sportu pro všechny a jak je sport pro všechny zařazen do důležitých dokumentů České republiky. Snahou je usnadnit obci cestu při hledání priorit v podpoře sportu a zejména sportu pro všechny, aby ta posléze byla směřována tam, kde je jí nejvíce zapotřebí.



### **1. 1.3.1 Pojetí SPV**

Sport pro všechny se stal předmětem intenzivního zájmu evropských odborníků na přelomu 60tých a 70tých let minulého století. V rozvíjející se společnosti začal tradiční sport měnit svou podobu a i díky zlepšujícím ekonomickým podmínkám života lidí se dostával se k široké veřejnosti. Zároveň se ve větší míře začaly projevovat negativa rozvoje moderní společnosti od zvyšujícího se výskytu civilizačních onemocnění, přes změny sociálního postavení mladé generace až po migraci lidí do západní Evropy, kteří přicházeli z hospodářsky zaostalých zemí, často s rozdílným kulturním prostředím. Evropa se začala zabývat sportem a při Radě Evropy vznikl orgán tzv. Konference evropských ministrů odpovědných za sport. Péče o sport a sport pro všechny dostala institucionální rámec.

Po řadě jednání expertních skupin byla v roce 1976 nejvyšším orgánem Rady Evropy oficiálně přijata Evropská charta sportu pro všechny. V roce 1977 následovalo ustavení Výboru pro rozvoj sportu (CDDS), jež pracuje dodnes a na jehož půdě byla přijata řada významných dokumentů jako Evropská charta sportu, Evropská charta proti diváckému násilí (řeší společný boj proti násilí při sportovních utkáních zejména mezinárodního rozsahu, především fotbalu), Evropská charta proti doping, atd. Zařadily se sem i materiály zaměřené na specifické skupiny populace a to Evropská charta SPV pro handicapované (Resoluce (86) 18) a Evropská charta SPV pro starší lidi (Resoluce (88) 8).

Sport pro všechny je termín, jemuž se přisuzuje dvojí rovina – první představuje rovinu politickou, druhá je jeho společenská podstata a potenciální společenské funkce. Význam politický byl zakomponován do 1. článku charty, kde se říká, že každý člověk má právo na účast ve sportu, a dále do článků hovořících o podpoře sportu pro všechny ze strany veřejné správy všech územních úrovní a důležitosti sportovních zařízení.

Předchozí text se může možná jevit jako poněkud nadbytečný ve vztahu k záměrům materiálu „Koncepce..“, ale chceme jím ukázat, jak již od počátku zájmu o sport pro všechny v Evropě je zdůrazňováno, že sport musí opravdu být zpřístupněn všem (bez rozdílu věku, pohlaví, národnosti, sociálního postavení..), pro což je předpokladem dostupnost sportovních zařízení. Sport pro všechny je věcí veřejného zájmu a v jeho naplňování má nezastupitelné místo veřejná správa na všech úrovních včetně místní, tedy obcí.

Dovolíme si konstatovat, že od vymezení tohoto počátečního politického rámce sportu pro všechny nedošlo do dnešní doby k žádným výrazným změnám. Sportem pro všechny se začaly zabývat i další organizace, zejména mezinárodní olympijský výbor, s nímž začala na tomto poli spolupracovat od roku 1994 i Mezinárodní zdravotnická organizace. Sport pro všechny se stal hnutím, do něž vstupovaly postupně další a další země jako aktéři podpory sportu svých občanů.

Druhá rovina sportu pro všechny se týká jeho obsahu, forem, a cílů. Trvalo relativně dlouhou dobu, než se chápání sportu pro všechny ustálilo a dostalo současnou podobu. Do začátku 90tých let byl v českém prostředí užíván model, který hovořil o tělesné kultuře a jejích třech nosných částech - sportu, tělesné výchově a pohybové rekreaci. Za sport byly považovány pouze ty aktivity, jež byly zaštitěné sportovními organizacemi a jejich členové se zúčastňovali pravidelných soutěží na různých výkonnostních úrovních, včetně úrovně rekreační, tj. výkonnostně nízké. Vše ostatní bylo řazeno pod pojem tělovýchova či pohybová rekreace a provozování nejrůznějších pohybových aktivit, které se sem řadily (turistika, chůze, jogging, cvičení s hudbou apod.), již nebylo nezbytně vázáno na sportovní a tělovýchovné organizace.

Následný vývoj sportu však přinesl nutnost jeho nového vymezení, které již nestanovuje ostrou hranici mezi dříve úzce pojímaným sportem a pohybovými aktivitami. Vývoj sportu podmíněný rozvojem technologií a materiálů a výrazným vstupem financí a soukromého

sektoru, reflektoval také novou podobu společnosti. V ní dnes vše probíhá velmi rychle, hodnoty jsou vágní a proměnlivé, volný čas nese znaky konzumnosti. To vše se promítlo i do sportu. Sport lze provádět individuálně mimo sportovní organizace či využívat pestré nabídky privátních sportovních zařízení. Ve srovnání s počátky sportu pro všechny se k provozovaným tradičním sportům připojuje početná skupina nových sportů a řada pohybových aktivit, které stojí na rozhraní tradičně chápaného sportu a jiných volnočasových aktivit majících původ v jiných oblastech (umění, lidové kultuře často cizích národů - tanec, bojová umění, žonglování, atp.). Často se z těchto aktivit postupně vyvíjejí opravdové sporty, v nichž se soutěží, hodnotí výkony a ustavují federace. Sport již není dominantně záležitostí mladých lidí, ale všech věkových skupin včetně lidí hendikepovaných.

## 2.

### 3. 1.3.2 Sport pro všechny v českých dokumentech a státní podpoře

Cesta k současnému pojetí sportu a sportu pro všechny, jejíž stručný nástin jsme dali v předchozím textu, se promítla do další činnosti nejen Rady Evropy, ale také Evropské Unie, která se dnes stále více angažuje i v oblasti sportu.

Důvody zájmu o sport se zřetelně váží k jeho velkému potenciálu, jež je spatřován již nejen v oblasti zdravotní, ale také v sociální a ekonomické. Další úsilí Rady Evropy proto vyústilo v roce 1992 v přijetí materiálu, který uvedené skutečnosti reflektoval, tj. v Evropskou chartu sportu (EChS). Tento materiál v podstatě rozpracovává myšlenky Evropské charty sportu pro všechny, avšak uplatňuje je na celý sport. Nicméně propojenost obou podob sportu je evidentní již ve 2. článku charty, kdy sport je vymezen jako:

*„všechny formy pohybové činnosti, které ať již prostřednictvím organizované účasti či nikoliv, si kladou za cíl projevení či zdokonalení tělesné a psychické kondice, rozvoj společenských vztahů nebo dosažení výsledků v soutěžích na všech úrovních“.*

Tím se původní pojetí sportu velmi „rozměňuje“ a sport pro všechny je jeho nedílnou součástí. V každém případě je však nutno upozornit na vymezení sportu jako **pohybové činnosti** (i když se v EChS uvádí, že se jedná o vymezení sportu pro potřeby této charty)! Od této skutečnosti se pak odvíjejí přístupy k finanční a další podpoře sportu jako veřejně prospěšné činnosti.<sup>99</sup>

Na vymezení sportu dle EChS staví vládní dokumenty České republiky pojednávající o sportu, které byly odsouhlaseny v letech 1999 – 2001, staly se východiskem pro řešení podpory sportu a vyústily v Zákon o podpoře sportu č. 115/2001 Sb., v pozdějším znění.

Zákon o podpoře sportu vymezuje též sport pro všechny, kdy v §2, odst. (2) se *sportem pro všechny rozumí organizovaný a neorganizovaný sport a pohybová rekreace určená širokým vrstvám obyvatelstva*. Opět je patrná pohybová podstata sportu pro všechny.

Bližší vymezení sportu pro všechny podává Národní program rozvoje sportu pro všechny (usnesení vlády č. 17 z 5.1.2000) (MŠMT, 2000). Chápe jej jako:

A. Organizované formy SPV;

B. Komerční tělovýchovné a sportovní aktivity;

<sup>99</sup> Sportem byly do 90tých let i v českém prostředí označovány pouze aktivity spojené s výkonem, soutěží a členstvím v organizaci, čili i sporty „nepohybového“ charakteru typu šachy, automobilový sport apod. Evropská charta sportu právě kvůli víceznačnosti pojmu usilovala o vymezení, v němž je obsažena veřejná prospěšnost sportu ve smyslu jeho příspěvku ke zdraví a celkové kvalitě života. Pojem sport dále také obecně značí zábavu, kratochvíli.

### C. Neorganizovanou tělovýchovu a sport.

K organizovaným formám řadí tělesnou výchovu a sport na školách a občanská tělovýchovná a sportovní sdružení. Ve vztahu ke školám považujeme za důležité citovat z uvedeného materiálu „*Ve spolupráci s občanskými sdruženími zakládat na školách školní sportovní kluby a další tělovýchovné subjekty. Pro tyto účely dát ze strany zřizovatelů škol k dispozici školní tělovýchovná zařízení buď bezplatně (v případě školních sportovních klubů), nebo za provozní náklady tak, aby mohla být v maximálním rozsahu využívána*“. U občanských sdružení je zmiňován význam dobrovolné práce a časté problémy se sportovními zařízeními (provozní náklady, nájmy a pod.).

Komerční sféra od doby zpracování koncepce SPV podle našeho názoru výrazně rozšířila svou působnost. I zde však je dobré uvést návrhy vládního materiálu k SPV, které hovoří o potřebě podpory podnikatelské činnosti v tělovýchově a sportu v rámci programů regionálního rozvoje a programů podpory rozvoje malého a středního podnikání.

U bodu C zmíníme nutnost věnovat pozornost zařízením pro rozvoj neorganizovaného sportu a nutnost informovat veřejnost o možnostech a významu účasti ve sportu.

To, jak je sport pro všechny chápán Ministerstvem školství mládeže a tělovýchovy, tedy českým státem, vyplývá z jím každoročně vyhlašovaných Veřejně prospěšných programů. Pro rok 2009 podobně jako pro předchozí léta jsou programy:

V.- Národní program rozvoje sportu pro všechny,

VI. - Sport a škola,

VII - Sport zdravotně postižených a

VIII. - Provoz a údržba sportovních a tělovýchovných zařízení.

Cílem Národního programu rozvoje sportu pro všechny (program V) je podpora projektů vedoucích k celoživotním pohybovým aktivitám občanů s prioritami a s účelovým zaměřením na:

1. Pravidelnou sportovní činnost dětí a mládeže ve věkové kategorii 6 – 18 let.
2. Otevřené sportovní a tělovýchovné akce, včetně jednorázových kampaní se zaměřením ke zdravému a aktivnímu životnímu stylu.
3. Projekty zaměřené na pohybové aktivity občanů starších 60 let.
4. Vzdělávání dobrovolných pracovníků NNO v oblasti sportu pro všechny, mimo trenérů a rozhodčích sportovních svazů.
5. Tělovýchovnou reprezentaci.

Avšak i program VI. může být pro město Vsetín inspirativní, neboť se týká školních sportovních klubů a center sportu na školách, obdobně i podpora zdravotně postižených sportovců.

MŠMT a mnohá města v ČR mají samostatný program pro sportovní a tělovýchovná zařízení ve výpůjčce, nebo dlouhodobém nájmu občanských sdružení.

Zdůrazňuje se, že programy nejsou určeny pro NNO působící v oblasti státní podpory pro mládež. Tzn. že programy pro volný čas jsou od podpory sportu a sportu pro všechny odděleny.

Pro posouzení žádosti o podporu v rámci programu a následné přidělení prostředků a kontrolu jejich využití jsou stanovena kritéria a bodové hodnocení.

#### ***4. 1.3.3 Poznámky ke grantovým a nadačním aktivitám obcí a místu sportu v organizační struktuře obcí***

Lze se domnívat, že přístupy obcí k nadační a grantové politice pro oblast sportu a sportu pro všechny budou vykazovat určité rozdíly. Jistě závisí na velikosti obcí, na tom, zda se představitelé obce vůbec oblastí sportu zabývají, jaká je tradice sportu na daném území a s tím spojená výkonnostní úroveň, kolik a jaká tělovýchovná a sportovní zařízení zde existují atd. Nemáme k dispozici přehledový materiál, který by tuto oblast popisoval a hodnotil (nebyl v takovéto podobě v ČR zpracován). Nicméně podle dostupných informací můžeme konstatovat následující:

- Je obvyklé, že ve větších městech je oblast sportu řešena samostatně a není slučována s podporou kultury či volného času.

- Např. Praha vyhláší po dobu několika let celoměstské granty pro sport a vypracovala systém kontroly správnosti využívání udělených prostředků. Rozlišuje podporu sportovních akcí; provoz a nájmy pro bazény, zimní stadiony a ostatní; příspěvek na nájmy; granty pro odstranění havárií; granty pro zkvalitnění povrchů. Městské části volí své přístupy, někdy granty pro sport člení na akce a činnost. Pro údržbu a provoz nemusejí granty vypisovat, neboť ty jsou financovány magistrátem. Z nepřímých forem financování lze jmenovat pronájem vlastních sportovišť (nejčastěji školních sp.zařízení) místním o.s. za provozní náklady (cenu energií) (např. Praha 13), či vybraná školní hřiště volně přístupná veřejnosti (Praha 11).

- Plzeň např. vyhláší grantové programy na „Výstavba, rekonstrukce a přestavba sportovních zařízení při tělovýchovných jednotách a sportovních klubech v Plzni“ a „Výstavba a přestavba víceúčelových sportovišť při ZŠ zřizovaných městem Plzeň“. Vyhlásování grantů není strukturované a vše je posuzováno dohromady (např. provoz, nájem, akce).

Liberec poskytuje dotace na veřejné jednorázové, náborové a propagační akce, akce sport bez předsudků - pro školy (seznámení s různými sporty, hlavně rugby).

Malé obce (do 500 obyvatel), jak vyplývá např. z diplomových prací obhájených na FTVS UK, se obvykle sportem nezabývají, ani tak nečiní v rámci např. mikroregionální spolupráce. Vsetín musí tuto skutečnost brát na vědomí ve vztahu k okolním malým obcím, jejichž je nejen správním, ale i kulturním centrem. Obce s rozšířenou působností dnes stále více směřují k začlenění péče o sport do struktury svého úřadu (obvykle ve spojení s oblastí školství) včetně stanovení odpovědného pracovníka pro sport. Není to však pravidlem a lze odhadnout (na základě nereprezentativního šetření- Slepíčková (2008)), že tomu tak je u 1/2 „okresních“ měst. Poradní orgány (sportovní komise) má kolem 2/3 těchto obcí, což je mnohem více než tomu bylo v době reformy veřejné správy.

## **X. 2. PROVOZ A ÚDRŽBA SPORTOVNÍCH ZAŘÍZENÍ**

### **A. 2.1 Formy fungování a financování sportovních zařízení v podmínkách ČR**

Péče o sportovní a tělovýchovná zařízení je náročná záležitost. Čím má obec takových sportovišť více, tím je to manažersky náročnější problém. Velká americká města svěřují tato zařízení specializovaným firmám, které se starají o jejich provoz včetně jejich optimální využití pro různé účely. Hovoříme o tzv. multifunkčním použití. Předem je nutno upozornit, že multifunkčnost má svoje meze a v okamžiku, kdy náklady převyšují příjmy, musí se další rozšiřování zastavit. Multifunkční haly se nazývají většinou arény. Klasické sportovní haly postavené v ČR ve velké většině v minulosti nejsou příliš vhodné k multifunkčnímu využívání. Většinou budou vhodné pro dvě až tři další funkce, myšleno ve smyslu sportovních akcí. Pro kulturní akce to je již problém, protože mají většinou nevhodné ozvučení včetně akustiky a osvětlení prostoru. Jediná česká sportovní aréna srovnatelná s americkými a dalšími světovými arénami je Hala Sazky v Praze, v současnosti nazývaná O<sub>2</sub> aréna. Takové arény jsou vhodné pouze do velkých městských aglomerací, kde je vysoká poptávka po akcích v nich pořádaných a příjmy jejich obyvatel jsou nad celostátním průměrem.

V české republice jsou použitelné následující právní a organizační formy správy se sportovními zařízeními. V zásadě jsou možné aplikace dvou různých forem:

- 1) Neziskové organizace
  - (a) Občanské sdružení
  - (b) Příspěvková organizace
- 2) Organizace orientované na zisk
  - (a) Společnost s ručením omezeným
  - (b) Akciová společnost
  - (c) Komanditní společnost

Obec se po zvážení všech okolností může svobodně rozhodnout pro optimální řešení. Zohledňovat je nutno především to, aby:

- sportovní zařízení sloužilo občanům,
- optimální využívání kapacit zařízení,
- flexibilitu jeho správy a řízení,
- minimalizovat hospodářskou ztrátovost,
- daňovou optimalizaci.

Vedení středně velkého města, za jaké lze považovat Vsetín, si musí uvědomovat, že využitelnost sportovních zařízení se odvíjí od velikosti místní populace (počtu obyvatel) a to

včetně spádových oblastí. Jedná se o poptávku, která je daná především faktory demografickými jako je věk, pohlaví, rodinný stav, počet dětí v rodině, dosažené vzdělání, struktura zaměstnanosti a výše příjmu rodin. Výše zmiňovaná poptávka se vyvíjí na základě následujících rozhodnutí a to dle struktury preferencí poptávajících osob. Mezi rozhodující faktory se řadí:

- výše cen poptávaného zboží a služeb sportu,
- druh, kvalita, technologie a prostorové rozložení poptávaného zboží a služeb sportu,
- informace o možnostech sportovních a pohybových aktivit,
- rozsah volného disponibilního času,
- výše příjmu a bohatství,
- závislost na institucionálních a rámcových podmínkách.

Vysvětlit je nutno, co znamenají institucionální a rámcové podmínky. To značí, jaké organizace jsou v daném regionu schopny nabízet obyvatelům města sportovní vyžití (služby). Existují-li tam sportoviště, jakým způsobem jsou občanům nabízena, jak jsou informováni o podmínkách jejich provozu a jak a kde jsou umístěna apod. Je-li toto splněno, pak je naděje, že sportoviště ve městě budou využívána. Domnívám se, že důležitou okolností je i to, jaké místo zaujímá sport v hierarchii hodnot obyvatel – občanů města a okolí. Zde hraje velkou roli škola a kvalitní výuka tělesné výchovy na místních základních a středních školách. Je známou skutečností, že jsou města v této republice, kde jsou postoje obyvatel k aktivnímu sportování velmi pozitivní. Zde lze např. jmenovat Liberec a Jablonec n. N. To, že tomu tak je, lze částečně vysvětlit právě výbornými institucionálními a rámcovými podmínkami.

B.

## **C. 2.2 Organizační a právní formy vhodné pro sportovní zařízení**

### **1. 2.2.1 Neziskové organizace**

#### **2. a) Občanská sdružení**

Dvě třetiny sportovních zařízení v České republice jsou v majetku občanských sdružení. Občanská sdružení jsou zřizována na základě zákona č. 83/1990 Sb. o sdružování občanů. Zřízení občanského sdružení (o.s.) je právně velmi jednoduché. Nutno zdůraznit, že jej nemůže zřídit právnická osoba, je to čistě záležitost fyzických osob. Proto také je o.s. v České republice absolutně nejvíce, 94-95%, ze všech nevládních neziskových organizací.

Občanské sdružení může vlastnit svá zařízení, jichž je zároveň provozovatelem. O.s. pochopitelně musí dodržovat zákon č. 563/1991 Sb. o účetnictví v pozdějším znění. Členové neručí za své závazky.

Výhody spočívají hlavně v daňové oblasti, kdy na základě zákona o dani z příjmu právnických osob DPPO mají subjekty spravující sportovní zařízení možnost daňového osvobození v případě, že daňový základ činí maximálně 300,000 Kč za rok. V situaci, kdy daňový základ tuto částku překročí, mohou odepsat z daní max. 30 %, nejvýše v absolutní

částce 1,000,000 Kč s podmínkou, že tuto osvobozenou částku do 3 let vrátí zpět do financování sportovního zařízení (provoz, údržba, modernizace).

Nevýhodou této formy je, že v zákoně o dani z příjmu právnických osob (DPPO) se rozlišují hlavní činnosti a doplňkové činnosti. Z toho vyplývá, že hlavních činností může občanské sdružení vykonávat několik, stejně tak tomu je i u doplňkových činností (Hlavní činnosti jsou vymezeny ve stanovách o.s.).

Další podmínkou je, že o.s. hospodaří vyrovnaně, bez přebytků, anebo hospodaří se ztrátou. V případě, že hospodaří s přebytkem, tak do daňového základu vstupují všechny přebytky z příjmů z hlavních činností. To znamená, že jsou vyšší nároky na vedení účetnictví, neboť každý realizovaný okruh činností musí být účetně podchycen, aby bylo možné zjistit jeho přebytek, vyrovnanost, anebo ztrátovost. V případě vyrovnanosti a ztrátovosti se nic neděje. V případě přebytků je však nutno vykázat za každý okruh činností přebytek a ten zařadit do celkového daňového základu, což ve svém důsledku nese povinnost zaplatit z této částky daň z příjmu.

Je však známou skutečností vyplývající ze situace nejen v ČR, že provozování sportovních zařízení je v rozhodující míře ekonomicky ztrátovou činností.

Existují však některé typy sportovních zařízení, při jejichž provozu nastává vysoká pravděpodobnost dosahování zisku. Jedná se většinou o ta zařízení, která poskytují prostor pro populární a módní sporty, které jsou nenáročné na prostor a tudíž na energie. Mezi ně patří fitness centra, squashová centra, tenisové areály. Je to vše vázáno na poptávku populace po využívání těchto zařízení a pochopitelně na tvorbu obdobných podmínek konkurenčním prostředím (privátní sféra je toho v uvedených sportech dokladem). Pak může dojít ke ztrátovosti těchto sportovních zařízení v majetku o.s.

Další nevýhoda se týká oblasti nákladové. Protože se musí odděleně evidovat náklady jednotlivých činností, nelze sloučit do jednoho finančního výkazu náklady z několika činností (např. činnosti reklamní znamenají příjem za jednu reklamu 100,000 Kč a náklady na její pořízení jsou 5,000 Kč; v tomto případě se musí do daňového základu zařadit 95,000 Kč. Jiná činnost je ztrátová, je osvobozená od daně, avšak nelze sloučit s činností reklamní).

V zákonu o dani z příjmu č. 586/1992 Sb. §18 říká: „za určitých podmínek nejsou ze zákona předmětem daně z příjmu dle §18 ods. 4:

- a) příjmy z činností vyplývajících z jejich poslání za podmínky, že náklady (výdaje) vynaložené podle tohoto zákona v souvislosti s prováděním těchto činností jsou vyšší; činnosti, které jsou posláním těchto poplatníků, jsou stanoveny zvláštními předpisy, statutem, stanovami, zřizovacími a zakladatelskými listinami,
- b) příjmy z dotací a jiných forem státní podpory a podpory z rozpočtu obcí, jsou-li poskytnuty podle zvláštního předpisu,
- c) příjmy z úroků z vkladů na běžném účtu,
- d) příjmy z pronájmu státního majetku, které jsou podle zvláštního předpisu příjmem státního rozpočtu.

Daňová úleva je však v některých bodech pouze relativní. Aby mohly být příjmy z činností neziskové organizace, čili o.s., vyňaty z předmětu daně, musí být tato činnost uvedena ve

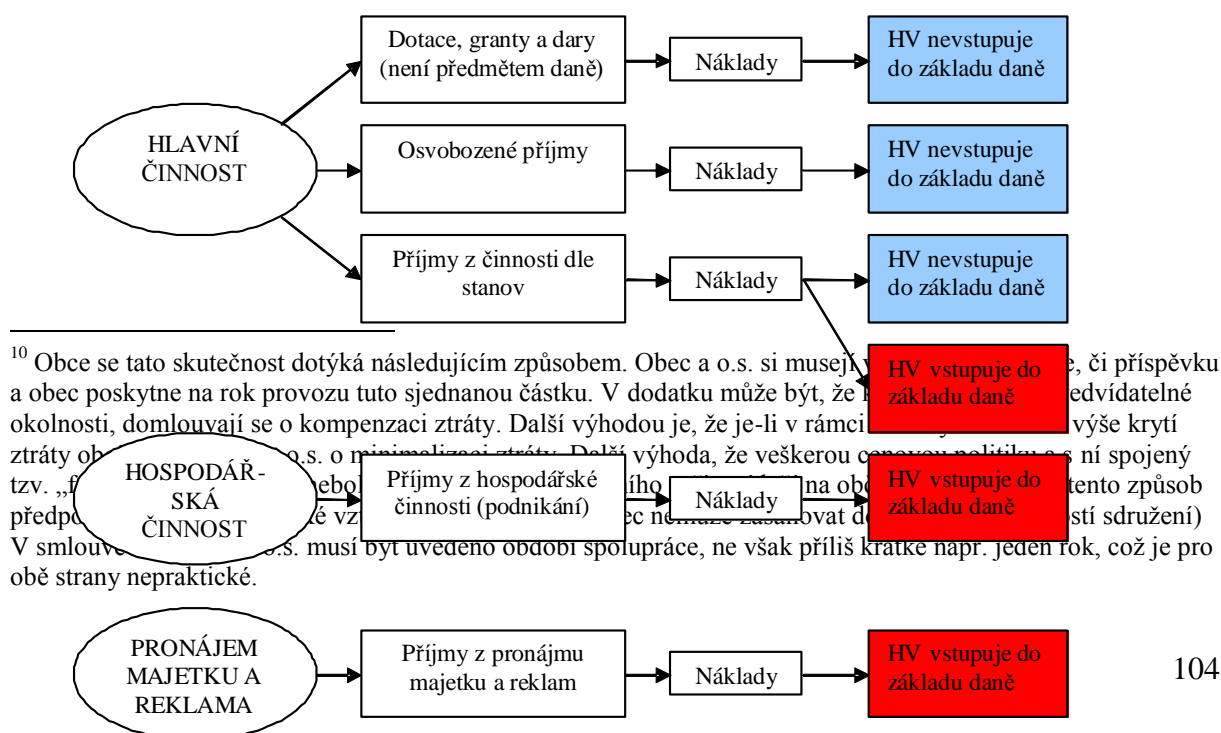
stanovách, statutu, či zakladatelské listině. Ale zároveň upozorňujeme (autoři) velmi důrazně, že náklady na splnění činností **musejí být vyšší než příjmy z těchto činností**. V případě že příjmy i z hlavních činností převyšují výdaje, musí být zařazeny do daňového základu organizace.<sup>10</sup> Pro lepší pochopení problematiky zdaňování neziskových organizací viz schéma 1.

Jaký je důsledek uvedeného ustanovení zákona v praxi? Občanské sdružení musí celé zdaňovací období sledovat, zda u jednotlivých druhů svých veřejně prospěšných činností nedosahuje zisky. Ziskové činnosti pak nesmí kompenzovat se ztrátovými druhy činností, protože příjmy ze ztrátové činnosti jsou vyňaty z předmětu daně z příjmu.

Dalším zásadním důsledkem tohoto ustanovení je také nemožnost uplatnit daňovou ztrátu z hlavní činnosti jako odečitatelnou položku v následujících letech tak, jak to zákon umožňuje podnikatelským subjektům. To však znamená, že daňový zákon nepřipouští, aby všechny české neziskové organizace ziskovou částí své veřejně prospěšné činnosti přispívaly na ztrátovou činnost, přestože jde v obou případech o činnost vyplývající z jejich poslání. V obou případech však dochází z nepochopitelného důvodu k znevýhodnění neziskového subjektu.

Z uvedeného vyplývá, zdaňování neziskových organizací je poměrně komplikované a kdyby nebylo použito daňového zvýhodnění tak je do určité míry se v této oblasti pohybovat. Jelikož v případě ekonomicky náročných sportovních zařízení nehrozí většinou dosahování přebytků resp. zisků tak otázky daní z příjmů v této oblasti ztrácí na významu.

Schéma 1 Zdanění hlavních a doplňkových činností u neziskových organizací





Pro obec je výhodný vztah s občanským sdružením. Především tím, že nemusí zřizovat novou organizaci. Velmi důležité jsou však vztahy s lidmi z o.s. (TJ/SK). Musí zde panovat vzájemná důvěra a přátelské vztahy. Dále obec musí vědět, že se jedná o velkou TJ se stabilní administrativou a není založena pouze na práci dobrovolníků. V případě většího sportoviště jakými jsou bazény, zimní stadiony, sportovní haly a velké areály musí jejich provoz zabezpečovat pracovníci na plný pracovní úvazek. Dále by pracovníci obecního úřadu měli mít přehled o hospodářské náročnosti provozu. To je z důvodů kompetentnosti pověřeného pracovníka obce, který uzavírá smlouvu s o.s. (TJ/SK). Obec se musí zavázat, že bude přispívat na ztrátovost provozu, dále bude krýt nezbytné investice do modernizace zařízení apod. V případě neznalosti těchto údajů by mohlo hrozit to, že obec přispívá zbytečně mnoho anebo nedostatečně na pokrytí provozních ztrát.

Majetek zůstává stále obci, v Účetní rozvaze TJ nelze nalézt z toho důvodu v aktivech hodnotu majetku. Tyto záležitosti si musí obec pečlivě ohlídat po právní stránce. Je známá řada případů v ČR, kdy se podařilo vyvést majetek z TJ a v současnosti slouží pouze pro privátní aktivity nových podnikatelů.

## **b) Příspěvkové organizace**

Příspěvkové organizace jsou v zásadě neziskové organizace, kde zřizovatelem může být organizační složka státu nebo samospráva, v našem případě obec.

Obec musí vymezit hlavní účel sportovního zařízení, komu má sloužit, do jaké míry budou vycházet vstříc potřebám občanských sportovních sdružení, občanům a soukromým subjektům (třetím osobám) viz § 35 zákona č. 128/2000 Sb. Příspěvkové organizace jsou zřizovány a rušeny zastupitelstvem (odstavec 2, písmeno e §84), které schvaluje jejich zřizovací listiny. Pravomoci ředitele jsou vymezeny ve zřizovací listině a závisí tedy na zastupitelstvu, jakými pravomocemi jej pověří. Znamená to, že obec touto cestou může přímo ovlivňovat fungování příspěvkové organizace v obci (včetně provádění kontrol).

Ředitel bývá obvykle pověřen úkony jako jsou: realizace pracovněprávních vztahů, uzavírání hospodářských smluv na dodávku energie, prací, péče o technické zařízení, pojistných smluv aj., hospodárné využívání všech prostorů a záležitosti spojené s bezpečností pracoviště, pracovníků a hlavně návštěvníků. Zásadní, což je obci známo, je, že ředitel musí předkládat obci žádosti o souhlas týkající se různých záležitostí (např. finanční plán, roční plán oprav, odpisový plán a plán investiční činnosti) na obec. Tato skutečnost naznačuje, že rozhodování v příspěvkové organizaci není příliš pružné, schopné rychle reagovat na aktuální situaci.

Předmětem činnosti příspěvkové organizace by mělo být poskytování možností sportovního využití všem občanům města a domníváme se, že také blízkého okolí. Organizace je oprávněná k dalším aktivitám směřujícím k účelnému využití sportovního zařízení. Hlavní předmět

činnosti může být doplňován dalšími činnostmi. Mezi doplňkové činnosti lze zařadit realitní činnosti (pronajímání nevyužitých prostorů, nejlépe pro další související služby – regenerace, masáže, kosmetika, prodej občerstvení apod.).

Ohledně majetku lze konstatovat dvě možnosti vztahu mezi obcí a příspěvkovou organizací. Zaprvé obec předá organizaci do správy movitý a nemovitý majetek, tj. sportovní zařízení a jeho obslužné vybavení, a organizace jej využívá a spravuje. Uvedený majetek zůstává nadále ve vlastnictví obce. Druhou možností je, že příspěvková organizace je zřízena, aniž by jí obec nějaký movitý či nemovitý majetek převedla. V tomto případě jí musí obec poskytnout určitou finanční částku pro nákup potřeb nezbytných pro plnění činnosti uvedené ve zřizovací listině. Tato možnost není pro obec v případě sportovních zařízení akceptovatelná.

Co se týče hospodaření se svěřeným majetkem a hospodařením jako celku, musí příspěvková organizace dodržovat zákon č. 563/1991 Sb. o účetnictví v pozdějším znění. Jako typická nezisková organizace hospodaří s peněžními prostředky získanými vlastní činností, s peněžními prostředky přijatými z rozpočtu zřizovatele, s peněžními dary od fyzických a právnických osob a s prostředky přijatými z jiných rozpočtů.

Hospodaří podle finančního plánu, který zahrnuje výnosy, náklady, tvorbu hospodářského výsledku a jeho rozdělení a výkaz o peněžních tocích (zde je rozdíl oproti o.s., které toto činit nemusí). Strukturu finančního plánu stanoví zřizovatel. Plán rovněž vyjadřuje vztahy k rozpočtu zřizovatele, tj. příspěvek na činnost organizace a dotaci na investice. Finanční plán schvaluje obec.

V případě, že organizace v rámci plnění hlavního účelu, pro který byla zřízena, poskytuje služby třetím osobám, je povinna tyto poskytovat za ceny stanovené podle zvláštního předpisu, tj. v souladu se zákonem Č. 526/1990 Sb., o cenách, § 84 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích a § 27 a násl. zákona 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Výhodou je, že pokud takovou organizaci uvedený subjekt zřídí, má právo jmenovat ředitele příspěvkové organizace.

### **3. 2.2.2 Organizace orientované na zisk**

#### **a) Společnost s ručením omezeným**

Jedná se o kapitálovou společnost. Charakteristickým rysem je kapitálová účast společníků, nikoli jejich osobní účast na podnikání nebo řízení společnosti (odtud název kapitálová společnost).

Společníci ručí za závazky společnosti jen do výše svého vkladu. Formou kapitálové společnosti v české republice je společnost s ručením omezením a akciová společnost.

Společnost s ručením omezením může být založena fyzickými i právnickými osobami (dokonce jen jednou osobou). Společnost odpovídá za své závazky veškerým svým majetkem. Společník však jen do výše svého vkladu zapsaného v obchodním rejstříku.

Obchodní jméno musí obsahovat označení s.r.o. Nejvyšším orgánem společnosti je valná hromada. Statutárním orgánem je jednatel nebo jednatele. Pokud to určí společenská smlouva, je na této valné hromadě volena i dozorčí rada. Založení i správa této společnosti je mnohem jednodušší než u další kapitálové společnosti – akciové společnosti.

Proto je tato forma podniku velmi oblíbená a široce rozšířená nejen u nás.

Pro správu sportovních zařízení se jeví tato forma jako velmi výhodná, protože se zřizuje poměrně snadno. Oproti občanskému sdružení je zde zvýhodnění v daňové oblasti a to v případě, že se dosahuje zisku nebo výraznějšího zisku. Výhodou je, že nerozlišuje hlavní a doplňkové činnosti, čili vedení účetnictví je jednodušší než u o.s. Výhody, které zde lze spatřovat dle autora, je jednodušší účetnictví a v případě, když se dosahuje zisku vyššího než 300,000 Kč, je to též výhodnější.

Pro ručení platí, že ručí do výše vkladu (vklad je limitován vlastně smlouvou mezi společníky).

Do vztahu může vstoupit společně s vlastníkem i provozovatel sportovního zařízení (sportovní klub).

Společnost je ve svém jednání daleko flexibilnější než příspěvková organizace, neb vedení nemusí nikoho žádat o schvalování. Obci zůstává kontrolní postavení z titulu, že je ve statutárním orgánu (valná hromada), kde bude mít obvykle, dle výše svého podílu, rozhodující hlas. Dozorčí rada může být volena na valné hromadě.

## **b) Akciová společnost**

Jedná se též o kapitálovou společnost, ve které je základní jmění rozvrženo na určitý počet akcií o určité nominální hodnotě. Společnost může být založena jedním zakladatelem, čili bez problémů ji může založit též obec, nebo více zakladatelů. Akciová společnost odpovídá za své závazky celým svým jměním, kdežto společníci již ne. Akcionář za závazky společnosti neručí. Toto omezené ručení s neomezenou životností společnosti (firma může pokračovat, i když její zakladatelé odejdou) a snadné přesuny vlastnictví (s akciemi se obchoduje) jsou jejími hlavními výhodami.

Nevýhodou je obtížnější založení, kontrola ze strany státu, vedení účetnictví výkaznictvím, často nezájem akcionářů o záležitosti společnosti, dvojí zdanění příjmů (nejprve zisku společnosti a potom dividend akcionářů). Minimální hodnota majetku je 2 miliony Kč.

Nebezpečí pro obec by mohlo být, kdyby se s akciemi obchodovalo, mohlo by dojít k nepřátelskému převzetí. Tomu lze předejít tím, že akcie mohou být podle smlouvy neobchodovatelné.

Valná hromada je orgán a statutární orgán je představenstvo a dozorčí rada. Dozorčí rada je nejvyšším kontrolním orgánem společnosti.

Zde oproti s.r.o., kde se do vedení organizace může najmenovat její zakladatel, se v akciové společnosti volí představenstvo na valné hromadě a představenstvo pak volí předsedu. To by mohlo pro obec představovat nebezpečí, neboť i v případě, kdy její akciový podíl by byl vysoký, nemusela by mít možnost, při nezvolení do představenstva, do dění ve společnosti spravující sportovní zařízení zasahovat. Proto je výhodné, pokud akciovou společnost - sportovní zařízení - založí sama a jediným zakladatelem a akcionářem je obec.

## **c) Komanditní společnost**

Je to typ osobní společnosti, kterou zakládají dva nebo více společníků, z nichž jeden nebo více společníků ručí za závazky společnosti do výše svého vkladu (to jsou tzv. komandisté) a jeden nebo více společníků ručí celým svým majetkem (to jsou komplementáři). Pro obec by přicházelo do úvahy být komandistou, což znamená, že by ručila do hodnoty majetku, který tam vložila ( mohla by přijít o sportovní zařízení). Druhý či další společníci by měli pozici

komandity. Obec by musela sehnat komplementáře, který by ručil svým majetkem za závazky. Postavení komplementářů je podobné jako společníků ve veřejné obchodní společnosti, blíží se spíše akciovému typu.

Postavení komandistů (obce) se blíží postavení společníků ve společnosti s ručením omezeným.

Obchodní řízení firmy přísluší pouze komplementářům. Komplementářem může být i právnická osoba za určitých podmínek. Komandisté mají pouze kontrolní pravomoc. Zisk se rozděluje podle společenské smlouvy. Komanditní společnost je přechodnou formou ke společnosti s ručením omezeným, která je kapitálovou společností.

Obec by tedy do záležitostí spojených se sportovním zařízením mohla zasahovat pouze v mezích daných smlouvou. Má kontrolní pravomoc.

Sportovní zařízení nedosahují obvykle žádného zisku, čili by asi bylo obtížné pro město Vsetín sehnat osobu, která by byla ochotná zaujmout pozici komplementaristy.

Daná forma by se mohla hodit jedině pro spolupráci v oblasti potenciálně ekonomicky ziskových organizací. Obec by investovala do vybudování zařízení a další společník komplementář/i (fyzická osoba) by za závazky ručili celým svým osobním majetkem.

V České republice typy osobních společností nejsou rozšířené z důvodů, že komplementáři ručí celým svým majetkem a zřejmě rizika s tímto spojená jsou v českém prostředí příliš velká.

Souhrnné zhodnocení organizačních a právních forem správy a provozu sportovních a tělovýchovných zařízení včetně jejich výhod, nevýhod a rizik uvádí příloha 3.

## **XI.**

### **A. 2.3 Ekonomika provozu sportovních zařízení**

Jak již bylo v úvodu připomenuto, nelze předpokládat, že by sportovní zařízení tradičního typu byla zisková. Ta, která jsou schopna generovat zisk, jsou již dávno v zorném poli podnikatelů. V České republice jsou navíc schopna fungovat ve velkých městech jako je Praha. Znakem je, že nejsou energeticky náročná a úroveň mzdových nákladů je poměrně nízká. Je nám známo, že klientela pražských nových špičkových fitcentr se rekrutuje z klientely zaměstnanců zahraničních firem působících v Praze. Zaměstnavatelé jako bonusy kupují členské karty v těchto centrech pro zaměstnance. Je nutno si uvědomit, že průměrný občan si nebude kupovat členskou kartu za 20 – 30 tis. Kč na rok apod.

Z tohoto hlediska město musí počítat s tím, že ta sportoviště, která na něho na trhu zbývají, nebývají podnikatelsky lukrativní a bude je nutno dotovat. Pokud je přenechá ve správě anebo odprodá privátním subjektům, lze očekávat, že pak v poměrně krátké době se tyto subjekty budou chtít těchto zařízení zbavit a vrátit je zpět městu anebo je použít pro jiné účely většinou jako vhodné pozemky pro komerční zástavbu. Nešťastných privatizací tohoto typu proběhlo po roce 1990 několik. Nejznámější jsou asi případy Sportareálu v Jičíně a bazénu v Brně. Obdobnými anabázemi proběhly i zimní stadiony v Pardubicích, na Kladně apod. Je nutno se zabývat tím, co vede ke ztrátovosti provozu.

Z výzkumů, které byly řešeny (Novotný 1990,1992) vyplývá, že strategicky významné jsou v našich klimatických podmínkách sportovní a tělovýchovná zařízení (STZ) s celoročním provozem, tj.:

- kryté plavecké bazény,
- tělocvičny a sportovní haly,
- umělé ledové plochy.

Nejčtenějšími jsou venkovní hřiště pro:

- kopanou –fotbal,
- volejbal,
- tenis,
- házenou.

Lze konstatovat, že venkovní hřiště mají značný vliv na sportovní život v komunitách.

Nekrytá, otevřená hřiště jsou provozně poměrně nenáročná na finance. Zde je nezbytná pouze lidská práce a drobná technika. Problémy nastávají s velkými travnatými plochami a to se týká zejména hřišť pro kopanou a golf. V současnosti se začínají i v ČR více prosazovat umělé povrchy v těchto případech umělá tráva. Investičně to je náročnější, ale provozně levnější. Šetří se na vodě, sekání, herbicidech, hnojivech a mzdových nákladech. V krytých STZ, kde je nutno topit a svítit, vstupuje po lidské práci další faktor a tím jsou energie, včetně vody. Ceny těchto komodit neustále stoupají a je velmi obtížné předvídat jejich další vývoj. V případě, že je nutno STZ modernizovat anebo provést náročnou opravu a provozovatel je nucen k financování použít úvěr, tak přistupuje poslední významný faktor a tím je úrok a jeho splácení.

### 2.3.1 Hlavní faktory nákladovosti

Z dlouhodobého hlediska se ukazují především tři klíčové faktory, které mají hlavní dopad na ztrátovost. Jedná se o:

- náklady na pracovní sílu,
- náklady na energie,
- úvěr.

Tyto faktory dokáží velmi zkomplikovat finanční situaci provozovatele STZ, tyto zkušenosti mají i provozovatelé v celém světě.

Pro argumentaci lze použít údajů z diplomových prací posluchačů VŠE, které se zabývaly financováním plaveckého bazénu a zimních stadionů, informací ze Sdružení provozovatelů zimních stadionů a plaveckých bazénů.

Tabulka 1. Podíl nákladů na energii a mzdy na celkových nákladech v různých bazénech a zimních stadionech v ČR (v %).

Rok	Název STZ						
	Č. Třebová	H. Brod z.s.	Žďár n. S. z.s.	Plzeň	Slavia	Litvínov	M. Boleslav
1988							
1989	-	64,2	51,2				
1990	71,0	86,2	36,2				
1991	74,0	-	47,0				
1992	89,0	84,5	64,8				
1993	90,0	82,7	89,4				
1994							

1995							
1996							
1997							
1998				73,0	55,9		
1999				79,0	67,4		
2000				74,0	69,4	64,2*	
2001				77,0	62,3	43,6*	
2002				67,0	77,1	68,5*	80,3
2003					75,3	64,9*	77,5
2004						<b>85,2</b>	82,4
2005							80,5
2006							83,8
2007							79,6

\* Podíl je vypočítán za celý komplex STZ ve společnosti SPORTAS s.r.o. v Litvínově

Z tabulky 1 vyplývá vysoká náročnost celkových nákladů na energii a mzdy. Faktorů, které ovlivňují nákladovost, je celá řada včetně přírodního klimatu. Pozoruhodné je, že se podíl ve všech případech vyšplhal nad 80 % v obdobích po r. 2000. Z podrobnějších údajů vyplývá, že podíl mezd nepřesáhl nikdy 30% v počátku 90tých, ale po r. 2000 se v některých případech dostal až nad 44 %. Provoz těchto zařízení je velice citlivý na cenové změny energií. Provozovatelé čelí cenovému nárůstu velmi často úsporami na údržbě. Z řady dalších informací se jeví pro snížení ztrátovosti jistým a nejjednodušším způsobem uzavření objektu na určitou dobu. V každém případě se ušetří náklady na energie. Do provozních nákladů bychom měli zahrnovat pouze ty náklady, které se bezprostředně vztahují k zabezpečení provozu zařízení. Splátky úvěrů by tam již neměly být. Polemiky jsou i s odpisy a řada odborníků byla a je stále proti tomu, aby se tato kategorie nákladů využívala ve veřejném sektoru a u neziskových organizací.

Pro srovnání ještě je důležité zmínit, jakých poměrů se dosahuje u zimních stadionů. Víceúčelová hala budovaná v současnosti v Karlových Varech má tento předpokládaný poměr energie a mzdy v. r. 2009 78,2 % a v r. 2015 již 81,3 %. I když na led je potřeba podstatně méně vody než u bazénů, i tak je ten poměr velmi vysoký.

Zimní stadiony v Pardubicích a v Chrudimi jsou z tohoto pohledu každý v jiné situaci. Jelikož v Pardubicích musí splácet úroky z úvěrů, je podíl nákladů na pracovníky a energie poměrně nízký s 23,96 %. Oproti tomu v Chrudimi nejsou tímto zatěžováni a podíl mezd a energií činí 54,3 %. Jelikož jsou oba stadiony po modernizaci, mají vysoký podíl odpisů mezi 24 -32 %.

Z uvedeného vyplývá, že ztrátovost nejvíce ovlivňují náklady na energie, mzdy včetně pojištění, úroky. Otázkou je, jak započítávat odpisy, které u modernizovaných anebo i nově postavených zařízení jsou poměrně vysoké a zkreslují strukturu nákladů. Z jiných institucí také neziskově orientovaných je známo, že když se organizace dostane do finanční tísně, tak používá odpisy pro úhradu mezd a nikoliv na amortizaci.

### 2.3.2 Hospodářský výsledek

Opět použijeme argumentace z diplomových prací posluchačů VŠE a údajů Sdružení zimních stadionů ČR.

- Průměrný schodek STARTS v Litvínově byl - **2034,-** tis. Kč  
s průměrnou odchylkou **346,-** tis.
- Průměrný schodek bazénu v Mladé Boleslavi činil -**180,5** tis. Kč  
s průměrnou odchylkou **149,8** tis.
- Průměrný provozní schodek bazénu Slavia Praha činil v případě bez dotací - **2 234, 3** tis. Kč  
s průměrnou odchylkou **1664,9** tis.
- Průměrný schodek bazénu Slavia Praha činil v případě s dotací + **428,8** tis. Kč  
s průměrnou odchylkou **1664,9** tis.
- Průměrný schodek zimních stadionů v r. 2005 byl - **411 561,-** Kč  
s průměrnou odchylkou **663 050,9**
- Průměrný schodek zimních stadionů v ČR v r. 2006 byl - **327 872,-** Kč  
s průměrnou odchylkou **421 602,99**

O tom, že soubory dat, z nichž byly počítány průměry, jsou poměrně rozdílné, nám vypovídají průměrné odchylky od průměru. Je-li soubor dat konzistentní a průměru můžeme věřit, pak by odchylka neměla přesahovat 10 % hodnoty průměru. Zde tomu tak není.

Z uvedeného vyplývá, že klasické bazény a zimní stadiony jsou vždy ztrátové. Bohužel kdysi poměrně slušné statistiky Sdružení provozovatelů krytých plaveckých bazénů v ČR od r. 2002 nesledují výsledky hospodaření a tak nemáme k dispozici celorepublikové údaje. Z minulosti však víme, že téměř všechny byly provozně ztrátové. Když se ze ztráty na krátkou dobu vymanily, tak to většinou bylo tím, že na nějakou dobu byl bazén mimo provoz. Dlouhodobě si vedl poměrně dobře tehdejší největší plavecký areál v Podolí. Tehdejší ředitel Jelínek jej dokázal držet na vyrovnané úrovni hospodaření, ale jak se později ukázalo, bylo to na úkor údržby a modernizace. Nelze opominout skutečnost, že se jedná o pražskou aglomeraci a vlastně na počet obyvatel nejhůře vybavené území sportovišti v ČR dle doporučených normativů. Proto tento areál nikdy netrpěl nízkou návštěvností. Obdobně je na tom i bazén v areálu Slavie Praha, který je velmi intenzivně využíván. Dostává minimum dotací, ale přesto je většinou ve ztrátě.

Abychom mohli objektivně spravovat sportovní zařízení typu zimního stadionu anebo bazénu, je nutno vést poměrně dobré statistiky o návštěvnostech, struktuře uživatelů, o počtech provozních hodin. To samozřejmě předpokládá i vést poměrně podrobné analytické účetnictví. Jsou-li tyto předpoklady splněny, lze dělat objektivní finanční analýzy a marketingová opatření vedoucí k tomu, aby se ztrátovost snižovala. Pracovat by se mělo s průměrnými náklady na návštěvníka, na hodinu provozu apod. Díky tomu lze pak vytvářet cenovou politiku, která může vést k navyšování tržeb. Důležité je i hlídat kapacitní využití zařízení.

## **XII. 3. KONCEPCE ROZVOJE SPORTU VE VSETÍNĚ – NÁVRHOVÁ ČÁST**

Analytická část poskytla na základě sociologického šetření poznatky o sportovních a pohybových aktivitách dětí a mládeže s důrazem na respondenty bydlící ve Vsetíně. Dále byly shromážděny údaje o občanských sdruženích působících ve sportu, která zajišťují převážnou část organizovaných forem sportu ve Vsetíně. Dalším výsledkem analytických prací jsou poznatky o názorech představitelů sportovních organizací působících ve městě (o.s. i privátních subjektů) na situaci ve sportu a v péči města o sport. Přehledová studie o provozu a údržbě sportovních zařízení v kapitole 2 tohoto materiálu popisuje všechny formy, které mohou existovat v českém právním a ekonomickém prostředí.

Návrhová část shrnuje získané poznatky o stavu sportu ve Vsetíně a využívá je pro doporučení zaměřená na tyto oblasti: Sport ve struktuře městského úřadu, Sportovní zařízení, Granty, Spolupráce a partnerství, Informace a komunikace v oblasti sportu.

### **A. 3.1 Sport ve struktuře a činnosti městského úřadu**

Město Vsetín se přidalo k obcím, které jsou si vědomy společenského významu sportu. Dokladem toho je zařazení péče o sport do Odboru školství a kultury, což je vhodné spojení s ohledem na vládní a další dokumenty zmiňované v předchozím textu. Zřízení 1 pracovního místa pouze pro záležitosti sportu a jeho obsazení odborníkem s odpovídajícím vzděláním považujeme za velmi vhodné (v řadě větších měst, zejména např. v obvodech a městských částech Prahy toto není časté). Taktéž zřízením Komise sportovní se Vsetín řadí k městům, která si význam sportu uvědomují a vytvářejí tak prostor pro využití sportu jako prostředku zlepšování kvality života svých občanů (možnosti využití sportu nejen jako zájmové činnosti, ale také při prevenci zdravotních a sociálních rizik).

Město poskytuje přímou a nepřímou finanční podporu sportu a sportovním občanským sdružením. Sp. subjekty ji považují za nestatečnou, avšak jsou si vědomy omezených možností města. Analýza financování sportu nebyla předmětem zadání.

Město uplatňuje grantový systém - malé a velké granty, který je předmětem kritiky ze strany sportovních subjektů. U tzv. malých grantů (příspěvek max. do výše 10.000 Kč) jsou žadatelé zatíženi neúměrnou administrativou. Uvítali by zjednodušení žádostí.

Vsetín patří mezi menší města a je otázkou, nakolik by bylo vhodné členit granty do podskupin a pokud ano, kterých. Přesto se domníváme na základě poznatků z jiných měst, že by bylo vhodné systém přidělování grantů upravit.

*Doporučení:*

- ❖ V rámci stávajícího začlenění péče o sport do organizační struktury města a jeho poradních orgánů dbát na koordinaci činnosti organizačních složek města na péči se podílejících.<sup>11</sup>
- ❖ Provést analýzu přidělování grantových prostředků v předchozích letech.
- ❖ Upravit dosavadní systém přidělování grantů:

---

<sup>11</sup> Vycházíme z poznatků probíhajícího výzkumu o péči o sport v obvodech a městských částech Prahy.



- oddělit granty pro oblast sportu od ostatních (zájmová činnost, kultura, zdravotně postižení, jiné),
- zjednodušit žádosti o tzv. „malé“ granty na jednorázové akce či série akcí,
- zvážit u „velkých“ grantů rozlišení na granty podporující pravidelnou činnost a sportovní zařízení ve vlastnictví či nájmu sportovních organizací,
- inovovat metodiku hodnocení žádostí o granty pro sport:
  - přihlížet k velikosti cílové skupiny, zejména její dětské a mládežnické složky, která má z grantu užitek,
  - přihlížet k možnostem neziskových organizací získat prostředky od střešních organizací, příp. státu (na provoz a údržbu zařízení v rámci ČSTV),
  - přihlížet k finanční náročnosti aktivit (sportů),
  - přihlížet k týdenní frekvenci aktivit členů cílové skupiny (např. setkávání 1 x týdně, či několik tréninků v týdnu a účast v soutěži, což hlavně u dětské populace představuje sport pro všechny).

## B. 3.2 Sportovní zařízení

### 3.2.1 Sportovní zařízení města

Není možné dát jednoznačný návod na nakládání s tělovýchovnými a sportovními zařízeními ve Vsetíně. Různé obce, resp. města srovnatelná se Vsetínem užívají různé modely, k nimž dospěly během vývoje v posledních 20 letech.

Existují dvě krajní varianty, jak naložit se sportovními zařízeními ve Vsetíně. Buď nechat všechna sportoviště v majetku oddílů či tělovýchovných jednot a soukromníků. Vlastníci sportovních zařízení na základě účetních výkazů, kde prokáží náklady na provoz zařízení a spotřebované energie, budou dotováni (nikoli soukromníci). Druhá krajní varianta spočívá v převedení veškerých sportovních zařízení, existujících na území města Vsetín, do majetku města a zřízení organizace, která s nimi bude hospodařit. Ani jednu z těchto krajních variant nelze považovat za adekvátní.

Ideální variantou se jeví, že město na sebe převede klíčová sportoviště ve městě, jejichž provoz byl za posledních pět let ztrátový a která nabízejí služby z velké části veřejnému sektoru. Těmito sportovišti jsou zimní stadion, Městské lázně (ty už v majetku města jsou) a další zařízení podle uvážení města. Pro sportovní zařízení zřídí servisní organizaci (příklad názvu: Sportovní zařízení města Vsetín). Tato organizace bude následně s těmito klíčovými sportovními zařízeními hospodařit. Tento model se osvědčil v mnoha městech ČR jako např. Jičín, Příbram, Benešov, Chomutov, Sokolov, Vamberk a nebo Hradec Králové<sup>12</sup>. A v těchto městech se sportovní zařízení rozvíjejí mnohem lépe než v době, kdy byly v majetku jednotlivých TJ nebo SK. Jednoznačnou výhodou tohoto modelu je, že tato organizace může dosáhnout na prostředky z „evropských fondů“ a nakonec i na investiční dotace poskytované v ČR.

Důležité je zajistit efektivnost využití sportovních zařízení, ale toho dosáhneme v případě, že ceny, za které budou sportovní zařízení pronajímána především pro mládežnické oddíly, budou nižší, než je současná cena pro tyto oddíly.

Dalším bodem, který je nutné zvažovat při rozhodování o způsobu řešení sportovních zařízení, je to, že dnes sportovní kluby či tělovýchovné jednoty „využívají“ brigádnickou pomoc svých členů při údržbě a provozu svých zařízení (anebo i pronajatých). Tato forma „placení“ nájmu by měla být také brána do úvahy. Má význam i ve sféře sociální a socializační, neboť přispívá k pocitu sounáležitosti nejen s TJ/SK či oddílem a jejich členy, ale také městem. V tomto bodě se názory reprezentantů sportovních subjektů poněkud rozcházejí. Někdo se domníval, že ochota participovat na údržbě zařízení, bude-li ve vlastnictví města, bude malá. Jiní, provozující privátní sportovní zařízení, měli zkušenosti se svými „nájemci“ dobré.

Pokud se podíváme na situaci v ČR, jsou zřizovány ponejvíce příspěvkové organizace, či společnosti s ručením omezeným. Více převažují příspěvkové organizace. Výhody na straně příspěvkových organizací jsou následující: město má větší vliv a kontrolu nad organizací, příspěvková organizace je nezisková organizace, takže příjmy do 1 miliónu Kč jsou osvobozeny od platby daně z příjmu. Příspěvkové organizace získávají o něco lépe peníze z městského rozpočtu. Výhody na straně společnosti s ručením omezeným jsou v nižší

---

<sup>12</sup> Jako určitý příklad nakládání se TSZ lze vzpomenout města Benešov. V Benešově již řadu let působí příspěvková organizace Městská sportovní zařízení, která spravuje a provozuje řadu sportovních zařízení (zimní a fotbalový stadion, travnaté plochy, tábořiště, krytý a otevřený bazén, nádrž) včetně těch (2 fitness centra a tenisové kurty), která bývají velmi často záležitostí privátní sféry. K tomuto stavu „přispěly“ problémy, do nichž se dostal benešovský profesionální fotbal v konci 90tých let (případ podnikatele Švarce). Zde je určitá paralela s problémy bývalého extraligového hokeje ve Vsetíně.

administrativní náročnosti, flexibilnějším rozhodování především tehdy, když servisní organizace zajišťuje doplňkovou činnost – například provoz občerstvení či ubytování v rekreačních zařízeních nebo doplňkovou činnost v podobě pořádání sportovních akcí pod hlavičkou města.

Jak bude tato organizace fungovat? V úvahu přichází uplatnění osvědčeného modelu, kdy by Sportovní zařízení města Vsetín měla městská sportovní zařízení v nájmu a dala je do pronájmu jednotlivým uživatelům podle smluvně stanovených podmínek (viz dále).

Další otázkou je výběr sportovních zařízení, která by měla být převedena na město Vsetín. K tomu je zapotřebí mít aktualizovaný pasport všech sportovních zařízení na území města. Poté vybrat ta sportovní zařízení, u kterých je předpoklad, že je z velké části bude využívat veřejný sektor a jejichž provoz byl za posledních pět let ztrátový.

Po provedení tohoto výběru, oslovit majitele sportovního zařízení, zda má zájem o převedení majetku do majetku města. Majitelé sportovních zařízení by měli mít zájem na bezplatném (nebo za symbolické odstupné) převedení do majetku města, neboť provoz těchto zařízení je nerentabilní v ekonomickém slova smyslu.

### **3.2.2 Užívání sportovních zařízení**

Sportovní zařízení slouží neorganizované veřejnosti, ale jsou životně důležitá pro sportovní občanská sdružení. Pokud by existovala organizace města spravující sportovní zařízení, uživatelé tedy TJ/SK, sportovní oddíly by dostávaly tato zařízení do pronájmu. Existuje několik modelů – první a asi v praxi nejběžnější model je takový, že TJ/SK a sportovní oddíly města platí dotovaný nájem, který schvaluje zastupitelstvo města po projednání ve sportovní komisi, a následně už dostávají tyto oddíly minimální dotace na sportovní činnost. Druhá cenová kategorie platí pro TJ/SK a sportovní oddíly mimo město Vsetín a třetí cenová kategorie pro ostatní subjekty či komerční využití. Druhý a možná ještě efektivnější model, který se ovšem v praxi tak často nevyskytuje, je takový, že je stanovena jediná cena, která se blíží tržní ceně a jednotlivé TJ/SK a sportovní oddíly dostávají dotace (podle předem stanovených kritérií) na užívání daného sportoviště a postupně tyto dotace „prosportovávají“ tak, aby bylo zaručeno, že dotace využijí právě na pronájem sportovního zařízení. Pro město Vsetín lze doporučit první model a v budoucnu přechod na druhý model, jelikož pro druhý model je potřeba více informací a zkušeností z vedení a hospodaření sportovních zařízení. Při stanovování dotovaných cen se rozpočítávají ceny u vnitřních sportovních zařízení na 1 hodinu a u venkovních sportovních zařízení je stanovován paušál na měsíc/rok.

Pro správné stanovení cen je jistě nutné zjistit, jak vysoké byly členské příspěvky v daném TJ/SK za posledních pět let a jaký poměr z této částky plynul na provoz sportovního zařízení.

Město jako vlastník má právo rozhodovat o využívání svých sportovních zařízení TJ/SK, sportovními oddíly a dalšími zájemci (tento model je uplatňován např. ve Francii, Velké Británii). Je však nutno tak vyzvat TJ/SK, sportovní oddíly, aby zaslali poptávku na užívání sportovního zařízení organizaci Sportovní zařízení města. Uspokojeny musí být potřeby neorganizované veřejnosti.

Zde musíme rozdělit sportovní zařízení na zařízení, která jsou vhodná jen pro jeden hlavní sport jako např. zimní stadion (hlavní sport: hokej, doplňkový sport: krasobruslení) nebo fotbalový stadion bez atletického oválu (hlavní sport: fotbal), hokejbalový stadion (hlavní sport: hokejbal) a dále na sportovní zařízení, která standardně využívá více sportů jako např. antukové kurty (hlavní sporty: tenis, nohejbal, volejbal) nebo sportovní hala (hlavní sporty: volejbal, florbal, basketbal a vedlejší sporty: fotbal...). V případě sportovního zařízení pro

jeden hlavní sport bude mít přednost mateřský klub, který si stanoví časové nároky na zařízení, ve druhém sledu následují ostatní TJ/SK a sportovní oddíly stejného sportu plus vedlejší sporty a třetí volba patří komerčnímu využití.

V případě sportovního zařízení pro více hlavních sportů se musí stanovit alokační kritéria, jak je budou TJ/SK a sportovní oddíly využívat – základní kritérium je členská základna s důrazem na mládežnické celky, druhé kritérium je výška sportovní úrovně daného oddílu, městské oddíly mimo městské oddíly, oblíbenost sportu v regionu popř. ČR, poslední kritérium by měla být jakási tradice, jak bylo využíváno sportovní zařízení v minulosti. Nikdy nebudou spokojeny všechny oddíly a vždy bude docházet ke kompromisu při sestavování rozvrhu sportovního zařízení. Po zajištění hlavních sportů přichází na řadu vedlejší sporty a dále veřejnost a komerční využití.

Speciální ustanovení by mělo platit o víkendu, kdy se konají sportovní soutěže a zde se musí vyjít vstříc komerčně atraktivnějším sportům, v případě, že se například koná televizní přenos a nebo v případě svazových pravidel u jednotlivých sportů.

V případě, že město Vsetín chce organizaci Sportovní zařízení města Vsetín zřídit proto, aby se starala o sportovní zařízení, inovovala je a nabízela je sportovním organizacím k pronájmu, je vhodnou formou příspěvková organizace. Jestliže od této organizace očekává zapojení do programové náplně sportovních zařízení, provozování zařízení k regeneraci a rekondici, popřípadě poskytování ubytovacích služeb – tak buď všechny tyto činnosti uvést jako hlavní činnost příspěvkové organizace, (což je administrativně náročnější), nebo raději založit společnost s ručením omezeným. Klub uvažuje reálně o dotaci od jiného než městského rozpočtu (hlavně u sportovních zařízení s jedním hlavním sportem):

Sportovní zařízení města Vsetín mohou v tomto případě uzavřít dlouhodobou smlouvu na pronájem zařízení (př. na 15 let), podle toho jaké jsou podmínky získání dotace (např. podpora malého fotbalu od UEFA). Tato alternativa má velmi přísná kritéria

Závěrem lze dodat, že bude řada TJ/SK, která nepřeveďou svá sportovní zařízení do majetku města. I přes to je třeba tyto organizace podporovat formou vhodné grantové politiky. Nicméně si tyto TJ/SK musí uvědomit (a pocítit), že podpora nebude tak vysoká, jako v případě výše uvedeného modelu.

#### *Doporučení:*

- ❖ Aktualizovat pasport sportovních a tělovýchovných zařízení, včetně školních hřišť a tělocvičen.
- ❖ Analyzovat efektivitu využívání sportovních zařízení, včetně školních hřišť a tělocvičen.
- ❖ Zpracovat dlouhodobý přehled finančních prostředků poskytnutých z rozpočtu města na provoz a údržbu v majetku občanských sdružení. Analyzovat finanční toky plateb za pronájmy mezi sportovními subjekty, aby bylo jasné kdo jakým dílem finanční podporu poskytnutou městem využije.
- ❖ Založit organizaci „Sportovní zařízení města Vsetín“.

- ❖ Pokračovat v jednáních o převedení zanedbaného sportovního majetku do vlastnictví města (komplexy sportovišť velkých TJ/SK) tak, aby je bylo možné rekonstruovat z veřejných prostředků a nabídnout k využívání vedle TJ/SK i široké veřejnosti.
- ❖ Zajistit a vůči veřejnosti prezentovat úspěšnost nakládání se spravovanými/ převzatými sportovními zařízeními, což bude mít motivující vliv na o.s., která dosud svá sportovní zařízení městu nepředala (pokud je to žádoucí).

### **C. 3.3 Programy a náklady na sport**

Valná část nám známých koncepcí podpory a rozvoje sportu soustřeďuje pozornost především na sportovní a tělovýchovná zařízení. Vládní a další významné dokumenty, které jsme zmiňovali v tomto materiálu, však vedle toho poukazují též na nutnost podpory sportovní činnosti. V popředí stojí hlavně děti a mládež, senioři a hendikepovaní lidé. Avšak z materiálů vyplývá, že je zapotřebí podporovat všechny populační skupiny. Důležité jsou podle našeho názoru vedle financí i další formy podpory (motivace, propagace, osvěta).

V I. etapě prací se ukázalo, že ve skupině dětí a mládeže jsou jedinci, pro které je sport obtížně dostupný. Jedná se především o děti se slabším sociálním zázemím a dívky ze středních škol, obvykle dojíždějící do Vsetína. Při detailnější analýze výsledků dotazníkového šetření na ZŠ a SŠ (tyto údaje nebyly zařazeny do tabulek v materiálu „I. etapa“) je evidentní, že děti, které považují své rodiny za spíše chudé a chudé pocházejí opravdu z rodin s tzv. nižším sociálním kapitálem. Profese rodičů se na žebříčku profesí pohybují na nižších pozicích (dělníci, prodavačky a pod.). Tyto děti také nemají příliš početné sportovní vybavení. Na nedostatečné finanční zázemí některých dětí navštěvujících sportovní oddíly poukázali též představitelé TJ/SK při rozhovorech nebo na jednání na ČSTV. Děti ze sociálně slabších rodin tak potřebují pomoc při nákupu/zapůjčení (u drahých sportů - realizuje hokej) sportovního vybavení a členských příspěvků anebo vstupu do privátních sportovních zařízení.

#### *Doporučení:*

- ❖ Na půdě Komise sportovní posoudit společenský přínos jednotlivých sportů pro město, jejich popularitu, úspěšnost<sup>13</sup>.
- ❖ Zvážit možnost vytvoření preference sportů na konkrétní období, např. 2 let. V tomto období jim poskytnout, na základě jimi vypracovaných projektů, výraznější pomoc než ostatním a tím „nastartovat“ jejich intenzivnější rozvoj.
- ❖ Vypracovat přehled finanční náročnosti účasti ve sportech realizovaných ve Vsetíně pro jednotlivé věkové (výkonnostní) kategorie.
- ❖ Hledat cesty pomoci sociálně slabším (komunikace s rodiči, je-li možná, finanční příspěvek na sportovní vybavení či členství ve sportovním oddíle i v rámci jiných než sportovních dotací).
- ❖ Zapojit do činnosti s dětmi a mládeží více vsetínské školy<sup>14</sup>.

<sup>13</sup> Vedle poznatků o sportovních subjektech z I. etapy využít i akce pořádané subjekty pro veřejnost apod.

- ❖ Podporovat programy realizované sportovními subjekty (o.s. i privátní subjekty) pro specifické skupiny (matky s malými dětmi, senioři aj.) a umožnit jim sport v hodinách, kdy nejsou sportoviště vytížena.

#### **D. 3.4 Partnerství a spolupráce**

Partnerství a spolupráce se prezentují jako význačné znaky dobře fungující občanské společnosti. Především partnerství mezi veřejnou správou a nevládními neziskovými organizacemi, mezi nimiž jsou v ČR nejpočetněji jednoznačně zastoupeny sportovní organizace (Potůček, 2005).

Dotazníkové šetření TJ/SK a jednání na Regionálním sdružení ČSTV s TJ/SK naznačilo, že existují rezervy v informování sportovních subjektů a tedy i veřejnosti o činnosti města při podpoře sportu. Dost možná, že jejich názory jsou zatíženy přístupem města ke sportu v předchozím volebním období. Z reakcí některých zástupců TJ/SK na jednání též vyplynulo, že ne všichni znají pravomoci a odpovědnosti obce dané zákony ČR, a že proto nemusejí správně chápat postavení poradních orgánů města a možnosti činnosti jednotlivých odborů.

Partnerství a spolupráce města a sportovních subjektů by měla stavět na vzájemné informovanosti, důvěře a oceňování práce druhého. Totéž platí však i pro samotné sportovní prostředí, kde, jak bylo již upozorněno, nepanují vždy dobré vztahy. Důvodem jsou povětšinou sportovní zařízení a jejich pronajímání (nikdo z dotázaných si nestěžoval na Městské lázně, coby příspěvkovou organizaci města).

Možnost vzájemné spolupráce spatřujeme v oblasti podpory dobrovolnické práce ve sportu. Společenské změny z počátku 90 let minulého století měly na podporu dobrovolnické práce negativní dopad. Dobrovolnická činnost již není nijak zvýhodňována a občanská sdružení ve sportu tudíž trpí problémy jak co se týče počtu trenérů, cvičitelů a dalších pracovníků, tak co se týče jejich kvalifikovanosti. Bohužel neexistuje oficiální evidence dobrovolníků, ani nejsou k dispozici údaje o jejich odborné kvalifikaci (nemá ani Regionální sdružení ČSTV). Dle informací z rozhovorů nemají tyto pracovníci dostačující odbornou úroveň (i když dle vyjádření některých dotázaných: „hlavně, že pracují“). Finanční situace ve sportovním hnutí není dnes dobrá (problémy podniku SAZKA) a sportovní oddíly tudíž nemohou spoléhat na pomoc od vyšších orgánů. Město by mohlo v tomto směru vzdělávání dobrovolníků podpořit a spoluparticipovat při jejich pořádání přímo ve městě. To nejen přispěje ke zvýšení odborné úrovně dobrovolníků, ale také navodí pozitivní vzájemné vztahy.

Vždy je vhodné z pozice města se spoluúčastnit při společenském oceňování sportovců a pracovníků, což přispívá k propagaci sportu i města.

#### *Doporučení:*

- ❖ Pořádat každý rok setkání s představiteli sportovních subjektů a informovat je o činnosti a záměrech města v oblasti podpory sportu.

---

<sup>14</sup> Mezi základními školami jednoznačně dominuje ZŠ LUH se svým ŠSK a dalšími zájmovými sportovními aktivitami.

- ❖ Pokračovat v podpoře akcí jako je ocenění nejlepších sportovců; zařadit též ocenění dobrovolníků (trenérů, atp.).
- ❖ Informovat o činnosti Komise sportovní a výsledcích grantových řízení.
- ❖ Zjistit kvalifikační úroveň pracovníků, především dobrovolných
- ❖ Zvážit možnosti podpory zvyšování odborné kvalifikace dobrovolníků ve sportu<sup>15</sup>
- ❖ Spolupracovat se sportovními subjekty, včetně jejich územně vyšších organizací

### **E. 3.5 Informace**

Ukazuje se jako potřebné zajistit pro veřejnost dostupnost informací o provozovaných sportech, vybavenosti sportovních zařízení, nabídce aktivit (akce jsou uveřejňované) a cenách. Privátní subjekty či Mě lázně tyto informace poskytují, u o.s. sdružení je toto spíše problematické. Na web stránkách města považujeme za vhodné vytvořit „jednotný“ formát, anebo aktuální seznam sp. subjektů s odkazy na jejich domovské stránky. O. sdružení by měla informace o sobě zajišťovat sama, za případné pomoci města. Někdy si občané neuvědomují přínosy sportu a pomocí místních médií by bylo dobré je určitým způsobem „vychovávat.“

#### *Doporučení:*

- Informování veřejnosti prostřednictvím Informačního centra města, internetových stránek města a Vsetínských novin (mít na paměti, že ne každý má přístup k internetu)
- vytvořit jednotný systém pro shromažďování informací o možnostech sportování ve městě a blízkém okolí včetně cen členství, vstupů, rozpisu hodin cvičení a tréninků, aktuálních kontaktů na odpovědné osoby..

---

<sup>15</sup> Viz Veřejně prospěšné programy MŠMT - Národní program podpory SPV

**F. 3.6 Poznámky na závěr**

Jen velmi stručně bychom chtěli materiál uzavřít připomínkou, že sport ve Vsetíně nelze chápat zcela izolovaně od sportovního dění v blízkém okolí. Vsetín slouží jako spádová oblast pro řadu obcí. Lidé sem dojíždějí za prací, do škol a také za zájmovými aktivitami, pro které v místě jejich bydliště nejsou potřebné podmínky.

Řešení problémů vsetínského sportu je nutno uvažovat v dlouhodobějším horizontu a realizovat v postupných krocích a) podle priorit, jež představitelé města, za pochopení ze strany sp. subjektů, zvolí a b) podle svých finančních a organizačních podmínek. Také je nutné zajistit kontinuitu zvoleného přístupu (za předpokladu jeho správnosti) s ohledem na možné změny ve vedení města v závislosti na volbách do obecních zastupitelstev.



### **XIII. POUŽITÉ PRAMENY**

Komise evropských společenství (2007). *Bílá kniha o sportu*.

[http://ec.europa.eu/sport/whitepaper/wp\\_on\\_sport\\_cs.pdf](http://ec.europa.eu/sport/whitepaper/wp_on_sport_cs.pdf) citováno <22.10.2007>

MŠMT ČR (1999)a. *Koncepce státní politiky v tělovýchově a sportu v České republice*. Praha : MŠMT ČR.

MŠMT ČR (1999)b. *Zásady komplexního zabezpečení státní sportovní reprezentace, včetně systému výchovy sportovních talentů*. Praha: MŠMT ČR.

MŠMT ČR (2000). *Národní program rozvoje sportu pro všechny*. Praha: MŠMT ČR

NOVOTNÝ, J., aj. (1992). *Kapacitní možnosti současné struktury tělovýchovných zařízení v České republice s emerzí na severočeský region*. Program vědeckovýzkumné práce MŠMT ČR, úkol č. 12/2-1991. Praha.

NOVOTNÝ, J. *Ekonomika sportu*. ISV : Praha, 2000 . ISBN 80-85866-68-4.

NOVOTNÝ, J. *Particularities of the Economics of Czech Sport Clubs*. Příspěvek přednesen na 4. Deutscher Sportökonomie-Kongres. Kolín n. R. 2. - 4. prosince 2004

NOVOTNÝ, J.(2006). *Ekonomika sportu - vybrané kapitoly II*. VŠE Ōconomia : Praha.

NOVOTNÝ, J. *Ekonomika sportovišť v ČR*. Přednáška na For Arch 24.9.2008 Praha, Výstaviště Letňany.

POTUČEK, M. et al. (2005). *Veřejná politika*. Praha: SLON.

SLEPIČKOVÁ, I., FLEMR, L. (2007). Sportovní politika obcí ve vztahu k aktivnímu životnímu stylu. *Česká kinantropologie*. 11, 3, s.31-39.

SLEPIČKOVÁ, I., STANĚK, M. (2008) The impact of public administration reform on sport policy in the Czech Republic in Juetting, D. and Schulze B. (Eds.) *Local sport in Europe*.

TOPINKA, J., STANJURA, J. (2001). *Občanská sdružení ve sportu*. Praha : Olympia.

Zákony ČR:

č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů

č. 526/1990 Sb., o cenách

č. 513/1991 Sb. obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů

č. 357/1992 Sb., o dědické, darovací a z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů

č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu, ve znění pozdějších předpisů

č. 128/2000 Sb., o obcích

č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidel územních rozpočtů

č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu

č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty

## **XIV. PŘÍLOHY**

1. Dotazník pro občanská sdružení ve sportu
2. Výsledky dotazníkového šetření
3. Organizační a právní formy tělovýchovných a sportovních zařízení - klady (+) a zápory (-)

**A. Příloha 1 - Dotazník pro občanská sdružení ve sportu****Sport ve městě Vsetín-**

- názory představitelů sportovních organizací (TJ, SK aj.) působících ve městě Vsetín

Vážená paní, vážený pane!

Obracíme se na Vás jako na představitele významného sportovního subjektu, který se spolupodílí na zajišťování sportu ve Vsetíně, s prosbou o vyplnění tohoto dotazníku.

Velmi bychom uvítali Vaši účast v tomto šetření, jehož výsledky budou součástí rozsáhlejší analýzy situace péče a podmínek pro sport ve Vsetíně a mohou se též pozitivně odrazit i v činnosti vaší organizace.

**Dotazník je anonymní.**

Děkujeme za vstřícnost a odeslání vyplněného dotazníku do 27. října 2008 v přiložené obálce<sup>16</sup>.

**Za tým pracovníků**

**doc.PhDr. Irena Slepíčková, CSc.  
Univerzita Karlova v Praze  
Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**V následujících otázkách označte, prosím, vždy 1 z nabízených možností, která vyjadřuje Váš názor nebo poznatek o příslušném tématu, nebo uveďte textovou odpověď.**

***I. Velikost členské základny vaší organizace***

- 1) do 150 členů
- 2) nad 150 členů

***II. Typ organizace dle počtu zajišťovaných sportů***

- 1) monosportovní (1 sport)
- 2) multisportovní (2 a více sportů)

***III. Zájem dospělých občanů o členství ve vaší organizaci***

- 1) převyšuje kapacitu a možnosti, které máte
- 2) odpovídá kapacitám a možnostem, které máte
- 3) kapacita a možnosti, které máte, jsou nenaplněné a nevyužité

***IV. Zájem dětí a mládeže o členství ve vaší organizaci:***

<sup>16</sup> V případě dotazů se na nás můžete obrátit:

email: [slepickova@ftvs.cuni.cz](mailto:slepickova@ftvs.cuni.cz),  
telefon: +420 2 20172228

- 1) převyšuje kapacitu a možnosti, které máte
- 2) odpovídá kapacitám a možnostem, které máte
- 3) kapacita a možnosti, které máte, jsou nenaplněné a nevyužité<sup>17</sup>

***V. Nabízíte možnost sportovních aktivit i pro veřejnost města Vsetín (pro ty, kteří nejsou členy vaší organizace)***

- 1) ne
- 2) ano, pořádáme každoročně jednorázovou akci otevřenou pro veřejnost
- 3) ano, pořádáme několik takových akcí za rok
- 4) ano, nabízíme účast na pravidelných aktivitách

***VI. Personální zajištění činnosti vaší organizace (trenéři, cvičitelé, další odborní tělovýchovní pracovníci):***

- 1) zcela vyhovuje stávajícím potřebám
- 2) vyhovuje stávajícím potřebám
- 3) nevyhovuje stávajícím potřebám
- 4) zcela nevyhovuje stávajícím potřebám

***VII. Stav sportovních zařízení ve vlastnictví vaší organizace hodnotíte celkově jako:***

- 1) zcela vyhovující
- 2) vyhovující
- 3) nevyhovující
- 4) zcela nevyhovující
- 5) nemáme vlastní sportovní zařízení

***VIII. Sportovní zařízení ve vlastnictví vaší organizace jsou z hlediska využívání:***

- 1) přetížená, nedostačující požadavkům
- 2) kapacita je přiměřeně naplněna
- 3) občas zůstává volná kapacita
- 4) nemáme vlastní sportovní zařízení

***IX. Využíváte pro svou činnost sportovní zařízení, která nejsou ve vlastnictví vaší organizace:***

- 1) ne, nepotřebujeme to
- 2) ne, protože nejsou žádná volná
- 3) ano, ale jsou pro nás obtížně dostupná z důvodů: i) časových  
ii) finančních  
iii) jiných, a to .....
- 4) ano, využíváme bez potíží

***X. Domníváte se, že občané města Vsetín jsou dostatečně informováni o činnosti vaší organizace***

- 1) velmi dobře

- 2) dobře
- 3) špatně
- 4) velmi špatně

***XI. Pomoc, kterou poskytuje vaší organizaci územně vyšší organizace/sdružení v rámci vaší celostátní organizace (regionální sdružení, župa atp.), je:***

- 1) velmi dobrá
- 2) dobrá
- 3) špatná
- 4) velmi špatná

***XII. Celkový vývoj vašeho TJ/SK za posledních 10 let považujete za:***

- 1) velmi příznivý
- 2) příznivý
- 3) nepříznivý
- 4) velmi nepříznivý

***XIII. Začlenění péče o sport do organizační struktury Městského úřadu Vsetín považujete za:***

- 1) vyhovující
- 2) nevyhovující

***XIV. Sportovní komise jako poradní orgán Rady města Vsetín***

- 1) řeší otázky týkající se sportu ve městě
- 2) řeší je částečně
- 3) neřeší vůbec

***XV. Informace o činnosti Sportovní komise jako poradního orgánu Rady města jsou:***

- 1) plně dostupné
- 2) částečně dostupné
- 3) nedostupné

***XVI. Formy přímé finanční podpory (např. granty, peněžité dary a pod.) pro sportovní organizace, které město Vsetín uplatňuje, považujete za:***

- 1) vyhovující
- 2) vyhovující s výhradami
- 3) nevyhovující

***XVII. Uplatňování forem přímé finanční podpory (např. granty, peněžité dary a pod.) pro sportovní organizace ze strany města Vsetín považujete za:***

- 1) průhledné
- 2) vykazující některé nejasnosti
- 3) neprůhledné

***XVIII. Formy nepřímé finanční podpory (např. dotace provozu či pronájmů a pod.) pro sportovní organizace, které město Vsetín uplatňuje, považujete za:***

- 1) vyhovující
- 2) vyhovující s výhradami
- 3) nevyhovující

***XVIX. Uplatňování forem nepřímé finanční podpory (např. dotace provozu či pronájmů a pod.) pro sportovní organizace ze strany města Vsetín považujete za:***

- 1) průhledné
- 2) vykazující některé nejasnosti
- 3) neprůhledné

***XX. Výše celkové finanční podpory, kterou dává město Vsetín do sportu:***

- 1) jde nad rámec možností města
- 2) odpovídá možnostem města
- 3) je podceněné vzhledem k možnostem města

***XXI. Stav sportovních zařízení ve vlastnictví města považujete za:***

- 1) zcela vyhovující
- 2) vyhovující
- 3) nevyhovující
- 4) zcela nevyhovující
- 5) nedovedu posoudit

***XXII. Podpora sportu pro všechny děti a mládeže městem je:***

- 1) zcela nezbytná
- 2) nezbytná
- 3) zbytečná
- 4) zcela zbytečná

***XXIII. Podpora výkonnostního (vrcholového) sportu dětí a mládeže městem je:***

- 1) zcela nezbytná
- 2) nezbytná
- 3) zbytečná
- 4) zcela zbytečná

***XXIV. Podpora profesionálního sportu městem je:***

- 1) zcela nezbytná
- 2) nezbytná
- 3) zbytečná
- 4) zcela zbytečná

**XXV. Podpora profesionálního ledního hokeje městem je:**

- 1) zcela nezbytná
- 2) nezbytná
- 3) zbytečná
- 4) zcela zbytečná

**XXVI. Celkový přístup města Vsetín k podpoře sportu hodnotíte jako:**

- 1) velmi dobrý
- 2) dobrý
- 3) špatný
- 4) velmi špatný

**XXVII. Co si představíte pod pojmem Vsetín – město sportu?**

.....

.....

**XXVIII. Domníváte se, že by město Vsetín mělo podporovat některý ze sportů přednostně a pokud ano, tak který a proč?**

.....

.....

.....

**Děkujeme za Váš čas a Vaše odpovědi**

## B. Příloha 2 - Výsledky dotazníkového šetření

Pozn. U nabízených variant odpovědí jsou uvedeny frekvence jejich výskytu.

### I. Velikost členské základny vaší organizace

- |                  |      |
|------------------|------|
| 1) do 150 členů  | 10 x |
| 2) nad 150 členů | 6 x  |

### II. Typ organizace dle počtu zajišťovaných sportů

- |                                     |     |
|-------------------------------------|-----|
| 1) monosportovní (1 sport)          | 7 x |
| 2) multisportovní (2 a více sportů) | 9 x |

### III. Zájem dospělých občanů o členství ve vaší organizaci

- |   |      |
|---|------|
| 1) převyšuje kapacitu a možnosti, které máte                    | 0 x  |
| 2) odpovídá kapacitám a možnostem, které máte                   | 11 x |
| 3) kapacita a možnosti, které máte, jsou nenaplněné a nevyužité | 5 x  |

### IV. Zájem dětí a mládeže o členství ve vaší organizaci:

- |   |      |
|---|------|
| 1) převyšuje kapacitu a možnosti, které máte                    | 4 x  |
| 2) odpovídá kapacitám a možnostem, které máte                   | 10 x |
| 3) kapacita a možnosti, které máte, jsou nenaplněné a nevyužité | 2 x  |

### V. Nabízíte možnost sportovních aktivit i pro veřejnost města Vsetín (pro ty, kteří nejsou členy vaší organizace)

- |   |     |
|---|-----|
| 1) ne   | 3 x |
| 2) ano, pořádáme každoročně jednorázovou akci otevřenou pro veřejnost | 0 x |
| 3) ano, pořádáme několik takových akcí za rok                         | 5 x |
| 4) ano, nabízíme účast na pravidelných aktivitách                     | 7 x |

### VI. Personální zajištění činnosti vaší organizace (trenéři, cvičitelé, další odborní tělovýchovní pracovníci):

- |   |     |
|---|-----|
| 1) zcela vyhovuje stávajícím potřebám   | 3 x |
| 2) vyhovuje stávajícím potřebám         | 5 x |
| 3) nevyhovuje stávajícím potřebám       | 7 x |
| 4) zcela nevyhovuje stávajícím potřebám | 1 x |

### VII. Stav sportovních zařízení ve vlastnictví vaší organizace hodnotíte celkově jako:

- |                                      |     |
|--------------------------------------|-----|
| 1) zcela vyhovující                  | 3 x |
| 2) vyhovující                        | 4 x |
| 3) nevyhovující                      | 1 x |
| 4) zcela nevyhovující                | 1 x |
| 5) nemáme vlastní sportovní zařízení | 7 x |

### VIII. Sportovní zařízení ve vlastnictví vaší organizace jsou z hlediska využívání:

- |  |     |
|--|-----|
| 1) přetížená, nedostačující požadavkům | 1 x |
| 2) kapacita je přiměřeně naplněna      | 3 x |
| 3) občas zůstává volná kapacita        | 1 x |
| 4) nemáme vlastní sportovní zařízení   | 9 x |

### IX. Využíváte pro svou činnost sportovní zařízení, která nejsou ve vlastnictví vaší organizace:

- |   |      |  |
|---|------|--|
| 1) ne, nepotřebujeme to                             | 3 x  |  |
| 2) ne, protože nejsou žádná volná                   | 0 x  |  |
| 3) ano, ale jsou pro nás obtížně dostupná z důvodů: | 12 x | i) časových 2 x<br>ii) finančních 7 x<br>iii) jiných, a to .....1 x..... |
| 4) ano, využíváme bez potíží                        | 0 x  |  |

### X. Domníváte se, že občané města Vsetín jsou dostatečně informováni o činnosti vaší organizace

- |                 |      |
|-----------------|------|
| 1) velmi dobře  | 1 x  |
| 2) dobře        | 12 x |
| 3) špatně       | 2 x  |
| 4) velmi špatně | 0 x  |

### XI. Pomoc, kterou poskytuje vaší organizaci územně vyšší organizace/sdružení v rámci vaší celostátní organizace (regionální sdružení, župa atp.), je:

- |                 |     |
|-----------------|-----|
| 1) velmi dobrá  | 3 x |
| 2) dobrá        | 8 x |
| 3) špatná       | 4 x |
| 4) velmi špatná | 0 x |

### XII. Celkový vývoj vašeho TJ/SK za posledních 10 let považujete za:



- |                     |     |
|---------------------|-----|
| 1) velmi příznivý   | 2 x |
| 2) příznivý         | 6 x |
| 3) nepříznivý       | 7 x |
| 4) velmi nepříznivý | 0 x |

**XIII. Začlenění péče o sport do organizační struktury Městského úřadu Vsetín považujete za:**

- |                 |     |
|-----------------|-----|
| 1) vyhovující   | 8 x |
| 2) nevyhovující | 7 x |

**XIV. Sportovní komise jako poradní orgán Rady města Vsetín**

- |  |     |
|--|-----|
| 1) řeší otázky týkající se sportu ve městě | 5 x |
| 2) řeší je částečně                        | 6 x |
| 4) neřeší vůbec                            | 3 x |

**XV. Informace o činnosti Sportovní komise jako poradního orgánu Rady města jsou:**

- |                      |     |
|----------------------|-----|
| 1) plně dostupné     | 1 x |
| 2) částečně dostupné | 7 x |
| 3) nedostupné        | 4 x |

**XVI. Formy přímé finanční podpory (např. granty, peněžité dary a pod.) pro sportovní organizace, které město Vsetín uplatňuje, považujete za:**

- |                           |     |
|---------------------------|-----|
| 1) vyhovující             | 3 x |
| 2) vyhovující s výhradami | 6 x |
| 3) nevyhovující           | 7 x |

**XVII. Uplatňování forem přímé finanční podpory (např. granty, peněžité dary a pod.) pro sportovní organizace ze strany města Vsetín považujete za:**

- |                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| 1) průhledné                     | 7 x |
| 2) vykazující některé nejasnosti | 5 x |
| 3) neprůhledné                   | 4 x |

**XVIII. Formy nepřímé finanční podpory (např. dotace provozu či pronájmů a pod.) pro sportovní organizace, které město Vsetín uplatňuje, považujete za:**

- |                           |     |
|---------------------------|-----|
| 1) vyhovující             | 4 x |
| 2) vyhovující s výhradami | 7 x |
| 3) nevyhovující           | 4 x |

**XIX. Uplatňování forem nepřímé finanční podpory (např. dotace provozu či pronájmů a pod.) pro sportovní organizace ze strany města Vsetín považujete za:**

- |                                    |     |
|------------------------------------|-----|
| 1) průhledné                       | 5 x |
| 2) vykazující některé nejasnosti   | 2 x |
| 3) neprůhledné                     | 5 x |
| (nevím -doplnili sami respondenti) | 2 x |

**XX. Výše celkové finanční podpory, kterou dává město Vsetín do sportu:**

- |  |     |
|--|-----|
| 1) jde nad rámec možností města            | 0 x |
| 2) odpovídá možnostem města                | 7 x |
| 3) je podceněné vzhledem k možnostem města | 7 x |
| (nevím -doplnili sami respondenti)         | 2 x |

**XXI. Stav sportovních zařízení ve vlastnictví města považujete za:**

- |                       |     |
|-----------------------|-----|
| 1) zcela vyhovující   | 0 x |
| 2) vyhovující         | 3 x |
| 3) nevyhovující       | 4 x |
| 4) zcela nevyhovující | 3 x |
| 5) nedovedu posoudit  | 6 x |

**XXII. Podpora sportu pro všechny děti a mládeže městem je:**

- |                   |      |
|-------------------|------|
| 1) zcela nezbytná | 14 x |
| 2) nezbytná       | 2 x  |
| 3) zbytečná       | 0 x  |
| 4) zcela zbytečná | 0 x  |

**XXIII. Podpora výkonnostního (vrcholového) sportu dětí a mládeže městem je:**

- |                   |      |
|-------------------|------|
| 1) zcela nezbytná | 10 x |
| 2) nezbytná       | 3 x  |
| 3) zbytečná       | 3 x  |
| 4) zcela zbytečná | 0 x  |

**XXIV. Podpora profesionálního sportu městem je:**

- |                   |     |
|-------------------|-----|
| 1) zcela nezbytná | 2 x |
| 2) nezbytná       | 9 x |
| 3) zbytečná       | 3 x |
| 4) zcela zbytečná | 2 x |

**XXV. Podpora profesionálního ledního hokeje městem je:**

- |                   |     |
|-------------------|-----|
| 1) zcela nezbytná | 2 x |
| 2) nezbytná       | 6 x |
| 3) zbytečná       | 4 x |
| 4) zcela zbytečná | 3 x |

**XXVI. Celkový přístup města Vsetín k podpoře sportu hodnotíte jako:**

- |                 |      |
|-----------------|------|
| 1) velmi dobrý  | 6 x  |
| 2) dobrý        | 12 x |
| 3) špatný       | 5 x  |
| 4) velmi špatný | 1 x  |

**XXVII. Co si představíte pod pojmem Vsetín – město sportu?**

.....

.....

**XXVIII. Domníváte se, že by město Vsetín mělo podporovat některý ze sportů přednostně a pokud ano, tak který a proč?**

.....

.....

.....

**C. Příloha 3 - Organizační a právní formy sportovních a tělovýchovných zařízení - klady (+) a zápory (-)**

Typ organizace	Daňové zatížení	Administrativní zatížení	Vliv města na organizaci	Ručení organizace	Možnosti získání úvěru či dotace	Zřízení organizace	Vhodné typy organizace
Občanské sdružení (o. s.)	+ Osvobození v případě, že daňový základ nepřekročí 300.000Kč + V případě překročení odepsání 30% (max 1 mil. Kč) tato částka se musí vrátit do financování zařízení - Daňová ztráta nelze uplatňovat v dalších obdobích	- Rozlišení činností na hlavní a vedlejší - Musí hospodařit vyrovnaně – vyšší nároky na vedení účetnictví Činnosti uvedeny ve stanovách a	- Omezené možnosti zásahu vnější organizace typu města	+ Členové neručí za své závazky	+ Mohou dosahovat na různé dotace Ziskat úvěr je velmi problematické + Lépe získávají dary (dárce je motivován)	+ Právně velmi jednoduché - Zakládají min 3 FO	Hlavně sportovní oddíly s účastí mládeže („malé sporty“)
Príspevková organizace	+ Podobné výhody jako u občanského sdružení z titulu neziskové organizace	- Rozlišení činností jako u o.s. - Nepružné rozhodování	+ Obec jmenuje ředitele společnosti, který předkládá roční výkazy	- Za výsledky ručí obec	+ Možnost získat dotace a dary jako o.s. + Možnost získávat prostředky od obce přímo	+ Zřizuje obec a stanovuje pravidla	Pro sportovní zařízení, u kterého se očekává, že bude ztrátové
Společnost s ručením omezeným (s. r. o.)	- Není osvobození daní + V případě vyšších příjmů lepší než neziskové organizace	+ Zdaleka nejjednodušší (nepodléhá takové kontrole jako a.s., nemusí dělit činnosti jako NNO) + Flexibilní rozhodování	+ Nejvyšší orgán valná hromada a rozhodující hlas, vzhledem k výši vkladu, bude mít obec	+ Ručení do výše vkladu	- Obtížnější pro získání dotací a darů + Možnost získání úvěru	+ Může založit jen jedna osoba	Pro hokejový klub a další větší sportovní kluby, Pro zařízení, kde se dají očekávat více typů příjmů
Akciová společnost (a.s.)	- Není osvobození od daní - Dvojitý zdanění	- min. vklad 2 mil. Kč + Snadné přesuny vlastnictví, flexibilita rozhodování	- nebezpečí nepřátelského převzetí	+ Ručí celým majetkem společnosti	- Obtížnější získání dotace a darů + snadnější získání úvěru	- Obtížnější založení + Může založit jedna osoba	Profesionální fotbalový klub, Velké multifunkční zařízení
Komanditní společnost (k.s.)							

-