



Státní pozemkový úřad

Odbor pozemkových úprav

Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Telefon: 729 922 111

ID DS: z49per3

SPISOVA ZN.: SP13511/2019-202001

Č.j.: SPU 386536/2019

SPU 386536/2019



000532572739

Dle rozdělovníku

DATUM: 19. 6. 2020

VYŘIZUJE: Ing. Jitka Homoláčová

ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě odvolání Daniely Žufanové, nar. 22. 8. 1948, bytem Dlouhá 971, 337 01 Rokycany, Josefa Vaicenbachera, nar. 20. 5. 1945, bytem Šlovice 96, 321 00 Dobřany, Jaroslava Žufana, nar. 2. 3. 1979, bytem Dlouhá 971, 337 01 Rokycany, Ing. Jiřího Vaicenbachera, nar. 7. 7. 1947, bytem Park 20, 900 31 Stupava, Slovenská republika, zastoupeným advokátkou JUDr. Ivou Kuckirovou, se sídlem Bašty 413/2, 602 00 Brno, Ing. Anny Strakové, nar. 28. 6. 1952, bytem Rabštejská 33, 323 21 Plzeň a Ivo Vaicenbachera, nar. 14. 5. 1975, bytem Lípová 389, 330 21 Plzeň, rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj, Pobočky Plzeň, č. j. SPU 092255/2019/Šr. ze dne 28. 5. 2019 a rozhodlo takto:

- I. **Rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Plzeňský kraj, Pobočky Plzeň o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v k.ú. Raková u Rokycan a v navazujících částech k.ú. Štáhlavy, k.ú. Veselá u Rokycan a v k.ú. Milínov u Nezvěstic čj. SPU 092255/2019/Šr. ze dne 28. 5. 2019 se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušuje, věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí.**
- II. **Odvolání Ing. Anny Strakové se podle ust. § 92 správního řádu jako opožděné zamítá.**

Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona v souvislosti s ust. § 68 správního řádu:

Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.

ODŮVODNĚNÍ

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočka Plzeň (dále jen „pobočka“) vydala dne 28. 5. 2019 rozhodnutí čj. SPU 092255/2019/Šr., kterým schválila návrh komplexních pozemkových úprav v k. ú. Raková u Rokycan a v navazujících částech k.ú. Štáhlavy, k.ú. Veselá u Rokycan a k.ú. Milínov u Nezvěstic (dále jen „KoPÚ“), zpracovaný jménem společnosti GEOREAL spol. s r.o., se sídlem Hálkova 12, 301 00 Plzeň pod č. zakázky 463-2015-504201 Ing. Davidem Macho, který je osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav.

Proti rozhodnutí podali odvolání:

1. **Daniela Žufanová**, která převzala rozhodnutí o schválení KoPÚ dne 31. 5. 2019 a odvolání bylo doručeno pobočce dle záznamu ve spisu osobním podáním dne 12. 6. 2019.
2. **Josef Vaicenbacher**, který převzal rozhodnutí o schválení KoPÚ dne 31. 5. 2019, odvolání bylo doručeno pobočce dle záznamu ve spisu osobním podáním dne 13. 6. 2019.
3. **Jaroslav Žufan**, který převzal rozhodnutí o schválení KoPÚ dne 10. 6. 2019 a odvolání bylo doručeno dle záznamu ve spisu pobočce osobním podáním dne 20. 6. 2019.
4. **Ing. Jiří Vaicenbacher**, zastoupený advokátkou JUDr. Ivou Kuckirovou na základě plné moci ze dne 12. 6. 2019. Plná moc k zastupování je nejednoznačná, protože v záhlaví obsahuje jména všech 4 spoluvlastníků vedených na předmětném listu vlastnictví tj. Ing. Jiří Vaicenbacher, Anna Straková, Ivo Vaicenbacher a Josef Vaicenbacher. Dotazem u advokátky bylo ověřeno, že JUDr. Kuckirová zastupuje pouze Ing. Jiřího Vaicenbachera a Iva Vaicenbachera, jak je uvedeno v záhlaví podaných odvolání. Následně však bylo prostudováním dostupné dokumentace zjištěno, že ani toto upřesnění není odpovídající doloženým dokladům. Další vysvětlení viz bod 4. podaných odvolání. Rozhodnutí o schválení KoPÚ Ing. Jiří Vaicenbacher převzal dne 6. 6. 2019, odvolání bylo doručeno pobočce datovou schránkou v poslední den lhůty, tj. dne 21. 6. 2019.
5. **Ing. Anna Straková**. Rozhodnutí o schválení KoPÚ Ing. Anna Straková převzala dne 5. 6. 2019. Odvolání bylo doručeno pobočce osobně dle záznamu ve spisu dne 21. 6. 2019. Posledním dnem lhůty pro odvolání byl čtvrtek 20. 6. 2019. Vzhledem k tomu, že tímto dnem marně uplynula lhůta pro podání odvolání, bylo odvolání podané Ing. Annou Strakovou dne 21. 6. 2019 vyhodnoceno jako opožděné. Podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu opožděné nebo nepřípustné odvolání odvolací správní orgán zamítne – viz bod II. výroku. V souladu s tímto ustanovením má odvolací orgán za povinnost zkoumat, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Vzhledem k dalším podaným odvoláním byla tato povinnost správního orgánu splněna v rámci řádného odvolacího řízení.
6. **Ivo Vaicenbacher**. Rozhodnutí o schválení KoPÚ Ivo Vaicenbacher převzal dne 6. 6. 2019. Odvolání bylo předáno k poštovní přepravě dne 21. 6. 2019, což má odvolací orgán za prokázané přiloženou obálkou s poštovním razítkem.

Všechna výše uvedená odvolání byla podána účastníky řízení. Odvolání uvedená pod body 1 až 4 a 6 byla podána v zákonem stanovené lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu). Odvolateli uvedené námítky – viz níže.

Pobočka vyzooměla v souladu s ust. § 11 odst. 6 zákona ostatní účastníky řízení o obsahu podaných odvolání veřejnou vyhláškou čj. SPU 243752/2019/Šr. ze dne 3. 7. 2019 vyvěšenou na úředních deskách pobočky, obce Raková, obce Vysoká, obce Štáhlavy a na elektronické úřední desce, a to současně s upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení veřejnou vyhláškou. Ve stanovené lhůtě nebyla pobočce doručena žádná vyjádření. Pobočka tedy podle ust. 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se spisovým materiálem a se svým stanoviskem odvolacímu orgánu, kterým je podle ust. § 2 odst. 6 zákona č. 503/2012 Sb. ústředí SPÚ.

Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí byla přezkoumávána v plném rozsahu, neboť řízení o pozemkových úpravách je dle ust. § 2 zákona prováděno ve veřejném zájmu jako celek.

Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:

1. Pozemkový úřad zahájil řízení o KoPÚ z důvodu podání žádostí obce Raková a vlastníků nadpoloviční výměry pozemků zemědělské půdy v k.ú. Raková u Rokycan (§ 6 odst. 3 zákona). Zahájení řízení KoPÚ oznámil pozemkový úřad veřejnou vyhláškou čj. 232299/2012-MZE-130729 ze dne 12. 12. 2012 (§ 6 odst. 4 zákona) na úředních deskách Pozemkového úřadu v Plzni, obce Raková a elektronické úřední desce. Řízení ve věci KoPÚ bylo zahájeno dne 5. 1. 2013.
2. Pozemkový úřad dopisem čj. SPU 441649/2013 ze dne 21. 10. 2013 vyrozuměl dle ust. § 6 odst. 6 zákona o zahájení řízení též dotčené orgány státní správy (dále jen „DOSS“) spolu s výzvou ke stanovení podmínek k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů. Tato vyjádření jsou součástí spisové dokumentace.
3. Během řízení o pozemkových úpravách byl dvakrát rozšířen původně stanovený obvod pozemkových úprav. Důvodem bylo zpřístupnění pozemků, vyřešení nesouladů v druzích pozemků a vypořádání navazujících částí parcel ze sousedních k.ú. Obvod byl rozšířen o část k.ú. Štáhlavy. Oznámení o zahájení řízení o KoPÚ v části k.ú. Štáhlavy, bylo oznámeno veřejnou vyhláškou čj. SPU 461185/2013 ze dne 7. 11. 2013 vyvěšenou na úředních deskách pobočky, Obecního úřadu Štáhlavy a na elektronické úřední desce. Řízení o KoPÚ v k.ú. Štáhlavy bylo zahájeno dnem 26. 11. 2013. V souladu s ust. § 140 odst. 1 správního řádu rozhodla pobočka dne 18. 1. 2017 usnesením čj. SPU 624796/2016 o spojení řízení ve věci KoPÚ Raková u Rokycan a KoPÚ Štáhlavy. Dále byl obvod pozemkových úprav rozšířen o část k.ú. Milínov u Nezvěstic a k.ú. Veselá u Rokycan. Oznámení o rozšíření obvodu KoPÚ na částech těchto k.ú. bylo zajištěno veřejnou vyhláškou čj. SPU 458075/2016 ze dne 8. 9. 2016 vyvěšenou na úředních deskách pobočky, Obecního úřadu Milínov a Obecního úřadu Veselá a elektronické úřední desce.
4. Podle ust. § 5 odst. 1 písm. c) zákona účastníky mohou být i obce, s jejichž územním obvodem sousedí pozemky zahrnuté do obvodu pozemkových úprav, pokud do 30 dnů od výzvy příslušného pozemkového úřadu přistoupí jako účastníci k řízení o pozemkových úpravách. Spisová dokumentace neobsahuje žádný doklad o tomto postupu, který není ani uveden v odůvodnění napadeného rozhodnutí. S ohledem na celkový postup řízení již nebude tento nedostatek správním orgánem prvního stupně zpětně napraven.
5. Rovněž dohoda o postupu a náležitostech při zpracování podkladů pro obnovu souboru geodetických informací pro pozemky pouze zaměřené a v obvodu pozemkových úprav neřešené podle § 2 zákona, kterou stanovuje ust. § 10 odst. 1 vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav (dále jen „vyhláška“) není obsahem spisové dokumentace ani není důvod její případné neexistence uveden v odůvodnění napadeného rozhodnutí. V případě, že se v obvodu pozemkových úprav pozemky neřešené nevyskytují, je správní orgán prvního stupně povinen uvést tuto skutečnost v odůvodnění rozhodnutí.
6. V souladu s ust. § 6 odst. 9 zákona pobočka písemně pověřila osoby, které mohou vstupovat a vjíždět na pozemky po dobu provádění pozemkových úprav a vykonávat činnosti vyplývající ze zákona v rozsahu nezbytně nutném (čj. SPU 356434/2015 ze dne 27. 7. 2015). Zákon stanovuje předchozí oznámení na úřední desce příslušné obce. Spisová dokumentace obsahuje pouze doklad o oznámení na úřední desce pobočky (včetně elektronické úřední desky). Existuje-li doklad o oznámení na úřední desce obce bude správním orgánem prvního stupně do dokumentace doplněn. Pokud tento doklad neexistuje, nebude z důvodu následného postupu v řízení již zpětně zajišťován.
7. Vedoucím pobočky byla podle ust. § 9 odst. 5 zákona jmenována dne 15. 7. 2016 komise pro zjišťování průběhu hranic pozemků, které probíhalo ve dnech 17. 8. - 18. 8. 2016 a 3. 10. 2016. V rámci řízení o pozemkových úpravách došlo také ke změně katastrální hranice mezi k.ú. Raková u Rokycan a k.ú. Štáhlavy a dále mezi k.ú. Milínov u Nezvěstic a k.ú. Raková u Rokycan.

8. Účastníci řízení, příslušné dotčené orgány státní správy a obce byli vyrozuměni o konání úvodního jednání (§ 7 zákona) oznámením pobočky čj. SPU 484185/2016 ze dne 20. 9. 2016, které bylo rovněž vyvěšeno na úředních deskách obcí Raková, Štáhlavy, Milínov a Veselá a pobočky po dobu 15 dnů. Na úvodním jednání, které se uskutečnilo dne 12. 10. 2016 v sále kulturního domu v Rakové, byli účastníci seznámeni s účelem, formou, předpokládaným obvodem KoPÚ, způsobem oceňování pozemků a s průběhem správního řízení KoPÚ. Podle ust. § 5 odst. 5 zákona byl stanoven počet členů sboru zástupců vlastníků pozemků 7+1 náhradník (dále jen „sbor zástupců“), 2 zvolení členové byli doplněni 5 nevolenými členy (§ 5 odst. 6 zákona). Nevolenými členy sboru zástupců jsou zástupci obcí Raková, Štáhlavy, Milínov, Veselá a zástupce pobočky. Jak je uvedeno v rozhodnutí pobočky, z důvodu zápisu změny katastrální hranice mezi k.ú. Raková u Rokycan a k.ú. Milínov u Nezvěstic byla ve sboru zástupců nahrazena obec Milínov voleným náhradníkem. K uvedenému postupu odvolací orgán sděluje, že nelze vyloučit člena sboru zástupců, v tomto případě obec Milínov, pouze z důvodu změny katastrální hranice. Toto by bylo možné pouze v případě, že by o to dotčený člen sboru zástupců sám požádal a ostatní členové sboru by s tím souhlasili. Z úvodního jednání byl učiněn zápis čj. SPU 528407/2016, který byl rozeslán všem účastníkům řízení a současně vyvěšen po dobu 15 dnů na úřední desce pobočky a příslušných obcí.
9. Dne 31. 3. 2017 zaslala pobočka dopisem čj. SPU 021837/2017 katastrálnímu úřadu seznam parcel dotčených pozemkovými úpravami pro vyznačení poznámky „Zahájeny pozemkové úpravy“ v katastru nemovitostí (§ 9 odst. 7 zákona).
10. Na základě nesouladů druhů pozemků, zjištěných v rámci řízení o KoPÚ mezi skutečným stavem v terénu a stavem evidovaným v KN, bylo dle ust. § 11 odst. 1 vyhlášky svoláno dne 29. 5. 2017 jednání na Městském úřadě Rokycany za účelem projednání změn druhů pozemků. Doklady o projednání nesouladů s dotčenými orgány jsou součástí spisové dokumentace.
11. Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle ust. § 8 odst. 1 zákona, který byl vyložen po dobu 15 dnů od 28. 6. 2017 na Obecním úřadě Raková a na pobočce. Soupis nároků byl zároveň s oznámením čj. SPU 123571/2017 ze dne 20. 6. 2017 doručen vlastníkům, jejichž pobyt je znám s tím, že námitky k soupisu nároků je možné podat do 15 dnů ode dne vyložení, tj. do 17. 7. 2017. Ve stanovené lhůtě neobdržela pobočka žádné námitky. Podle ust. § 8 odst. 1 zákona *tento soupis nároků pozemkový úřad vyloží po dobu 15 dnů na místně příslušném obecním úřadě a zároveň doručí vlastníkům, jejichž pobyt je znám. Ze spisové dokumentace i z ze samotného názvu KoPÚ „Raková u Rokycan a v navazujících částech k.ú. Štáhlavy, k.ú. Veselá u Rokycan a v k.ú. Milínov u Nezvěstic“ vyplývá, že kromě pozemků v k.ú. Raková byly v KoPÚ řešeny pozemky z dalších sousedících katastrálních území. Tuto možnost zákon připouští (§ 3 odst. 2 zákona), ale zároveň stanovuje postup při vyložení soupisu nároků, kdy ukládá správnímu orgánu vyložit soupisy nároků na místně příslušném obecním úřadě. Doklad o vyložení soupisu nároků v dalších dotčených obcích není ve spisové dokumentaci obsažen. Jedná se tedy o rozpor se zákonem, kterým došlo k porušení postupu při zveřejňování příslušné části dokumentace. V doplnění řízení bude správním orgánem prvního stupně tento nedostatek třeba napravit.*
12. Podle ust. § 3 odst. 3 zákona *pozemky určené pro těžbu vyhrazených nerostů na základě stanoveného dobývacího prostoru, pozemky určené pro obranu státu, pozemky zastavěné stavbou ve vlastnictví státu, pozemky vodních toků a pozemky chráněné podle zvláštních předpisů lze řešit v pozemkových úpravách (§ 2) jen se souhlasem jejich vlastníka a příslušného správního úřadu. Pozemky zastavěné stavbou, která není ve vlastnictví státu, pozemek funkčně související s touto stavbou včetně přístupové cesty, zahrady, pozemky v zastavěném území, pozemky v zastavitelných plochách a pozemky, na nichž se nacházejí veřejná nebo neveřejná pohřebiště, lze řešit v pozemkových úpravách jen se souhlasem jejich vlastníka. Pokud se vlastníci ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem nevyjádří, má se za to, že s řešením v pozemkových úpravách souhlasí.* Odvolací orgán provedl namátkovou kontrolu soupisu nároků a bylo zjištěno, že např. na LV 47, 69 nebo 87 jsou vedeny pozemky, které spadají do režimu § 3 odst. 3 zákona. V tomto případě konkrétně vodní toky. Jedná se tedy o pozemky, které lze v pozemkových úpravách řešit pouze se souhlasem jejich vlastníka a příslušného správního úřadu. Souhlas vlastníků dotčených pozemků je na soupisech nároků prokázán jejich podpisem. Žádným způsobem však není v soupisu nároků prokázán souhlas příslušného správního úřadu.

Dále bylo v soupisu nároků zjištěno, že na LV 124 (vlastníci Ing. Anna Straková - ideální podíl 3/10, Ivo Vaicenbacher - ideální podíl 1/10, Ing. Jiří Vaicenbacher - ideální podíl 3/10 a Josef Vaicenbacher - ideální podíl 3/10) je m.j. zastavěný pozemek (st. 92), na jehož řešení v pozemkových úpravách se rovněž vztahuje ust. § 3 odst. 3 zákona. Shodná poznámka (§ 3) je na tomto soupisu nároků uvedena i u pozemku 256/3. Obdobný stav je i na LV 155 - st. 90. Na obou uvedených soupisech nároků chybí podpis vždy jednoho ze spoluvlastníků, konkrétně Ing. Ivo Vaicenbachera (LV 155) a Ivo Vaicenbachera (LV 124). Z dokumentace soupisu nároků nelze dovodit, zda jmenovaní udělili souhlas fikcí či zda souhlas nebyl udělen. Za těchto okolností by nebylo možné takto dotčené pozemky v KoPÚ řešit. Součástí spisové dokumentace je také plná moc udělená Ivo Vaicenbacherem, bytem Lípová 389, Líně Ing. Anně Strakové. Touto plnou mocí byla Ing. Anna Straková pověřena pouze k zastupování I. Vaicenbachera na úvodním jednání. Nelze tedy mít za to, že podpis Ing. Anny Strakové na soupisu nároků nahrazuje souhlas Ivo Vaicenbachera s řešením pozemků. Odvolací orgán zavazuje správní orgán prvního stupně v doplnění řízení zajistit řádné souhlasy s řešením pozemků dotčených ust. § 3 odst. 3 zákona v celém rozsahu soupisu nároků.

13. Návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle ust. § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, opatření vodohospodářská a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí. Dopisem čj. SPU 417604/2017 ze dne 8. 9. 2017 byl PSZ v souladu s ust. § 9 odst. 10 zákona předložen DOSS, které se k němu vyjádřily. Sbor zástupců byl s PSZ prokazatelně seznámen dne 26. 10. 2017 (§ 9 odst. 11 zákona).
14. Za účelem zvýšení kvality zejména technického řešení pozemkových úprav prováděných ve smyslu zákona byly na SPU zřízeny Regionální dokumentační komise (dále jen „RDK“). Kontrola PSZ byla RDK ukončena v listopadu 2017.
15. Plán společných zařízení byl schválen zastupitelstvem obce Raková (§ 9 odst. 11 zákona) na zasedání dne 22. 11. 2017 (usnesení čj. 11/2017). Rovněž hlavní výkres PSZ (č. přílohy 2.5 – 9/2017) je shodně datován a podepsán zástupcem obce. V listopadu 2018 byl PSZ aktualizován. Podle obsahu dokumentace (Etapa 3.2.1 Plán společných zařízení, Aktualizace – leden 2019 – str. 5) se jedná o změny v cestní síti, kdy byla upravena délka některých polních cest, jejich napojení, trasování apod. Změny se týkaly rovněž nově navrženého územního systému ekologické stability. Tato konkretizace, v odstavci odůvodnění napadeného rozhodnutí, který se týká aktualizace PSZ zcela chybí. Odvolací orgán zavazuje správní orgán prvního stupně k řádnému odůvodnění provedené aktualizace PSZ. Podle ust. § 9 odst. 11 zákona zákonem stanovený postup pro schvalování PSZ platí i v případě změny již schváleného PSZ. S aktualizací PSZ byl seznámen sbor zástupců na svém jednání dne 30. 1. 2019. Zastupitelstvo obce Raková schválilo aktualizaci PSZ na veřejném jednání dne 4. 12. 2018 (usnesení čj. 9/2018). Dále z doložené dokumentace vyplývá, že DOSS byl aktualizovaný PSZ předložen dopisem čj. SPU 571481/201//Šr ze dne 19. 12. 2018. Tento postup je z procesního hlediska nesprávný, neboť nejprve má být v souladu s ust. § 9 odst. 10 PSZ předložen DOSS a teprve poté s ním má být seznámen sbor zástupců a předložen zastupitelstvu obce ke schválení (§ 9 odst. 11 zákona). Náprava tohoto procesního kroku by byla samoučelná a proto k ní nebude zpětně přistoupeno.
16. Václavu Runtovi (LV 153 v k.ú. Raková u Rokycan), Václavu Mošnovi (LV 29 v k.ú. Raková u Rokycan), Václavu Benýrovi (LV 29 v k.ú. Raková u Rokycan), Františku Kotorovi (LV 29 v k.ú. Raková u Rokycan) a Janě Tolarové (LV 22 v k.ú. Raková u Rokycan) pobočka ustanovila opatrovníka, kterým je ve všech případech Obec Raková. Opatrovník byl ustanoven jednotlivými usneseními, která jsou součástí spisové dokumentace. Odvolací orgán zběžnou kontrolou zjistil, že tato usnesení vykazují určité nedostatky event. zmatečnost v uvedených odůvodněních. Nadto bylo zjištěno, že některá z těchto usnesení nejsou opatřena doložkou nabytí právní moci. Zmatečnost v obsahu těchto usnesení spočívá především v tvrzení správního orgánu prvního stupně, že bylo postupováno podle ust. § 5 odst. 4, kde je uvedeno *zemřel-li vlastník pozemku, který je předmětem pozemkových úprav, a soud o dědictví pravomocně usnesením ještě nerozhodl, jsou účastníky řízení o pozemkových úpravách osoby podle sdělení soudu nebo soudního komisaře. V případech, kdy soud nebo soudní komisař nepodá sdělení ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem, zastupuje tyto osoby v řízení o pozemkových úpravách opatrovník, kterým může být i obec.* A ve spojení s ust. § 32 odst. 2 správního řádu. V odůvodnění

je však uvedeno, že se jedná o účastníka řízení, kterému se nedaří doručovat... Osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat správní orgán ustanoví opatrovníka (§ 32 odst. 2 písm. d) správního řádu). Na tyto případy nelze tedy aplikovat ust. § 5 odst. 4 zákona. S ohledem na skutečnost, že žádný z účastníků řízení nebrojil proti ustanovení opatrovníka a ani sám opatrovník neměl žádné námitky, nebude přikročeno k opravám těchto usnesení, neboť účel a smysl jejich vydání byl naplněn a nebyl rozporován.

17. Na straně 4 odůvodnění napadeného rozhodnutí je správním orgánem 1. stupně m.j. uvedeno: „V průběhu zpracování návrhu byly vyřešeny duplicitní zápisy vlastnictví u LV č. 202 a 204 a to na základě dohody všech zúčastněných vlastníků, kteří tuto dohodu stvrdili svým podpisem na jednání dne 18. 4. 2018.“ Předložená spisová dokumentace pak obsahuje složku „Duplicitní zápis vlastnictví“. Složka obsahuje pozvánku na projednání duplicitního zápisu na 18. 4. 2018 a dále dokumenty vydané Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, Katastrálním pracovištěm Rokycany a s tím související dokumenty vydané Zeměměřickým a katastrálním inspektorátem v Plzni. Dále bylo v této souvislosti zjištěno, že LV 36 + 153, 44 + 29, 57 + 29, 59 + 29, 69 + 29 + 153, 87 + 3, 124 + 292 – k.ú. Veselá u Rokycan, 148 + 153, 151 + 153, 156 + 29 + 153, 10003 + 3, 10028 + 28 + 29, 10029 + 29, 10102 + 102, 10153 + 153, 20028 + 28 + 29, 20029 + 29, 30029 + 29 jsou dotčena reálným rozdělením ideálního spoluvlastnictví ve smyslu ust. § 9 odst. 16 zákona. Na základě zjištěného stavu věci odvolací orgán konstatuje, že v této části je rozhodnutí o schválení návrhu i řízení, které mu předcházelo zcela nepřezkoumatelné. V otázce reálného rozdělení pozemků má být postupováno v souladu s ust. § 9 odst. 16 zákona, § 19 odst. 1 vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav (dále jen „vyhláška“) a podle kap. 9.3 Metodického návodu k provádění pozemkových úprav (dále jen „MN“). Dokumentace neobsahuje žádný doklad, tj. dohodu odpovídající výše uvedeným předpisům a v celém obsahu odůvodnění rozhodnutí není zmíněno reálné rozdělení pozemků. Z důvodu nepřezkoumatelnosti této části řízení se odvolací orgán nezabýval jednotlivými LV, které byly reálným dělením dotčeny. Správní orgán prvního stupně zcela pominul řádné uzavření dohod na reálné rozdělení pozemků a jejich zdůvodnění v rozhodnutí, případně řádné zdůvodnění případů, kdy nejsou dohody vyžadovány. Rovněž jako zcela zmatečný se jeví postup při řešení duplicitního zápisu. Správní orgán prvního stupně se žádným způsobem nevypořádal s podklady souvisejícími s řešením duplicitního zápisu, rovněž nebyl zdůvodněn postup, který měl být v souladu s ust. § 8a zákona a kap. 9.4 MN. Také v tomto případě by bylo detailní zkoumání dané situace odvolacím orgánem zcela nevhodné, neboť správní orgán prvního stupně musí v doplnění řízení v plném rozsahu a postupem podle platných předpisů napravit dosavadní stav řízení i rozhodnutí. Při nápravě tohoto postupu dále musí správní orgán prvního stupně zohlednit skutečnost, že jedna z účastnic řízení a zároveň z účastnic duplicitního zápisu vlastnictví Anna Bílková zemřela. Dohoda o vyřešení duplicitního zápisu a zřejmě i reálného rozdělení pozemku tak není účinná, neboť rozhodnutí, kterým měla být tato dohoda potvrzena, nebylo ke dni úmrtí Anny Bílkové pravomocné. Jak vyplývá ze stanoviska pobočky k podaným odvoláním č.j. SPU 272519/2019/Šr. ze dne 17. 7. 2019 (dále jen „stanovisko pobočky“) k 17. 7. 2019 nebyli soudem pravomocně potvrzeni dědici po Anně Bílkové. V případě uzavření dohod o vyřešení duplicitního zápisu nebo dohod na reálné rozdělení pozemku nelze postupovat podle ust. § 5 odst. 4 zákona, tzn. jednat s „okruhem“ dědiců, byť by tento okruh byl potvrzen soudem nebo soudním komisařem. Správní orgán prvního stupně tedy v doplnění řízení zjistí aktuální stav ohledně dědického řízení po zemřelé Anně Bílkové a pokud již bude dědické řízení pravomocně ukončeno, resp. dědici zapsáni v katastru nemovitostí bude možné jednat nově o vyřešení duplicitního zápisu, případně následně o reálném dělení spoluvlastnictví. Bude se však jednat o dva samostatné kroky v procesu řízení, kdy je třeba nejprve řádným způsobem vyřešit duplicitní zápis a následně, pokud o to bude ze strany účastníků řízení zájem a bude to v souladu s cíli pozemkových úprav, přikročit k reálnému rozdělení spoluvlastnictví. Oba kroky budou podloženy řádnými doklady a řádně uzavřenými dohodami nebo v případě duplicity (§ 8a zákona) rozhodnutím, pokud k dohodě nedojde.
18. V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh KoPÚ s vlastníky průběžně projednáván zpracovatelem. V případě, kdy se vlastníci pozemků k návrhu KoPÚ nevyjádřili, vyzvala je pobočka dopisem č.j. SPU 551908/2018/Šr. ze dne 11. 12. 2018, aby tak učinili ve stanovené lhůtě, současně s upozorněním, že pokud se ve lhůtě 15 dnů nevyjádří, má se podle ust. § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí.

19. Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Podle ust. § 10 odst. 5 zákona *snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti lze provést jen se souhlasem vlastníka*. S ohledem na skutečnost, že součástí spisové dokumentace bylo rozhodnutí, jehož příloha byla v dokumentaci volně ložena, tj. nebyla pevně spojena s rozhodnutím, přestože jsou soupisy nových pozemků součástí výroku, jak ostatně sám správní orgán prvního stupně uvádí ve výroku napadeného rozhodnutí, nelze spolehlivě zjistit, zda se skutečně jedná o finální podklady na jejichž základě bylo rozhodováno. Tento nedostatek má současně provazbu na nepřezkoumatelnost pobočkou uváděného procenta souhlasů s návrhem KoPÚ jak bude dále uvedeno. Správní orgán prvního stupně se zavazuje v doplněném řízení postupovat v souladu s ust. § 23 odst. 2 vyhlášky.
20. Pobočka podle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky a obce Raková, kde bylo možno od 28. 1. 2018 do 27. 2. 2019 po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Oznámení bylo učiněno rovněž prostřednictvím elektronické úřední desky. Zároveň o tom pobočka vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem ze dne 18. 1. 2018 čj. SPU 020137/2018/Šr. s upozorněním, do kdy mohou uplatnit k vystavenému návrhu námítky a připomínky u pobočky, k později podaným námítkám a připomínkám se nepřihlíží. Pobočka tímto dopisem svolala též závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) na 20. 3. 2019. Stejně jako tomu bylo u vyložení soupisu nároků, ani vystavení návrhu není provedeno v souladu s platnými právními předpisy. Podle ust. § 11 odst. 1 zákona *pozemkový úřad oznámí na své úřední desce a zároveň na úředních deskách dotčených obcí [§ 5 odst. 1 písm. c)], kde je možno po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu*. Spisová dokumentace obsahuje pouze doložení ohledně vystavení návrhu na úřední desce pobočky a obce Raková. Další dotčené obce byly pominuty. Při doplnění řízení je třeba provést řádné vystavení návrhu v souladu s ust. § 11 odst. 1 zákona. Toto porušení zákona je jedním ze zásadních důvodů ke zrušení rozhodnutí, neboť došlo k porušení uveřejňovací povinnosti správního orgánu.
21. K vystavenému návrhu byly podány námítky Josefem Vaicenbacherem, Ing. Jiřím Vaicenbacherem, Ivo Vaicenbacherem a Ing. Annou Strakovou. Za účelem projednání námitek svolala pobočka jednání, které se konalo dne 11. 3. 2019. Ze závěru zápisu z tohoto jednání vyplynulo, že podaným námítkám nebylo vyhověno.
22. Na závěrečném jednání (§ 11 odst. 3 zákona) byl zhodnocen průběh a výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem, o kterém bude rozhodnuto. Ze závěrečného jednání byl vyhotoven zápis a prezenční listina, které jsou součástí spisové dokumentace.
23. Pobočka vydala podle ust. § 11 odst. 4 zákona dne 28. 5. 2019 rozhodnutí č.j. SPU 092255/2019/Šr., kterým byl návrh KoPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení a současně bylo podle ust. § 11 odst. 5 zákona vyvěšeno na úředních deskách pobočky, na úřední desce obce Raková a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Pobočka v rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ uvádí, že předložený návrh odsouhlasili vlastníci 87,29 % výměry řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona (podle ust. § 11 odst. 4 zákona je nutný souhlas vlastníků alespoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu § 2 zákona). Údaj o procentu souhlasů s návrhem je z hlediska odvolacího orgánu, jak bylo již výše uvedeno, nepřezkoumatelný, neboť předložená dokumentace vykazuje značné nedostatky, m.j. je shledán rozpor s ust. § 23 odst. 2 vyhlášky, podle kterého *písemná a grafická část návrhu, která se společně s rozhodnutím o schválení návrhu včetně účastníků řízení zasílá účastníkům řízení se pevně spojí s rozhodnutím do svazku sešitím, které se přelepí přelepku tak, aby přelepka znemožňovala rozdělení listin bez jejího poškození. Přlepka se opatří otiskem razítka příslušného pozemkového úřadu se státním znakem z obou stran tak, aby část otisku tohoto razítka byla otištěna na listině...*. Dokumentace zasílaná vlastníkům musí korespondovat s obsahem spisové dokumentace, což v daném případě nebylo splněno. Výměra řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona činí 305,26 ha, počet vstupujících parcel je 672, vystupujících 268.
24. V souladu s ust. § 9 odst. 24 zákona byly svolávány kontrolní dny.

25. Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že odůvodnění napadeného rozhodnutí obsahuje nadbytečné údaje, které nemají přímou souvislost s odůvodněním výroku rozhodnutí. Jedná se např. o popis korespondence s Kanceláří veřejného ochránce práv nebo poslední odstavce textu odůvodnění uvedené na str. 6 napadeného rozhodnutí, počínaje textem „*Současně se účastníkům řízení připomíná ustanovení § 11 odst. 12 zákona...*“ do konce str. 6. Zde uvedené texty mají více méně poučovací a informativní charakter. Ve skutečnosti se jedná o citaci příslušných ustanovení zákona, avšak žádným způsobem neodůvodňují výrokovou část rozhodnutí.

Jak bylo již v úvodu uvedeno, byla proti tomuto rozhodnutí podána dále uvedená odvolání, k nimž odvolací orgán uvádí následující:

1. Odvolání podané Danielou Žufanovou

Podle abecedního rejstříku vlastníků vstupujících do KoPÚ je Daniela Žufanová spoluvlastnicí pozemků vedených na LV 28 (ideální $\frac{1}{2}$), 29 (ideální $\frac{3}{64}$), 202 (ideální $\frac{1}{4}$) a 204 (ideální $\frac{1}{4}$) – vše v k.ú. Raková u Rokycan. LV 202 a 204 jsou dotčeny duplicitním zápisem vlastnictví.

Z doložené dokumentace lze dovodit, že ve výsledku došlo k reálnému rozdělení vlastnictví vedeného na LV 28 a 29. Dokumentace tohoto postupu není ve spise obsažena a současně není reálné rozdělení spoluvlastnictví odůvodněno v napadeném rozhodnutí. K řešení duplicity se odvolací orgán vyjádřil v rámci přezkoumání kompletní spisové dokumentace.

S ohledem na chybný postup při reálném dělení spoluvlastnictví i při řešení duplicitního zápisu se odvolací orgán nezabýval posuzováním konkrétních rozdílových kritérií (§ 10 zákona), neboť v doplňování řízení může dojít ke změnám v důsledku nastolení řádného postupu při řešení věci.

Daniela Žufanová se ve svém odvolání zabývá skutečnostmi týkajícími se řešení duplicitního zápisu vlastnictví na LV 202 a 204 a reálným dělením spoluvlastnictví vedeného na LV 28 a 29. Na str. 2 podaného odvolání m.j. uvádí: *V rámci upřesnění obecně formulované „dohody“ v poskytnutých podkladech SPÚ si dovoluji upozornit na fakt, že jsem této dohodě byla osobně přítomna a předmětem zmiňované a blíže nespecifikované „dohody“ v podkladech SPÚ o vyřešení duplicitního zápisu vlastnictví bylo ponechání pozemku 601/5 na listu vlastnictví 202 ve výlučném vlastnictví Obce Raková a ostatní vlastníci pozemků s duplicitním zápisem vlastnictví (paní Bílková, paní Kratochvílová a paní Žufanová) obdrží odpovídající náhradní výměru za své podíly na pozemcích v duplicitním vlastnictví. Na tuto dohodu zúčastněné strany přistoupily. Já jakožto účastník mohu obsah této dohody doložit navržením pozemku s duplicitním zápisem vlastnictví 421/114 na listu vlastnictví 204 do výlučně mého vlastnictví jako náhradní výměru.... Ze strany SPÚ bylo pouze konstatováno (po úmrtí paní Bílkové), že paní Bílková a paní Kratochvílová žádnou náhradní výměru neobdržely, což bylo dokladováno i poskytnutými podklady...*

V této souvislosti je třeba upřesnit (bez ohledu na původní záměry pobočky event. zpracovatele návrhu), že řešení duplicitního zápisu vlastnictví nespočívá v tom, že jeden z duplicitních vlastníků zůstane i nadále vlastníkem daného pozemku a druhý duplicitní vlastník obdrží náhradu. Řešení duplicity spočívá vždy v posouzení dokladů, které mají duplicitní vlastníci k dispozici a k vyhodnocení a zdůvodnění, kterému z duplicitních vlastníků svědčí vlastnické právo. Tento postup nevylučuje dohodu mezi duplicitními vlastníky, ta však nesmí být v rozporu se zákonem, v rozporu s dobrými mravy a nelze v rámci takové dohody předpokládat, že bude „neúspěšný“ duplicitní vlastník odškodněn jakousi náhradou, v případě řízení o pozemkových úpravách zřejmě myšleno, náhradou z rezervy státních pozemků. Takový postup by se v konečném důsledku mohl s ohledem na hodnotu dotčených pozemků ocitnout na hranici trestního řízení z důvodu neoprávněného nakládání s majetkem státu.

Odvolatelka dále správně poukazuje na nestandardní postup správního orgánu, *...kdy byly dokumenty paní Bílkovou podepisovány dodatečně mimo jednání za ne zcela jasných podmínek,.....* Tento postup správního orgánu rovněž zmiňuje ve svém stanovisku k podaným odvoláním pobočka, když uvádí: *Svých podílů na duplicitních LV 202 a LV 204 se paní Anna Bílková vzdala, aby mohly být duplicitní zápisy vypořádány. Paní Bílková se vzhledem ke svému zdravotnímu stavu nemohla*

dostavit na jednání, proto zástupce pobočky J. Šrámková osobně navštívila dne 18.4.2018 paní Annu Bílkovou. Zde paní Anna Bílková podepsala dokumenty před úřední osobou J. Šrámkovou, která její podpis ověřila. Podíl z LV 29 byl použit v souladu s ustanovením § 15 odst. 3 vyhlášky na společná zařízení se souhlasem vlastníka. Konání správního orgánu musí být vždy transparentní a průkazné. Proto je třeba aby se za situací, jako je například tato, jednání zúčastnilo vždy více osob, např. 2 osoby ze správního úřadu, který vede správní řízení nebo jedna osoba ze správního úřadu a pozvaný svědek (v případě řízení o pozemkových úpravách se doporučuje jako svědek zástupce obce).

Odvolatelce lze rovněž přisvědčit v názoru, že SPÚ byl prokazatelně informován o úmrtí paní Bílkové a zahájení dědického řízení před vydáním rozhodnutí o schválení návrhu pozemkových úprav, přesto v této věci nikterak nekonal v zájmu řešení vzniklého stavu a předejití zbytečných problémů. Touto situací se odvolací orgán zabýval již výše a je možné tedy pouze doplnit, že postup správního orgánu prvního stupně byl veden špatným směrem, když tento svoji pozornost zaměřil na pravomocně nepotvrzený okruh dědiců po zemřelé Anně Bílkové.

V závěru odvolání Daniela Žufanová uvádí: Vzhledem k uvedenému stavu, kdy SPÚ neposkytuje, ať již úmyslně nebo neúmyslně, pouze část informací a část podkladů a dokumentů, pak si Vás v rámci odvolání dovoluji požádat v případě dohledání dalších dokladů a dokumentů, které by uvedený stav, jakkoliv upřesňovaly, o jejich zpřístupnění a poskytnutí prostoru k jejich prostudování a možnosti vyjádření se k těmto podkladům a dokumentům.

K uvedenému požadavku odvolací orgán sděluje, že podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu *odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.* Celé řízení o pozemkových úpravách je prováděno ve veřejném zájmu (§ 2 zákona), proto se odvolací orgán zabýval netoliko odvolacími námitkami, ale celým odvoláním napadeným rozhodnutím i řízením, které tomuto rozhodnutí předcházelo – viz „*Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:*“. Současně je však třeba zdůraznit, že prvoinstanční rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, včetně doložené dokumentace, jsou odvolacím orgánem posuzována ke dni vydání prvoinstančního rozhodnutí a řízení není, v případě rušení tohoto rozhodnutí, odvolacím orgánem žádným způsobem doplňováno. Touto povinností je vázán správní orgán prvního stupně ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán *napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal.* Rovněž možnost zpřístupnění dokumentace a souvisejících podkladů je účastkům řízení zaručena zákonem, konkrétně ust. § 38 správního řádu, který se zabývá nahližením do spisu.

Odvolání Daniely Žufanové bylo doloženo přílohami, na něž se v textu svého odvolání odkazuje. Z těchto příloh je třeba poukázat na Dohodu o vypořádání podílového spoluvlastnictví ze dne 12. 7. 2017, která vykazuje značné nedostatky jak z obsahového, tak i z formálního hlediska. Předně jsou v dohodě jako identifikátor účastníků řízení, v rozporu s ust. § 18 odst. 2 správního řádu, použita rodná čísla na místo data narození. Řádně pak není identifikována ani úřední osoba. Vlastní obsah dohody je zcela nekonkrétní. Není zřejmé, jakých pozemků, výměr a ani jakých spoluvlastnických podílů se týká, uveden není výsledek dohody o reálném rozdělení spoluvlastnictví. Na základě takto uzavřené dohody nelze za žádných okolností realizovat reálné rozdělení pozemků. Další přílohou, na kterou je třeba upozornit, je Příloha k soupisu nových pozemků k LV 30029.....Darování pozemku obci Raková, v níž je uvedeno: *Já, Anna Bílková..... souhlasím s použitím 22 m² pro společná zařízení KoPÚ, což je podíl 1/32 z výměry pozemku KN 272/20 (celková výměra 693 m²) vedeném na LV 29....., se kterou vstupuji do těchto pozemkových úprav.* Pokud vlastnice uvedeného podílu (1/32) měla v úmyslu, poskytnout alikvotní část celkové výměry pozemku pro potřeby umístění společných zařízení, nelze v rámci řízení o pozemkových úpravách vycházet z listiny označené jako „Darování pozemku obci“. Správní orgán prvního stupně nemá pravomoc k sepsání takové darovací smlouvy a nemá ani pravomoc k ověření podpisu na této listině. Správný postup byl možný dvěma způsoby, a to skutečným darováním spoluvlastnického podílu obci, což by znamenalo řádné uzavření darovací smlouvy a její následné zavkládování do katastru nemovitostí nebo v řízení o pozemkových úpravách provést reálné rozdělení (v tomto případě bez nutnosti dohody, neboť se jedná o vícečetné spoluvlastnictví) a následně o takto vytvořený pozemek navýšit nejprve nárok státu a následně pozemek využít pro potřebu umístění společných zařízení, při čemž se celý proces děje v takovém případě prostřednictvím soupisů nároků a soupisů nových pozemků (kap. 9.3 MN). Další přílohy byly

součástí spisové dokumentace a k jejich hodnocení došlo v rámci prověření celkového postupu řízení, které předcházelo vydání rozhodnutí o schválení návrhu.

S ohledem na zjištěné a výše uvedené skutečnosti bylo odvolání Daniely Žufanové posouzeno jako důvodné.

2. Odvolání podané Josefem Vaicenbacherem

Josef Vaicenbacher je spoluvlastníkem pozemků vedených na LV 124 (ideální 3/10), 155 (ideální 3/10), 161 (celek) - vše v k.ú. Raková u Rokycan a 292 (ideální 3/10) v k.ú. Veselá u Rokycan.

Podaným odvoláním Josef Vaicenbacher brojí proti *nepřiměřeně velkému zatížení pozemků uvedených na LV 124 prvky ÚSES, a to biokoridorem LBK RO048-RO036(1,916 ha) a dále biocentrem LBC RO 048 (3,916 ha). Tyto prvky o výměře 5,832 ha představují cca 15 % z výměry uvedené na LV 124 (celkem 38,8 ha).*

Nejprve je třeba konstatovat, že ze soupisu nových pozemků pro LV 124 lze dovodit, že došlo k reálnému rozdělení pozemků vedených na LV 292 k.ú. Veselá u Rokycan, a tedy navýšení nároku na LV 124 o alikvotní část výměry odpovídající spoluvlastnickému podílu 3/10 z LV 292. Reálné dělení pozemků původně vedených na LV 292 k.ú. Veselá u Rokycan nelze s ohledem na existenci dalších LV s obdobnými spoluvlastnickými podíly nebo celky, týkajícími se shodných vlastníků, považovat za rozdělení mnohočetného spoluvlastnictví, které je uplatňováno u původních polních cest, mezí apod. V daném případě mělo být reálné rozdělení provedeno na základě řádně uzavřené dohody o vypořádání podílového spoluvlastnictví (náležitosti viz 1. odvolatelka). Taková dohoda není součástí spisové dokumentace a nelze tedy s jistotou posoudit výsledný obsah soupisu nových pozemků k LV 124 k.ú. Raková.

Ve stanovisku pobočky k podanému odvolání je uvedeno: *Návrh nového uspořádání pozemků vychází z plánu společných zařízení, který byl schválen Regionální dokumentační komisí a následně Zastupitelstvem obce Raková dne 22.11.2017. Územní systém ekologické stability byl do plánu společných zařízení převzat z nově navrhovaného územního plánu obce Raková.*

Pobočka Plzeň na základě připomínky od Ing. Anny Strakové, k již schválenému Plánu společných zařízení (PSZ bylo schváleno v Zastupitelstvu obce Raková dne 22.11.2017), kterou pobočka obdržela 16.5.2018 pod č.j. SPU 239751/2018 sjednala jednání. Toto jednání se konalo dne 21.6.2018 na Městském úřadě Rokycany, a to za účelem možnosti změny vymezení rozsahu ÚSES v rámci KoPÚ Raková u Rokycan. Pobočka, zpracovatelská firma GEOREAL spol. s r.o., Městský úřad Rokycany – odbor životního prostředí a územního plánování, RNDr. Miroslav Hájek z firmy GeoVision s.r.o., (regionální pracoviště Plzeň dokumentace revize vymezení ÚSES v části ORP Rokycany (2010), revidující Generel lokálních ÚSES (Krásný 1994, Musiol 1996) a Generel regionálního ÚSES Plzeňského kraje (Hájek et Bílek 2005) na tomto jednání projednali navržené prvky ÚSES v rámci komplexních pozemkových úprav Raková u Rokycan. Na tomto jednání bylo dohodnuto, že GEOREAL spol. s r.o. spolu s RNDr. Miroslavem Hájkem projednají možnost změny navržených prvků ÚSES, která bude následně projednána s Městským úřadem Rokycany – odborem životního prostředí. Na základě výsledků z tohoto jednání došlo ke změně prvků ÚSES (tzn. snížení záboru navržených prvků ÚSES). Dne 15. 10. 2018 bylo svoláno jednání s vlastníkem Ing. Annou Strakovou, které byl vysvětlen postup úpravy prvků ÚSES v rámci Plánu společných zařízení. Dne 25. 10. 2018 se konalo jednání na obecním úřadě v Rakové s těmi vlastníky, kterých se dotkla změna navržených prvků ÚSES po provedené změně. Na tomto jednání byla diskutována s Ing. Annou Strakovou také možnost směny lokálního biocentra (3,9 ha) za navržené obecní pozemky o stejné výměře (5 lokalit). S touto směnou vlastník nesouhlasí vzhledem k roztříštěnosti pozemků. Na základě nesouhlasu s návrhem nového uspořádání pozemků (nesouhlasem s navrhovanými prvky ÚSES) Ing. Anny Strakové byla provedena aktualizace ÚSES dle nové metodiky MŽP, kde došlo z důvodu velké hustoty sítě ve stávajícím vymezení ÚSES ke zrušení některých připomínkovaných větví lokálních biokoridorů a zmenšení lokálního biocentra. V celém obvodu KoPÚ došlo k upřesnění průběhu prvků ÚSES dle zaměření skutečného stavu terénu. Byly zrušeny některé připomínkované větve lokálních biokoridorů a zmenšeno lokální biocentrum. Takto vymezený ÚSES je pro návrh nového uspořádání závazný a nelze jej dále upravovat.

S Ing. Annou Strakovou byl návrh nového uspořádání projednáván v termínech 6. 4. 2018, 16. 4. 2018, 18. 4. 2018 a 16. 5. 2018. Tato jednání vyústila v revizi a aktualizaci prvků ÚSES dle platné metodiky MŽP. Při této aktualizaci bylo zvažováno i umístění prvků ÚSES do jiných lokalit.

Následovala další jednání, při kterých byla zvažována možnost směny lokálního biocentra za obecní pozemky, což ale bylo vlastníky nakonec zamítnuto.

Navrhované řešení přesunout z k.ú. Raková u Rokycan do k.ú. Veselá u Rokycan bylo prezentováno Ing. Annou Strakovou zástupcům pobočky a obce Raková 10 minut před konáním závěrečného jednání dne 20.3.2019. Na základě tohoto požadavku bylo sděleno, že pobočka nemá v obvodu KoPÚ lokalitu v k.ú. Veselá u Rokycan, kam by se mohl ÚSES přesunout. Je to ale pouze přesouvání problému vymezení ÚSES z jednoho k.ú. do druhého k.ú.. V k.ú. Veselá u Rokycan má v současné době pobočka zahájenou KoPÚ.

Dále konstatujeme, že účastník řízení Josef Vaicenbacher, Ing. Jiří Vaicenbacher, Ing. Anna Straková a Ivo Vaicenbacher nepodepsali Soupisy nových pozemků.

Porovnáním grafických podkladů, tj. vlastnické mapy, mapy návrhu nového uspořádání pozemků a hlavního výkresu PSZ bylo zjištěno, že pozemky vlastníků vedené na LV 124 zůstaly umístěny v původní lokalizaci a došlo pouze k jejich úpravě. Tato skutečnost vyplývá i ze soupisu nových pozemků, kde jsou uvedena rozdílová kritéria (§ 10 zákona) 0,00 % ve výměře, -0,72 % v ceně a - 0,97 % ve vzdálenosti (bráno orientačně s ohledem na výše uvedený nedostatek). Z hlavního výkresu PSZ lze zjistit, že bylo na pozemcích odvolatele navrženo lokální biocentrum LBC RO048 a lokální biokoridor LBK RO048-RO036. V soupisu nových pozemků jsou tyto navržené prvky uvedeny u pozemku (dle KN) 859, 855, 853. Při porovnání hlavní mapy PSZ a mapy návrhu nového uspořádání pozemků lze zjistit, že uvedené prvky PSZ nejsou parcelně vymezeny. Z dokumentace nelze dovodit záměr správního orgánu prvního stupně jakým způsobem bude o těchto prvcích rozhodováno a následně jakým způsobem budou realizovány, když jsou de facto pouze volně umístěny v prostoru, resp. přibližně lokalizovány hlavním výkresem PSZ v měřítku 1 : 5 000. Argumentace uvedená ve stanovisku pobočky spočívající v tom, že „Územní systém ekologické stability byl do plánu společných zařízení převzat z nově navrhovaného územního plánu obce Raková“, nemůže obstát, neboť podle ust. § 9 odst. 15 zákona plán společných zařízení musí být v souladu s územně plánovací dokumentací. Není-li návrh plánu společných zařízení ze závažných důvodů v souladu s územně plánovací dokumentací, je návrhem na její aktualizaci nebo změnu. V ostatních případech musí být plán společných zařízení dohodnut s úřadem územního plánování. Podkladem pro převzetí prvků může být pouze platná územně plánovací dokumentace, nikoliv dokumentace, která je pouze ve fázi návrhu. Nebyl-li v době vydání napadeného rozhodnutí k dispozici platný územní plán, nelze na uvedené LBC a LBK nahlížet jako na prvky převzaté, ale je třeba k nim přistupovat jako k návrhu vzešlému z pozemkových úprav, což zároveň i vyplývá z hlavního výkresu PSZ.

Podle ust. § 9 odst. 17 zákona je-li nutno pro společná zařízení vyčlenit nezbytnou výměru půdního fondu, použijí se nejprve pozemky ve vlastnictví státu a potom ve vlastnictví obce. Pro společná zařízení nelze použít pozemky ve vlastnictví státu, které jsou určeny pro těžbu nerostů pozemky v zastavěném území, pozemky v zastavitelných plochách a pozemky, které jsou určeny k vypořádání náhrad podle zvláštního právního předpisu. Pokud nelze pro společná zařízení použít jen pozemky ve vlastnictví státu, popřípadě obce, podílejí se na vyčlenění potřebné výměry půdního fondu ostatní vlastníci pozemků poměrnou částí podle celkové výměry jejich směřovaných pozemků. V tomto případě se nároky vlastníků vstupujících do pozemkových úprav úměrně snižují. A dále podle ust. § 15 odst. 3 vyhlášky pro společná zařízení se přednostně použijí pozemky, které byly v rámci pozemkových úprav vykoupeny nebo darovány ve prospěch státu a jsou uvedeny v čl. VII bodě 2 přílohy č. 1 k této vyhlášce. Pro společná zařízení lze rovněž použít pozemky v obvodu pozemkové úpravy řešené podle § 2 zákona, a to s výlučným souhlasem vlastníka. Jak vyplývá z uvedeného, výlučný souhlas lze doložit pouze podpisem dotčeného vlastníka na soupisu nových pozemků, event. udělením souhlasu do protokolu, a nikoliv uplatněním fikce souhlasu s návrhem pozemkových úprav obecně ve smyslu ust. § 9 odst. 21 zákona.

Shodnou problematikou se zabýval Krajský soud v Brně, který ve svém rozsudku č.j. 30 A 214/2017-362 uvádí, že pouze v případě, že nelze pro společná zařízení použít jen pozemky ve vlastnictví státu, popř. obce, podílejí se na vyčlenění potřebné výměry půdního fondu ostatní vlastníci pozemků poměrnou částí podle celkové výměry jejich směřovaných pozemků. Dále v této souvislosti soud uvádí, že použití konkludentního souhlasu v rámci řízení podle zákona o pozemkových úpravách je vždy v jednotlivých případech výslovně normováno.

K tíži odvolatele pak zůstává to, že pasivně přistupoval ke schvalování návrhu pozemkových úprav, když svůj aktivní nesouhlas nevyjádřil písemně prostřednictvím soupisu nových pozemků, který mu byl doručen dopisem ze dne 11. 12. 2018 č.j. SPU 551908/2018/Šr.

Se zřetelem na zjištěné a výše uvedené skutečnosti je třeba posoudit odvolání podané Josefem Vaicenbacherem jako důvodné.

3. Odvolání podané Jaroslavem Žufanem

Z doložené dokumentace se zjišťuje, že podle abecedního rejstříku vlastníků vstupujících do KoPÚ jsou k LV 221 vedeni vlastníci Jaroslav Žufan (ideální ½ celku) a Daniela Žufanová (ideální ½ celku). V soupisu nároků je založen soupis nároků k LV 221, kde je uveden jako výlučný vlastník Jaroslav Žufan, který do KoPÚ vstupuje s pozemkem č. parc. dle KN 421/113 o výměře 0,2492 ha druh pozemku dle KN orná, dle zaměření skutečného stavu orná + ostatní plocha (ostatní komunikace). Tento soupis nároků byl dne 12. 7. 2017 Jaroslavem Žufanem, podepsán. Složka nazvaná „Aktualizované nároky“ obsahuje zcela shodný soupis nároků (LV 221) s vysvětlením na první straně složky: „221 – převod podílu (z Daniely Žufanové na Jaroslava Žufana). Tato část doložené dokumentace nevykazuje sice chyby, avšak je zcela zmatečná z hlediska začlenění jednotlivých dokladů do příslušných složek. Správnímu orgánu prvního stupně se proto ukládá, aby v doplnění řízení rovněž věnoval pozornost řádnému uspořádání spisové dokumentace a pokud je tato kompletována zpracovatelem, pak řádné kontrole přebíraného díla. Ze soupisu nových pozemků (LV 221) se zjišťuje, že nově je J. Žufanovi navržen do vlastnictví pozemek č. 221/1 orná půda o výměře 0,2560 ha. Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí 2,73 % ve výměře, 2,84 % v ceně a 0,00 % ve vzdálenosti. Uvedená rozdílová kritéria jsou v hodnotách nižších, než umožňuje zákon (§ 10 zákona). Náhledem do grafické části spisové dokumentace lze konstatovat, že pozemek zůstal v původním umístění. Tato skutečnost je rovněž potvrzena nulovým rozdílovým kritériem ve vzdálenosti. Soupis nových pozemků byl J. Žufanem odsouhlasen podpisem dne 18. 4. 2018.

V bodech 1–3 podaného odvolání se J. Žufan domáhá zachování původních hranic pozemku, zachování druhu pozemku orná a současně poukazuje na nedostatky v komunikaci se zpracovatelem návrhu i pobočkou. Dále m.j. odkazuje na dotazník společnosti GEOREAL ze dne 12. 7. 2017, kde je uveden pozemek 421/113 v sekci pro zachování pozemku (ponechání beze změn). S odvoláním na další požadavek – ponechat celý pozemek jako ornou půdu.

Ve stanovisku pobočky je uvedeno: *Zpracovatelka návrhu nového uspořádání pozemků Ing. Markéta Klingrová ze zpracovatelské firmy GEOREAL spol. s r.o., Hálkova 12, Plzeň jednala s vlastníkem pozemků zapsaných na LV 221 v KoPÚ opakovaně. Vlastníkovi vysvětlila postup při zaměření skutečného stavu v rámci komplexních pozemkových úprav v souvislosti s navrhováním nových pozemků. Ing. Klingrová dále vlastníkově sdělila, že nedošlo ke změně hranic, ale pouze k upřesnění hranic původní katastrální mapy. Hranice pozemku tedy nebyly změněny, ale pouze upřesněny.*

S vlastníkem panem Jaroslavem Žufanem bylo vždy komunikováno řádně, vždy a včas odpovězeno na jeho písemné dotazy.

K těmto námitkám odvolatele odvolací orgán uvádí, že dotazník používaný zpracovatelem návrhu KoPÚ je pouze orientační a není pro výsledný stav KoPÚ závazný. Podle ust. § 3 odst. 1 zákona jsou předmětem pozemkových úprav všechny pozemky v obvodu pozemkových úprav bez ohledu na dosavadní způsob využívání a existující vlastnické a užívací vztahy k nim. Požadavku odvolatele ohledně druhu pozemku bylo evidentně vyhověno – dle soupisu nových pozemků je nově do vlastnictví navrhován pozemek 221/1 v druhu pozemku orná půda. Požadavku na zachování původních hranic nebylo vyhověno z důvodu návaznosti dalších úprav okolních pozemků. Zákon nezaručuje vlastníkově pozemku právo na zachování původního stavu pozemku, pokud je tento předmětem řešení v pozemkových úpravách. Shodně se k tomuto problému vyjádřil i Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 6. 12. 2011 č.j. 1 As 96/2011 – 143, kde je uvedeno: „Vlastník pozemků, které vstupují do pozemkové úpravy, nemá nárok na zachování vlastnického práva k nim. Takový nárok by byl ostatně v rozporu se samotnou podstatou pozemkových úprav, jíž je směřování vlastnických práv k pozemkům s ohledem na dosažení účelu pozemkových úprav (§ 2 zákona). Zárukou ochrany vlastnického práva osob, které s návrhem pozemkové úpravy nesouhlasí, je existence nároku na náhradu v podobě přiměřených nových pozemků (§ 10 zákona, podrobněji viz bod [60] shora).

Odvolatelem zmiňované nedostatky v komunikaci se zpracovatelem návrhu pozemkových úprav a pobočkou nelze zpětně a bez bližší znalosti okolností konkrétního projednávání posoudit, neboť se na projednávání návrhu pozemkových úprav nevztahuje správní řád ani principy správního řízení. Jedná

se vždy o subjektivní jednání vyplývající z dané situace a okolností. Komunikace týkající se procesního řízení, jehož postup je veden v souladu se správním řádem nebo speciálním zákonem v tomto případě zákonem č. 139/2002 Sb. byl podle obsahu spisové dokumentace dodržen.

V druhé části odvolání J. Žufan vznáší námitku odvolatele porušování ochrany osobních údajů a GDPR při řízení o pozemkových úpravách.

K této námitce pobočka ve stanovisku uvádí: *Co se týče podaného odvolání k porušování GDPR postupovala pobočka vždy v rámci ustanovení § 5 odst. 2 zákona, kdy se v řízení o pozemkových úpravách z důvodu využití výsledků pozemkových úprav pro obnovu katastrálního operátu používá v zájmu jednoznačné identifikace účastníka jeho jméno, příjmení, adresa místa trvalého pobytu, a rodné číslo u fyzických osob. Pobočka obeslala vlastníky, kterých se týkala aktualizace Soupisů nároků dotčeným účastníkům řízení s tím, že každý obdržel pouze ten svůj příslušný aktualizovaný Soupis nároků.*

Odvolací orgán se neztotožňuje s námitkou odvolatele, neboť podle ust. § 5 odst. 2 zákona se v řízení o pozemkových úpravách z důvodu využití výsledků pozemkových úprav pro obnovu katastrálního operátu používá v zájmu jednoznačné identifikace účastníka jeho jméno, příjmení, adresa místa trvalého pobytu a rodné číslo u fyzických osob a název, adresa sídla a identifikační číslo osoby u právnických osob. V běžné korespondenci je postupováno v souladu s ust. § 18 odst. 2 správního řádu protokol obsahuje zejména místo, čas a označení úkonů, které jsou předmětem zápisu, údaje umožňující identifikaci přítomných osob, vylíčení průběhu předmětných úkonů, označení správního orgánu a jméno, příjmení a funkci nebo služební číslo oprávněné úřední osoby, která úkony provedla. Údaji umožňujícími identifikaci fyzické osoby se rozumějí jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jiný údaj podle zvláštního zákona. Uvedené ustanovení je užíváno obecně pro veškerou dokumentaci správního řízení, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Dne 25. 5. 2018 nabylo účinnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) – GDPR. Osobní údaje může správce zpracovávat pro různé účely, přičemž pro každý účel potřebuje právní důvod zpracování osobních údajů. Zpracování osobních údajů se vždy váže k účelu, na základě, kterého se určí právní důvod zpracování. Mezi právní důvody patří:

- subjekt údajů udělil souhlas pro jeden či více konkrétních účelů,
- zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů,
- zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje,
- zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby,
- zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce,
- zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů.

Pokud je zpracování prováděno v souladu se zákonnou povinností, která se na správce vztahuje, nebo je zpracování nezbytné ke splnění úkolu ve veřejném zájmu či při výkonu veřejné moci, musí mít toto zpracování právní základ v právu Unie nebo členského státu, která rovněž stanoví účel zpracování. Dostačující je jeden právní předpis jakožto právní základ pro více operací zpracování údajů založených na právní povinnosti vztahující se na správce, nebo pokud je zpracování nezbytné ke splnění úkolu ve veřejném zájmu či při výkonu veřejné moci, při čemž je vždy pro zpracování potřebné nalézt konkrétní povinnost a ta musí být přiměřená sledovanému legitimnímu cíli.

Pro řízení o pozemkových úpravách se jedná o tyto právní předpisy: zákon č. 503/2012 Sb., zákon č. 139/2002 Sb. a zákon č. 500/2004 Sb. Pro uvedené právní základy souhlas se zpracováním osobních údajů v řízení o pozemkových úpravách není třeba.

Vzhledem ke zjištěným a výše uvedeným důvodům bylo odvolání Jaroslava Žufana posouzeno jako nedůvodné.

4. (a 6.) Odvolání podané Ing. Jiřím Vaicenbacherem a Ivo Vaicenbacherem

Odvolání shodného obsahu byla podána JUDr. Ivou Kuckirovou. Ze spisové složky nazvané „Odvolání k R 1“ se z ručně psaného přehledu podaných odvolání zjišťuje, že odvolání podané Ing. Jiřím Vaicenbacherem bylo zasláno JUDr. Kuckirovou do datové schránky úřadu a zaevidováno pod č.j. SPU 252239/2019 dne 21. 6. 2019. Odvolání podané Ivo Vaicenbacherem bylo zasláno Ivo Vaicenbacherem, bytem Lípová 389, Líně prostřednictvím České pošty (doloženo kopií obálky) a zaevidováno pod č.j. SPU 254543/2019 dne 24. 6. 2019. Součástí odvolání Ing. Jiřího Vaicenbachera je generální plná moc udělená advokátce dne 12. 6. 2019. V záhlaví této plné moci jsou uvedeni Ing. Jiří Vaicenbacher, Anna Straková, Ivo Vaicenbacher a Josef Vaicenbacher. Pod uvedenými jmény je napsáno „dále jen zmocnitel“. Podpis zmocnitele je nečitelný, pohledově a v souvislosti s titulní stranou podaného odvolání ho lze vyhodnotit jako podpis Ing. Jiřího Vaicenbachera. K odvolání Ivo Vaicenbachera, bytem Lípová 389, Líně, nebyla řádná plná moc přiložena a nelze tedy na Ivo Vaicenbachera nahlížet jako na účastníka řízení zastoupeného advokátkou JUDr. Ivou Kuckirovou. Doručováno, proto bude Ing. Jiřímu Vaicenbacherovi prostřednictvím zastupující advokátky a Ivo Vaicenbacherovi přímo na uvedenou adresu.

Jak bylo již výše uvedeno jedná se o shodná podání, jejichž obsahem se bude odvolací orgán zabývat současně.

Vlastnictví uvedených odvolatelů je vedeno na LV 124 k.ú. Raková. K nároku z LV 124 byl přiřazen nárok z LV 292 k.ú. Veselá u Rokycan. Odvolatel Ing. Jiří Vaicenbacher je spoluvlastníkem pozemků vedených na LV 124 k.ú. Raková + 292 k.ú. Veselá u Rokycan, a to ideálními 3/10 celku a Ivo Vaicenbacher, bytem Lípová 389, Líně je spoluvlastníkem ideální 1/10 celku. Ing. Anna Straková a Josef Vaicenbacher. Odvoláním posledně jmenovaného účastníka řízení se odvolací orgán zabýval v bodě 2.

Na LV 155 k.ú. Raková je jako spoluvlastník veden Ing. Jiří Vaicenbacher, a to k ideálním 3/10 celku. Dalšími spoluvlastníky jsou Ing. Anna Straková, Ing. Ivo Vaicenbacher, bytem Akátová 435, Štěnovice a Josef Vaicenbacher.

V souvislosti s tímto zjištěním nelze brát jako adekvátní informaci v bodě II. ODVOLÁNÍ, kde je v odvolání podaném Ivo Vaicenbacherem uvedeno, že odvolatel je spoluvlastníkem pozemků zapsaných na LV č. 124 a 155. Jak vyplývá z výše uvedeného – odvolatel je spoluvlastníkem zapsaným pouze na LV 124.

Odvolací orgán nebude posuzovat rozdílová kritéria ani jiné skutečnosti na soupisech nových pozemků pro LV 124 a 155, když není spolehlivě prokázáno, že byl udělen souhlas s řešením pozemků ve smyslu ust. § 3 odst. 3 zákona, jak je shora uvedeno.

Rovněž k těmto podaným odvoláním se pobočka ve svém stanovisku vyjádřila. Vzhledem k tomu, že tato část vyjádření neobsahuje žádné zásadní informace, které by nevyplývaly z doložené spisové dokumentace nebo dále uvedeného textu, nebude zde tento text citován.

V bodě III. ODVOLACÍ NÁMITKY podaného odvolání je napadenému rozhodnutí vytýkán nedostatek spočívající v tom, že nebyl vymezen dotčený veřejný zájem a dále poukazuje, ač zcela nekonkrétně, na nedostatek při odůvodnění rozhodování o určitých omezeních vyplývajících z jiných právních předpisů a proč se tato omezení dotýkají toho konkrétního vlastníka.

Odvolací orgán se s oběma námitkami odvolatelů ztotožňuje, neboť existenci a konkrétním vymezením veřejného zájmu, který je obecně pro řízení o pozemkových úpravách deklarován ust. § 2 zákona, se správní orgán prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí vůbec nezabýval. Tento nedostatek je rozpor s zákonem, kterým se rovněž zabýval Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 23. 10. 2003 č.j. 2 As 11/2003, kde uvádí: *Neurčité právní pojmy zahrnují jevy nebo skutečnosti, které nelze úspěšně zcela přesně právně definovat a zdůraznil proměnlivost obsahu veřejného zájmu v čase, tzn. že obsah a rozsah neurčitého právního pojmu (zde veřejného zájmu) se může měnit a často to bývá podmíněno časem a místem aplikace normy.* A dále toto konstatování doplnil stejný soud v rozsudku č.j. 6 As 65/2012 ze dne 10. 5. 2013, kde uvedl: *Veřejný zájem musí být výslovně formulován ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti a musí být přesvědčivě odlišen od zájmu soukromého.*

Nekonkrétní odvolací námitka ohledně omezení vyplývajících z jiných právních předpisů v kontextu zapadá do odvolacích námitek podaných Josefem Vaicenbacherem a odvolací orgán proto odkazuje na bod 2 části tohoto odůvodnění, která se týká podaných odvolání.

Další část obou podaných odvolání se zabývá vadami procesními. Nejprve je poukazováno na absenci konání pobočky směrem k obcím Veselá, Štáhlavy a Milínov.

Rovněž s podstatou těchto námitek se odvolací orgán ztotožňuje, neboť jak bylo již výše uvedeno, některé procesní kroky byly v tomto směru skutečně opomenuty. Nelze se však ztotožnit s námitkou ohledně pochybení při zahájení řízení, neboť k rozšíření obvodu pozemkových úprav došlo až po zahájení řízení v k.ú. Raková. O část k.ú. Štáhlavy byl obvod pozemkových úprav rozšířen v listopadu 2013 a o část k.ú. Milínov u Nezvěstic a Veselá u Rokycan až v r. 2016. Tyto skutečnosti jsou řádně uvedeny v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 2.

K otázce nedodržení postupu podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, podle kterého musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, odvolací orgán uvádí, že řízení o pozemkových úpravách je vedeno podle zákona č. 139/2002 Sb., který je vůči správnímu řádu zákonem speciálním a konkrétně postup podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu je nahrazen postupem podle ust. § 11 odst. 1, kdy je návrh nového uspořádání vystaven k veřejnému nahlédnutí a dále podle ust. § 11 odst. 3, tj. konání závěrečného jednání. Oba tyto kroky plně nahrazují postup podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, neboť dávají možnost účastníků řízení, aby se seznámily s podklady na jejichž základě bude rozhodováno a současně jsou tímto způsobem účastníci řízení informováni o výsledku rozhodnutí. Nadto je celý proces pozemkových úprav zákonem usměrněn tak aby měli účastníci řízení dostatek prostoru i času na projednávání svých požadavků, připomínek, námitek i na uplatňování případných důkazních materiálů.

Procesní postup schvalování plánu společných zařízení včetně jeho aktualizace byl zhodnocen výše. Pouze je třeba upřesnit, že požadavek odvolatelů na schválení PSZ dalšími obcemi není odvislý od účastenství těchto obcí, ale od skutečnosti, zda jsou na jejich územích navrhována opatření PSZ. Pokud tomu tak není, není důvod ke schválení PSZ těmito obcemi. Toto je jednoznačně stanoveno zákonem v ust. § 9 odst. 11, věta poslední, kde je uvedeno: *zasahuje-li plán společných zařízení i do územního obvodu navazující obce [§ 5 odst. 1 písm. c)], je třeba předložit plán společných zařízení ke schválení také zastupitelstvu této obce.*

K otázce porušení čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod ve vztahu k poslednímu odstavci této kapitoly odvolání, kde je uvedeno: *„Jestliže nebyl v řízení veřejný zájem jasně a přezkoumatelně vymezen (viz výše), jen stěží může odvolací orgán nyní přezkoumat, zda zvolené řešení skutečně odpovídá cíli vyjádřenému v § 2 zákona o pozemkových úpravách.“*, odvolací orgán uvádí, že není v působnosti odvolatele stanovovat jakým směrem bude přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, vedeno. Odvolací správní orgán posuzuje věc v celém kontextu a v souvislostech a současně v porovnání s ostatními srovnatelnými řízeními a je na uvážení odvolacího správního orgánu jaké na základě zjištěných skutečností učiní závěry a jaký právní názor vůči správnímu orgánu prvního stupně vysloví. Pokud by odvolatel nesouhlasil s rozhodnutím odvolacího orgánu, má možnost podat v souladu se zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, žalobu k příslušnému soudu. V případě, že je však prvoinstanční rozhodnutí odvolacím orgánem rušeno a věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí, bylo by podání žaloby krokem vysloveně kontraproduktivním, zvláště, když bylo odvolateli vyhověno.

Poslední body odvolání nazvané:

- Porušení § 9 odst. 17 zákona o pozemkových úpravách,
- Nepřesné vymezení územního systému ekologické stability, nesoulad s územně plánovací dokumentací a
- Nabídka směny pozemků

svojí podstatou korespondují s příslušnými odvolacími body Josefa Vaicenbachera a vzhledem k tomu, že se věc vrací správnímu orgánu prvního stupně k doplnění řízení a doplnění se bude týkat rovněž této problematiky, nebude se k jejich obsahu odvolací orgán s odkazem na bod 2 podaných odvolání tohoto odůvodnění více vyjadřovat.

Posledním bodem obou podaných odvolání je nabídka dalšího jednání. Tento bod odvolání nelze řešit v odvolacím řízení, jak bylo ostatně i odvolateli uvedeno a jedná se o nabídku k dalšímu jednání v případě, že by došlo ke zrušení odvoláními napadeného rozhodnutí, s prvoinstančním orgánem, resp. se zpracovatelem návrhu. Tato možnost není pro správní orgán prvního stupně závazným postupem, jak je uvedeno, jedná se o možnost, kterou lze využít s ohledem na další postup při doplňování řízení. Je tedy ponecháno na úvaze správního orgánu prvního stupně, zda tuto nabídku vyhodnotí jako účelnou, ve vztahu ke komplexnímu řešení celého dotčeného území.

S ohledem na výše uvedené byla odvolání Ing. Jiřího Vaicenbachera a Ivo Vaicenbachera posouzena jako částečně důvodná.

5. Odvolání podané Ing. Annou Strakovou bylo posouzeno jako opožděné – viz bod 5. části odůvodnění nadepsané „Proti rozhodnutí podali odvolání.“.

Podle ust. § 90 odst. 2 písm. b) správního řádu, jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal; v odůvodnění tohoto rozhodnutí vysloví odvolací správní orgán právní názor, jímž je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán; proti novému rozhodnutí lze podat odvolání.

Jak bylo uvedeno v bodě I. výroku, bylo napadené rozhodnutí zrušeno, při čemž důvody, které byly natolik zásadní, že vedly ke zrušení napadeného rozhodnutí z důvodu nezákonnosti jsou popsány v bodech 4., 5., 6., 11., 12., 17., 19., 20. a 23. části tohoto odůvodnění nadepsané „Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:“ a dále v jednotlivých bodech zabývajících se podanými odvoláními. Jelikož je správní orgán prvního stupně vázán právním názorem odvolacího orgánu, vyplývá z každého z uvedených bodů, zda v novém projednání má dojít k nápravě či nikoliv. Pozemkové úpravy jsou však značně složitým a časově náročným procesem a lze tedy předpokládat, že za dobu od vydání rozhodnutí o schválení návrhu do doby nového projednávání došlo, resp. dojde i k dalším změnám, které budou mít dopad na již zpracovaný návrh nového uspořádání pozemků. Tyto změny nelze postihnout odvolacím řízením a je tedy povinností správního orgánu prvního stupně, aby se kromě odvolacích bodů vypořádal i s těmito případnými změnami, a to v souladu s platnými právními předpisy.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Mgr. Jaroslava Doubravová
ředitelka
Odboru pozemkových úprav
Státní pozemkový úřad

Rozdělovník:

I. účastníci řízení - viz příloha tohoto rozhodnutí

II. ostatním účastníkům řízení se podle ust. § 11 odst. 7 zákona rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce v budově Státního pozemkového úřadu, Husinecká 11a, Praha 3, úřední desce Pobočky Plzeň, Nerudova 2672/35, Jižní Předměstí, 301 00 Plzeň, Obecního úřadu v Rakové u Rokycan, Obecního úřadu Veselá u Rokycan, Obecního úřadu Štáhlavy a Obecního úřadu Milínov u Nezvěstic.

III. Pobočka **5x** se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku) – na modrou doručenkou

IV. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Plzeňský kraj, Pobočka Plzeň – vnitřní poštou.

V. podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (zajistí ústředí SPÚ)

Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č.j. SPU 386536/2019. Tato příloha je nedílnou součástí výroku.

Seznam účastníků řízení:

Jméno/organizace	Datum narození/ IČO	Bydliště / Sídlo
Bauer Ondřej	24.12.1983	K Řece 1005, 33701 Rokycany 1
Benda Josef	17.04.1971	Raková 3, 33701 Rokycany 1
Benýr Václav	01.05.1981	Raková 13, 33701 Rokycany 1
Bešková Ludmila	23.10.1944	Jeřabinová 431, 33701 Rokycany 1
Bílek Jaroslav	03.01.1943	Veselá 22, 33701 Rokycany 1
Bílek Jiří Ing.	29.10.1948	Západní 63, 41761 Bystřany
Böhm Jaroslav	04.03.1940	Ke Kapličce 35, 33701 Rokycany 1
Buchta Jaroslav	23.06.1973	Raková 11, 33701 Rokycany 1
Bůcha František	24.11.1972	Raková 18, 33701 Rokycany 1
Bůcha Ladislav	18.09.1958	Na Husinci 1080, 33701 Rokycany 1
Bůcha Zdeněk	11.07.1961	Veselá 90, 33701 Rokycany 1
Bydžovská Eva	12.09.1959	Veselá 2, 33701 Rokycany 1
Bydžovský Richard	19.05.1952	Veselá 2, 33701 Rokycany 1
Bystřická Marie	20.09.1946	Raková 49, 33701 Rokycany 1
Bystřický Václav	12.09.1943	Raková 49, 33701 Rokycany 1
Celundová Dagmar	13.08.1957	Krokova 879, 33701 Rokycany 1
Černá Marie	08.12.1931	Domkářská 153, 33701 Rokycany 1
Černý Josef Ing.	23.02.1981	Raková 43, 33701 Rokycany 1

Červený Josef	06.10.1986	Raková 51, 33701 Rokycany 1
Červený Pavel	18.09.1958	Raisova 2335/23, 30100 Plzeň 1
Červený Václav	29.11.1952	Lhůta 16, 33201 Týmákov
Červený Zdeněk	12.01.1958	Štáhlavská 900, 33701 Rokycany 1
Frůhauf Vlastimil	2.11.1948	Druztová 237, 330 07 Druztová
Hejl Zdeněk	30.04.1951	Nad Průhonem 858, 33701 Rokycany 1
Hodek Josef	30.03.1972	Šlovice 138, 321 00 Plzeň 21
Hůlka Václav	27.05.1976	Příkosice 3, 33843 Mirošov 1
Hůlka Václav	25.02.1946	Příkosice 3, 33843 Mirošov 1
Huml Josef	31.05.1973	Raková 26, 33701 Rokycany 1
Humlová Eva	07.02.1941	Neustupného 1837/12, 15500 Praha 515
Jílková Marie	06.05.1956	Antonína Uxy 347, 33701 Rokycany 1
Kahovec Jiří	26.06.1967	Holkovice 26, 34101 Horažďovice
Kahovec Vladislav	03.05.1965	Hutnická 5, 33842 Hrádek u Rokycan
Kalivodová Jaroslava	12.06.1974	1. máje 174, 33842 Hrádek u Rokycan
Kantová Bohumila	23.02.1951	Mokroušská 424, 33701 Rokycany 1
Kartýsek David	10.04.1975	Raková 47, 33701 Rokycany 1
Kloučková Marie	30.03.1939	Pod Kostelem 1073, 33701 Rokycany 1
Koranda Josef	25.02.1957	Raková 55, 33701 Rokycany 1
Koranda Roman Ing. arch.	19.11.1969	Polní 2040, 26601 Beroun 1
Kotora Pavel	26.06.1964	Pivovarská 986, 33701 Rokycany 1
Kotora Petr	15.05.1961	Pražská 1065, 33701 Rokycany 1
Koubíková Barbora	24.12.1983	Klabava 226, 33841 Klabava
Kraft Jaroslav	04.05.1966	Čechova 767/8, 37372 Lišov u Českých Budějovic
Kraftová Julie	04.04.1947	Pod Ohradou 65, 33701 Rokycany 1
Kratochvilová Renata Ing.	02.05.1977	Pod Strání 110, 33601 Blovice
Krausová Jiřina	01.10.1958	Veselá 21, 33701 Rokycany 1
Kroupová Libuše	30.05.1947	Na Pátku 719, 33701 Rokycany 1
Kunc Jiří	23.02.1969	Strašice 558, 33845 Strašice
Kupec Lukáš	10.04.1993	Raková 59, 33701 Rokycany 1
Matušková Věra - plná moc pro: Matuška Miroslav	16.01.1948	Raková 45, 33701 Rokycany 1
Město Rokycany	00259047	Masarykovo náměstí 1, 33701 Rokycany 1
Mošna Václav	22.02.1983	Raková 20, 33701 Rokycany 1
Mošna Zdeněk	07.10.1959	Raková 6, 33701 Rokycany 1
Mošnová Zdeňka	14.04.1938	Raková 14, 33701 Rokycany 1
Moulis Petr Ing.	20.04.1975	Osek 345, 33821 Osek u Rokycan
Nodžáková Bohumila	22.11.1973	Strašice 124, 33845 Strašice
Nolč Jaroslav	29.04.1955	Raková 38, 33701 Rokycany 1
Nolčová Petra	12.07.1960	Raková 38, 33701 Rokycany 1
Petříček Jiří MUDr.	11.05.1960	Raková 88, 33701 Rokycany 1
Petříčková Jana	15.01.1961	Raková 88, 33701 Rokycany 1
Pomyje Jan	19.12.1961	Svojšín 109, 34901 Stříbro
Pomyje Jindřich	19.12.1961	Revoluční 81, 34961 Kladruby u Stříbra
Pomyje Petr	31.10.1966	Na Příkopech 457, 34901 Stříbro
Pouska Jan	07.11.1965	Raková 8, 33701 Rokycany 1
Pouska Jaroslav Ing.	01.04.1955	Raková 86, 337 01 Rokycany 1
Rosická Martina	16.05.1972	Švagrovského 674, 41301 Roudnice nad Labem
Rottenborn Lukáš	15.11.1980	Spojovací 2051/24, 32600 Plzeň 26
Rottenborn Marek	15.11.1980	Bohdíkovská 3178/1a, 78701 Šumperk 1
Rottenborn Václav	27.03.1942	Raková 69, 33701 Rokycany 1
Runt Vlastimil	11.12.1949	Raková 12, 33701 Rokycany 1

Součková Hana Ing.	01.08.1969	Krátká 1334/2, 28802 Nymburk 2
Straková Anna Ing.	28.06.1952	Rabštejnská 1579/33, 32300 Plzeň 23
Stupka Lukáš	30.03.1981	Manětínská 1500/19, 32300 Plzeň 23
Stupková Alena	26.06.1959	Kralovická 1439/29, 32300 Plzeň 23
Stupková Kristýna	27.01.1991	Kralovická 1439/29, 32300 Plzeň 23
Svobodová Lucie	14.12.1983	Kamenný Újezd 187, 33701 Rokycany 1
Šašková Věra	07.07.1963	Veselá 88, 33701 Rokycany 1
Šlajer Václav	20.11.1960	Raková 71, 33701 Rokycany 1
Šlajerová Ivana	18.07.1964	Krokova 586, 33701 Rokycany 1
Špilauerová Milena	22.09.1936	sídliště Vajgar 706, 37701 Jindřichův Hradec 1
Vaicenbacher Ivo	14.05.1975	Lípová 389, 33021 Líně
Vaicenbacher Ivo Ing.	17.01.1950	Akátová 435, 33209 Štěnovice
Vaicenbacher Jiří Ing.	07.07.1947	Park 1602/20, 90031 Stupava - SLOVENSKO
Vaicenbacher Josef	20.05.1945	Šlovice 96, 32100 Plzeň 21
Vaicenbacher Juraj Ing.	13.4.1978	Park 1602/20, 90031 Stupava - SLOVENSKO
Vyletová Marcela	03.01.1943	Mokrouše 14, 33201 Tymákov
Žitek Václav	24.03.1948	Chválenice 112, 33205 Chválenice
Žitková Marie	26.09.1951	Chválenice 112, 33205 Chválenice
Živná Jiřina	01.07.1953	Raková 44, 33701 Rokycany 1
Živný Jaromír	01.10.1957	Raková 22, 33701 Rokycany 1
Živný Martin	02.06.1976	Raková 44, 33701 Rokycany 1
Žufan Jaroslav	02.03.1979	Dlouhá 971, 33701 Rokycany 1
Žufanová Daniela	22.08.1948	Dlouhá 971, 33701 Rokycany 1
Klatovské rybářství - správa a.s.	49791443	K Letišti 442, 33901 Klatovy 1
Lesy České republiky, s.p. (subj. s jinými právy)	42196451	Přemyslova 1106/19, 50008 Hradec Králové 8
Obec Raková	519391	Raková 68, 33701 Rokycany 1
Obec Veselá	259195	Veselá 69, 33701 Rokycany 1
Plzeňský kraj	70890366	Škroupova 1760/18, 30100 Plzeň 1
Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o.	72053119	Koterovská 462/162, 32600 Plzeň 26
Příkosická zemědělská a.s.	25179403	Čtrnáctka 604, 33843 Mirošov 1
Státní pozemkový úřad (subj. s jinými právy)	01312774	Husinecká 1024/11a, 13000 Praha 3
Agrární otevřený podílový fond	75160617	Pobřežní 620/3, 18600 Praha
AMISTA investiční společnost, a.s.	27437558	Pobřežní 620/3, 18600 Praha
AUTO HELUS s.r.o.	48361437	Luční 168/32, 30100 Plzeň 1
ContiTrade Services s.r.o.	41193598	Objízdna 1628, 76502 Otrokovice 2
Československá obchodní banka, a.s.	00001350	Radlická 333/150, 15000 Praha 5
ČEZ Distribuce, a.s.	24729035	Teplická 874/8, 40502 Děčín 2
Finanční úřad pro Plzeňský kraj		Hálkova 2790/14, 30100 Plzeň 1
Generali Pojišťovna a.s.	61859869	Bělehradská 299/132, 12000 Praha 2
IMPOZ.CZ s.r.o.	28543262	Bořivojova 878/35, 13000 Praha 3
Komerční banka, a.s.	45317054	Na příkopě 969/33, 11000 Praha 1
Kooperativa pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group	47116617	Pobřežní 665/21, 18600 Praha 86
MONETA Money Bank, a.s.	25672720	Vyskočilova 1442/1b, 14000 Praha 4
NOVA leasing, a.s.	24687332	Líbalova 2348/1, 14900 Praha 415
NTS - NONSTOP TRUCK SERVIS, s.r.o.	62622722	Skladová 553/19, 32600 Plzeň 26
O2 Czech Republic a.s.	60193336	Za Brumlovkou 266/2, 14000 Praha 4
Okresní správa sociálního zabezpečení Rokycany		Josefa Tomáška 100, 33701 Rokycany 1
PROFI CREDIT Czech, a.s.	61860069	Klimentská 1216/46, 11000 Praha 1

Růžička Oto	5.1.1963	Všeruby 289, 33016 Všeruby u Plzně
Scanwest Plzeň spol. s r.o.	25247174	U Letiště 2761/1, 30100 Plzeň 1
Sedláček Roman	26.2.1968	Strašice 619, 33845 Strašice
SMART Capital, a.s.	26865297	Hněvotínská 241/52, 77900 Olomouc 9
TÜV NORD Czech, s.r.o.	45242330	Českomoravská 2420/15, 19000 Praha 9
Volksbank Raiffeisenbank NordoberpfalzG pobočka Cheb	671126	Kubelíkova 602/4, 350 02 Cheb 2
Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky	41197518	Orlická 2020/4, 13000 Praha 3
Zavadil Pavel	28.7.1942	Vranovice 76, 33824 Břasy 1
<u>Obec Raková - opatrovník</u>		
Kotora František	neznámé	Raková 53, 33701 Rokycany 1
Runt Václav	neznámé	Raková 14, 33701 Rokycany 1
Tolarová Jana	27.3.1946	Trnová 181, 33013 Trnová u Plzně