

# ZÁPIS

z Veřejného zasedání Zastupitelstva obce Úhonice dne 2. 9. 2025 od 18:00 hodin  
v obecní stodole, Na Návsi 24, Úhonice

**Přítomni:** Mgr. Bc. Martin Kučera, Radek Chylík, Ing. Josef Škrabal, Tomáš Počepický,  
Ing. Veronika Podskalská, PaedDr. Jana Vágnerová, Ing. arch. Petr Slepánek  
+ 11 občanů

**Omluveni:** Bc. Martin Knotek, Ing. Hana Knight

## Program:

- I. Zahájení
- II. Schválení programu
- III. Volba ověřovatelů zápisu, návrhové komise
- IV. Rozpočtové opatření č. 5/2025
- V. Změna závazných ukazatelů ZŠ a MŠ Úhonice
- VI. Doplnění zřizovací listiny ZŠ a MŠ Úhonice
- VII. Termínovaný účet
- VIII. Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti č.j. MV-44470 7/ODK-2025 a opatření k zamezení opakování nedostatků
- IX. Nabídka k záměru prodat nemovitost – pozemek parc.č. st. 15 a stavba č.p. 62
- X. Návrh dohody o úpravě majetkových vztahů – ulic Ke Hřišti , Ptická
- XI. Informace k výstavbě kanalizace a ČOV
- XII. Informace k navýšení kapacity v MŠ Úhonice
- XIII. Schválení člena redakční rady
- XIV. Diskuze
- XV. Závěr

- I. **Zahájení** – starosta přivítal přítomné a zahájil zasedání. Konstatoval, že je přítomno 7 zastupitelů, pan Bc. Knotek a paní Ing. Knight jsou omluveni, zastupitelstvo je usnášeníschopné. Z jednání je pořizován zvukový záznam, se kterým bude naloženo v souladu s jednacím řádem.
- II. **Schválení programu** – starosta sdělil, že k programu jsou dva návrhy pana Počepického, a to zařadit bod programu, který se týká úpravy nájemní smlouvy na stodolu a dopravní situace v ulici Na Vlečce. Starosta je navrhuje zařadit před stávající bod „Diskuze“.
1. **Zastupitelstvo obce Úhonice schvaluje návrh pana Tomáše Počepického zařadit nové body programu, a to „Úprava Smlouvy nájemní nemovitosti – stavby č.p. 24 a pozemku parc. č. 40“ a „Dopravní situace v ulici Na Vlečce“ před stávající bod „Diskuze“.**

Návrh usnesení přednesl starosta a požádal o hlasování.  
Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel. Schváleno.

2. **Zastupitelstvo obce Úhonice schvaluje program svého dnešního veřejného zasedání tak, jak byl zveřejněn v souladu se zákonem o obcích doplněný o body „Úprava Smlouvy nájemní nemovitosti - stavby č.p. 24 a pozemku parc. č. 40“ a „Dopravní situace v ulici Na Vlečce“ .**

Návrh usnesení přednesl starosta a požádal o hlasování.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel. Schváleno.

### **III. Volba ověřovatelů zápisu, návrhové komise**

Starosta navrhl ověřovateli zápisu paní Ing. Veroniku Podskalskou a pana Radka Chylíka.

3. **Zastupitelstvo obce Úhonice schvaluje ověřovatele zápisu ze svého dnešního veřejného zasedání paní Ing. Veroniku Podskalskou a pana Radka Chylíka.**

Návrh usnesení přednesl starosta a požádal o hlasování.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel. Schváleno.

Starosta navrhl do návrhové komise pana Tomáše Počepického a pana Ing. Josefa Škrabala.

4. **Zastupitelstvo obce Úhonice schvaluje návrhovou komisi ve složení pan Tomáš Počepický a pan Ing. Josef Škrabal.**

Návrh usnesení přednesl starosta a požádal o hlasování.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel. Schváleno.

### **IV. Rozpočtové opatření č. 5/2025**

Mgr. Kučera – rozpočtové opatření číslo 5 se týká změny na straně příjmů za komunální odpad, dále se pak týká na straně výdajů odměn pedagogických a nepedagogických pracovníků ve škole.

Ing. Škrabal – rozpočtové opatření je rozpočtově neutrální. Výdaje a příjmy se navyšují o stejnou částku 86 tisíc Kč. Pokud jde o navýšení, je to navýšení z poplatků za svoz komunálního odpadu od občanů, což je 80 tisíc Kč, od podnikatelů o 6 tisíc Kč. Pokud jde o výdaje, tak tam je navýšení na paragrafu základní školy o 282 tisíc Kč. Snižujeme rezervu na paragrafu činnost místní správy o 196 tisíc Kč. Na položce činnost místní správy nám pořád ještě zůstává asi 1,5 mil. Kč

Dr. Vágnerová – u změny závazných ukazatelů pod bodem 6 je odměna pedagogickým a nepedagogickým pracovníkům. Od jakého data my jako zřizovatel odměňujeme pedagogické pracovníky?

Mgr. Kučera – my neodměňujeme přímo pedagogické pracovníky, ale prostředky na ty odměny můžeme jako zřizovatel školy poskytnout a odměny uděluje statutární zástupce, tedy ředitelka školy.

Dr. Vágnerová – ale doteď odměny pedagogických pracovníků poskytoval kraj nebo ne?

Mgr. Kučera – ano, prostředky poskytuje i nadále. Pokud je potřeba a paní ředitelka přišla s tím, že je zde potřeba ty odměny navýšit oproti tomu co posílá kraj, tak podala žádost.

Dr. Vágnerová – proč nedostaneme nějaký přehled budoucích pracovníků, abychom měli přehled, jaké mají tarify, jaké mají platy?

Mgr. Kučera – požádala jste o něj?

Dr. Vágnerová – nepožádala, ale to se rozumí samo sebou, pokud mám toto odhlasovat

Mgr. Kučera – ideálně o něj požádejte ve škole, pokud Vám to bude možné poskytnout s ohledem na GDPR, tak samozřejmě nějaký anonymizovaný soupis Vám poskytnut bude

Dr. Vágnerová – proč se to nedá jako podklad k tomu, když máme odsouhlasit určitou částku

Mgr. Kučera – pokud se týká 100 tisíc Kč, tak 50 tisíc je na pedagogy a 50 tisíc na nepedagogy

Dr. Vágnerová – mě se jenom nelíbí, když to dává kraj, tak proč to má dávat zřizovatel?

R. Chylík – nedává právě. Teď došlo k úpravě tarifů, tzn. byly poníženy nějaké úvazky na základě počtu dětí ve škole a paní ředitelka by z kraje na ty odměny nedostala peníze, proto nás požádala

Dr. Vágnerová – paní ředitelka by tedy nedostala odměny?

R. Chylík – nedostala by v rámci těch úvazků, které tam jsou dané, tak by od kraje na to nedostala peníze

Mgr. Kučera – sehnat kvalitní nepedagogické pracovníky za ty tarifní platy bez odměn, není úplně jednoduché

Dr. Vágnerová – nepedagogičtí pracovníci, to je jasné, ty dokonce přejdou od 1.1. pod zřizovatele, mně se jednalo vysloveně o odměnu pedagogickým pracovníkům, protože doteďka pedagogické pracovníky odměňoval kraj

Mgr. Kučera – doteďka je ten režim úplně stejný, v zásadě ano

Dr. Vágnerová – paní ředitelka se nevešla s penězma nebo co? Co je důvod, že z ničeho nic dotujeme pedagogické pracovníky, odměnou tedy?

R. Chylík – v září došlo k úpravě úvazků, protože ty úvazky nebyly nastaveny tak, jak měly být

Dr. Vágnerová – proč nebyly nastaveny tak jak měly být?

R. Chylík – to se zeptejte bývalé paní ředitelky. Nová paní ředitelka to dala dohromady tak, jak to má být s paní účetní a klesly jí nějaké úvazky a tím pádem dostala od kraje menší peníze. Proto nás požádala, zda by mohla dostat na pedagogy i nepedagogy přidáno od obce, což je možné.

Dr. Vágnerová – mohli bychom příště dostat k takovýmhle částkám vysvětlení?

Mgr. Kučera – samozřejmě, když vám posílám materiály a posílám je včas, samozřejmě když pošlete dotaz, tak Vám ho rád zodpovím. Pokud se ptáte na veřejném zasedání, tak odpovídám na veřejném zasedání.

## **5. Zastupitelstvo obce Úhonice schvaluje Rozpočtové opatření č. 5/2025**

Návrh usnesení přednesl p. Počepický a starosta požádal o hlasování.  
Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel. Schváleno.

## **V. Změna závazných ukazatelů ZŠ a MŠ Úhonice**

Mgr. Kučera – já jsem zastupitelům rozesílal všechny žádosti paní ředitelky včetně jejich doplnění ze školy. Celkové navýšení je ve výši 282 240 Kč. V návrhu



usnesení a v těch jednotlivých žádostech je rozepsáno na co mají být ty prostředky závazných ukazatelů použity. Částka 100 tisíc je na zmíněné pedagogy a nepedagogy, dále je tam 90 tisíc odstupné na bývalého zaměstnance školy, dále je tam závazný ukazatel plavání, tj. podle vyúčtování 22 240 Kč a závazný ukazatel je navýšen o cca 70 tisíc Kč v důsledku navýšení kapacity mateřské školy.

Dr. Vágnerová – nechci žádat školu, chci požádat zřizovatele, mohli bychom dostat samozřejmě beze jmen, funkce nebo místa nepedagogických pracovníků ve škole?

Mgr. Kučera – my jsme vám to myslím posílali ty úvazky v minulosti, je to v řádu půl roku zpátky a je to myslím aktuální, bylo vám to posláno včetně počtu úvazků. Bude tedy samozřejmě opětovně poskytnuto.

**Paní Vágnerová požaduje počty úvazků za rok 2025 – nepedagogů, včetně vyčíslení nákladů a k tomu výše úvazků.**

**6. Zastupitelstvo obce Úhonice schvaluje:**

- 1) navýšení Rozpočtu ZŠ a MŠ Úhonice pro rok 2025 o částku 282 240 Kč,
- 2) navýšení Závazných ukazatelů ZŠ a MŠ Úhonice, a to:
  - a) závazného ukazatele „Provozní náklady“ – položka „materiál ostatní“ o částku 70 000 Kč,
  - b) závazného ukazatele „Plavání“ o částku 22 240 Kč,
- 3) vytvoření nových závazných ukazatelů, a to:
  - a) závazného ukazatele „Odměna pedagogickým a nepedagogickým pracovníkům“ ve výši 100 000 Kč,
  - b) závazného ukazatele „Odstupné“ ve výši 90 000 Kč.

Návrh usnesení přednesl p. Počepický a starosta požádal o hlasování.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel. Schváleno.

**VI. Doplnění Zřizovací listiny ZŠ a MŠ Úhonice**

Mgr. Kučera – je to dodatek č. 6, kde v doplňkových činnostech paní ředitelka požádala o doplnění dvou doplňkových činností, v souvislosti s řádným účtováním a účetnictvím ve škole. Mezi doplňkové činnosti by se měl doplnit lyžařský výcvik a kurz plavání.

**7. Zastupitelstvo obce Úhonice schvaluje Dodatek č. 6 Zřizovací listiny Příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Úhonice, okres Praha-západ.**

Návrh usnesení přednesl p. Počepický a starosta požádal o hlasování.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel. Schváleno.

**VII. Termínovaný účet**

Mgr. Kučera – je to Smlouva o termínovaném vkladu mezi obcí a Komerční bankou. Je to termínovaný vklad, jehož doba uložení je 3 měsíce při úrokové sazbě 2,6 % ročně. Smlouva by měla být podepsána zítra s tím, že její platnost by měla být do 3.12.2025, výše úložné částky je 20 mil. Kč. Aktuální výše prostředků obce je taková, že na běžném účtu máme řádově 7,5 mil. Kč, na termínovaném účtu u Komerční banky, který končí někdy kolem 12. září 2025 je 30 mil. Kč a na účtu u



ČNB máme v současné době 29,4 mil. Kč, takže řádově v součtu máme 67 mil. Kč.

R. Chylík – je podané vyúčtování na další tři faktury z dotace, cca do měsíce by mělo dorazit z fondu nějakých 20 mil. Kč, možná i více kolem 25 mil. Kč  
Mgr. Kučera – na fond byly podány 3 faktury za 3 měsíce v celkové výši 40 mil. Kč. Z toho by mělo přijít 60 % uznatelných nákladů jako přímá dotace a 20 % uznatelných nákladů jako půjčka, vždy chodí z fondu dvě částky, jak už jsem mnohokrát říkal. Aktuálně je to 67 mil. Kč a počítám, že další 25 až 30 mil. Kč nám přijde z fondu během řádově měsíce. Takže jsme na nějakých 90 mil. Kč a máme prostavěno aktuálně něco kolem 90 mil. Kč. Prostředky, co se týká kanalizace, máme zajištěny.

**8. Zastupitelstvo obce Úhonice schvaluje uzavření smlouvy o termínovaném vkladu s individuální pevnou úrokovou sazbou s Komerční bankou a.s., týkající se vkladového účtu č. 94-9793200627/0100 a ukládá starostovi obce přeposlat finanční obnos ve výši 20 mil. Kč na příslušný účet.**

Návrh usnesení přednesl pan Počepický a starosta požádal o hlasování.  
Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel. Schváleno.

**VIII. Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti č.j. MV-44470 7/ODK-2025 a opatření k zamezení opakování nedostatků**

Mgr. Kučera – 27.5.2025 proběhla kontrola výkonu samostatné působnosti obce Úhonice Ministerstvem vnitra, odborem dozoru a kontroly. Kontrolované období bylo za poslední dva roky a to od 1.6.2023 do 27.5.2025. Byla kontrolována celá řada věcí výkonu samostatné působnosti viz ten protokol, který bude zveřejněn na úřední desce obce. Ten protokol má 18 stránek, je tam nález několika nedostatků, ke kterým se dostanu. V souvislosti s tou kontrolou je postup takový, že obec má činit opatření k zamezení opakování kontrolou zjištěných nedostatků, což jsem udělal a opatření navrhl. Dneska věřím, že bude schváleno. Ještě před schválením a projednáním protokolu je postup takový, že jsem informoval v řádné zákonné lhůtě Ministerstvo vnitra o tom, že dnes bude projednáván na veřejném zasedání tento protokol. Po projednání toho protokolu a schválení Opatření k zamezení opakování těch nedostatků bude ten protokol spolu s tím opatřením zveřejněn po dobu 15 dnů na úřední desce a po těchto 15-ti dnech já budu informovat Ministerstvo vnitra o tom, že jsme přijali opatření a věc projednali, a tím je ta kontrola uzavřena. Chci říci, že většina těch zjištěných věcí, konstatovalo Ministerstvo vnitra, jsou nedostatky neopravitelné. Do budoucna je potřeba si na ně dát pozor, což říkám, že na ně pozor dám. Teď vás seznámím s těmi 4 nedostatky, které za poslední roky byly v rámci výkonu samostatné působnosti nalezeny. Jeden z těch nedostatků bylo porušení § 95 odst. 2 zákona o obcích, a to se týkalo toho, že byla vznesena námitka člena zastupitelstva obce proti zápisu a tato námitka člena zastupitelstva obce nebyla projednána na nejbližším veřejném zasedání, jak tvrdí zákon, ale byla projednána až na dalším veřejném zasedání zastupitelstva obce. Je to moje chyba, došlo k tomu z přehlédnutí, nikdo to nepřipomněl, takže námitka projednána byla, avšak na zastupitelstvu o jedno pozdějším, než měla být. K tomu jsem navrhl opatření k zamezení nedostatku, a to zní tak, že starosta za tento nedostatek zodpovídá, je osobou odpovědnou za dodržování povinností stanovených zákonem o obcích. K zamezení opakování tohoto nedostatku je navrženo to, aby obecnímu úřadu doručená námitka člena zastupitelstva obce proti zápisu



bude vedle starosty předána i místostarostovi a další osobě v rámci obecního úřadu, která se podílí na sestavování návrhu programu tak, aby byla námitka zařazena do návrhu programu jednání. K tomu ještě uvádím, že je to nedostatek, který není nijak sankcionován, obec nedostane žádnou finanční pokutu, žádnou sankci. Další nalezený nedostatek je, že na stránkách obce nebyla zveřejněna informace, nebylo zveřejněno Oznámení o zveřejnění právního předpisu ve sbírce právních předpisů. Jenom, abych vám to vysvětlil, pokud zastupitelstvo obce přijme například obecně závaznou vyhlášku, kterých často několik za rok přijímáme, tak jí pošle elektronicky do Sbírky právních předpisů, čímž je platná a účinná ta vyhláška, dále nemáme povinnost jí zveřejňovat, ač to děláme často i bez datumu schválení, není to nedostatek, ale máme povinnost zveřejnit to Oznámení, které se nám z toho elektronického systému té sbírky vrací. To jsme v několika případech neudělali, ač vyhlášky tam visely a visí. K tomuto nedostatku řeknu, že zase starosta je za toto odpovědný a k zamezení opakování tohoto nedostatku bude přistoupeno k tomu, že na zveřejnění Oznámení o vyhlášení právního předpisu ve sbírce právních předpisů, bude již ve chvíli přípravy takového právního předpisu pamatováno starostou a další osobou, která se podílí na přípravě materiálů pro jednání zastupitelstva a na jejich vypravení po jejich schválení, myšleno vypravení při doručování toho dokumentu do té elektronické Sbírky právních předpisů – to je druhý nedostatek. Tento zjištěný nedostatek je opět bez sankce, obec za to nedostane žádnou pokutu. Třetím nedostatkem za období dvou let výkonu samostatné působnosti bylo, že byla podána žádost o poskytnutí informace podle informačního zákona, podle tohoto zákona má být žádost vyřízena ve lhůtě 15-ti dnů. Těch žádostí vyřizujeme ročně několik desítek, i vyšších desítek, v jednom případě, a to v únoru 2024, pokud jsem dobře počítal, tak byla ta lhůta překročena o jeden den, nebyla vyřízena ve lhůtě 15-ti dnů, byl v tom započítán víkend, mělo být odpovězeno v pondělí a bylo odpovězeno v úterý, to беру na sebe. Je to zase nedostatek, za který zodpovídá starosta. K zamezení opakování tohoto nedostatku je navrženo to, že dodržení zákonem stanovené lhůty bude po doručení a zapsání došlé pošty bude vedle starosty kontrolovat i místostarosta a minimálně jedna další osoba v rámci obecního úřadu, zase je to nedostatek, který není nijak sankcionován čili žadateli se dostalo odpovědi o jeden den později, než byl jeho zákonný nárok. Posledním zjištěným nedostatkem je to, že tuším ve dvou nebo třech případech byla stanovena povinnost informačním zákonem v případě, že žadatel žádá informaci zase podle informačního zákona a tato informace například neexistuje, případně ji nelze sdělit, tak ta žádost v jednom případě nebyla částečně ve lhůtě vyřízena, byla vyřízena následně na základě stížnosti na postup vyřízení té žádosti a tuším ve dvou případech nebylo vydáno rozhodnutí o tom, že tu informaci nelze poskytnout nebo, že neexistuje. Ten žadatel byl pouze informován o tom, že tu informaci nelze poskytnout nebo, že neexistuje, ale nebylo vydáno správní rozhodnutí o tom, že ji nelze poskytnout a on neměl možnost v rámci opravného prostředku se odvolat. Takže to je nedostatek, který se už neděje. Zase je to nedostatek, který jde za starostou, k zamezení opakování nedostatku konstatuje, že starosta byl řádně poučen a je si vědom, že je potřeba vyřídit všechny části žádosti a dále v případě odmítní žádosti či její části k tomuto vydávat rozhodnutí, což už se děje samozřejmě. Postup starosty bude při vyřizování žádosti s vypravením odpovědi prověřen místostarostou či další osobou v rámci obecního úřadu, zase je to nedostatek, který není nijak sankcionován. K celkovému výsledku té kontroly, myslím i pracovníci Ministerstva vnitra sdělují, že není tak špatný s ohledem na množství kontrolovaných věcí. Budete mít možnost přečíst si všichni protokol, nejen zastupitelé, protože ho zítra zveřejníme spolu s opatřením na stránkách. Za dva roky samostatné působnosti, tam máme v zásadě čtyři skupiny nedostatků, které nejsou nijak sankcionovány, já si je беру k srdci s tím, že se to dále opakovat nebude, ale ten výsledek není nijak tragický, naopak si myslím, že je to



výsledek poměrně slušný. Jediná sankce, která by přicházela do úvahy je to, že kdybychom v tomto okamžiku nekonali a s ministerstvem nekomunikovali, což se samozřejmě neděje, a opatření k nápravě ministerstvu neposkytnu.

Dr. Vágnerová – kontrola říkáte, že proběhla někdy v květnu?

Mgr. Kučera – máte to v protokolu, který jsem Vám zaslal

Dr. Vágnerová – kdy jste Vy obdržel výsledek kontroly?

Mgr. Kučera – přesně nevím, přišel datovou schránkou. Je tam jedna věc, kdybyste to četla, proběhne kontrola, pak zhruba do 30-ti dnů po proběhlé kontrole přijde ten protokol a Vy máte možnost proti tomu protokolu podat námítky, což jsem neudělal a na dalším nejbližším veřejném zasedání, což je dnes, ten protokol projednat. Takže já jsem to v zásadě podle zákona a ve lhůtách udělal. Pokud ten postup považujete za špatný tak můžete podat zase podnět

Dr. Vágnerová – já bych k tomu chtěla říct, že na jednu stránku se tady ke zjištěným nedostatkům přiznáváte a na druhou stranu ty výsledky kontroly ze strany Ministerstva vnitra bagatelizujete. Jako kdyby bylo téměř vše v pořádku nic se nestalo, za každým slovem říkáte není to sankcionováno, takže je to v pořádku. Já se domnívám, že ve zprávě s obsahem té kontroly v uplynulých dvou letech je těch zjištění poměrně víc, Vy to považujete za malé množství, dobře to je individuální pohled. Tady na místě chci říct, že náš obecní úřad není transparentní, protože Ministerstvo vnitra v té zprávě konstatovalo, že starosta v kontrolovaném období několikrát porušil zákon o obcích a informační zákon, takže pokud se Vám to zdá, že těch zjištění je málo a celkovou situaci takhle bagatelizujete, tak je někde něco špatně. Tvrdíte, že kontrola byla na udání, to je způsob Vaší obhajoby před veřejností, abyste odvrátil pozornost od výsledků své práce. I kdyby to tak skutečně bylo a někdo tu kontrolu inicioval, tak přece platí, že pokud byste dodržoval zákony, tak by tam nebyly nedostatky žádné, ale oni tam nedostatky zjištěny byly a k tomu bych ráda řekla fakt, že ty nedostatky v té práci starosty byly zjištěny Ministerstvem vnitra za situace, kdy Vy jste ve své funkci již více jak 6 let. Já jsem si tu zprávu četla poměrně podrobně, pracovníci Ministerstva vnitra si vybrali věci ke kontrole námatkově, což chápu, takže některé nedostatky nebyly zjištěny, ač existují.

Kontrolovaným obdobím byly poslední dva roky, ale třeba naplňování práva člena zastupitelstva obce k předkládání návrhu zastupitelstvu bylo kontrolováno pouze za rok 2024. Kdyby kontrolovali i rok 2023, kdy někteří zastupitelé bojovali o možnost předložit návrh zastupitelstvu a starosta jim říkal, těm zastupitelům, že jejich návrh do programu nezařadí, že svůj návrh do programu zasedání musí předložit oni sami na začátku zasedání a zastupitelstvo obce pak požádat o souhlas s jejím projednáním, tak by těch nedostatků bylo určitě víc. Totéž se týká vyřizování dotazů členů zastupitelstva. Kdyby zastupitelé měli možnost kontrole navrhnout dotazy nebo dát je ke kontrole, na které jste neodpověděl, tak by v části této kontroly bylo zjištěno podstatně více nedostatků. Vadí mi, že se snažíte nějakým způsobem bagatelizovat a případně hodit na hlavu někomu jinému, většinou tedy mně. Já to počínání považuji za nenormální, až to překračuje normální hranici. Vy uděláte chybu, ta chyba se týká výsledků zastupitelské práce Ing. Knight a Ing. Podskalské, které byly ověřovatelkami zápisu v srpnu 2021, ale Vy tvrdíte, že se jednalo o námítky paní Vágnerové.

Mgr. Kučera – rok 2021 nebyl kontrolován

Dr. Vágnerová – tak rok 2024. Kontrolní zpráva Ministerstva vnitra jasně říká, že pochybení starosty se týká námítky člena zastupitelstva obce podané na zasedání zastupitelstva obce, konaného dne 21.8.2024. Tehdy byly vypracovány dvě verze zápisu, jednu verzi vypracovala Ing. Knight a druhou Ing. Podskalská. Takže místo toho, aby se tam objevila tato jména, tak se tam napíše zase mé jméno. Je do toho mě nějakým



způsobem potřeba namočit, jakýmkoliv způsobem, vždyť on si nikdo nebude pamatovat, jak to tenkrát bylo

Ing. Podskalská – já si toto paní Vágnerová pamatuji, já jsem měla možnost zápis od paní Knight číst a všechny doplňky, když se podíváte ve „wordu“, kdo je autorem, tak tam bylo paní Jana Vágnerová nikoliv paní Hana Knight

Dr. Vágnerová – já jsem to ale nepodávala

Ing. Podskalská – nepodávala jste to Vy, ale zpracovávala jste to Vy evidentně, bylo to patrné z toho konkrétního souboru ve wordu

Dr. Vágnerová – takže když mě třeba pan Slepánek požádá abych mu s něčím pomohla, tak bych měla říct, tak teď to беру na sebe já nebo jak to myslíte?

Ing. Podskalská - to je v pořádku, že jste pomohla, ale jenom říkám, že všechny ty úpravy byly provedeny Vaším jménem

Dr. Vágnerová – na mém počítači za přítomnosti paní Knight. Chápejte spolupráce tam být musí, to přeci není ale argument

Ing. Podskalská – já tomu rozumím, jenom Vy jste se ptala, jak se tam dostalo Vaše jméno a já Vám říkám proč

Dr. Vágnerová – moment, jak se tam dostalo to moje jméno, to moje jméno nemělo vůbec figurovat, proto já jsem přeci s tou námitkou neměla, co společného

Mgr. Kučera – vždyť nám to poslala paní Knight a J. Vágnerová byla autor, to bychom nepoužili Vaše jméno

Dr. Vágnerová – nejvíc mi vadí, že tady není ta transparentnost jako taková a že starosta bagatelizuje výsledky kontroly. Já osobně se domnívám, že je velice dobře, že ta kontrola proběhla, alespoň některé ty oblasti práce podchytila, ale bohužel nepokryla všechno, takže kdyby se to rozšířilo, možná by se tam toho našlo ještě víc.

Mgr. Kučera – k těm nedostatkům se určitě hlásím, to jsem řekl několikrát, budu rád, když se nebudou opakovat to za první a za druhé já mám určitě svůj subjektivní pohled na věc, paní Vágnerová má také svůj subjektivní pohled na věc. Máme tady protokol o kontrole, řekl bych nestranné autority Ministerstva vnitra, ten hovoří jasně, já jsem opatření řekl.

Paní Vágnerová jistě čekala víc, já jsem také čekal víc nebo míň, dopadlo to tak, jak to dopadlo a musím říct, protože v zásadě vás nikdo nepochválí, že to není špatný výsledek a ty nedostatky беру, jsou špatné, příště se snad nestanou. Jistě jsem nikdy neříkal, že bych byl neomylný. Jen pro veřejnost bych řekl, že obecní úřad řeší ročně několik stovek až přes tisíc podání, a pokud máme za dva roky, což je minimálně 1 500 až 2 000 podání nalezené 4 nedostatky, tak myslím, že to tak špatný výsledek není a není to určitě bagatelizace těch nedostatků, já si je беру k srdci a mechanismy jsme nastavili tak, aby se neděly.

Ing. Slepánek – mě to nepřišlo jako nějaká bagatelizace, jako chápu to, že každý si brání tu svojí pozici, ale já jsem to pochopil to, co Martin říkal a myslím, že to vyjádřil velice precizně a bylo to srozumitelné, jak řekl, že je to jeho chyba. Já jsem tam žádnou bagatelizaci nezaznamenal. Určitě se to dá doplnit o další body, aby toho kontrolovali ještě víc nebo něco jiného.

Proběhla ještě krátká diskuse zastupitelů s občany k tomuto tématu.

## **9. Zastupitelstvo obce Úhonice schvaluje:**

- a) bere na vědomí Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Úhonice ze dne 13.6.2025, č.j. MV-44470-7/ODK-2025,**
- b) schvaluje návrh Opatření k zamezení opakování kontrolou zjištěných nedostatků dle Protokolu č.j. MV-44470-7/ODK-2025**

Návrh usnesení přednesl pan Počepický a starosta požádal o hlasování.

Hlasování: 7 pro 0 proti, 0 se zdržel. Schváleno.

#### **IX. Nabídka k záměru prodat nemovitost- pozemek parc. č. st. 15 a stavba č.p. 62**

Mgr. Kučera – jedná se o pozemek s budovou bývalé knihovny. Dostali jsme na základě záměru prodat tuto nemovitost jedinou nabídku, a to od manželů Papagni, zastoupené Ing. Žižkou z realitní kanceláře. Nabídku jsem zastupitelům přeposlal. Po panu Ing. Žižkovi jsem požadoval i návrh kupní smlouvy, abychom to schválili v rámci jednoho usnesení, ideálně všechno a mohli pokračovat dále. Zatím návrh kupní smlouvy nemám s tím, že pan Žižka říká sice, že ti manželé podali tu nabídku, ale ještě se s podpisem kupní smlouvy na koupi té nemovitosti rozmýšlí a nejsou si úplně jisti, proto není předložena ta kupní smlouva. Proto jsem přikročil k tomu, že bychom schválili tuto podanou nabídku s tou kupní cenou a budeme dále o té kupní smlouvě jednat. Pokud by to jednání nedopadlo, tak je jediná cesta vypsát nový záměr.

#### **10. Zastupitelstvo obce Úhonice schvaluje podanou nabídku k záměru prodat nemovitost – pozemek parc. č. st. 15 a stavba č.p. 62 a pověřuje starostu jednáním o kupní smlouvě.**

Návrh usnesení přednesl pan Počepický a starosta požádal o hlasování.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel. Schváleno.

#### **X. Návrh dohody o úpravě majetkových vztahů – ul. Ke Hřišti, Ptická, Dlážděná**

Mgr. Kučera – jedná se o pozemky v lokalitě u hřiště, v lokalitě toho bývalého trojúhelníku, které jsou územním plánem určeny buď jako komunikace nebo jako zeleň v současné době. V minulosti tam došlo k tomu, že celá ta lokalita byla stavěna investorem-developerem, který se dostal z důvodu neplacení svých závazků, do insolvence. S tím souvisí ta lokalita Slunečné ulice, kde se díky aktivnímu přístupu občanů a aktivnímu přístupu obce podařilo ten pozemek s komunikací ve Slunečné ulici koupit za několik set tisíc korun a převést jí do majetku obce, kdy naši předchůdci v minulosti, z důvodu znalecký posudků, nepřistoupili k převodu těch nemovitostí, než došlo k jejich propadu do insolvenčního řízení, takže Slunečnou ulici máme vyřízenou, je v majetku obce. Pak tam zůstal soubor pozemků jsou to řádově 4 pozemky, které máme v rámci té dohody, je to tzv. trojúhelník mezi ulicí Ke Hřišti a Ptickou, ten má dvě parcelní čísla, pak je tam pozemek, který je rovnoběžný s částí ulice Ke Hřišti a pak je tam pozemek pod Dlážděnou ulicí včetně vodovodu. Ten současný vlastník koupil v minulosti ty pozemky v rámci insolvenčního řízení v dražbě řádově za jeden a něco milión korun, je to jeden nebo dva roky, od té doby je v jednání s obcí o tom, jak se tam ta situace vyřeší. Veřejně říkám, protože se ke mně dostalo, že někdo tady šíří, že jsem tuto věc v minulosti snad připravil s tou firmou TESO INVEST, snad na tom chci zbohatnout. Neznám ani tu firmu, s tím pánem jsem se viděl jednou, když přijel na obecní úřad a zhruba jeden rok s ním intenzivněji či méně intenzivněji dle vývoje v čase jednám o tom, jak tam tu situaci vyřešíme. Z jeho strany padl návrh, který je zhmotněný v té smlouvě o tom, že větší část toho pozemku, který je dneska určen jako zeleň, bude v novém územním plánu určen k zastavění rodinným domem. My v návrhu územního plánu jsme udělali to, že tu plochu jsme tam určili, zatím ten územní plán není platný pro stavbu jednoho rodinného domu s jednou bytovou jednotkou s tím, že pokud k tomuto dojde a po všech procedurách zastupitelstvo ten návrh územního plánu schválí, tak on nám bezplatně převede pozemek



včetně vodovodu a komunikace pod Dlážděnou ulicí a rovnoběžný pozemek části komunikace Ke Hřišti. Pak tam zbývá část toho tzv. trojúhelníku ulic Ke Hřišti a Ptická, kde je územním plánem určeno zhruba 220 m<sup>2</sup> na dopravní infrastrukturu, někteří občané a zastupitelé říkají, že tam má být kruhový objezd. Já říkám má tam být jistě nějaká dopravní infrastruktura typu možná kruhový objezd, který tam byl plánován v minulosti s novou školou, případně tam má být nějaká křižovatka, která bude přehledná, protože pokud se tam postaví plot někdy v budoucnu, díky té změně, až do křižovatky, tak to tam bude nepřehledné a možná ani zrcadlo nám úplně nepomůže. Po nějaké vzájemné komunikaci s panem Matochou, který je jednatelem té firmy TESO INVEST, která je vlastníkem těch pozemků, jsme dospěli k návrhu té smlouvy, která říká, pokud obec nebude klást překážky tomu, aby byl územní plán v této lokalitě změněn ve smyslu toho, že tam bude jeden rodinný dům o jedné bytové jednotce, tak následně po nabytí účinnosti toho územního plánu podle této dohody a její přílohy, zde jsou darovací smlouvy, dojde k bezplatnému převodu ulice Dlážděné a ulice pod ní a rovnoběžného pozemku s částí ulice Ke Hřišti do vlastnictví obce.

Nastal tady jeden sporný bod a ten se týkal toho pozemku o velikosti 220 m<sup>2</sup>, který má být určen v budoucnu pro obec nebo pro veřejné užívání na dopravní infrastrukturu, kde ten vlastník ústy jednatele pana Matochy říká, že samozřejmě on s tím vynaložil určité prostředky a je si vědom, že nějakým způsobem profit ze změny toho územního plánu mít bude, ale kloní se k tomu, že tuto část by bylo dobré, na tu dopravní infrastrukturu těch 220 m<sup>2</sup> koupit. Ten předposlední návrh té dohody říkal to, že ta cena by byla určena těch 220 m<sup>2</sup> znaleckým posudkem, na základě znaleckého posudku znalce, kterého určí kupující neboli obec. Mně se to úplně nezdálo, protože víme, jaké jsou zde ceny pozemků minimálně v té lokalitě, jaké tam byly před řádově několika lety, kdy si tam ti lidé zrovna v sousedství kupovali pozemky, které jsou zainvestované, tak řádově řeknu před 3-4-5 lety tam byla kupní cena m<sup>2</sup> stavebního pozemku na úrovni 4,5 tisíc Kč a více. Považoval jsem tedy za nepřiměřené, neřeknu-li za nepřípustné, abychom například za pět, šest, sedm tisíc kupovali část pozemku, která bude sloužit obci, a přitom vyjdeme panu Matochovi vstříc, proto jsem v tom posledním návrhu nebo v té poslední informaci, která vyplynula z jednání řeknu včera, poslal ještě zastupitelům informaci tu, že těch 220 m<sup>2</sup> té křižovatky by bylo koupeno s přihlédnutím ke znaleckému posudku, avšak nikoli za cenu vyšší než 200 tisíc Kč. Čili pokud by znalecký posudek řekl, že ta cena toho pozemku o velikosti 220 m<sup>2</sup>, který má být v budoucnosti oddělen, bude řádově 1 mil. Kč, tak bychom to kupovali nejvíce za 200 tisíc Kč a pokud by znalecký posudek řekl, že cena v místě obvyklá je 80 tisíc Kč za ten pozemek, tak bychom to kupovali za 80 tisíc Kč. Taková je poslední verze toho návrhu té dohody. Není to za prvé jednoduché, obec to minimálně v posledních letech nezavinila, jsou tam nemovitosti, zejména v té Dlážděné ulici, kde se, ač je ta komunikace veřejná, jedná o přístupy k jejich nemovitostem, ale je ve vlastnictví třetí osoby nikoli ve veřejném vlastnictví obce nebo státu a nechci se dočkat toho, že by tam potom docházelo k nuceným opravám povrchu, nějakým uzavírkám apod. Jako vždy tyto majetkové věci chci řešit dohodou a tohle je dohoda, že to vyřešit můžeme. Otázka je zda tuto smlouvu máme schválit v tomto znění, jedinou problematickou částí tam je těch 200 tisíc Kč nebo zda tu část vůbec platit, já bych se k tomu klonil, druhá věc, která s tím stojí je změna toho územního plánu, ta je myslím si pochopitelná a je i vhodná, je tam část, která je určena sportovištěm a veřejným prostranstvím. Pokud někdo má potřebu dělat tam rekreačně sport nebo cokoli s tím souvisejícího ve volném čase, může využít hřiště, dělat tam další zeleň vedle není žádoucí, to je moje zdůvodnění k tomu.



Proběhla bohatá diskuse mezi zastupiteli a občany o využití těchto pozemků a úplatném převodu pozemků. Zastupitelé se dohodli požadovat bezúplatný převod pozemku o výměře 220 m<sup>2</sup> a pověřili starostu k jednání o bezplatném převodu.

**11. Zastupitelstvo obce Úhonice pověřuje starostu obce k jednání se společností TESO INVEST s.r.o., IČ 07547021, o bezplatném převodu pozemku o výměře 220 m<sup>2</sup>.**

Návrh usnesení přednesl Ing. Škrabal a starosta požádal o hlasování.  
Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel. Schváleno.

**XI. Informace k výstavbě kanalizace a ČOV**

R. Chylík – v neděli bylo odstraněno všechno dopravní značení uzavírek, z 99% se stihlo udělat všechno, ale vzhledem k tomu, že budou probíhat další uzávěry v rámci finalizace povrchů, tyto položené povrchy jsou pouze dočasné povrchy, takže těch několik přípojek se bude kopat v rámci té druhé uzávěry při finalizaci povrchů. Poměrně silně se některé překopy propadly, snažili jsme se to hned od pondělí dávat do kupy, dnes je úterý a dali toho dohromady poměrně dost - firma PORR. Můžeme předpokládat vzhledem k hloubkám, které byly kopány, kdy jsme byli někde ve 4,5 až 5 metrech, že si to bude sesedávat. Jsme domluveni s realizační firmou, že průběžně, když budou někde nějaké výmoly, tak, že to budou průběžně opravovat. V Kateřinské ulici jsme se v rámci kontrolního dne dohodli, abychom přešli k propadům komunikace, tak ty překopy jsou podbetonované, takže by to na té hlavní úplně hrozit nemělo, ale není to ve všech úsecích, je to Kateřinská a pár úseků na návsi, ale není to vyloučené i s podbetonováním, protože spodní vody je tady strašně moc. Práce na čističce pokračují tak, že jsou v harmonogramu, máme tady 3x do týdne stavební dozor. Postupně se začne stavět na čističce stavba domečku koncem září. Aktuální harmonogram je takový, že firma T4 Bulding začala v ulici U potoka, kde předpokládají, že se tam zdrží, protože se tam musí rozebrat zámková dlažba a zase se složit zpátky. Aktualizovaný harmonogram najdete všdycky na stránkách obce, aktualizujeme ho vždy po kontrolním dnu. Ostatní firmy jedou v tuto chvíli ulicí Jenečskou přípojky, která je ještě uzavřená v rámci krajské opravy mostku, ten mostek bude uzavřen do konce prosince. Ulice Na Hrázi by měla následovat potom, co udělají ulici Jenečskou, cca do 14 dnů. Máme všechny faktury zaplacené a máme vyúčtované všechny faktury vůči obci. Proběhla diskuse k dotazům občanů k budoucí realizaci kanalizace a o budoucí výši stočného.

**12. Zastupitelstvo bere na vědomí informace k výstavbě kanalizace a ČOV.**

**XII. Informace k navýšení kapacity v MŠ Úhonice**

Mgr. Kučera – ve spolupráci a díky velké vstřícnosti současné paní ředitelky naší ZŠ a MŠ Úhonice, která vyslyšela prosby nás jako zřizovatele a udělala proto maximum, došlo k tomu, že máme pravomocně dočasné rozšíření, na jeden rok, kapacity mateřské školy o 20 dětí s tím, že všichni, kteří měli 1. září a mají

zákonný nárok, tak byli o tom informováni, že mohou dítě do mateřské školy umístit ti, kteří tak chtěli učinit, tak ty děti tam chodí, což považuji za naplnění zákona, a to je důležité. Nám to ušetří spoustu finančních prostředků, které se týkají vyplacení kompenzací za jiné školky, které bychom měli vyplácet a budeme muset případně platit podle zákona v roce příštím od září 2026. Máme další fázi přípravy té modulové, kontejnerové třídy, kde já jsem chtěl mít už v září kompletní dokumentaci pro výběrové řízení na dodavatele těch kontejnerů, ještě ho nemáme, protože byly prázdniny a dovolené. Kompletní dokumentace bude v průběhu září, zastupitelům vše rozešlu a poté bychom to začali soutěžit. Bude to třída pro 20 dětí s tím, že bude umístěna v jihozápadní části školní zahrady. Bude k tomu muset být udělána stavební připravenost, a to napojení na přípojky kanalizace, vody a elektřiny, které by šly z ulice Kateřinská, to už máme díky projektantům z obce připraveno. Dále s tím bude souviset, s touto stavební akcí to, že nějakým způsobem se tam ta těžká technika na tu zahradu musí dostat, čili součástí té zakázky, bude předpokládám i odstranění stávajícího oplocení z části ulice u kostela. Bude to akce finančně náročnější, ale plán je takový, abychom to v roce 2026 zrealizovali, tu kapacitu měli. Přikláním se k tomu, aby to byly nové moduly ve vlastnictví obce, to bude x peněz vyčísleno nebo druhá varianta bude, že by se to pronajímalo.

Proběhla diskuse mezi zastupiteli o prázdninovém provozu mateřské školy.

### **13. Zastupitelstvo obce Úhonice bere na vědomí informace k navýšení kapacity v MŠ Úhonice.**

### **XIII. Schválení člena redakční rady**

Mgr. Kučera – máme návrh na nového člena redakční rady za uvolněné místo po paní Vaňkové. Návrh je tady na pana MUDr. Petra Kuchaře, už jsme o tom mluvili minule, pan doktor s tím souhlasí, že bude členem redakční rady.

Pan MUDr. Kuchař vznesl požadavek na svolání jednání redakční rady, aby se mohl seznámit s prací redakční rady.

Mgr. Kučera – my Vás zvolíme členem redakční rady, já budu informovat pana Slabocha, že jste novým členem redakční rady s prosbou a přáním, aby svolal jednání redakční rady, že si to přejete.

### **14. Zastupitelstvo obce Úhonice volí člena redakční rady Úhonického zpravodaje pana MUDr. Petra Kuchaře.**

Návrh usnesení přednesl pan Počepický a starosta požádal o hlasování.

Hlasování: 5 pro (Kučera, Chylík, Vágnerová, Počepický, Podskalská)

0 proti

2 se zdrželi (Škrabal, Slepánek).

Schváleno.

### **XIV. Úprava Smlouvy nájemní nemovitosti – stavby č.p. 24 a pozemku parc. č. 40**

Mgr. Kučera – pan Počepický mi často velice oprávněně říkal, že když je tu nějaká kulturní akce nebo společenská akce, tak není dodržován noční klid i po 10 hodině večerní. Hlavně v létě se tu ozývá hluk a hudba atd., což musím říci je často pravda. Já tady nejsem od toho, abych nájemce vždycky večer chodil umravnit,



říkáme jim to při předání těch prostor. Pan Počepický navrhuje, abychom do té vzorové smlouvy doplnili to, že ti lidé, kteří si pronajímají tu stodolu jsou povinni dodržovat právní předpisy a vyhlášky obce, které se týkají hluku. Já si myslím, že obecně vzato je to nadbytečné, protože každý o tom našem upozornění ví, že se má chovat tak, aby nerušil po 10 hodině hlukem okolí a v případě že k tomu dochází, tak nejen panu Počepickému, ale i všem v různých částech obce říkám ať volají státní policii, ideálně do Hostovic, protože ti jsou oprávněni přijet, vyzvat toho člověka k tomu, aby přestal narušovat noční klid. Vždy se stává, pokud ti lidé vidí autoritu v uniformě tak toho zanechají. Je dobré toto projednat, protože pokud někdo bydlí v okolí stodoly, hospody nebo hřiště, čas od času si stěžuje na nějaký hluk, ale to, že to doplníme do smlouvy to nepomůže. Co pomáhá je apel na ty lidi, když se jim stodola předává, aby tak nečinili.

T. Počepický – já si myslím, že to není nic proti ničemu, je to o jedné, dvou větách, když to lidi budou mít na papíře. Nejde o to, když je tady zábava, ale když je ve 3 hodiny ráno diskotéka na zahradě. My bydlíme 100 m vzdušnou čarou, tak je to zvláště v létě, když má člověk otevřená okna, je to dost nepříjemné. Jedná se o to, že se využívá obecní majetek a ty lidi by se měli podle toho chovat.

Po diskusi mezi zastupiteli se dohodlo, že bude upraven předávací protokol na obecní stodolu o upozornění na dodržování povinnosti ohledně dodržování nočního klidu.

Starosta doplní do předávacího protokolu informaci o dodržování nočního klidu.

#### **XV. Dopravní situace v ulici Na Vlečce**

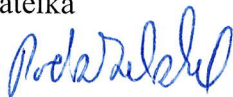
Mgr. Kučera – při výjezdu z jasanové ulice je špatně vidět do ulice Na Vlečce, to je pravda, protože je tam nový plot u té jedné nemovitosti. Zítra přijede technik z příslušné firmy, já ho vezmu na místo a on zváží kam ideálně a jak velké zrcadlo dát a bude to vyřešené.

#### **XVI. Diskuse – do diskuse nebyl vznesen žádný dotaz.**

#### **XVII. Závěr – starosta ukončil zasedání v 19.50 hodin s tím, že další zasedání bude pravděpodobně v říjnu 2025.**

Dle audiozáznamu zapsala K. Štolbová.

Ing. Veronika Podskalská  
ověřovatelka



Radek Chylík  
ověřovatel



Mgr. Bc. Martin Kučera  
starosta







# Usnesení z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Úhonice

ze dne  
2.9. 2025

**Přítomni:** Mgr. Bc. Martin Kučera, Radek Chylík, Ing. Josef Škrabal, Ing. arch. Petr Slepánek, PaedDr. Jana Vágnerová, Tomáš Počepický, Ing. Veronika Podskalská,

**Omluveni:** Ing. Hana Knight, Bc. Martin Knotek

## Usnesení

1. Zastupitelstvo obce Úhonice schvaluje návrh pana Tomáše Počepického zařadit nové body programu, a to „Úprava Smlouvy nájemní nemovitosti - stavby č.p. 24 a pozemku parc.č. 40“ a „Dopravní situace v ulici Na Vlečce“ před stávající bod „Diskuze“.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. **Schváleno**

2. Zastupitelstvo obce Úhonice schvaluje program svého dnešního veřejného zasedání tak, jak byl zveřejněn v souladu se zákonem o obcích, doplněný o body „Úprava Smlouvy nájemní nemovitosti - stavby č.p. 24 a pozemku parc.č. 40“ a „Dopravní situace v ulici Na Vlečce“.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. **Schváleno**

3. Zastupitelstvo obce Úhonice schvaluje ověřovatele zápisu ze svého dnešního veřejného zasedání paní Ing. Veroniku Podskalskou a pana Radka Chylíka.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. **Schváleno**

4. Zastupitelstvo obce Úhonice schvaluje návrhovou komisi ve složení pan Tomáš Počepický a pan Josef Škrabal.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. **Schváleno**

5. Zastupitelstvo obce Úhonice schvaluje Rozpočtové opatření č.5/2025.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. **Schváleno**

6. Zastupitelstvo obce Úhonice schvaluje:

- 1) navýšení Rozpočtu ZŠ a MŠ Úhonice pro rok 2025 o částku 282 240 Kč,
- 2) navýšení Závazných ukazatelů ZŠ a MŠ Úhonice, a to:
  - a) závazného ukazatele „Provozní náklady“ - položka „materiál ostatní“ o částku 70 000,- Kč,
  - b) závazného ukazatele „Plavání“ o částku 22 240 Kč,
- 3) vytvoření nových závazných ukazatelů, a to:
  - a) závazného ukazatele „Odměna pedagogickým a nepedagogickým pracovníkům“ ve výši 100 000 Kč,
  - b) závazného ukazatele „Odstupné“ ve výši 90 000.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. **Schváleno**

7. Zastupitelstvo obce Úhonice schvaluje Dodatek č. 6 Zřizovací listiny Příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Úhonice, okres Praha – západ.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. **Schváleno**

8. Zastupitelstvo obce Úhonice schvaluje uzavření smlouvy o termínovaném vkladu s individuální pevnou úrokovou sazbou s Komerční bankou a.s., týkající se vkladového účtu č. 94-9793200627/0100 a ukládá starostovi obce přeposlat finanční obnos ve výši 20 mil. Kč na příslušný účet.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. **Schváleno**

9. Zastupitelstvo obce Úhonice:

- a) bere na vědomí Protokol o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Úhonice ze dne 13.6.2025, č.j. MV – 44470-7/ODK-2025,  
b) schvaluje návrh Opatření k zamezení opakování kontrolou zjištěných nedostatků dle Protokolu č. j. MV- 44470-7/ ODK-2025

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. **Schváleno**

10. Zastupitelstvo obce Úhonice schvaluje podanou nabídku k záměru prodat nemovitost - pozemek parc.č. st. 15 a stavba č.p. 62 a pověřuje starostu jednáním o kupní smlouvě.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. **Schváleno**

11. Zastupitelstvo obce Úhonice pověřuje starostu obce k jednání se společností TESO INVEST s.r.o., IČ 07547021, o bezplatném převodu pozemku o výměře 220 m<sup>2</sup>.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo. **Schváleno**

12. Zastupitelstvo obce Úhonice bere na vědomí informace k výstavbě kanalizace a ČOV.

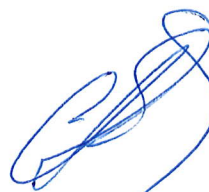
13. Zastupitelstvo obce Úhonice bere na vědomí informace k navýšení kapacity v MŠ Úhonice.

14. Zastupitelstvo obce Úhonice volí člena redakční rady Úhonického zpravodaje pana MUDr. Petra Kuchaře.

Hlasování: 5 pro (Kučera, Chylík, Vágnerová, Počepický, Podskalská), 0 proti, 2 se zdrželi (Škrabal, Slepánek). **Schváleno**



Mgr. Bc. Martin Kučera  
starosta obce



Radek Chylík  
místostarosta obce