

19/2025/KV/2

Obecní úřad Úhonice	
Došlo dne	2. 4. 2025
Čís. j.	333/2025/KV PŘÍL. ✓
Vyřízeno dne	

VS

Obecní úřad Úhonice
Na Návsí 24
252 18 Úhonice

2.4.2025

ID DS: s93ajrt

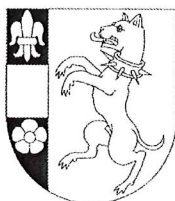
Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený,

žádám o poskytnutí všech pravomocných rozhodnutí od června 2024 do doby vyřízení této žádosti, kterým bylo obci Úhonice přikázáno zaplatit sankci.

Děkuji.

Žadatel:



OBEC ÚHONICE

Na Návsí 24, 252 18 Úhonice, Tel.: 311 670 513

Č.j.: OUUh 333/2025/Ku
19/2025/Ku/Ž

V Úhonicích dne 16.4. 2025

Informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

na základě Vaší žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 2.4. 2025 Vám zasílám požadovaná rozhodnutí za období od června 2024 k dnešnímu dni.

S pozdravem

B.Mgr. Martin Kučera
Digitálně podepsal
B.Mgr. Martin Kučera
Datum: 16.04.2025
09:39:42 CEST

Mgr. Bc. Martin Kučera
starosta obce

Přílohy: Příkaz ze dne 3.3. 2025 - ÚOHS
Platební výměr ze dne 14.2. 2025 – FÚ pro Středočeský kraj
Příkaz ze dne 14.11. 2024



UOHSX00KYM2G

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



PŘÍKAZ

Spisová značka: ÚOHS-S0162/2025/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-08048/2025/500

Brno 3. 3. 2025

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci spáchání přestupku podle § 269 odst. 2 citovaného zákona obviněným

- obec Úhonice, IČO 00235059, se sídlem Na Návsi 24, 252 18 Úhonice,

v souvislosti s uveřejněním Smlouvy o dílo uzavřené dne 29. 5. 2023 s vybraným dodavatelem – ŠAFINVEST, s.r.o., IČO 28078756, se sídlem Kollárova 511/1, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce rozvodu ústředního topení v budově ZŠ a MŠ Úhonice“ zadávané jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení, jež byla na profilu zadavatele uveřejněna pod identifikátorem P23V00000003,

vydává podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, tento

příkaz:

I.

Obviněný – obec Úhonice, IČO 00235059, se sídlem Na Návsi 24, 252 18 Úhonice – se dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že Smlouvu o dílo na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce rozvodu ústředního topení v budově ZŠ a MŠ Úhonice“, kterou uzavřel dne 29. 5. 2023 s vybraným dodavatelem – ŠAFINVEST, s.r.o., IČO 28078756, se sídlem Kollárova 511/1,

Budějovické Předměstí, 397 01 Písek – **neuveřejnil** podle § 219 odst. 1 citovaného zákona **na profilu zadavatele ve lhůtě do 30 dnů od jejího uzavření**, tj. nejpozději do dne 28. 6. 2023, ale učinil tak až dne 6. 10. 2023.

II.

Za spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. tohoto příkazu se obviněnému – obec Úhonice, IČO 00235059, se sídlem Na Návsi 24, 252 18 Úhonice – – podle § 269 odst. 3 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ukládá

pokuta ve výši 3 000 Kč (tři tisíce korun českých).

Pokuta je splatná **do jednoho měsíce** od nabytí právní moci tohoto příkazu.

ODŮVODNĚNÍ

I. K POSTUPU OBVINĚNÉHO PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

1. Obviněný obec Úhonice, IČO 00235059, se sídlem Na Návsi 24, 252 18 Úhonice (dále jen „obviněný“ nebo „zadavatel“) – uzavřel dne 29. 5. 2023 Smlouvu o dílo (dále jen „smlouva“) s vybraným dodavatelem – ŠAFINVEST, s.r.o., IČO 28078756, se sídlem Kollárova 511/1, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek (dále jen „vybraný dodavatel“) – na realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce rozvodu ústředního topení v budově ZŠ a MŠ Úhonice“, která byla zadávána jako veřejná zakázka malého rozsahu mimo zadávací řízení a na profilu zadavatele uveřejněna pod identifikátorem P23V00000003 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem smlouvy je dle jejího čl. I. „Předmět smlouvy“ rekonstrukce rozvodu ústředního topení v budově ZŠ a MŠ Úhonice v obci Úhonice ve Středočeském kraji.
3. Obviněný dne 6. 10. 2023 uveřejnil smlouvu na profilu zadavatele dostupném na internetové adrese https://www.profilzadavatele.cz/profil-zadavatele/obec-uhonice_6243/ (dále jen „profil zadavatele“).

II. POSTUP ÚŘADU PŘED VYDÁNÍM PŘÍKAZU

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 248 ve spojení s § 270 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)¹, k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté zákona, jakož i k projednávání přestupků podle tohoto zákona, obdržel dne 3. 9. 2024 podnět k prošetření postupu zadavatele ve věci výše uvedené veřejné zakázky. Pisatel podnětu mj. uvedl, že zadavatel neuveřejnil na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku v souladu se zákonem.

¹ Dne 16. 7. 2023 vstoupila v účinnost novela zákona (zákon č. 166/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů), která z pohledu Úřadu přináší příznivější právní úpravu pro obviněného (jak bude popsáno níže v odůvodnění tohoto příkazu), a proto byl aplikován zákon ve znění předmětné novely.

III. ZÁVĚR ÚŘADU

5. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), správní orgán může o přestupku rozhodnout příkazem. Příkazem lze uložit správní trest napomenutí, pokuty, zákazu činnosti, nebo propadnutí věci nebo náhradní hodnoty. Podle § 150 odst. 1 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Úřad konstatuje, že byly dostatečně zjištěny skutkové okolnosti pro vydání tohoto příkazu, přičemž vydání příkazu je prvním úkonem v řízení o přestupku.

K výroku I. příkazu

Relevantní ustanovení právních předpisů

6. Podle § 219 odst. 1 zákona veřejný zadavatel uveřejní na profilu zadavatele smlouvu uzavřenou na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 30 dnů od jejich uzavření nebo od konce každého čtvrtletí v případě veřejných zakázek zadávaných na základě rámcové dohody nebo v dynamickém nákupním systému. To neplatí pro
 - a. smlouvu, jejíž cena nepřesáhne 500 000 Kč bez daně z přidané hodnoty,
 - b. smlouvu, u které veřejný zadavatel postupoval v souladu s § 29 odst. 1 písm. a) až c) nebo písm. l) bod 2, § 30 písm. l) až n) zákona
 - c. pro zadavatele, který je zpravodajskou službou podle jiného právního předpisu, nebo
 - d. smlouvu uveřejněnou v registru smluv.
7. Podle § 269 odst. 2 zákona se veřejný zadavatel dopustí přestupku při uveřejňování podle tohoto zákona tím, že neuveřejní uzavřenou smlouvu na veřejnou zakázku podle § 219 odst. 1 zákona.

Zjištěné skutečnosti

8. Obviněný uzavřel dne 29. 5. 2023 s vybraným dodavatelem smlouvu na realizaci veřejné zakázky.
9. Dle čl. III. „Cena díla“ smlouvy byla cena díla sjednána ve výši 1 893 907 Kč bez DPH (tj. 2 291 627 Kč včetně DPH).
10. Z profilu zadavatele vyplývá, že smlouva na něm byla uveřejněna dne 6. 10. 2023.

Právní posouzení

11. Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona upravuje povinnost veřejného zadavatele uveřejnit na profilu zadavatele smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků, a to do 30 dnů od jejich uzavření. Úřad na tomto místě doplňuje, že ustanovení § 219 odst. 1 zákona ve znění platném do 15. 7. 2023 obsahovalo povinnost uveřejnit smlouvu na veřejnou zakázku včetně všech jejích změn a dodatků na profilu zadavatele do 15 dnů. Jelikož podle nové právní úpravy platné od 16. 7. 2023 v důsledku účinnosti zákona č. 166/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, kterou došlo ke sjednocení předmětné uveřejňovací povinnosti podle zákona s registrem smluv, mohou zadavatelé odeslat smlouvu k uveřejnění,

aniž by došlo k porušení zákonné povinnosti, až 30. den po jejím uzavření, jedná se, s ohledem na kratší dobu prodlení s uveřejněním, o v šetřeném případě pro obviněného příznivější právní úpravu, kterou je Úřad povinen aplikovat.

12. Úřad konstatuje, že tento postup vyplývá ze skutečnosti, že Úřad je povinen při rozhodování o přestupku reflektovat článek 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod (ústavní zákon č. 2/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů; dále jen „LZPS“). Ústavní pravidlo zakotvené v čl. 40 odst. 6 LZPS (na úrovni mezinárodního práva v čl. 15 odst. 1 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech) je základem výjimky z jinak obecně platného zákazu retroaktivity trestních norem, která se uplatní v případě, kdy je pozdější právní úprava pro pachatele příznivější, přičemž podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) je v daném případě přípustná analogie mezi normami soudního (trestněprávního) trestání a správního trestání.
13. Závěry formulované NSS došly svého výslovného zákonného zakotvení, a to prostřednictvím přestupkového zákona, který je obecným právním předpisem upravujícím jednak institut přestupků a také postup správních orgánů při jejich šetření a trestání. Dle § 2 citovaného zákona, se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; jestliže je to však pro pachatele přestupku příznivější, posuzuje se odpovědnost pachatele podle zákona pozdějšího. V duchu výše uvedené zásady tedy Úřad přistoupil k posouzení právě řešené věci.
14. K meritu věci pak Úřad uvádí, že uveřejnění smlouvy umožňuje kontrolu vynakládání veřejných prostředků zadavatelem ze strany ostatních subjektů (veřejnosti), a výrazně se v něm tak promítá zásada transparentnosti uvedená v § 6 odst. 1 zákona.
15. Úřad dále v obecné rovině dodává, že v § 219 odst. 1 písm. a) – d) zákona je výslovně stanoveno, na které smlouvy, případně zadavatele se povinnost uveřejnění smluv na profilu zadavatele nevztahuje. Úřad v této souvislosti konstatuje, že žádná z výjimek dle § 219 odst. 1 písm. a) až d) zákona v šetřeném případě není naplněna.
16. Z výše uvedeného jednoznačně vyplývá, že jelikož byla smlouva uzavřena dne 29. 5. 2023, obviněný byl povinen ji na profilu zadavatele uveřejnit nejpozději dne 28. 6. 2023. Obviněný tuto svou povinnost v zákonné lhůtě, tzn. uveřejnění smlouvy do 30 dnů od jejího uzavření, nesplnil, když předmětnou smlouvu na profilu zadavatele uveřejnil až dne 6. 10. 2023, a dopustil se tak přestupku dle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.

K výroku II. příkazu – uložení pokuty

17. Úřad považuje ve smyslu ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu v návaznosti na § 90 přestupkového zákona skutková zjištění za dostatečná a s ohledem na výše uvedené považuje za prokázané, že se obviněný dopustil přestupku při uveřejňování podle § 269 odst. 2 zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu.
18. Odpovědnost za přestupek zaniká mj. uplynutím promlčecí doby, která podle § 270 odst. 3 písm. b) zákona činí u přestupků podle § 269 zákona 2 roky.
19. Podle § 31 odst. 1 přestupkového zákona počíná promlčecí doba běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

20. V návaznosti na výše uvedené Úřad před uložením pokuty ověřil, zda již neuplynula lhůta dle § 270 odst. 3 písm. b) zákona. Ke spáchání přestupku uvedeného ve výroku I. došlo dne 29. 6. 2023, tj. první den po marném uplynutí zákonné lhůty pro uveřejnění kompletní smlouvy na profilu zadavatele. Promlčecí doba se přerušuje doručením tohoto příkazu. Z uvedeného vyplývá, že promlčecí doba ve vztahu k projednávanému přestupku neuplynula a odpovědnost obviněného za projednávaný přestupek uplynutím promlčecí doby nezanikla.
21. Podle § 37 písm. a) a c) přestupkového zákona se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku a přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.
22. Podle § 38 přestupkového zákona je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, dále významem a rozsahem následku přestupku a okolnostmi jeho spáchání (Úřad zde uvádí pouze ty skutečnosti citovaného ustanovení přestupkového zákona, které jsou relevantní ve vztahu k posuzovanému případu).
23. Úřad v této souvislosti uvádí, že závažnost přestupku, která je v šetřeném případě skutečností rozhodnou pro určení výměry pokuty, je obecnou kategorií poměřující rozsah dopadu konkrétního protiprávního jednání na specifický právem chráněný zájem s přihlédnutím k významu tohoto chráněného zájmu. Stupeň závažnosti, tedy společenské škodlivosti přestupku, je dán konkrétní intenzitou naplnění znaků skutkové podstaty přestupku. Při posuzování závažnosti přestupku tedy není hlavním kritériem jeho skutková podstata, ale intenzita skutkových okolností, s jakou došlo k porušení právem chráněných hodnot a zájmů v konkrétním případě. Z hlediska určení výměry pokuty je proto nutno hodnotit nejen jaké následky byly přestupkem způsobeny, ale také jakou měly intenzitu (srov. rozsudek NSS sp. zn. 1 Afs 106/2012 ze dne 6. 6. 2013).
24. Co se týče posouzení povahy a závažnosti spáchaného přestupku v šetřeném případě, Úřad konstatuje, že postupem obviněného došlo k ohrožení právem chráněného zájmu spočívajícího v možnosti zpětné kontroly veřejné zakázky a postupu obviněného ze strany veřejnosti, jež přispívá k hospodárnému vynakládání veřejných prostředků. Úřad v této souvislosti uvádí, že ačkoliv obviněný v šetřeném případě nebyl povinen při zadávání veřejné zakázky postupovat v zadávacím řízení podle zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu, potřeba uveřejnění smlouvy je v takové situaci zdůrazněna, neboť veřejná kontrola je *de facto* zahájena právě až uveřejněním smlouvy.
25. Co se týče následků spáchání přestupku dle výroku I. tohoto příkazu, Úřad uvádí, že spáchání šetřeného přestupku vedlo k dočasnému znemožnění účinné zpětné kontroly veřejné zakázky ze strany veřejnosti.
26. V rámci posouzení závažnosti přestupku Úřad zohlednil, že se v šetřeném případě jedná o veřejnou zakázku malého rozsahu, jejíž celková cena činí částku 1 893 907 Kč bez DPH (tj. 2 291 627 Kč včetně DPH). V této souvislosti Úřad uvádí, že zájem veřejnosti na kontrole vynakládání veřejných prostředků stoupá zejména ve vztahu k hodnotě dané veřejné zakázky (čím vyšší je její hodnota, tím vyšší je zájem veřejnosti na veřejné kontrole).
27. Ve prospěch obviněného Úřad zohlednil skutečnost, že obviněný smlouvu na profilu zadavatele následně uveřejnil, a to dne 6. 10. 2023, tudíž na svou povinnost zcela

nerezignoval. Negativní dopady jeho jednání tedy byly do značné míry eliminovány skutečností, že smlouvu na profilu zadavatele dodatečně uveřejnil, a tedy možnost kontroly ze strany veřejnosti nebyla zcela zmařena.

28. Úřad se dále zabýval tím, zda přestupek, za který je obviněnému nyní ukládán trest, není v souběhu s dalšími přestupky obviněného, resp. zda se obviněný nedopustil právě projednávaného přestupku dříve, než bylo vydáno rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta za spáchání jiného přestupku. Tento postup Úřadu vychází z konstantní rozhodovací praxe správních soudů, kdy je možné uvést rozsudek NSS ze dne 18. 6. 2009, č. j. 1 As 28/2009 – 62, popřípadě rozsudek NSS ze dne 16. 8. 2016 č. j. 6 As 245/2015 – 33. V prvně uvedeném rozsudku NSS konstatoval, že „soud dovodil, že při trestání správních deliktů týmž správním orgánem se přiměřeně uplatní i principy ovládající souběh trestných činů. Nutnost aplikovat tento trestněprávní institut vyplývá z obecné potřeby použít ve prospěch obviněného analogii z trestního práva ve správním trestání všude tam, kde vzhledem k neexistenci jednotného kodexu správního trestání v českém právním řádu nejsou výslovně upraveny některé základní zásady a instituty, jež by měly být zohledněny v případě jakéhokoliv veřejnoprávního deliktu. K této zásadě se již Nejvyšší správní soud vyslovil např. ve svém rozsudku ze dne 16. 4. 2008, č. j. 1 As 27/2008 – 67, dle něhož »použití analogie ve správním trestání je přípustné, a to v omezeném rozsahu, pouze tam, kdy to, co má být aplikováno, určitou otázkou vůbec neřeší, nevede-li takový výklad k újmě účastníka řízení a ani k újmě na ochraně hodnot, na jejichž vytváření a ochraně je veřejný zájem.«“. Soud dále pokračuje tak, že „[t]restněprávní doktrína uvádí, že souběh »je dán tehdy, jestliže se pachatel dopustil dvou nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich vyhlášen soudem prvního stupně odsuzující rozsudek za podmínky, že tento rozsudek později nabyl právní moci a že o něm neplatí fikce neodsouzení« (viz Šámal, P., Púry, F., Rizman, S.: Trestní zákon. Komentář. I. díl. 6., doplněné a přepracované vydání. C. H. Beck, Praha, 2004, str. 26).“. Současně je v citovaném rozsudku uvedeno, že pro potrestání souběhu není bezpodmínečně nutné vedení společného řízení, ale je nezbytné použití absorpční zásady, pakliže zde existují sbíhající se správní delikty (nyní přestupky).
29. Úřad tedy posoudil, zda přestupek, za nějž je obviněnému ukládána pokuta, není v souběhu s dalšími přestupky (správními delikty) obviněného, resp. zda se obviněný nedopustil projednávaného přestupku dříve, než bylo vydáno rozhodnutí, jímž mu byla uložena pokuta za spáchání jiného přestupku.
30. Úřad konstatuje, že neshledal, že by se obviněný dopustil přestupku, který by byl s právě prošetřovaným přestupkem v souběhu. Vzhledem k právě řečenému tedy Úřad nemusel přikročit k analogickému uplatnění institutu souhrnného trestu.
31. Úřad neshledal v šetřeném případě žádné další polehčující ani přitěžující okolnosti.
32. Po zvážení všech okolností šetřeného případu Úřad posoudil závažnost přestupku v šetřeném případě jako nízkou.
33. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci obviněného. Ze schváleného rozpočtu obviněného na rok 2025² Úřad zjistil, že obviněný v roce 2025

²

Dostupný na <https://www.uhonicce-obec.cz/rozpocet%2Dobce%2Duhonice%2Dna%2Drok%2D2025%2Dzavazne%2Dukazatele%2Drozpocet%2Dpro%2Dzkladni%2Dskolu%2Da%2Dmaterskou%2Dskolu%2Duhonice/d-63685/p1=11348>

hospodaří s příjmy ve výši 168 393 000 Kč. Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k finančním prostředkům, kterými obviněný disponuje, považovat za nepřiměřeně zasahující (a v tomto smyslu nespravedlivou) ekonomickou situaci obviněného.

34. V této souvislosti Úřad poznamenává, že pokuta uložená obviněnému za nedodržení postupu stanoveného zákonem má mj. splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Stanovená výše pokuty podle Úřadu dostatečně naplňuje obě funkce právní odpovědnosti.
35. Úřad posoudil postup obviněného ze všech hledisek a s ohledem na výše uvedené rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu.
36. Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Celního úřadu pro Jihomoravský kraj zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČO obviněného.

POUČENÍ

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 602 00 Brno. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřípustného nebo opožděného odporu. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

obec Úhonice, Na Návsí 24, 252 18 Úhonice

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy

Finanční úřad pro Středočeský kraj
Na Pankráci 1685/17, 19, 140 21 Praha 4

Oddělení kontroly zvláštních činností I
Hvoždanská 2053/3, 148 00 Praha 4 – Chodov

Elektronicky podepsáno
14. 02. 2025
Beníšková Ilona
vedoucí oddělení

Č. j.: 517988/25/2140-31471-205476

Vyřizuje: Helena Chyská
Tel.: 296 855 507
E-mail: Helena.Chyska@fs.gov.cz
ID datové schránky: 6sxny3p

Daňový subjekt:

Obec Úhonice
Na Návsí 24
252 18 Úhonice
IČ: 00235059

PLATEBNÍ VÝMĚR
na odvod za porušení rozpočtové kázně

Finanční úřad pro Středočeský kraj, podle § 139 a § 147 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen daňový řád), a podle § 44a odst. 4 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“),

v y m ě ř u j e

odvod do státního rozpočtu za porušení rozpočtové kázně

ve výši 4 094,- Kč

(slovy čtyřtisícdevadesátčtyři Kč).

Vyměřená daň je splatná v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci tohoto platebního výměru (§ 139 odst. 3 daňového řádu), a to na účet Finančního úřadu pro Středočeský kraj č. 4722-77628111/0710, IBAN: CZ90 0710 0047 2200 7762 8111, BIC: CNBACZPP, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 00235059.

Odůvodnění

Při daňové kontrole peněžních prostředků poskytnutých na základě **Registrace akce a Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. MF-10364/2020/1201-3**, identifikační číslo 298D228009081 ze dne 17. 8. 2020, program 29822 – Akce financované z rozhodnutí Poslanecké sněmovny Parlamentu a Vlády ČR na realizaci projektu s názvem „**ZŠ a MŠ Úhonice – rekonstrukce střechy**“, zahájené dne 9. 10. 2024 doručením Oznámení o zahájení daňové kontroly č. j. 3859923/24/2100-31471-205476, bylo zjištěno porušení rozpočtové kázně.

Dle ustanovení § 147 odst. 3 daňového řádu je odvod za porušení rozpočtové kázně vyměřen na základě výsledku daňové kontroly a za odůvodnění se považuje zpráva o daňové kontrole. Daňová kontrola je ukončena doručením Oznámení o ukončení daňové kontroly č. j. 431534/25/2140-31471-205476, k němuž je přiložena Zpráva o daňové kontrole č. j. 431510/25/2140-31471-205476, podepsaná dne 11. 2. 2025 (§ 88 odst. 1 daňového řádu).

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřípustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí.

Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu). Tím však není dotčeno ustanovení § 139 odst. 3 daňového řádu, dle kterého je vyměřená daň splatná v náhradní lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci tohoto platebního výměru. Dle § 103 daňového řádu je v právní moci rozhodnutí, které je účinné a proti kterému se nelze odvolat.

Ing. Ilona Beníšková
vedoucí oddělení

Praha: 14. 11. 2024 **Obec Úhonice**
Číslo jednací: 147213/2024/KUSK **Na Návsí 24**
Spisová značka: SZ_131959/2024/KUSK/4 **252 18 Úhonice**
Vyřizuje: Ing. Jana Bendová / I. 219 **IČO: 00235059**
Značka: KUL/Ben

P Ř Í K A Z

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor kultury a památkové péče, (dále jen „Krajský úřad Středočeského kraje“) jako příslušný orgán státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů zákonů (dále jen „tiskový zákon“) ve spojení s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dle ust. § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOPŘ“), vydává tento příkaz:

- I. o uložení správního trestu pokuty
obci Úhonice, se sídlem Na Návsí 24, 252 18 Úhonice, IČO: 00235059, dále jen „obviněná“,

kteřá se **uznává vinnou ze spáchání přestupku** dle ust. § 17 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 8 odst. 1 tiskového zákona, jehož skutkovou podstatu naplnila tím, že jako vydavatel, jakožto právnická osoba, v rozporu s § 8 odst. 2 tiskového zákona, umožnila veřejné šíření periodického tisku s neúplnými povinnými údaji, a to tím, že ve vydávaném periodiku „Úhonický zpravodaj“ neuvedla název, sídlo a identifikační číslo vydavatele.

- II. Za spáchání tohoto přestupku se obviněná ukládá, dle ust. § 17 odst. 2 písm. b) tiskového zákona s užitím § 35 písm. b) ZOPŘ, správní trest **pokuty ve výši 8 000 Kč.**

Pokuta je dle ust. § 46 odst. 2 ZOPŘ splatná **do 30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to bezhotovostním bankovním převodem na účet Středočeského kraje č. 4440009090/6000, variabilní symbol: 4006000012, konst. symbol 3718.

Odůvodnění

Dne 7. 10. 2024 Krajský úřad Středočeského kraje obdržel podnět od paní PaedDr. Jany Vágnerové,
k projednání podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 17 odst. 1 písm. c) ve spojení

s § 8 odst. 1 tiskového zákona, ve věci šíření periodika vydávaného obviněnou pod názvem „Úhonický zpravodaj“ (dále „tiskovina“ nebo dále také „periodikum“), a to bez náležitostí stanovených tiskovým zákonem. Přílohou podnětu byl výtisk výše zmíněného periodika vydaného v září 2024 a Rozsudek Krajského soudu v Praze č. j. 21 Co 138/2024 – 191 ze dne 21. 8. 2024. Z obdrženého podnětu vyplývá, že v předmětném periodiku nejsou uvedeny požadované informace dle tiskového zákona, tedy četnost, náklad, kdo je vydavatelem, jeho sídlo, identifikační číslo, datum vydání a že je chybně uvedeno evidenční číslo periodika, evidovaného v Databázi periodického tisku Ministerstva kultury České republiky.

Správní orgán z tiráže předmětného periodika zjistil, že daná tiskovina uvádí povinné údaje stanovené v § 8 odst. 1 tiskového zákona, a to název periodického tisku, označení periodický tisk územního samosprávného celku, četnost (periodicita) jeho vydávání, místo vydávání, číslo a den vydání, evidenční číslo periodického tisku přidělené ministerstvem.

V rozporu s tvrzením oznamovatelky správní orgán konstatuje, že údaje, které oznamovatelka namítá, tj. četnost a datum vydání, v tiráži uvedena jsou, že náklad není povinným údajem ve smyslu § 8 odst. 1 tiskového zákona a že evidenční číslo periodika evidované v Databázi periodického tisku Ministerstva kultury České republiky je uvedeno správně.

Shodně s tvrzením oznamovatelky správní orgán zjistil, že v tiráži tohoto periodika není uveden název, sídlo a identifikační číslo vydavatele, je-li vydavatel právnickou osobou.

Objektivně lze tedy konstatovat, že při vydávání periodického tisku se obviněná dopustila přestupku dle § 17 odst. 1 písm. c) tiskového zákona tím, že v rozporu s § 8 odst. 2 tiskového zákona umožnila veřejné šíření periodického tisku s neúplnými povinnými údaji a naplnila tak skutkovou podstatu přestupku. Na tiskovině uvedené informace, že předmětné periodikum je Zpravodaj Obecního zastupitelstva v Úhonicích a informace odkazující na internetové stránky obce Úhonice včetně profilu na sociální síti Facebook, nenahrazují zákonem požadovaný povinný údaj - název, sídlo a identifikační číslo vydavatele, který je právnickou osobou.

Při stanovení výše pokuty správní orgán vycházel z ustanovení § 17 odst. 2 písm. b) tiskového zákona, dle kterého lze uložit pokutu až do výše 200 000 Kč.

Správní orgán uložil pokutu obviněné na samé spodní hranici rozmezí, a to ve výši 8 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl, v souladu s § 38 ZOPŘ, k povaze a závažnosti přestupku, tj. k délce doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněné. Protiprávní stav trvá déle než patnáct let.

Správní orgán přihlédl rovněž ke skutečnosti, že jednotlivá vydání předmětného periodika jsou obdobného obsahu, jejichž cílem je primárně informovat občany o celkovém dění v obci, a to v oblasti školství, kultury, sportu, aktivit místních spolků a sdružení a jen v nepatrné míře se věnují reklamní činnosti.

Na základě výše uvedeného správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Závěrem Krajský úřad Středočeského kraje upozorňuje, že dle § 17 odst. 3 tiskového zákona, je-li přestupek podle § 17 odstavce 1 písm. b) až e) tiskového zákona spáchán opakovaně po nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku, uloží se pokuta do výše dvojnásobku horní hranice sazeb uvedených v § 17 odstavci 2 tiskového zákona. Přestupek je spáchán opakovaně, jestliže od nabytí právní moci rozhodnutí o stejném přestupku, z něhož byl obviněný uznán vinným, do jeho spáchání neuplynulo 12 měsíců.

Poučení

Proti příkazu lze, dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu, podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor.

Zpětvzetí odporu není přípustné. Pokud bude po podání odporu v řízení o přestupku vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mj. rozhodováno i o jeho povinnosti nahradit náklady řízení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Jana Bendová
referent Odboru kultury a památkové péče

