

Praha: 27. 3. 2025  
Číslo jednací: 038495/2025/KUSK  
Spisová značka: SZ - 038495/2025/KUSK/2  
Vyřizuje: Mgr. Bc. Karolína Drbohlavová l.663  
Značka: InfZ OÚ 155/25

Obecní úřad Úhonice	
Obdrženo dne	28.3.2025
Čís. j.	318/2025/k.r. II. /
Vyříděno dne	

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, rozhodl na základě odvolání

, (dále též „žadatelka“), proti rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Úhonice, Na Návsí 24, 252 18 Úhonice č.j. OUUh 192/2025/Ku ze dne 19.2.2025, při vyřízení žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“ nebo „informační zákon“), ze dne 19. 12. 2024 takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání zamítá a rozhodnutí povinného subjektu – Obecního úřadu Úhonice, Na Návsí 24, 252 18 Úhonice č.j. OUUh 192/2025/Ku ze dne 19.2.2025, se potvrzuje.

### Odůvodnění

Žadatelka si žádostí ze dne 19. 12. 2025 požádala o poskytnutí následující informace:

*„podle zákona č. 106/1999 o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám o kopie sedmi korespondencí (kopie odeslaných emailů včetně odpovědí), kterými bylo osloveno sedm firem na kontrolu projektu drahelčické školy v systému D&B. Informace o sedmi oslovených firmách byla podána místostarostou obce Úhonice na veřejném zasedání dne 17.12.2024.*

*Pokud těchto sedm firem bylo osloveno telefonicky, postačí mi jméno osoby nebo název firmy, která byla oslovena, datum kontaktu a jejich reakce na tuto konkrétní žádost obce“ (dále jen „žádost“)*

Povinný subjekt vydal dne 19.2.2025 rozhodnutí č.j. OUUh 192/2025/Ku, kterým žádost o informaci dle ust. § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 3 odst. 3 InfZ a § 2 odst. 4 InfZ odmítl.

Ve svém odůvodnění uvedl, „povinný subjekt žádost žadatelky odmítl, protože dosud neexistuje žádná informace, kterou by bylo možné poskytnout jako informaci podle § 3 odst. 3 výše zmiňovaného zákona. S ohledem na § 3 odst. 3 ve spojení s § 2 odst. 4 bylo poskytnutí informace odmítnuto, neboť informace neexistuje.

Subjekty nebyly osloveny písemně či emailem, ale telefonicky, proto nelze poskytnout požadované kopie emailů, protože neexistují.

Subjekty byly osloveny telefonicky a kontakty byly zjištěny přes internetový vyhledávač v rámci předběžného průzkumu možných smluvních partnerů pro kontrolu projektu v režimu D+B. Požadovaná jména osob či názvy oslovených firem již nelze zpětně dohledat, kontakty proběhly v druhé polovině roku 2024 a reakce téměř všech oslovených byla, že se problematikou D+B nezabývají či nemají volnou kapacitu. Výjimkou je níže uvedená společnost, která telefonicky sama kontaktovala povinný subjekt (po úvodním prvotním kontaktování povinným subjektem) a sdělila, že pokud bude mít kompletní podklady, je ochotna zpracovat nabídku a následně kontrolu provést. Toto bylo také v reálném čase sděleno zastupitelům veřejnosti na veřejném zasedání dne 27.7.2025.

Pokud jde o tvrzení stěžovatelky, které dokládá zápisem z veřejného zasedání ze dne 17.12.2024, tak tvrzení "Takový subjekt jsme našli a je schopen kontrolu provést...", k tomuto nutno uvést, že dosud nebyly žádné práce obcí Úhonice objednány, a dokonce neexistuje ani řádná písemná nabídka subjektu na provedení konkrétních prací, věc je v rovině neformálních konzultací, a to zejména s ohledem na to, že dosud nemáme kompletní materiál, který bude na základě objednávky v budoucnu vybraný subjekt kontrolovat. Subjekt je však kontrolu podle telefonického vyjádření schopen provést, čeká však na podklady k nabídce.

Nutno podotknout, že nelze objednat práce a tyto řádně nacenit, pokud není znám kompletní materiál, který má být posouzen. Jakmile bude kompletní materiál k posuzování znám, vytipovaný subjekt či subjekty budou moci podat nabídku na poptávané práce a tato bude objednána. Vše ostatní je v rovině spekulací, které nelze podle výše citovaného zákona poskytovat jako řádnou informaci. Pokud bychom zveřejnili název "subjektu, který jsme našli", bez toho, aniž je např. jeho služba řádně objednána, nejednalo by se o poskytnutí řádné informace podle výše citovaného zákona, ale informaci teoreticky zavádějící.

Přesto bylo žadatelce a veřejnosti na Veřejném zasedání Zastupitelstva obce Úhonice dne 27. ledna 2025 sděleno, že vytipovaným subjektem, který je schopný předmětnou kontrolu provést je společnost SAFETY PRO s.r.o., IČ 28571690. Ke dni vydání tohoto rozhodnutí však mezi povinným subjektem a společností neexistuje ve věci kontroly dokumentace právní

vztah. Jak bylo sděleno již výše, čeká se na nabídku, kterou je možné zpracovat až na základě podkladů ke kontrole.

Pokud jde o materiál zaslaný stěžovatelkou nazvaný "Projektová výpomoc po dobu zpracování projektu", tento není pro poskytnutí informace a vyřízení její žádosti relevantní, protože jej povinný subjekt pouze od stěžovatelky obdržel, jako informaci v rámci její aktivity. Nikoli v rámci činnosti povinného subjektu. S vyřízením žádosti nesouvisí.

Závěrem lze tedy shrnout, že uvažovaný subjekt provádějící kontrolu byl nalezen, ale dosud s ním nemá povinný subjekt žádný právní vztah. Tento bude případně uzavřen až na základě nabídky zpracované podle podkladů pro její vyhotovení, tyto nejsou dosud kompletní. Tento postup vyplývá i z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Úhonice, ze kterého byl pořízen zmiňovaný prosincový zápis a také aktuální lednový zápis z veřejného zasedání v lednu.“

Žadatelka podala proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti dne 21.2.2025 odvolání.

Krajský úřad Středočeského kraje po prostudování spisového materiálu shledal námítky žadatelky jako nedůvodné.

Nadřízený orgán se ztotožňuje s odůvodněním povinného subjektu a k jeho odůvodnění doplňuje následující skutečnosti.

Ze spisového materiálu je patrné, že se povinný subjekt žádostí žadatelky v zákonné lhůtě řádně zabýval, a vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti řádně odůvodněné, jehož obsahovou stránku nijak neupraví, ani nezhojí institut odvolání proti rozhodnutí ve smyslu § 16 InfZ, neboť povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí, jakkoli je obsah odůvodnění takový, že se s ním žadatelka věcně neztotožňuje.

Nadřízený orgán zdůrazňuje již v minulosti vyslovenou skutečnost, že InfZ je právním nástrojem, který slouží občanům k tomu, aby byli informováni o veřejném dění, činnosti správních orgánů, a aby mohli v zásadě realizovat ústavní právo na informace, zakotvené v Listině základních práv a svobod. Tento právní předpis, tedy InfZ, a správní řízení běžící podle něj, nemají za úkol napravovat z pohledu žadatele znepokojivý (či tvrzený nezákonný) stav věcí. K tvrzení, prokázání nezákonného stavu a případně sjednání nápravy je potřeba postupovat podle jiných zákonů a jinými právními prostředky.

Krajský úřad na základě výše uvedeného rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, totiž, že rozhodnutí povinného subjektu potvrdil a odvolání žadatelky zamítl.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16 odst. 5 InfZ nelze odvolat.

Mgr. Bc. Karolína Drbohlavová  
za odbor pověřená oprávněná úřední osoba

**Obdrží:**

**Obecní úřad Úhonic, Na Návsí 24, 252 18 Úhonic, DS: s93ajrt**

Odbor legislativně právní  
Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257280663 drbohlavova@kr-s.cz www.stred

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podpisující:	Mgr. Bc. Karolína Drbohlavová
Organizace:	Středočeský kraj
Sériové č. cert.:	23663375
Vydavatel cert.:	PostSignum Qualified CA 4
Datum a čas:	27.03.2025 16:31:37
Důvod:	
Místo:	