

ÚZEMNÍ PLÁN **BÝKOVICE**

NÁVRH PRO OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ



TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

Projektant:	Ing. arch. Martin Vávra Palackého 281, 679 06 Jedovnice IČ: 03157440
Zadavatel:	Obec Býkovice Býkovice 34, 679 71 Lysice IČ: 00600644
Pořizovatel:	Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad nám. Svobody 32, 678 01 Blansko

Evidenční číslo: 222 – 7

Vydávající orgán: Zastupitelstvo obce Býkovice
Pořizovatel: Městský úřad Blansko
Odbor stavební úřad

Projektanti: Ing. arch. Martin Vávra
autorizovaný architekt oboru architektura
osvědčení ČKA č. 04048

Ing. arch. Mgr. Monika Vávrová
autorizovaný architekt oboru architektura
osvědčení ČKA č. 04049

sídlo: Palackého 281, 679 06 Jedovnice
tel.: +420 773 961 244
e-mail: arch.vavra@gmail.com
web: archvavra.cz

Datum: únor 2025

Úpravy po veřejném projednání jsou zvýrazněny červeně.

OBSAH:

A. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....	1
B. Vyhodnocení splnění požadavků zadání.....	3
B.1. Vyhodnocení splnění požadavků zadání.....	3
B.2. Vyhodnocení souladu.....	24
C. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	27
D. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.....	27
D.1. Vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu.....	27
D.2. Vyhodnocení záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa.....	34
E. Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a s nadřazenou územně plánovací dokumentací.....	38
E.1. Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje.....	38
E.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	40
E.3. Vyhodnocení souladu s Územním rozvojovým plánem.....	48
F. Vyhodnocení souladu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	49
F.1. Soulad územního plánu s cíli územního plánování.....	49
F.2. Soulad územního plánu s úkoly územního plánování.....	50
G. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.....	51
H. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.....	52
H.1. Ochrana obyvatelstva.....	52
H.2. Ochrana zdraví.....	54
H.3. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle § 50 SZ (po společném jednání).....	55
H.4. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle § 52 odst. 1) SZ (po veřejném jednání).....	65
H.5. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle §53 odst. 1) SZ.....	69
H.6. Vyhodnocení stanovisek příslušných úřadů dle § 53 odst. 2) SZ.....	73
I. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.....	73
J. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.....	73
K. Sdělení jak bylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	73
L. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.....	74
L.1. Odůvodnění vymezení zastavěného území.....	74
L.2. Odůvodnění základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.....	74
L.2.1. Všeobecné zásady řešení.....	74
L.2.2. Koncepce rozvoje území.....	74
L.2.3. Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území.....	75
L.3. Odůvodnění urbanistické koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.....	78
L.3.1. Urbanistická koncepce.....	78
L.3.2. Urbanistická kompozice.....	79
L.3.3. Vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch sídelní zeleně.....	79
L.4. Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití.....	86
L.4.1. Koncepce dopravní infrastruktury.....	86
L.4.2. Koncepce technické infrastruktury.....	90
L.5. Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně.....	96
L.5.1. Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek změny v jejich využití.....	96

L.5.2. Prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně.....	100
L.6. Odůvodnění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití).....	101
L.7. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.....	102
L.8. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v či prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona.....	102
L.9. Odůvodnění stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona.....	102
L.10. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření.....	103
L.11. Odůvodnění vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci.....	103
L.12. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti.....	103
L.13. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9 vyhlášky č. 500/2006 Sb., stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání.....	103
L.14. Odůvodnění stanovení pořadí změn v území (etapizace).....	103
L.15. Odůvodnění vymezení architektonicky a urbanisticky významných staveb.....	103
M. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	104
M.1. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území.....	104
M.2. Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	104
N. Výsledek přezkoumání souladu návrhu ÚP dle odst. 4 § 53 SZ.....	107
O. Postup při pořízení územního plánu.....	107
P. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění.....	108
Q. Vyhodnocení připomínek.....	111
Q.1. Návrh vyhodnocení připomínek po veřejném projednání.....	111
Q.2. Návrh vyhodnocení připomínek po společném jednání.....	126

A. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Základní údaje o obci:

řešené území:	katastrální území Býkovice
kód obce (ZUJ):	581461
počet obyvatel:	247 (ke dni 31. 12. 2021)
rozloha řešeného území:	513 ha
kraj:	Jihomoravský
obec s rozšířenou působností:	Blansko
obec s pověřeným obecním úřadem:	Blansko
okres:	Blansko

Pramen: ČSÚ, Vybrané údaje za obec

Řešené území je vymezeno v rozsahu správního území obce Býkovice, tedy na katastrálním území Býkovice. Celková výměra řešeného území je 513 ha.

Obec Býkovice patří především do spádové oblasti měst Blansko, Boskovice, Brno, se kterými vytváří a bude vytvářet vzájemné vazby, jako je dojíždka za prací, školstvím, kulturou, zdravotnickými zařízeními, obchody, apod.

Vyhodnocení návrhu z hlediska vlivu na území navazujících obcí, požadavky na koordinaci:

obec	katastrální území	dopravní infrastruktura	technická infrastruktura	ÚSES
Lysice	Lysice	<ul style="list-style-type: none"> koridor CNZ.D1 	<ul style="list-style-type: none"> STL plynovod 	<ul style="list-style-type: none"> Lokální biokoridor LBK.7 navazuje na LBK6 vymezený v ÚP Lysice Lokální biocentrum LBC.4 navazuje na LBC6 vymezené v ÚP Lysice
Bořítov	Bořítov	<ul style="list-style-type: none"> koridor CNZ.D1 	<ul style="list-style-type: none"> meliorace koridor CNU.V1 	<ul style="list-style-type: none"> Lokální biokoridor LBK.4 navazuje na LBK3 vymezený v ÚP Bořítov Lokální biocentrum LBC.4 navazuje na LBK8 vymezené v ÚP Bořítov
Černá Hora	Černá Hora	<ul style="list-style-type: none"> silnice III/37720 koridor CNZ.D1 	<ul style="list-style-type: none"> elektronické komunikační vedení koridor CNU.P1 	<ul style="list-style-type: none"> Lokální biocentrum LBC.2 navazuje na LBC Po rybníkem vymezené v ÚP Černá Hora
Žernovník u	Žernovník u Černé		<ul style="list-style-type: none"> OP vodního zdroje 	<ul style="list-style-type: none"> Lokální biocentrum

obec	katastrální území	dopravní infrastruktura	technická infrastruktura	ÚSES
Černé Hory	Hory		<ul style="list-style-type: none"> koridor CNU.P1 	<ul style="list-style-type: none"> LBC.2 navazuje na LBC3 vymezené v ÚP Žernovník Lokální biokoridor LBK.3 navazuje na LK3 vymezený v ÚP Žernovník
Brťov-Jeneč	Brťov u Černé Hory	<ul style="list-style-type: none"> požadavek na koordinaci trasy cyklokoridoru krajského významu 	<ul style="list-style-type: none"> OP vodního zdroje 	<ul style="list-style-type: none"> Lokální biokoridor LBK.3 navazuje na LBK3a vymezený v ÚP Brťov-Jeneč
Dlouhá Lhota	Dlouhá Lhota	<ul style="list-style-type: none"> silnice III/37610 	<ul style="list-style-type: none"> vodovod elektronické komunikační vedení nadzemní vedení vn a vvn koridor CNU.V1 	<ul style="list-style-type: none"> Lokální biokoridor LBK.1 navazuje na LBK (bez identifikace) vymezené v ÚP Dlouhá Lhota Lokální biokoridor LBK.2 navazuje na LBK (bez identifikace) vymezené v ÚP Dlouhá Lhota Lokální biocentrum LBC.1 navazuje na LBC Horní žleb vymezené v ÚP Dlouhá Lhota
Žerůtky	Žerůtky	<ul style="list-style-type: none"> silnice III/37610 požadavek na koordinaci trasy cyklokoridoru krajského významu 	<ul style="list-style-type: none"> elektronické komunikační vedení nadzemní vedení vn a vvn koridor CNU.V1 meliorace 	<ul style="list-style-type: none"> Lokální biokoridor LBK.6 nenavazuje, obec nemá vydaný územní plán

Návrh urbanistické koncepce neovlivňuje přímo navazující území.

Koordinace skladebných částí ÚSES je zajištěna. Nadregionální nebo regionální ÚSES nejsou na území obce nebo v návaznosti na její hranice vymezeny. Koordinaci ÚSES je nutno zajistit na území obce Žerůtky. Obec nemá zpracovaný územní plán.

Požadavky na koordinaci jsou z hlediska ochrany území před povodněmi – jedná se o koridor CNU.P1 pro umístění poldru na vodním toku Býkovka. Územní plány navazujících obcí Černá Hora a Žernovník tento návrh, dle studie Povodí Moravy, neobsahují. Dále se jedná o koridor pro umístění vodovodu vyplývající Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací JMK. Územní plány navazujících obcí Bořitov, Dlouhá Lhota a Žerůtky tento návrh neobsahují.

Jsou respektovány stávající sítě technické infrastruktury, nejsou požadavky na koordinaci. Koordinace je dána platnými ÚAP ORP Blansko.

Dopravní infrastruktura:

Východním okrajem správního území obce dle ZÚR JMK prochází:

- koridor kapacitní silnice S43 Brno – Moravská Třebová, úsek DS41 I/43 Kuřim – Lysice.
 - Šířka koridoru je proměnlivá 120 – 300 m.

- ÚP plán vymezuje koridor CNZ.D1 v rozsahu vymezeném v ZÚR JmK v platném znění. V době pořízení ÚP neexistuje podklad, na základě kterého by se dalo vymezení koridoru zpřesnit. Řešení koridoru bylo konzultováno s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR.
- ÚP tedy sám nestanovuje požadavky na koordinaci, respektuje vymezení v nadřazené dokumentaci.

Ve správním území je dle ZÚR JmK vymezen cyklokoridor krajského významu:

- Česká – Lelekovice – Lipůvka – Černá Hora – Lysice – Skalice nad Svitavou.
- ÚP ztotožňuje trasu cyklokoridoru s cyklotrasou č. 5141. Část trasy jižně od obce směrem na k. ú. Brťov u Černé Hory je vedena po zbudované cyklostezce, zbývající část je vedena po silnici III/37610.
- ÚP stanovuje požadavky na koordinaci, zachování návaznosti záměru vedení cyklokoridoru v rámci ÚPD obce Brťov-Jeneč a obce Žerůtky (nemá platný ÚP).

B. Vyhodnocení splnění požadavků zadání

B.1. Vyhodnocení splnění požadavků zadání

Územní plán Býkovice je zpracován na základě „Zadání Územního plánu Býkovice“. Požadavky vyplývající ze zadání byly respektovány.

Odstavce psané v této kapitole kurzívou jsou citací odstavců uvedených v „Zadání Územního plánu Býkovice“. Základní text je reakcí Odůvodnění Územního plánu Býkovice na požadavky zadání.

V rámci prací na návrhu územního plánu se uskutečnila pracovní jednání, na kterých byly konkretizovány požadavky obce a koordinovány jednotlivé záměry.

1. POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ Z POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VYDANÉ KRAJEM, PŘÍPADNĚ DALŠÍCH DOKUMENTŮ

1.1 POLITIKA ÚZEMNÍHO ROZVOJE ČESKÉ REPUBLIKY

Požadavky na řešení ÚP:

Z aktualizací PÚR ČR nevyplývají pro ÚP požadavky na vymezení ploch a koridorů nadmístního významu. Při návrhu územního plánu budou uplatňovány republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje území, návrh bude ve vztahu k těmto prioritám odůvodněn a okomentován.

V rámci koordinace územně plánovací činnosti obcí vyplývají pro specifickou oblast SOB9 úkoly pro územní plánování. Návrh ÚP prověří tyto úkoly ve vztahu ke správnímu území obce Býkovice.

- Soulad ÚP s požadavky Politiky územního rozvoje je vyhodnocen v kapitole „E.1. Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje“.

1.2 ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VYDANÉ KRAJEM

Požadavky na řešení ÚP:

Požadavky vyplývající z uvedených kapitol budou zohledněny.

- Soulad ÚP s požadavky Zásad územního rozvoje JmK je vyhodnocen v kapitole „E.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem“.

1.3 JINÉ DOKUMENTACE

1.3.1 Generel dopravy Jihomoravského kraje

Požadavky na řešení ÚP nevyplývají.

1.3.2 Generel krajských silnic JMK:

Požadavky na řešení ÚP nevyplývají.

1.3.3 Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje

Zásobování vodou:

Obec Býkovice má vodovod pro veřejnou potřebu, který je v majetku obce a také obcí provozován.

Obec Býkovice je zásobena ze samostatného vodovodu Býkovice, jehož zdrojem je JÚ Býkovice – jímací zářez s vydatností 2,0 l/s. Z JÚ je voda vedena gravitačně přírodním řadem přes chlorovací stanici do VDJ 80 m³/419,10 Býkovice a dále rozvodnou sítí do obce. Vodovod je z roku 1947 (rekonstrukce 2000).

V červenci 2021 bylo zkolaudováno napojení nového vodního zdroje na vodovodní síť obce Býkovice.

Odkanalizování:

V obci není kanalizace pro odvádění splaškových odpadních vod. Je zde vybudovaná dešťová jednotná kanalizace. Dešťové vody odtékají příkopy a kanalizací do toků. Obec je rozdělena rozvodnicí na dvě části. V celé obci se navrhuje nová splašková kanalizace. Obec je rozvodnicí rozdělena na dvě téměř shodné části se spádem na západ a na východ. Splaškové vody budou ze západní části obce gravitačně svedeny přímo na novou ČOV u potoka Býkovky a druhá větev z východní části obce gravitačně do čerpací stanice pod zemědělským areálem a z ní bude přečerpána do části západní. U obcí, které jsou zdrojem znečištění velikosti pod 500 EO, se nepředpokládá realizace navržených technických opatření do roku 2015. U těchto obcí bude zatím preferován individuální způsob likvidace odpadních vod.

V roce 2020 (listopad) byla zpracována studie několika řešení likvidace odpadních vod. 1. 2x mechanicko-biologické ČOV, 2. Decentrální systém soustav DČOV a 3. 2x extenzivní (přírodní čistírna) ČOV s využitím stávající jednotné kanalizace Studie navrhuje i varianty a trasy dopojení jednotné kanalizace pro nové ČOV plus cenové srovnání jednotlivých variant. Studii zpracoval doc. Ing. Michal Křiška ze stavební fakulty VUT.

Obec preferuje nejméně finančně náročné řešení s využitím stávající infrastruktury

Požadavky na řešení ÚP:

V ÚP bude zohledněn realizovaný vodní zdroj.

Údaje uvedené v PRVKJMK týkající se návrhu odkanalizování již nejsou aktuální, projektant ÚP prověří ve spolupráci s obcí možnosti odkanalizování. Obec preferuje nejméně finančně náročné řešení, spíše decentralizovaný systém nebo kořenovou ČOV na každé straně obce.

- Soulad ÚP s výše uvedenými požadavky je vyhodnocen v kapitole „K.4.2. Koncepce technické infrastruktury“.

1.3.4 Územní studie krajiny ORP Blansko

Dle hlavního výkresu ÚSK byly ve správním území vytipovány níže uvedené jevy, pro které jsou v textové části v kapitole 5.3 „Návrh rámcových podmínek a doporučení pro opatření v území“ přiřazeny podmínky využití a doporučená opatření.

Jedná se o:

- Ochrana přírodních hodnot - ochrana lesních pramenišť, niva bezejmenného toku, niva vodohospodářsky významného toku (potok Býkovka), biotopy s vysokou ekologickou hodnotou,

- Ochrana je zajištěna stanovenými zásadami ochrany přírodních hodnot a podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Lesní prameniště, nivy vodních toků i biotopy s vysokou ekologickou hodnotou jsou součástí ploch v krajině a podmínky jejich využití jsou v souladu s principem ochrany přírodních hodnot (výsadba autochtonních druhů, podpora zadržení vody v krajině, apod.)
- *Ochrana estetických hodnot – pohledově významné horizonty, zástavba navržená na exponované poloze*
 - Návrh rozvoje zástavby je řešen v bezprostřední návaznosti na zastavěné území, s ohledem na pohledově významné horizonty. Zastavitelné plochy jsou navrženy pod těmito horizonty, rozsah ploch je oproti platné ÚPD redukován.
 - Jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání ploch SV – zastavitelné plochy Z.5 v rámci kapitoly F., jsou stanoveny podmínky k prověření v rámci územní studie US.1 v kapitole L., a to v souladu se zněním zpracované územní studie krajiny – podmínek pro exponované lokality v rámci kap. 2.2.3.1.
- *Ochrana historických a kulturních hodnot, hodnotný objekt nadmístního významu, hodnotný objekt místního významu*
 - ÚP chrání kulturní a civilizační hodnoty, stanovuje ochranu hodnotných objektů a urbanistické hodnoty (centrum obce).
- *Podpora rekreace a cestovního ruchu – místo rekreačních aktivit (rybník a okolí)*
 - ÚP přebírá návrh zastavitelné plochy Z.10 RO pro rekreaci na oddechových plochách v blízkosti rybníka.
- *Zlepšení sídelních propojení a prostupnosti krajiny pro člověka – navržený směr propojení (cesty), návrh cest dle KoPÚ*
 - V obci nejsou zpracovány KoPÚ, zlepšení propojení a prostupnost krajiny je řešena zakotvením přípustných resp. podmíněně přípustných podmínek ploch v krajině pro dopravní infrastrukturu.

Výše uvedené jevy budou v návrhu ÚP prověřeny a navrženy případné podmínky využití.

- Uvedené jevy byly prověřeny, ÚP stanovuje vhodné podmínky využití ploch včetně podmínek prostorového uspořádání a základních podmínek ochrany krajinného rázu s ohledem na minimalizaci negativního vlivu návrhu na charakter krajiny a krajinný ráz.

2. POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VYPLÝVAJÍCÍ Z ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ, ZEJMÉNA Z PROBLÉMŮ URČENÝCH K ŘEŠENÍ V ÚPD A Z DOPLŇUJÍCÍCH PRŮZKUMŮ A ROZBORŮ

2.1 ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY ORP BLANSKO

Pro ORP Blansko jsou aktuálně zpracovány územně analytické podklady (dále ÚAP) z roku 2020.

Podle vyhodnocení vyváženosti vztahů územních podmínek má obec Býkovice hodnoceny všechny pilíře pozitivně. Pozitivně je hodnocen vodní režim (existence vodních ploch a toků), na území se nenachází poddolovaná území, území není zatíženo hlukem z dopravy, okolí obce je atraktivní z hlediska přírody, obytná zástavba není zasažena záplavovým územím. Pozitivně jsou hodnoceny hospodářské podmínky a ekonomická atraktivita území - nižší podíl nezaměstnaných, dosah silnice I. třídy. Daňová výtěžnost na obyvatele je vyšší než průměr ORP, rovněž je vyšší podíl výrobních aktivit (zemědělský areál). V obci dochází k růstu počtu obyvatel, pozitivně je hodnoceno i naplňování zastavitelných ploch. Obec má dobrou geografickou polohu s nabídkou kvalitního bydlení, naopak chybí veřejná splašková kanalizace a ČOV.

- Pozitivní stav pilířů udržitelného rozvoje návrh ÚP zohledňuje, podporuje a vytváří další potenciál pro rozvoj – především se jedná o využití atraktivity obce jak z hlediska podnikatelských aktivit tak kvalitního bydlení. Rozvoj obce je navržen v přiměřeném měřítku s ohledem na kvalitní environmentální pilíř.
- Je navrženo odkanalizování obce včetně likvidace odpadních vod.

Ve správním území byla zjištěna hygienická závada – H3 – zátěž ze zemědělského areálu.

- ÚP navrhuje rozvojové plochy s ohledem na přítomnost zemědělského areálu.

V řešeném území dochází ke střetům záměrů s limity využití území:

- *SZL2 Dopravní infrastruktura x ochrana ZPF*

Tento střet představuje předpokládaný konflikt záměru výstavby silnice I/43 s kvalitními zemědělskými půdami (I. a II. třída ochrany ZPF).

- Jedná se o nadmístní záměr z nadřazené dokumentace. V době zpracování návrhu ÚP neexistuje podrobnější podklad, na základě kterého by bylo možno koridor pro řešení kapacitní silnice zpřesnit. ÚP tedy přebírá vymezený koridor v plném rozsahu. V případě upřesnění záměru se předpokládá úprava vymezení koridoru v rámci následujících změn ÚP.

- *SZL3 Dopravní infrastruktura x ochrana přírody*

Tento střet představuje předpokládaný konflikt záměru výstavby silnice I/43 s ochranou přírody.

- Jedná se o nadmístní záměr z nadřazené dokumentace. ÚP musí vymezený koridor dopravní infrastruktury zapracovat. Posouzení konfliktu záměru s ochranou přírody je předmětem ZÚR JmK.

- *SZL6 Dopravní infrastruktura x technická infrastruktura*

Tento střet představuje předpokládaný konflikt záměru výstavby silnice I/43 se stávajícími sítěmi technické infrastruktury - hlavní řady a vedení.

- Problém střetu se stávajícími sítěmi technické infrastruktury je řešitelný na úrovni navazujících řízení.

V řešeném území dochází ke vzájemným střetům záměrů:

- *SZZ1 DJL (hipostezky) x DSL (DS41-I/43, silnice II. tříd)*

Tyto střety zahrnují možný konflikt navržené trasy hipostezky a silnice I/43. Problémy (negativa v území), které byly zjištěny v řešeném území, budou řešeny v ÚP.

- Trasa hipostezky vede po existující komunikaci mimo koridor DS41, silnice I/43 se v řešeném území nenachází.

2.2 ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY JIHMORAVSKÉHO KRAJE 2017

V Územně analytických podkladech Jihomoravského kraje z roku 2017 (dále ÚAP JMK) východním okrajem prochází záměr označený TEP05, který je označen stejně v ZÚR JMK jako TEP05 a dále záměr dálnice D009A-B, který je v ZÚR JMK označen jako varianta územní rezervy RDS34-A D43 Kuřim – Lysice - „Německá“ a varianta RDS34-B D43 Kuřim – Lysice - „Optimalizovaná MŽP“. Územní rezerva je nahrazena koridorem silnice DS41, záměr TEP05 již dle aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR není sledován.

Z výkresu problémů nevyplývají žádné závady.

3. POŽADAVKY NA ZÁKLADNÍ KONCEPCI ROZVOJE ÚZEMÍ, VYJÁDRĚNÉ ZEJMÉNA V CÍLECH ZLEPŠOVÁNÍ DOSAVADNÍHO STAVU, VČETNĚ ROZVOJE OBCE A OCHRANY HODNOT JEJÍHO ÚZEMÍ V POŽADAVCÍCH NA ZMĚNU CHARAKTERU OBCE, JEJÍHO VZTAHU K SÍDELNÍ STRUKTUŘE A DOSTUPNOSTI VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

3.1 POŽADAVKY NA URBANISTICKOU KONCEPCI, ZEJMÉNA NA PROVĚŘENÍ PLOŠNÉHO A PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A NA PROVĚŘENÍ MOŽNÝCH ZMĚN, VČETNĚ VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Obecné požadavky:

3.1 Respektovat postavení obce ve struktuře osídlení. Při návrhu urbanistické koncepce respektovat charakteristickou zástavbu

- Řešení ÚP vychází z postavení obce ve struktuře osídlení, což se projevuje především v rozsahu rozvoje sídla a návrhu a vymezení stávajícího funkčního využití. V rámci urbanistické koncepce je chráněn hodnotný charakter zástavby – v samotném návrhu PRZV, podmínkách jejich využití a koncepci ochrany a rozvoje hodnot území.

3.2 Při návrhu urbanistické koncepce prověřit koncepci platného Územního plánu obce Býkovice zejména prověřit nevyužité rozvojové plochy a záměry, vyhodnotit je z hlediska jejich aktuálnosti a využitelnosti, a plochy, které nejsou v

rozporu s limity využití území nebo s jinými záměry v území převzít do územního plánu. Dle potřeby navrhnout nové plochy s rozdílným způsobem využití.

- Rozvojové plochy z platného ÚP byly prověřeny – viz kap. L.3.3. ÚP navrhuje převážně v plochách navržených v platné ÚPD, zachovává koncepční kontinuitu.

3.3 Bydlení i nadále zachovat jako jednu z prioritních funkcí obce s přiměřeným zastoupením dalších funkcí podporujících jeho kvalitu, pospolitost obyvatelstva i hospodářské podmínky (veřejná infrastruktura, rekreace, občanské vybavení, plochy výroby v přiměřeném rozsahu slučitelném s bydlením). Vytvořit podmínky pro stabilizaci obyvatelstva.

- V rámci koncepce rozvoje území se stanovuje priorita:
- Obec se bude rozvíjet jako stabilizované sídlo s primární funkcí pro bydlení, sekundární funkcí rekreační a souvisejících služeb.

3.4 Řešené území členit na plochy s rozdílným způsobem využití úměrně velikosti obce s ohledem na specifické podmínky a charakter území. Mohou být rovněž stanoveny plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v ust. § 4 až 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, v tom případě bude návrh těchto ploch odůvodněn.

- Plochy s rozdílným způsobem využití jsou členěny s ohledem na velikost obce – funkční využití ploch není vhodné příliš fragmentovat, jako u větších sídel. Jsou navrženy především plochy smíšené obytné, které nabízejí širší možnosti využití včetně podnikatelských aktivit. Jiné plochy, než je stanoveno v ust. § 4 až 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

3.5 Budou stanoveny podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití) v rozsahu odpovídajícím regulačním nástrojům územního plánu. Při stanovení rozmezí pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití bude jednoznačně uvedeno, k jakým plochám se podmínka vztahuje – zastavitelné plochy, nebo stabilizované území.

- ÚP stanovuje podmínky prostorového uspořádání, včetně podmínek ochrany krajinného rázu – výškově reguluje zástavbu, určuje minimální výměru pozemků (SV), stanovuje podmínky na ochranu charakteru a struktury zástavby. Je jednoznačně stanoveno, k jakým plochám se podmínky vztahují.
- Jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání ploch SV – zastavitelné plochy Z.5 v rámci kapitoly F., jsou stanoveny podmínky k prověření v rámci územní studie US.1 v kapitole L., a to v souladu se zněním zpracované územní studie krajiny – podmínek pro exponované lokality v rámci kap. 2.2.3.1.

3.6 Funkční a prostorové využití území koordinovat s platnými územními plány sousedních obcí.

- ÚP je zpracován s ohledem na platnou ÚPD okolních obcí. Na hranici řešeného území se nenachází taková plocha, jejíž funkční využití by bylo třeba koordinovat.

3.7 Bude respektována historická urbanistická struktura.

- ÚP stanovuje přísnější podmínky prostorového uspořádání v ploše urbanisticky významných prostor (historické centrum obce).

3.8 Stávající urbanistická koncepce zůstane zachována, bude zachována a posílena centrální část obce, respektovány kladné dominanty obce, stávající charakter sídla a výšková hladina zástavby. Zastavitelné plochy budou navrhovány v přímé návaznosti na zastavěné území.

- ÚP koncepčně navazuje na platnou ÚPD z důvodu potřeby zachování dlouhodobé kontinuity rozvoje. Jsou navrženy především plochy smíšené obytné, které umožňují širší možnosti využití, tedy i efektivnější využití centrální části – tu je však třeba chránit z hlediska kvalit urbanistické struktury, je tedy omezena možnost stavebních úprav. Je stanovena výšková hladina zástavby.
- Zastavitelné plochy jsou navrženy v přímé návaznosti na zastavěné území.

3.9 Budou řešeny plochy sídelní zeleně a navazující krajinnou zeleň

- Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití je ovlivněno principem pozvolného přechodu zástavby do krajiny, zástavba je tedy v některých místech dělena na plochy SV a ZZ.

- V rámci obce nebylo účelné vymezovat samostatně plochy sídelní zeleně, nejsou přítomny větší plochy parkově upravené zeleně, sídelní zeleně je umožněna i v plochách veřejných prostranství, ale i dalších PRZV.

Konkrétní požadavky:

3.10 Provéřit plochy bydlení na pozemcích parc.č. 131/1, 131/10, 131/7, 131/13, 131/14, 281/1, 542/7, 1096/13 v k.ú. Býkovice,

- p. č. 131/1 je zařazena do stabilizovaných ploch SV jako proluka v zastavěném území dle §58 2) b) SZ
- p. č. 131/10, 131/7 je zařazena do stabilizovaných ploch SV a zastavěného území dle §58 2) a) SZ
- p. č. 131/13 je navržena k zástavbě jako zastavitelná plocha Z.3 SV.
- p. č. 131/14 je vyhodnocena jako stabilizovaná plocha dle §58 2) a) i b) SZ.
- p. č. 281/1 není vhodná k zástavbě, návrhem by došlo k nevhodné fragmentaci krajiny a suburbanizaci.
- p. č. 542/7 je navržena k zástavbě jako zastavitelná plocha Z.7 SV a ZZ – vhodně doplňuje stávající uliční zástavbu.
- p. č. 1096/13 není navržena k zástavbě, po dohodě s obcí se další rozvoj uliční zástavby v této části nepředpokládá, zástavba na protější straně bude ukončena parcelou 558/1.

3.11 Provéřit rozsah rozvojových lokalit bydlení č. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9 vymezených v platném ÚPO a zohlednit již realizované rodinné domy,

- Rozsah uvedených rozvojových lokalit bydlení byl prověřen.
- Lokalita 1 je částečně zrealizována – část je vymezena jako stabilizovaná plocha SV, část jako zastavitelná plocha Z.4.
- Lokalita 2 je částečně zastavěna, po dohodě s obcí nebude zbývající část převzata.
- Lokalita 3 je částečně zrealizována – část je vymezena jako stabilizovaná plocha SV, část jako zastavitelná plocha Z.6.
- Lokalita 6 je vymezena jako zastavitelná plocha Z.4.
- Lokalita 7 je částečně zastavěna a vymezena jako stabilizovaná plocha SV, část jako zastavitelná plocha Z.1 SV, plocha je zredukována z důvodu velkého rozsahu.
- Lokalita 8 a 9 je již zrealizována a vymezena jako stabilizovaná plocha SV.
- Realizované rodinné domy jsou v řešení ÚP zohledněny. RD evidované v katastru nemovitostí jsou vymezeny jako stabilizované plochy SV a zařazeny do zastavěného území (na základě §58 2) a) SZ). Rozestavěné RD jsou uvedeny v odůvodnění zastavitelných ploch.

3.12 Pozemek parc.č. 542/8 v k.ú. Býkovice ponechat v plochách občanské vybavenosti,

- Pozemek je ponechán jako zastavitelná plocha Z.2 OU, částečně jako RO.

3.13 Provéřit rozsah rozvojové lokality č. 17 vymezené v platném ÚPO, severní část prověřit jako plochy bydlení

- Na základě potřeb obce je větší rozsah plochy vymezen jako zastavitelná plocha Z.5 SV, předchozí záměr je zredukován do zastavitelné plochy Z.8 VD.

3.2 POŽADAVKY NA KONCEPCI VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ZEJMÉNA NA PROVĚŘENÍ USPOŘÁDÁNÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY A MOŽNOSTI JEJICH ZMĚN

3.2.1 DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

Obecné požadavky:

3.2.1.1 Respektovat stávající síť komunikací, řešit pouze místní dopravní závady.

- Stávající síť komunikací je respektována, plochy dopravní infrastruktury a veřejných prostranství jsou navrženy v maximálním rozsahu tak, aby umožnily úpravu parametrů komunikací a řešení místních dopravních závad. Další rozšíření není možné s ohledem na majetkoprávní vztahy a limity v území.

3.2.1.2 Nové místní komunikace budou navrhovány v rámci ploch veřejných prostranství.

- Nové místní komunikace jsou navrženy v plochách veřejného prostranství.

3.2.1.3 Provéřit dopravu v klidu (dostatečné odstavné a parkovací plochy), případně doplnění parkovacích ploch

- ÚP vymezuje plochy veřejných prostranství v maximálním možném rozsahu. Pro návrh samostatné plochy pro realizaci parkování na soukromém pozemku neexistuje reálný požadavek.

3.2.1.4 Provéřit dopravní prostupnost území účelovými komunikacemi, v případě potřeby cestní síť doplnit nebo stanovit podmínky umožňující její doplnění v krajině i v plochách s jiným způsobem využití, bude prověřena obnova polních cest

- ÚP připouští budování dopravní infrastruktury i v plochách nezastavěného území.

3.2.1.5 V případě návaznosti nových místních komunikací (zejména do nových lokalit) na stávající komunikace, které vykazují nevyhovující šířkové poměry, navrhnout opatření k rozšíření stávajících komunikací v souladu s platnými právními předpisy

- Územní plán vymezuje nové plochy veřejných prostranství (PU), a to z důvodu řešení dopravního napojení zastavitelných ploch, především splnění požadavku vyhlášky č. 501/2006 Sb. § 22.

3.2.1.6 Navrhnout řešení odstranění případných dopravních závad

- Dopravní závady je možno řešit v rámci ploch dopravní infrastruktury a veřejných prostranství, konkrétní řešení místní závady, které by vyžadovalo změnu funkčního využití, není navrženo.

3.2.1.7 Nové cyklotrasy a cyklostezky nebudou navrhovány na cestách v lesních komplexech s právem hospodařit pro LČR, a.s.p., které jsou využívány pro lesní hospodaření

- Nové cyklotrasy nejsou navrhovány.

3.2.1.8 Provéřit existující síť cyklotras a cyklostezek, případně navrhnout její doplnění – bude koordinována návaznost v sousedících obcích.

- Existující síť cyklotras a cyklostezek byla prověřena, doplnění není navrženo. ÚP ztotožňuje trasu cyklokoridoru krajského významu s cyklotrasou č. 5141.

Konkrétní požadavky:

3.2.1.9 Provéřit možnost rozšíření ploch pro zálivy autobusu a parkování obyvatel podél krajské silnice

- Plochy veřejných prostranství jsou vymezeny v maximální možné míře, dalšímu rozšíření brání majetkoprávní vztahy.

3.2.1.10 Zohlednit aktuální pasport místních komunikací a navrhnout opatření k zajištění bezpečnosti provozu

- Pasport místních komunikací je respektován, komunikace jsou vymezeny jako plochy dopravní infrastruktury nebo plochy veřejných prostranství. ÚP zachovává stávající systém dopravní obsluhy ploch, k novým zastavitelným plochám jsou v případě potřeby navržena veřejná prostranství.

3.2.1.11 Provéřit návrh chodníků a pěších tras (např. u mateřské školy podél krajské silnice, směrem k obci Dlouhá Lhota apod.)

- Plochy veřejných prostranství jsou vymezeny v maximální možné míře, dalšímu rozšíření brání majetkoprávní vztahy.
- ÚP nenavrhuje chodníky, ty lze realizovat především v rámci ploch dopravní infrastruktury, veřejných prostranství, ale i v ostatních plochách s rozdílným způsobem využití.

3.2.1.12 Provéřit parkovací plochy v obci (např. u mateřské školy, obecního úřadu, hřiště, u koupaliště apod.)

- Plochy veřejných prostranství jsou vymezeny v maximální možné míře. Parkoviště u mateřské školy je vymezeno jako plocha veřejného prostranství, stejně jako parkoviště u obecního úřadu a další plochy pro parkování.

3.2.2 TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

Vodní hospodářství

3.2.2.1 Navrhnout připojení zastavitelných ploch na veřejnou vodovodní síť

3.2.2.2 Podkladem návrhu zásobování vodou bude aktualizovaný Program rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje

3.2.2.3 Budou respektována ochranná pásma vodních zdrojů a vodárenská zařízení

3.2.2.4 Bude prověřena potřeba dalšího zásobování pitnou vodou

- V rámci řešení ÚP je navrženo napojení rozvojových ploch na veřejnou vodovodní síť. Koncepce PRVK JMK je zapracována. OP vodních zdrojů jsou respektovány. Vzhledem ke konfiguraci terénu je do OP vodního zdroje 2. stupně – vnější (severní okraj OP) plocha pro umístění čistírny odpadních vod. OP vodárenských zařízení jsou, v rámci podrobnosti ÚP, respektovány. OP vodohospodářských zařízení jsou dána platnou legislativou.

Odvádění a čištění odpadních vod

3.2.2.5 Navrhnout hospodaření s dešťovými vodami u zastavitelných ploch za účelem jejich vsakování popř. zdržení

3.2.2.6 Provéřit ve spolupráci s obcí možnosti odkanalizování. Obec preferuje nejméně finančně náročné řešení, spíše decentralizovaný systém nebo kořenovou ČOV na každé straně obce.

3.2.2.7 Respektovat ochranná pásma vodohospodářských zařízení.

- Hospodaření s dešťovými vodami (HDV) je dáno platnou legislativou. Obec má zpracovanou podrobnější dokumentaci – „Studie – Variantní řešení nakládání s odpadními vodami Býkovice“ jejíž závěry jsou zapracovány do řešení ÚP. OP vodárenských zařízení jsou, v rámci podrobnosti ÚP, respektovány. OP vodohospodářských zařízení jsou dána platnou legislativou.

Energetika, spoje

3.2.2.8 Respektovat stávající systém zásobování obce elektrickou energií a plynem

3.2.2.9 V zastavěném území prověřit možnost převedení nadzemního vedení 22 kV do kabelů, prověřit přeložky nadzemního vedení v místě rozvojových ploch bydlení

3.2.2.10 Provéřit zásobování elektrickou energií v souvislosti s vymezením nových rozvojových ploch a případně navrhnout nové trafostanice.

3.2.2.11 Navrhnout rozšíření STL plynovodu pro rozvojové plochy.

3.2.2.12 Respektovat stávající koncepci veřejných komunikačních sítí.

- ÚP nemění stávající koncepci zásobování elektrickou energií a plynem. Převedení nadzemního vedení do kabelů, případně přeložky je v díkci investora a provozovatele sítě. ÚP, v rámci podmínek ploch s rozdílným způsobem využití, toto povoluje. ÚP nové trafostanice nenavrhuje. Rozvojové plochy jsou navrženy k napojení na stávající plynovody. Stávající koncepce veřejných komunikačních sítí je neměnná.

Nakládání s odpady

3.2.2.13 Problematiku nakládání s odpady aktualizovat dle stávajícího stavu nakládání

- ÚP způsob nakládání obce s odpady nemění – je řešeno obecní vyhláškou.

3.2.3 OBČANSKÉ VYBAVENÍ

3.2.3.1 *Základní školství zůstane stabilizováno, nadále bude zajišťována dojíždka do škol,*

- Respektováno.

3.2.3.2 *Zařízení pro zdravotní služby budou provozovány v rámci ploch pro občanské vybavení, popř. ploch bydlení, ploch smíšených obytných (soukromé ordinace apod.)*

- Realizace je umožněna v plochách OU i SV.

3.2.3.3 *Stávající zařízení veřejné správy budou stabilizována, případné budoucí požadavky na rozšíření realizovat v rámci ploch smíšených obytných nebo ploch občanského vybavení*

- Respektováno – umožněno v plochách OU i SV.

3.2.3.4 *Podporovat existenci a rozvoj drobných zařízení obchodu a služeb v obci, zvláště ve vazbě na střed obce, umožnit budování dalších zařízení obchodu a služeb nenarušujících pohodu bydlení - v rámci ploch občanského vybavení, ploch smíšených obytných a ploch bydlení*

- Podporu, existenci a rozvoj drobných zařízení obchodu a služeb v obci umožňuje především návrh ploch smíšených obytných venkovských, tyto plochy poskytují širší možnosti využití, zvyšují atraktivitu obce z hlediska podmínek pro realizaci podnikatelských záměrů – ty je možno realizovat bez nutnosti pořizování změn ÚP.

3.2.3.5 *Bude prověřena potřeba ubytovacích zařízení, případné požadavky možno realizovat v rámci ploch bydlení, ploch smíšených obytných a občanského vybavení a rekreace*

- Je umožněno v rámci ploch OU i SV.

Konkrétní požadavky:

3.2.3.6 *Provéřit rozsah rozvojových ploch č. 13 a 15 vymezených v platném ÚPO*

- Rozvojová plocha č. 15 je vymezena jako stávající plochy RI a RO.
- Rozvojová plocha č. 13 je vymezena jako zastavitelná plocha Z.10 RO.

3.2.3.7 *Provéřit využití rozvojové plochy č. 11 vymezené v platném ÚPO např. jako technické zázemí obce, byty, prostory pro spolkovou činnost apod.*

- Na základě upřesnění záměru s obcí je na části navržena zastavitelná plocha Z.2 (OU, RO) a na části zastavitelná plocha Z.7 (SV a ZZ).

3.2.4 VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

3.2.4.1 *Provéřit možnost vymezení dalších veřejných prostranství v zastavěném území*

- ÚP navrhuje stávající plochy veřejných prostranství v maximální míře, další rozšíření není možné s ohledem na majetkoprávní vztahy.

3.2.4.2 *Veřejná prostranství budou navrhována v nových lokalitách*

- K některým zastavitelným plochám jsou navrženy nebo rozšířeny plochy veřejných prostranství, aby bylo naplněno §22 vyhlášky 501/2006 Sb.

Konkrétní požadavky:

3.2.4.3 *Provéřit využití pozemku parc.č. 548 v k.ú. Býkovice (za mateřskou školou) jako dětské, nebo workoutové hřiště nebo skate park.*

- Je zařazeno jako zastavitelná plocha Z.11 RO.

3.2.4.4 *Provéřit pozemky parc.č. 115/1 a 115/2 v k.ú. Býkovice jako plochy veřejných prostranství*

- Na základě konzultace s obcí se ponechává původní záměr na plochu občanské vybavenosti OU. Plocha veřejného prostranství zde není požadována.

POŽADAVKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ:

1. Požadavek Krajského úřadu Jihomoravského kraje z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

- *Koncepce veřejné dopravní infrastruktury bude z hlediska řešení silnice III. třídy rozvíjena v souladu s Generelem krajských silnic JMK (dále jen GKS JMK), který společně s Generelem dopravy JMK utváří koncepci rozvoje silnic II. a III. třídy zařazených do krajské silniční sítě na území JMK.*
 - Silnice III/37610 a III/37720 jsou v Generelu krajských silnic JMK vedeny jako úseky lokálního významu. Řešení ÚP je s GKS JMK v souladu.
- *Silnice III/37610 a III/37720 procházející řešeným územím budou v návrhu ÚP řešeny jako stabilizované. Návrhové plochy budou na silnici III. třídy vymezovány pouze pro případné řešení identifikovaných dopravních závad s požadavkem na územní vymezení.*
 - Silnice III/37610 a III/37720 procházející řešeným územím jsou vymezeny jako stabilizované plochy DS.
- *Návrhové kategorie silnic III. třídy budou mimo průjezdní úseky upravovány v šířkovém uspořádání podle Návrhové kategorizace krajských silnic JMK (2008). Dokument je k dispozici na webových stránkách JMK www.kr-jihomoravsky.cz.*
 - Dle návrhové kategorizace krajských silnic JmK budou silnice III/37610 a III/37720 mimo zastavěné území upravovány v kategorii S6,5 – úseky lokálního významu – je uvedeno ve výrokové části, kap. D.1.
- *Průjezdní úseky silnic III. třídy budou z hlediska urbanisticko-dopravní funkce silnic v zastavěném území upravovány v souladu ČSN 736110 Projektování místních komunikací Tab. 1 ve funkční skupině C jako obslužné komunikace.*
 - Je uvedeno ve výrokové části, kap. D.1.
- *Dopravní napojení pro zajištění přístupu k návrhovým plochám ze silnic III. třídy bude v návrhu ÚP řešeno a popsáno na úrovni ÚP v intencích ČSN 736101 a ČSN 736110.*
 - Uvedeno jako podmínka ve výrokové části, kap. D.1.
- *KrÚ JMK OD z hlediska koncepce rozvoje cyklistické dopravy na území obce Býkovice vyplývající ze ZÚR JMK doplňuje, že stávající silnice III. třídy procházející řešeným územím nejsou dle GKS JMK součástí tahů krajského významu*
 - ÚP ztotožňuje trasu cyklokoridoru krajského významu s cyklotrasou č. 5141. Část trasy jižně od obce směrem na k. ú. Brťov u Černé Hory je vedena po zbudované cyklostezce, zbývající část je vedena po silnici III/37610.

2. Požadavek Ministerstva obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů

Ministerstvo obrany uplatňuje požadavky na zapracování limitů a zájmů Ministerstva obrany d textové a grafické části Návrhu Územního plánu Býkovice.

- Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení

- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

- Je zpracováno dle požadavku.

3. Požadavek Ministerstva dopravy ČR

Doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy:

Dle platných Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) je východním okrajem obce veden koridor DS41 pro umístění veřejně prospěšné stavby (VPS) nové kapacitní silnice I/43 (označené takto dle platné ZÚR JMK, nové označení této silnice je I/73, ale nebylo dosud zpracováno). Vzhledem k tomu, že se v současné době zpracovává podrobnější technickoekonomická studie, je nutné do nového územního plánu zpracovat pro tuto stavbu koridor v šířce, ve které je vymezen v ZÚR JMK, t.z.n. v šířce 300 m. V souladu se ZÚR JMK je možné koridor v části území zúžit s ohledem na přírodní památku Čtvrťky za Bořím a její ochranné pásmo. Záměr je nutné, rovněž v souladu se ZÚR JMK, zahrnout do veřejně prospěšných staveb.

- ÚP přebírá koridor vymezený v ZÚR JmK v celém rozsahu. Je vymezena VPS.

Z hlediska drážní, letecké a vodní dopravy neuplatňujeme požadavky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek.

3.3 POŽADAVKY NA KONCEPCI USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, ZEJMÉNA NA PROVĚŘENÍ PLOŠNÉHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A NA PROVĚŘENÍ MOŽNÝCH ZMĚN, VČETNĚ PROVĚŘENÍ, VE KTERÝCH PLOCHÁCH JE VHODNÉ VYLOUČIT UMÍSTOVÁNÍ STAVEB, ZAŘÍZENÍ A JINÝCH OPATŘENÍ PRO ÚČELY UVEDENÉ V §18 Odst.5.SZ

3.3.1 Při zpracování územního plánu bude vyhodnocen dopad navrženého řešení na zemědělský půdní fond dle aktuálně platných právních předpisů. U navržených ploch na půdách vysoce chráněných (I. a II. třída ochrany), na pozemcích s vloženými investicemi do půdy (meliorace) a u lokalit porušujících zásady ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 a 5 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu (v platném znění), je třeba zdůvodnění, proč je navrhované řešení nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů, zejména ve srovnání s jiným možným řešením

- Je zpracováno dle požadavku. Viz kap. C. odůvodnění územního plánu.

3.3.2 Navrhované řešení územního plánu bude dbát zachování lesa. V případě dopadu navrhovaného řešení do ploch určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) bude takové řešení zdůvodněno, proč by mělo být z hlediska zachování lesa, ochrany ŽP a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější.

- Je zpracováno dle požadavku. Navržené řešení územního plánu nenavrhuje řešení vyvolávající odnětí ploch PUPFL.

3.3.3 Bude prověřeno, zda bude v plochách změn vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

- ÚP vylučuje vybrané stavby, zařízení a opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 SZ – viz kap. L.5.1.

3.3.4 Budou stanoveny podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití) v rozsahu odpovídajícím regulačním nástrojům územního plánu. Při stanovení rozmezí pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití bude jednoznačně uvedeno, k jakým plochám se podmínka vztahuje – zastavitelné plochy, nebo stabilizované území.

- Je zapracováno dle požadavku. Viz kap.F. územního plánu.

3.3.5 Zastavěné území obce bude prověřeno z hlediska struktury zástavby a budou stanoveny dle potřeby různé podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu.

- Součástí ÚP je také vymezení zastavěného území dle § 58 a § 59 SZ. V rámci podmínek využití ploch jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání a základní podmínky ochrany krajinného rázu.

3.3.6 Budou respektovány přírodní hodnoty území, ochrana krajinného rázu, významné přírodní dominanty, krajinné hodnoty, významná návrší a horizonty, významné krajinné prvky "ze zákona" a budou vytvořeny podmínky pro jejich ochranu a rozvoj.

- Respektováno, pro ochranu krajinného rázu a ochranu přírodních hodnot jsou vymezeny zásady a podmínky, viz kap. F.
- Z důvodu ochrany krajinného rázu jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání ploch SV – zastavitelné plochy Z.5 v rámci kapitoly F., jsou stanoveny podmínky k prověření v rámci územní studie US.1 v kapitole L., a to v souladu se zněním zpracované územní studie krajiny – podmínek pro exponované lokality v rámci kap. 2.2.3.1.

3.3.7 Územní plán navrhne opatření pro zachování nebo posilování ekologické stability území. Bude upřesněn územní systém ekologické stability (ÚSES), bude koordinován s uspořádáním krajiny, rozvojovými požadavky v území a bude koordinována návaznost na ÚSES v sousedících obcích.

- Respektováno, pro ochranu krajinného rázu a ochranu přírodních hodnot jsou vymezeny zásady a podmínky, viz kap. F.

3.3.8 Bude prověřena možnost opatření pro zlepšení retence vody v krajině a řešení problematiky ohrožení území vodní erozí

- Respektováno, principy zadržení vody v krajině a ochrana území před erozí je řešena vymezením plochy pro poldr na vodním toku Býkovka a stanovením podmínek v plochách v krajině, které tyto principy zohledňují.

3.3.9 Bude prověřena možnost zlepšení propustnosti krajiny zejména s ohledem na její obsluhu

- Je zapracováno dle požadavku. Respektována je aktuální katastrální mapa. Prostupnost krajiny je řešena zakotvením přípustných resp. podmíněně přípustných podmínek v plochách v krajině.

3.3.10 Budou zachovány přístupové cesty, sloužící k obhospodařování lesních pozemků včetně jejich šířky

- Je zapracováno dle požadavku. Respektována je aktuální katastrální mapa. Prostupnost krajiny je řešena zakotvením přípustných resp. podmíněně přípustných podmínek v plochách lesních.

POŽADAVKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ:

1. Požadavek Krajského úřadu Jihomoravského kraje z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF):

Při zpracování návrhu územního plánu Býkovice je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona o ochraně ZPF. Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona o ochraně ZPF. Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Vyhláška č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu s účinností od 15.11.2019 dále upravuje v ust.:

- § 3 předmět vyhodnocení důsledků územního plánu,
- § 5 obsah zdůvodnění navrhovaného řešení,
- § 9 společná ustanovení pro obsah a rozsah vyhodnocení důsledků při pořizování a zpracování územně plánovací dokumentace.

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle ust. § 17a odst. a) zákona o ochraně ZPF uplatní stanovisko dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k návrhu územního plánu Býkovice na základě zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu.

V souladu s čl. II odst. 1 metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 01.10.1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze ZPF podle zákona o ochraně ZPF, projednává OŽP lokality s výměrou nad 10 ha s orgánem ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí. OŽP upozorňuje, že stanovisko dle ust. § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k plochám v platné ÚPD bylo uplatněno vždy ke konkrétnímu funkčnímu využití mimo jiné na základě prokázání potřeby a nezbytnosti konkrétního navrhovaného nezemědělského využití. Z tohoto pohledu je tedy třeba i změnu funkčního využití opětovně záborově vyhodnotit a řádně zdůvodnit ve smyslu zákona o ochraně ZPF, je-li ZPF dotčen.

OŽP upozorňuje, že podle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF účinného od 01.04.2015 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Citovaný odst. 3 ust. § 4 zákona o ochraně ZPF se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nově územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití.

Vzhledem k výše uvedenému požaduje OŽP, aby v tabulce záborů ZPF bylo u ploch přebíraných z platné územně plánovací dokumentace v poznámce uvedeno původní funkční využití a původní výměra.

- Je zpracováno dle požadavku. Viz kap.C. odůvodnění územního plánu.

2. Požadavek Krajského úřadu Jihomoravského kraje z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Při zpracování návrhu územního plánu Býkovice je nutno postupovat v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména z důvodu předcházení problémům obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících i nových zdrojů znečišťování ovzduší – průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů apod. Umístění případných jednotlivých zdrojů znečišťování ovzduší v lokalitách bude nutné posuzovat individuálně na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu při umísťování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (kompetence ORP).

- Při zpracování návrhu ÚP bylo postupováno v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Byly vyhodnoceny předpokládané důsledky navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší. Zastavitelné plochy pro bydlení jsou navrženy s ohledem na přítomnost stávajícího zemědělského areálu. Zastavitelné plochy jsou navrhovány mimo dosah potenciálních negativních vlivů vyjmenovaných stacionárních zdrojů.
- Řešení ÚP je v souladu s opatřením obecné povahy Ministerstva životního prostředí č. j.: JMK30724/ENV/16 ze dne 27. 05. 2016, kterým byl vydán Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z a respektuje práce Ministerstva životního prostředí související se zpracováním Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR a práce na Národním programu snižování emisí ČR. Byly reflektovány imisní charakteristiky území a zohledněna Generální rozptylová studie JmK a ÚAP JmK (imisní znečištění území) i vymezení OZKO.

3. Požadavky MěÚ Blansko, Odboru životního prostředí

Z hlediska ochrany přírody ve smyslu §77 odst. 3 zákona č. 114/92 Sb. O ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon), požadujeme, aby ÚP Býkovice obsahoval všechny prvky kostry ekologické stability.

- Je zpracováno dle požadavku.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů požadujeme následující:

Při zpracování návrhu ÚP Býkovice, je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Zpracovatelé jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF vyplývajících z ust. § 4 zákona.

Dále jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF je uveden v příloze č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.

V souvislosti s pořizováním podkladových materiálů zároveň upozorňujeme na Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí ze dne 1.10.1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu (Věstník MŽP ČR částka 4/12/96). Podle tohoto pokynu je nutné při zpracování dokumentace postupovat.

- Je zapracováno dle požadavku a příslušné legislativy, včetně metodického pokynu. Viz kap. C. odůvodnění územního plánu

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon), požadujeme, aby v případě dotčení lesních pozemků bylo postupováno v souladu se zákonem

- územní plán bude respektovat stávající cestní síť, bude zachována možnost jízdy odvozních souprav z lesních celků dle současných možností.
- nebudou umístovány návrhové plochy pro bydlení, pro rekreaci bez vymezení staveb, plochy pro výrobu či další stavební činnost ve vzdálenosti menší než 25 m od hranice lesních pozemků.
- Respektováno, Územní plán respektuje aktuální katastrální mapu a rozsah dopravních lesních cest vymezených v Oblastním plánu rozvoje lesa (OPRL).

Z hlediska ochrany ovzduší ve smyslu § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme následující požadavky:

Při umísťování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v předemných lokalitách je nutné splňovat podmínky dané zákonem o ochraně ovzduší a jeho prováděcí předpisy.

- Respektováno, ÚP nenavrhuje plochy, ve kterých lze předpokládat stacionární zdroje znečišťování ovzduší.

Obecně platí, že není vhodná těsná návaznost obytné zástavby a ploch pro výrobu, průmysl nebo činnosti omezující okolní obytnou zástavbu, zejména předcházení problémů obtěžování obyvatel hlukem, emisemi z dopravy, případně zápachem. Proto je nutné zvolit umístění objektů pro stálé bydlení v dostatečné vzdálenosti od stávajících zdrojů znečišťování ovzduší – průmyslových areálů, smíšených výrobních areálů, frekventovaných silnic, apod.

- Zastavitelné plochy pro bydlení jsou navrženy s ohledem na přítomnost stávajícího zemědělského areálu.

4. Požadavek Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně

Vzhledem k nutnosti minimalizace resp. eliminace potencionálních zdravotních rizik pro populaci vystavenou rizikovým faktorům životního prostředí, KHS JmK v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 v návaznosti na § 19 odst.1 písm. c) a m) stavebního zákona uplatňuje na obsah zadání územního plánu Býkovice níže uvedené požadavky:

Pro ochranu veřejného zdraví uvést v Textové části ÚP Býkovice následující znění podmíněnosti využití ploch (doporučujeme v samostatné kapitole např. Ochrana zdraví obyvatel, Ochrana veřejného zdraví, či Obecné podmínky):

- Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb (a to vč. zátěže ze záměrů, které budou uvedeny v platné územně plánovací dokumentaci, u nich lze důvodně předjímat, že budou zdrojem hluku a vibrací po uvedení do provozu, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách). Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi.

- *Plochy možných negativních vlivů na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající lze do území umístit za předpokladu splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací. Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umísťované na plochy musí být prokázáno, že celková hluková zátěž ze záměrů umístěných na ploše nesmí v souhrnu kumulativních vlivů překračovat imisní hygienický limit stanovený v prováděcích právních předpisech pro stávající chráněné prostory a na hranici ploch vymezených v územně plánovací dokumentaci pro situování akusticky chráněných prostorů, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.*
- Uvedeno v kapitole F. textové části.

3.4. POŽADAVKY NA OCHRANU A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ

Územní plán bude tzv. usilovat o zajištění trvale udržitelného rozvoje všech složek území a osídlení – tedy zachování historických, kulturních a přírodních hodnot v území při zajištění podmínek pro rozvoj obce.

- ÚP při zajištění trvale udržitelného rozvoje pamatuje i na ochranu historických, kulturních a přírodních hodnot a stanovuje koncepci jejich ochrany.

3.4.1 OCHRANA KULTURNÍCH, URBANISTICKÝCH A ARCHITEKTONICKÝCH HODNOT

3.4.1.1 Respektovat kulturní, urbanistické a architektonické hodnoty místního významu – objekty přispívajícími ke kulturnímu dědictví a identitě obce, které nepoživají zákonné ochrany památkové péče, dále prostory urbanisticky a historicky cenné

- Jsou respektovány, je stanovena koncepce jejich ochrany včetně nezbytných omezení v rámci podmínek prostorového uspořádání zástavby pro jejich ochranu.

3.4.1.2 Územním plánem se požaduje respektovat všechny nemovité kulturní památky nacházející se v řešeném území v souladu se zákonem o státní památkové péči

- V řešeném území se nenacházejí nemovité kulturní památky.

3.4.1.3 Do nového územního plánu se dále požaduje uvést, že celé řešené území je územím s možnými archeologickými nálezy.

- Je uvedeno v textové části odůvodnění, kap. L.2.3.

3.4.2 OCHRANA PŘÍRODNÍCH HODNOT

- *Respektovat významné přírodní a ekologické hodnoty*
 - Splněno, přírodní hodnoty jsou vymezeny a stanoveny podmínky jejich využití.

3.4.3 OCHRANA CIVILIZAČNÍCH HODNOT

- *Respektovat a rozvíjet civilizační hodnoty území (hodnoty území, spočívající např. v jeho vybavení veřejnou infrastrukturou, možnostmi pracovních příležitostí, v dopravní dostupnosti obce, v dostupnosti veřejné dopravy, v možnosti využívání krajiny k zemědělským účelům apod.).*
 - Civilizační hodnoty obce Býkovice jsou rozvíjeny využitím a posílením jejího potenciálu, polohy sídla a možnostmi využití. Především jsou navrženy plochy smíšené obytné, které zvyšují atraktivitu obce z hlediska uspokojení poptávky podnikatelských příležitostí, ovšem při zachování hodnot kvalitního nerušeného bydlení.

4. POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A NA STANOVENÍ JEJICH VYUŽITÍ, KTERÉ BUDE NUTNO PROVĚŘIT

Vymezení územních rezerv kromě územní rezervy vyplývající z nadřazené dokumentace se nepředpokládá.

- Územní rezervy nejsou navrženy, v nadřazené dokumentaci není navržena územní rezerva.

5. POŽADAVKY NA PROVĚŘENÍ VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ A ASANACÍ, PRO KTERÉ BUDE MOŽNÉ UPLATNIT VYVLASTNĚNÍ NEBO PŘEDKUPNÍ PRÁVO.

Veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit (§170):

- *dopravní a technická infrastruktura, jejichž potřeba vyplýne z návrhu zastavitelných ploch, případně zásadních úprav stávající dopravní infrastruktury.*
 - Jako nezbytné veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny plochy pro stavbu čistíren odpadních vod, včetně nezbytného dopravního napojení, plocha pro stavbu vodovodu (napojení na SV Blansko), dále plocha pro řešení kanalizace.
 - Je vymezena plocha VPS pro kapacitní silnici S43 Brno – Moravská Třebová, úsek DS41 I/43 Kuřim – Lysice.

Veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit (§170):

- *snižování ohrožení v území povodněmi a jinými přírodními katastrofami, zvyšování retenčních schopností území, založení prvků ÚSES a ochranu archeologického dědictví.*
 - Je vymezeno VPO pro poldr Býkovka
 - Nejsou navržena veřejně prospěšná opatření pro ochranu archeologického dědictví.
 - Pro zajištění funkčnosti ÚSES jsou vymezeny plochy změn v krajině K.2-K.6 a pro zajištění jejich realizace veřejně prospěšná opatření VU.1 až VU.5.

Asanace a stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, pro která lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, budou navrhovány pouze v případě odůvodněné potřeby.

- Nejsou vymezeny, nevyplývá potřeba.

Dále budou ve spolupráci s obcí vymezeny veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo.

- Jako veřejně prospěšné opatření je vymezena plocha navrženého veřejného prostranství, dotčené parcely nejsou ve vlastnictví obce, je nezbytná pro zajištění obsluhy zastavitelné plochy veřejnou infrastrukturou.

Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření bude řádně odůvodněno.

6. POŽADAVKY NA PROVĚŘENÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH BUDE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU, ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE NEBO UZAVŘENÍM DOHODY O PARCELACI

V odůvodněných případech budou vymezeny plochy a koridory, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií nebo dohodou o parcelaci podmínkou pro rozhodování. ÚP bude v případě prověření změny územní studií obsahovat podmínky pro její pořízení a přiměřenou lhůtu pro vložení dat o studii do evidence územně plánovací činnosti.

- Územní plán stanovuje podmínění realizace plochy Z.5 zpracováním územní studie US.1, a to na základě potřeby prověření způsobu zástavby podrobnější dokumentací a stanovení podrobnější regulace zástavby tak, aby byly zachovány urbanistické hodnoty a charakter obce.

Budou prověřeny plochy a koridory, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu. Pokud budou tyto plochy vymezeny, bude součástí návrhu ÚP zadání regulačního plánu v rozsahu podle Přílohy č.9 Vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a dále bude stanoveno, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost. U regulačního plánu z podnětu bude stanovena přiměřená lhůta pro jeho vydání.

- Podmínění vydáním regulačního plánu není potřeba.

7. POŽADAVKY NA ZPRACOVÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ

Požadavky nevyplývají.

- Řešení je invariantní.

8. POŽADAVKY NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU A NA USPOŘÁDÁNÍ JEHO ODŮVODNĚNÍ VČETNĚ MĚŘÍTEK VÝKRESŮ A POČTU VYHOTOVENÍ

Požadavky zadání na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení jsou respektovány.

9. POŽADAVKY NA VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů Územního plánu Býkovice na životní prostředí (viz. níže).

Vyhodnocení předpokládaných vlivů změn na udržitelný rozvoj území bude zpracováno podle Přílohy č.5 vyhl. č. 500/2006 Sb., v platném znění. Budou hodnoceny vlivy, které lze rozumně předpokládat a to v rozsahu, podrobnosti a míře konkrétnosti, jakou má územní plán. Vlivy se stanoví odborným odhadem.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) vyhodnotil na základě žádosti, kterou podal pořizovatel územně plánovací dokumentace Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje, možnosti vlivu koncepce „Návrh Zadání Územního plánu Býkovice“ a vydává stanovisko podle § 45i odstavce 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocená koncepce nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptací oblast soustavy Natura 2000.

Závěr orgánu ochrany přírody vychází ze skutečnosti, že hodnocená koncepce má potenciální vliv pouze na řešené území a jeho bezprostřední okolí. S ohledem na lokalizaci hodnocené koncepce mimo území prvků soustavy Natura 2000 a její věcnou povahu proto nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na celistvost a předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000.

- Na základě žádosti o upuštění od požadavku na zpracování Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Býkovice na životní prostředí KrÚ JMK OŽP posoudil předloženou žádost pořizovatele a své stanovisko uplatněné k „Návrhu zadání územního plánu Býkovice“ Býkovice z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v dopisu č. j. JMK 51510/2022 ze dne 04.04.2022 změnil – od požadavku upustil, viz níže.

Požadavky dotčených orgánů:

Stanovisko krajského úřadu z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí tímto uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Býkovice na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

Toto SEA vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah SEA vyhodnocení je uveden v příloze stavebního zákona.

Návrh zadání územního plánu Býkovice“ obsahuje mimo jiné požadavek dle potřeby navrhnout nové plochy s rozdílným způsobem využití neurčité rozlohy, neznámého umístění a využití. Dále má být prověřen rozsah rozvojových lokalit bydlení č. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9 vymezených v platném ÚPO, přičemž není zřejmé, zda bude rozsah rozšiřován. Dále „Návrh zadání územního plánu Býkovice“ obsahuje požadavek na vymezení ploch parkování a rekreace bez specifikace rozlohy těchto ploch. Dále má být prověřena možnost opatření pro zlepšení retence vody v krajině a řešení problematiky ohrožení území vodní erozí bez specifikace rozlohy ploch. Je proto třeba jasně identifikovat možné střety těchto ploch a příp. navrhnout podmínky přípustného využití, které riziko možného negativního ovlivnění životního prostředí eliminují.

Vzhledem k vysoké míře obecnosti předkládaného „Návrhu zadání územního plánu Býkovice“, bez uvedení přesného vymezení, plošného rozsahu a přípustného využití návrhových ploch ve vztahu k životnímu prostředí či plochám navzájem, nelze vyloučit návrh takových ploch, které by umožňovaly realizaci záměrů povinně posuzovaných dle zákona; případně takových ploch, které by samy o sobě spadaly pod povinnost posouzení dle zákona.

Z výše uvedeného plyne, že „Návrh zadání územního plánu Býkovice“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a územní plán Býkovice je tedy

konceptu ve smyslu ust. § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je třeba řešit možné střety s ochranou životního prostředí. Budoucí využití ploch může mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví obyvatel, proto byl s využitím principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

SEA vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na obsah „Návrhu zadání územního plánu Býkovice“ a charakter řešeného území se SEA vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny a krajinného rázu, ochranu vod a ovzduší, ochranu zemědělského půdního fondu, a dále na možné negativní dopady na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu bydlení související s budoucím využitím návrhových ploch. SEA vyhodnocení se zaměří také na vyhodnocení souladu návrhu územního plánu také s platnými koncepčními dokumenty, zejména s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje (dále jen „PRVKJMK“), kdy z textu „Návrhu zadání územního plánu Býkovice“ vyplývá, že je tato koncepce s PRVKJMK v rozporu v části popisující způsob odkanalizování obce.

Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití.

SEA vyhodnocení bude obsahovat návrh stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a koridorů a schválení územního plánu jako celku, popřípadě budou navrženy a doporučeny podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

OŽP požaduje, aby v příslušné části odůvodnění návrhu územního plánu bylo uvedeno, jak byly do návrhu územního plánu zapracovány podmínky a opatření navržené pro jednotlivé plochy a koridory v SEA vyhodnocení, případně bylo odůvodněno, proč podmínky a opatření uvedené v SEA vyhodnocení zapracovány nebyly. Uvedený požadavek vyplývá z ust. § 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona.

Stanovisko krajského úřadu – přehodnocení stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí vydaného podle § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad Jihomoravského kraje vydal k Návrhu zadání územního plánu Býkovice stanovisko ve smyslu § 47 stavebního zákona pod č. j. JMK 51510/2022 ze dne 03.03.2022. V tomto stanovisku Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí (dále též KrÚ JMK, OŽP) jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Býkovice na životní prostředí (dále jen „SEA vyhodnocení“).

Dne 02.05.2023 obdržel KrÚ JMK, OŽP žádost Městského úřadu Blansko o přehodnocení shora citovaného stanoviska k Návrhu zadání územního plánu Býkovice z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, tedy o upuštění od požadavku na zpracování Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Býkovice na životní prostředí (SEA vyhodnocení).

Městský úřad Blansko v žádosti uvádí:

„V rámci návrhu ÚP Býkovice budou navrženy především plochy smíšené obytné venkovské určené pro funkci bydlení a drobné plochy občanské vybavenosti. Navržené plochy budou koncepčně vycházet z návrhu zastavitelných ploch v platné ÚPD, rozsah ploch však bude vzhledem k potřebám obce a odůvodnitelné míře potřeby zastavitelných ploch výrazně redukován. Celkový rozsah navržených ploch SV bude cca 4,7 ha, největší zastavitelná plocha SV Z.5 má výměru 1,5 ha.

Ze zastavitelných ploch pro rekreaci návrh ÚP přebírá pouze zastavitelnou plochu č. 13 ve stejném rozsahu – vymezena jako zastavitelná plocha Z.12 – RO – plocha rekreace – oddechové plochy (výměra 0,87 ha).

Ostatní návrhové plochy pro rekreaci nejsou převzaty nebo jsou vymezeny jako stabilizované plochy.

Návrh ÚP navrhuje dvě drobné plochy rekreace RO Z.2 (výměra 0,07 ha) a Z.11 (výměra 0,08 ha) v bezprostřední návaznosti na stávající a navrženou plochu občanské vybavenosti pro případnou realizaci oddechových ploch souvisejících s provozem OU.

V plochách RO se předpokládá především uspokojování rekreačních potřeb občanů na plochách s přírodním charakterem s výrazně omezenou zastavitelností (viz níže):

Z návrhu zastavitelných ploch výroby (16-19) vymezených v platné ÚPD bude převzata, avšak výrazně redukována na plochu 0,5 ha, pouze zastavitelná plocha 16 pro zemědělskou farmu, agroturistiku a stáje – zastavitelná plocha VZ Z.9.

V ploše 17 (na parcele č. 185/39) bude navržena zastavitelná plocha drobné výroby a služeb VD Z.8 o rozsahu 0,4 ha bez takového provozu, který by dle přílohy č. 1 zákona 100/2001 Sb. vyvolal posouzení vlivů na životní prostředí.

Zastavitelná plocha č. 20 pro rybník je již zrealizována.

V rámci návrhu ÚP nebudou navrženy žádné plochy pro opatření pro zlepšení retence vody v krajině, ohrožení území vodní erozí, s výjimkou plochy změny v krajině K.1 WT pro suchý polder o výměře 0,2 ha.

ÚP plán bude řešit protierozní opatření pouze v podmínkách využití ploch nezastavěného území, žádné rozsáhlé záměry staveb nebudou navrženy. Z výše uvedeného vyplývá, že návrh ÚP Býkovice nebude zapracovávat požadavky, které by mohly vyvolat potřebu na zpracování SEA vyhodnocení. Prosíme tedy o upuštění od požadavku.

Na základě výše uvedeného KrÚ JMK OŽP posoudil předloženou žádost pořizovatele a své stanovisko uplatněné k „Návrhu zadání územního plánu Býkovice“ Býkovice z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v dopisu č. j. JMK 51510/2022 ze dne 04.04.2022 mění takto:

Stanovisko z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Býkovice na životní prostředí.3/4

Odůvodnění:

„Návrh zadání územního plánu Býkovice“ může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a proto je tedy územní plán Býkovice koncepcí ve smyslu § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Na základě posouzení podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí však odbor životního prostředí neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

OŽP jako dotčený úřad posuzování vlivů na životní prostředí posoudil uvedený „Návrh zadání územního plánu Býkovice“ a přitom zjišťoval, zda a v jakém rozsahu může územní plán Býkovice vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo. Použil přitom kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní územní plán a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí.

Územním plánem mají být prověřeny mj. plochy pro bydlení, rekreace, zemědělské výroby a dále drobné výroby a služeb.

Na území obce Býkovice nejsou Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) vymezeny žádné plochy ÚSES, avšak je zde vymezen koridor dopravní infrastruktury DS 41 (I/43 Kuřim – Lysice) a koridor technické infrastruktury TEP05 (VTL plynovod Kralice – Bezměrov; úsek severně od Brna).

Předmětným územím územního plánu je celé území obce Býkovice o rozloze 511,9 ha s počtem obyvatel 249 (stav ke dni 31.12.2021).

Územní plán nebude ovlivňovat jiné koncepce více než v současné době. Územní plán nebude ovlivňovat jiné koncepce více než v současné době. V řešeném území obce Býkovice bude vymezen koridor dopravní infrastruktury (silnice I/43 Kuřim – Lysice). V SEA vyhodnocení, které bylo pořízeno pro ZÚR JMK, je pro koridor provedeno hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Byly identifikovány určité negativní vlivy v oblasti ovzduší (vliv krátkodobý, přechodný, pouze v krátkém období výstavby; vliv sekundární, dlouhodobý při navýšení dopravy, navržena opatření k minimalizaci vlivu), vliv na lidské zdraví (dlouhodobý negativní vliv v místech přiblížení komunikace k zástavbě, navržena opatření k minimalizaci vlivu). U tohoto záměru byly identifikovány i vlivy kladné. Realizací záměru dojde ke snížení imisní zátěže, zlepšení pohody bydlení a dopravní bezpečnosti u významného počtu obyvatel ve všech obcích, kterými prochází stávající silnice č. I/43.

Nové posuzování daného záměru by nepřineslo nové požadavky na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví, proto není vyžadováno samostatné SEA vyhodnocení.

Návrh koridoru technické infrastruktury TEP05 byl do ZUR JMK převzatý z PUR ČR jako součást koridoru P10 (Koridor pro plynovod přepravní soustavy vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji, procházející severně od Brna včetně plochy pro výstavbu nové kompresorové stanice Bezměrov.). Předmětný koridor P10 byl v PUR ČR aktualizací č. 4 zrušen. Z § 31 odst. 4 ve spojení s § 41 odst. 5 stavebního zákona plyne, že záměr TEP05 nelze nadále na základě ZÚR JMK v územních plánech vymezovat.

Požadavky na ochranu životního prostředí a veřejné zdraví jsou respektovány, využití ploch k podpoře rozvoje bydlení a rekreace významným způsobem přispěje k podpoře udržitelného rozvoje oblasti. Navrhované plochy zemědělské výroby a drobné výroby a služeb nejsou takového 4/4 charakteru, aby realizace plánovaných záměrů výraznou měrou negativně působila na životní prostředí.

Územní plán může mít pouze nízký vliv na nejbližší okolí, a to maximálně emisemi ze stacionárních zdrojů, pokud tyto vůbec budou instalovány. Tyto emise by mohly být pravděpodobnější v zimním období po krátkou dobu s denní četností, avšak po skončení topné sezóny bude vliv tohoto faktoru eliminován. Kumulativní a synergické vlivy budou zanedbatelné vzhledem k tomu, že mají být vymezeny plochy pro bydlení a rekreace, které vylučují zásadní negativní ovlivnění jednotlivých ploch navzájem a dále rozlohou nevýznamné plochy zemědělské výroby a drobné výroby a služeb. Rizika pro životní prostředí a veřejné zdraví jsou zanedbatelná, neboť v území nebude žádná plocha využívána k žádné tak rizikové činnosti, která by mohla způsobit havárii.

Případný dopad územního plánu na oblasti nebo krajiny s uznávaným statusem ochrany na národní, komunitární nebo mezinárodní úrovni bude zanedbatelný vzhledem k tomu, že OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody, příslušný dle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších, ve svém stanovisku vyloučil významný vliv územního plánu na příznivý stav předmětu ochrany EVL samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi a záměry ve smyslu § 45 i) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Z výše uvedeného je patrné, že dle zadání nebudou v územním plánu navrhovány plochy či koridory s významnými negativními vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto nebyl uplatněn požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

Tím v žádném případě není dotčena povinnost investorů, oznamovatelů konkrétních záměrů uvedených v § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, postupovat ve smyslu § 6 a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které upravují posuzování záměrů. V ostatních částech zůstává stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j. JMK 51510/2022 ze dne 04.04.2022 v platnosti.

10.1 PŘIPOMÍNKA PRÁVNICKÉ OSOBY (POVODÍ MORAVY S.P.)

Připomínka byla doručena pořizovateli dne 21.03.2022 pod č.j. MBK 15087/2022.

S uvedeným návrhem zadání ÚP souhlasíme, v dalším stupni zpracování územně plánovací dokumentace požadujeme zohlednit následující připomínky:

1. Nové zastavitelné plochy budou vymezeny nejbližší 8 m (u VVT) a nejbližší 6 m (u DVT) od břehové hrany vodního toku. Důvodem je možnost zachování přístupu správce k vodnímu toku v souladu s §49, odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb. v platném znění.

– Vyplývá ze zákona. Zastavitelné plochy nejsou navrhovány v blízkosti vodních toků.

2. Správcům vodních toků nesmí být znemožněn přístup k vodním tokům pro možnost výkonu práv a povinností souvisejících s jejich správou, tato možnost by měla být zakotvena v regulativech využití ploch a to např. i ploch zeleně, biokoridorů atp. Umístění prvků ÚSES požadujeme ošetřit tak, aby neznemožňovaly nebo administrativně nekomplikovaly správci vodního toku příjezd k vodnímu toku za účelem údržby.

– Vyplývá ze zákona. Zastavitelné plochy nejsou navrhovány v blízkosti vodních toků.

3. Pokud možno nenarušovat přirozenou a přírodě blízkou morfologii a ekologické parametry vodních toků. Zatrubňování nebo zakrývání vodních toků navrhovat (povolovat) jen ve zcela výjimečných, skutečně nezbytných případech, kdy neexistuje jiné variantní řešení a takové technické řešení je ve veřejném zájmu (list opatření DYJ207501 Správné postupy v oblasti ochrany vod jako složky životního prostředí ve schváleném Plánu dílčího povodí Dyje).

– ÚP nenarušuje přirozenou a přírodě blízkou morfologii vodních toků. ÚP nenavrhuje zakrývání ani zatrubnění vodních toků.

4. Pro nové zastavitelné plochy je třeba vymezit koridory, příp. páteřní trasy dopravní a technické infrastruktury, tyto koridory musí být ponechány jako veřejně přístupné. Technickou a dopravní infrastrukturu považujeme za vhodné umožnit jako přípustnou v rámci regulativů všech ploch.

- Pro obsluhu zastavitelných ploch jsou vymezena veřejná prostranství jejichž součástí jsou i inženýrské sítě. V rámci podmínek ploch s rozdílným způsobem využití je dopravní a technická infrastruktura umožněna.

5. Rozvojové plochy výstavby je nutno odkanalizovat oddílným systémem. Podporujeme odvádění splaškových vod veřejnou kanalizací k centrálnímu čištění na dostatečně množstevně a látkově kapacitní veřejné mechanicko-biologické ČOV.

Pozn.: Dne 29. 10. 2019 jsme vydali stanovisko č. j. PM-45232/2019/5203/Br k akci „Vypouštění odpadních vod do vod povrchových v obci Býkovice“, kde jsme, i vzhledem k nedosažení dobrého stavu vodního útvaru, který je nevyhovující v řadě ukazatelů (T, BSK5, N-NH4, N-NO3, Pcelk.), doporučovali likvidaci OV v obci řešit centrálním odkanalizováním a čištěním na mechanickobiologické ČOV. Podle Rámcové směrnice 2000/60/ES o vodní politice Společenství má být dosaženo dobrého stavu vodních útvarů povrchových vod nejpozději do konce roku 2027. Společné ČOV s větší kapacitou jsou účinnější a méně náchylné k výkyvům. Dle PRVK Jihomoravského kraje bude v obci Býkovice vybudována nová splašková kanalizace a předpokládá se vybudování mechanickobiologické ČOV. Vzhledem ke konfiguraci terénu bude stoková síť doplněna o 1 ks čerpací stanice s výtlakem, kterým budou odpadní vody čerpány do gravitační části kanalizace v povodí ČOV. Z obojího vyplývá, že je počítáno s čištěním odpadních vod z obce za pomoci nejlepších dostupných technologií. S návrhem kořenové ČOV proto nesouhlasíme, toto řešení nebudeme podporovat. Stejně tak nebudeme podporovat decentralní systém soustavy DČOV.

- Je navržena koncepce odkanalizování včetně likvidace odpadních vod dle požadavků obce. V ÚP je navržena splašková kanalizace zakončená čistírnou odpadních vod.

6. Územní plán musí obsahovat koncepci řešení odvodu dešťových vod. Nakládání se srážkovými (dešťovými) vodami musí být řešeno v souladu s § 5 a 27 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění, s vyhláškou č. 501/2006 Sb. v platném znění, konkrétně dle TNV 75 9011 „Hospodaření se srážkovými vodami“. Dešťové vody ze zpevněných ploch a střech objektů musí být přednostně zasakovány, využívány (např. pro závlivku zeleně) a zadržovány v jednotlivých lokalitách staveb. Pro hospodaření s dešťovými vodami (HDV) musí být v rámci ploch veřejných prostranství nebo ploch technické infrastruktury, popř. ploch zeleně vymezeny volné plochy. Ponechání dostatečných volných ploch pro HDV musí být dodrženo i v rámci vymezení ploch výroby a skladování.

- Hospodaření s dešťovými vodami (HDV) vyplývá ze zákona.

7. U ploch bydlení, občanské vybavenosti i u ploch výroby a skladování je nutno stanovit zastavitelnost návrhových ploch v hodnotě max. 60 % (vč. zpevněných ploch) pro možnost řešení HDV.

- Respektováno.

8. Je třeba podporovat retenční schopnost území a řešit problematiku extravilánových vod a to zejména v souvislosti s vhodnými návrhy Plánů společných zařízení (KPÚ). Plochy protierozních opatření považujeme za vhodné zařadit jako přípustné v rámci regulativů všech ploch.

- Respektováno. V rámci podmínek ploch s rozdílným způsobem využití jsou protierozní opatření umožněna.

9. V územním plánu musí být uvedeny názvy vodních toků a IDVT a jejich správců.

- Respektováno, viz Odůvodnění, kap. K.5.1.

Upozorňujeme, že ve vlastním zájmu investorů je třeba důkladně zvážit možnost zadržení dešťových vod na pozemcích staveb a účelné hospodaření s vodou pitnou, tzn. možnost druhotného využití dešťových vod jako vody užitkové (splachování, praní atp.), pro závlivku, okrasnou funkci atd. Přebytečné dešťové vody je dále třeba v co nejvyšší možné míře povrchově zasakovat a podpořit tak i jejich výpar, což přispívá k zachování příznivých klimatických poměrů v území.

Výhodnocení připomínky:

Výše uvedené připomínky budou projektantem ÚP prověřeny, dle výsledku prověření zohledněny a řešení odůvodněno. Rovněž bude prověřen způsob odkanalizování obce. Obec však bude i nadále preferovat finančně i stavebně jednodušší, výhodnější řešení likvidace odpadních vod.

B.2. Vyhodnocení souladu

VYHODNOCENÍ NOVÝCH POŽADAVKŮ A PŘIPOMÍNEK PO SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ

Dokumentace ÚP Býkovice byla upravena na základě „Vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu Býkovice po společném jednání dle § 51 stavebního zákona.“ (dále jen „Vyhodnocení“).

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je uvedeno v odůvodnění v kapitole H.3, ve které je uveden způsob zohlednění připomínek a požadavků dotčených orgánů.

Vyhodnocení uplatněných připomínek je uvedeno v odůvodnění v kapitole Q.

Sousední obce připomínky neuplatnily.

Změny jsou v textové části vyznačeny červeně.

PŘIPOMÍNKY POŘIZOVATELE:

Výrok:

- Kap. B.3., str.2 poslední odstavec kurzívou – neuvádět odkaz na ustanovení stavebního zákona. Citace celého nadpisu kapitoly dle přílohy 7 zmiňované vyhlášky je v této kapitole nadbytečná. Ve výrokové části územního plánu se ustanovení platných zákonů a vyhlášek neuvádí, obec nemůže schválit již schválený právní předpis. Zde uvést pouze odkaz na příslušnou kapitolu
 - *Odkaz na název kapitoly F. - znění kapitoly převzaté z vyhlášky 500/2006 Sb., přílohy 7 ust. (1) - Obsahu a struktury územního plánu, je upraven tak, aby neobsahoval odkaz na ustanovení §18 (5) SZ. Upraveno je znění samotné kapitoly F.*
 - *Název kapitoly není výrokem, zastupitelstvo obce jej nemůže schválit jako právní předpis.*
- Kap. C.2 str. 3 – uvést do souladu název vymezeného urbanistického prostoru v kapitolách textu a ve výkresech. V textu ve schéma v kapitole C.2 je tento prostor označen jako „urbanistický významný prostor“, v kapitole B.3 je označen jako „urbanistická hodnota“, ve výkres koordinacním je označen rovněž jako „urbanistická hodnota“, ale zcela chybí v hlavním výkrese, kde by měl být doplněn z důvodu jednoznačnosti výkladu.
 - *Pojmy jsou uvedeny do souladu jako „urbanistický významný prostor“.*
- Kap. C.3, str.3 – položka Z.3 není obsazena. Zastavitelná plocha VZ bude označena jako Z.9 a zastavitelná plocha SV navržená naproti plochám VZ bude označena jako Z.3.
 - *Zastavitelná plocha SV je společně s navazující zastavitelnou plochou PU označena jako Z.3.*
 - *Zastavitelná plocha VZ je označena jako Z.9.*
- Kap. D.1, str. 5 – chyba v psaní v odstavci - Silniční doprava - druhý řádek
 - *Opraveno.*
- Kap D.2, str.6 – chybí kapitola D.2.1.?, následují až D.2.2, chyba je i v obsahu
 - *Číslování kapitol je opraveno.*
- Kap G, str. 21 – k VPS VD.1 doplnit text „včetně souvisejících staveb“. Jedná se o požadavek ze ZUR JMK.
 - *Je doplněno.*
- Kap. F.5, str. 15 – čtvrtá odrážka - není nutné uvádět tuto regulaci v podmínkách ploch ZZ, tato informace je v těchto plochách zavádějící – podmínka bude vypuštěna
 - *Regulace v podmínkách ploch ZZ je vypuštěna.*
- Kap. F.6, str. 16 – do podmínek prostorového uspořádání a základních podmínek ochrany krajinného rázu ploch SV budou doplněny specifické podmínky pro rozvojovou lokalitu Z.5 z důvodu exponované polohy (dle územní studie krajiny ORP Blansko) a dohodnutých požadavků s orgánem ochrany přírody a krajiny.

- Jsou doplněny jak podmínky prostorového uspořádání ploch SV v rámci kapitoly F., tak podmínka k prověření v rámci územní studie US.1 v kapitole L., a to v souladu se zněním zpracované územní studie krajiny – podmínek pro exponované lokality v rámci kap. 2.2.3.1.
- Kap. F.6, str. 16 – text prvního bodu podmíněně přípustného využití ploch SV bude nahrazen tímto textem:
Pozemky staveb drobné výroby, nevýrobních služeb a občanské vybavenosti (včetně ubytovacích služeb) místního významu za podmínek, že
 - nejsou vyvolány nové požadavky na dopravní a technickou infrastrukturu v území nebo jejich úpravu
 - svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení v okolí
 - odpovídá charakterem a významem danému prostředí;
 - celková plocha není větší než 250 m².
 - Podmínka je upravena dle požadavku.
- Kap. F.3 a F.9 – vypustit dovětek v podmínkách „je připuštěn pronájem“. Tuto skutečnost není možno dosledovat a ovlivnit.
 - Podmínka je vypuštěna.
- Kap. F.9, str. 18 – upřesnit podmíněně přípustné využití ploch VD
 - Podmíněně přípustné využití ploch VD je upraveno, sporné omezení je vypuštěno.
- Kap. L, str. 23 – pro územní studii bude stanovena lhůta 4 roky v návaznosti na vyhodnocování ÚP po 4 letech.
 - Lhůta pro územní studii je upravena na 4 roky od vydání ÚP.

Hlavní výkres:

Dát do souladu označení v legendě a zobrazení ve výkresu koridoru pro protipovodňovou ochranu CNZ.P1, v legendě je CNU.P1 (shodná chyba i v koordinačním výkresu)

- Označení koridoru je opraveno.

Odůvodnění:

Kap. L.6, str. 77 bude doplněno odůvodnění, z jakých předpokladů projektant vycházel při návrhu plochy „250 m²“ v podmíněně přípustném využití ploch SV, proč je zde i v plochách VD uváděna právě taková hodnota a dále proč je stanovena právě taková intenzita zástavby (50 % + 10 % zpevněných ploch)

- Odůvodnění omezení je doplněno.

Výkresová část:

- Budou zpřehledněny výkresy (zejména písmo zmenšit/zvětšit, změnit jeho umístění v rámci ploch) a budou odstraněny překryvy.
 - Byly odstraněny překryvy – upraveno umístění některých popisů ploch. Míru přehlednosti výkresů udává jednotný standard, popisy ploch se musejí nacházet uvnitř ploch (jako referenční bod se volí většinou levý dolní roh, aby text minimálně zakrýval malé plochy).
- Plochy Mu.p – realita zalesněných ploch v jižní části katastru vs. nepřipustné umístování staveb např. pro lesnictví
 - Z nepřipustného využití ploch MU.p jsou vyškrtuty stavby, zařízení a jiná opatření pro lesnictví.
- Vymezení ploch sběrného dvora dle skutečného stavu (směrem k hřišti)
 - S ohledem na nové skutečnosti a po konzultaci s pořizovatelem nebude řešeno.

Koordinační výkres:

- Z jakého zdroje je převzato ochranné pásmo hygienické ochrany zemědělského areálu
 - V rámci upraveného návrhu je pásmo hygienické ochrany zemědělského areálu z koordinačního výkresu vypuštěno, pásmo není dohledatelné – limit není evidován v ÚAP, podklad nemá ani Odbor životního prostředí MÚ Blansko ani Krajská hygienická stanice, stavební úřad Lysice územní rozhodnutí nevydal. Limit byl převzat z platné ÚPD.

Výkres širších vztahů:

- Ve výkrese není zakreslen CNZ.P1 – není zřejmá návaznost na sousední obce. Jedná se o nadmístní záměr.
 - Návrh hlavního vodovodního řadu je doplněn do výkresu širších vztahů.

PŘIPOMÍNKY POŘIZOVATELE PO VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ

Dokumentace ÚP bude opravena pro opakované veřejné projednání dle požadavků dotčených orgánů, dle vyhodnocení námitek, a dále níže uvedeným způsobem. Úpravy budou zvýrazněny jinou barvou.

Pozn. projektanta: Dokumentace ÚP Býkovice byla upravena dle požadavků v plném rozsahu. Změny jsou v textové části vyznačeny červeně.

TEXTOVÁ ČÁST – VÝROK A ODŮVODNĚNÍ:

- Na titulní straně textu výroku bude doplněno, že se jedná o „Návrh pro opakované veřejné projednání“
- Úpravy textu po veřejném projednání budou označeny barevně, aby byly zřejmé úpravy předkládané k opakovanému veřejnému projednání
- Text odůvodnění bude doplněn níže uvedeným způsobem:
- Bude doplněna kap. O. Postup při pořízení územního plánu.
- Do kapitoly H. bude doplněna podkapitola H.4 „VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ A KRAJSKÉHO ÚŘADU DLE §52 ODS. 1) SZ (po veřejném jednání)“, ve které budou uvedena stanoviska dotčených orgánů dle kapitoly 1 tohoto vyhodnocení.
- Do kapitoly H. bude doplněna podkapitola H.5 „VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ A KRAJSKÉHO ÚŘADU DLE §53 ODS. 1) SZ (k námitkám a připomínkám), ve které budou uvedena stanoviska dotčených orgánů dle kapitoly 2 tohoto vyhodnocení.
- Kapitola P. bude doplněna dle kapitoly 3. tohoto vyhodnocení, číslování námitek bude přizpůsobeno
- Obsah kapitoly Q. bude nahrazen obsahem kapitoly 4. tohoto vyhodnocení, číslování připomínek a podkapitol bude přizpůsobeno.
- V části textové části výroku budou doplněny podmínky pro funkční plochu BH.

VÝKRESOVÁ ČÁST - VÝROK A ODŮVODNĚNÍ:

- Legenda výkresů I.2 a II.1 bude doplněna o grafickou značku pro funkční plochu BH
- V hlavním a koordinačním výkrese budou provedeny úpravy dle vyhodnocení námitek
- Ve výkresech bude v popisovém poli opraveno aktuální datum

SE SCHVÁLENÝM VÝBĚREM NEJVHODNĚJŠÍ VARIANTY A PODMÍNKAMI K JEJÍ ÚPRAVĚ V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 51 ODS. 2 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Vyhotovení návrhu ve variantním řešení nebylo požadováno.

S POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 51 Odst. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Nebylo postupováno dle § 51 odst. 3 SZ.

S POKYNY PRO PŘEPRACOVÁNÍ NÁVRHU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 53 Odst. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Nebylo postupováno dle § 53 odst. 3 SZ.

S POKYNY K ÚPRAVĚ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 54 Odst. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Bude doplněno v průběhu projednávání územního plánu.

S ROZHODNUTÍM O POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NEBO JEHO ZMĚNY A O JEJÍM OBSAHU V PŘÍPADĚ POSTUPU PODLE § 55 Odst. 3 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Nebylo postupováno dle § 55 odst. 3 SZ.

C. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

V územním plánu nejsou řešeny záležitosti nadmístního významu, které by nebyly obsaženy v ZÚR JmK.

D. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

D.1. Vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu

POUŽITÁ METODIKA

Vyhodnocení předpokládaných důsledků na zemědělský půdní fond bylo provedeno dle zákona 334/92 Sb., v platném znění a vyhlášky č. 271/2019 Sb. Zařazení BPEJ do jednotlivých tříd ochrany odpovídá vyhlášce č. 48/2011 Sb. Ministerstva životního prostředí ČR.

BONITOVANÉ PŮDNĚ EKOLOGICKÉ JEDNOTKY

V řešeném území jsou zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany zastoupeny především východně od obce v prostoru Boskovické brázdy. Zemědělské půdy I. nebo II. třídy ochrany jsou zastoupeny i v návaznosti na historické centrum obce. Z tohoto důvodu nebylo možné zcela vyloučit jejich dotčení. Minimalizován byl dopad zastavitelných ploch do těchto půd. Největší zábor ZPF I. nebo II. třídy ochrany připadá na koridor pro silnici I. třídy dle záměru ZÚR JMK, na plochy změn v krajině pro ÚSES a pro plochy technické infrastruktury (čistírna odpadních vod).

ZPŮSOB IDENTIFIKACE LOKALIT ZÁBORU A ROZVOJOVÝCH LOKALIT V GRAFICKÉ ČÁSTI DOKUMENTACE

Vyhodnoceny jsou zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině a plochy vymezených koridorů. V souladu s metodikou zpracování územních plánů dle jednotného standardu zahrnují některé zastavitelné plochy více

dílčích lokalit rozdílného způsobu využití. Lokality jsou vyhodnoceny jednotlivě v tabulce na konci kapitoly a je proveden souhrnný součet dle způsobu využití. Vyhodnocení vymezených koridorů je provedeno odborným odhadem.

ÚDAJE O AREÁLECH A OBJEKTECH STAVEB ZEMĚDĚLSKÉ PRVOVÝROBY

V řešeném území se nachází areál zemědělské výroby. Plocha je stabilizovaná.

USPOŘÁDÁNÍ ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU A POZEMKOVÉ ÚPRAVY

V řešeném území není zpracována komplexní pozemková úprava.

OPATŘENÍ K ZAJIŠTĚNÍ EKOLOGICKÉ STABILITY

V řešeném území je vymezen územní systém ekologické stability, pro který jsou vymezeny plochy změn v krajině K.2 – K.6.

SÍŤ ZEMĚDĚLSKÝCH ÚČELOVÝCH KOMUNIKACÍ

V řešeném území je stabilizovaná síť zemědělských účelových komunikací. Při realizaci záměrů je nutno zachovat stávající účelové komunikace zajišťující přístup k pozemkům a průchodnost krajiny. Respektována je základní, páteřní síť komunikací, které jsou vymezeny jako plochy dopravní infrastruktury. Sezónní nebo nezařízené komunikace pro přístup k jednotlivým pozemkům nejsou vymezeny, resp. jsou součástí ploch zemědělských, v rámci kterých jsou vymezeny přípustné podmínky pro jejich vymezení.

INVESTICE DO PŮDY

V řešeném území jsou realizovány odvodňovací systémy. Plochy změn využití území nenarušují realizované plochy meliorací ve své funkčnosti. Plochy meliorací jsou dotčeny pouze výjimečně – viz tabulka na konci kapitoly.

VYUŽITÍ LOKALIT, KTERÉ BYLY ORGÁNEM OCHRANY ZPF JIŽ ODSOUHLASENY

Obec Býkovice má zpracován územní plán, který stanovil koncepci řešení zastavitelných. Tato koncepce byla doplněna částečně dostavbou okrajových částí zastavěného území podél stabilizovaných místních komunikací.

Návrh nového územního plánu prověřil jak odsouhlasené lokality z platného územního plánu, které dosud nebyly využity a zastavěny, tak i nové záměry uplatněné v zadání nového územního plánu. Vazba vymezených zastavitelných ploch a ploch změn v krajině na platný územní plán je vyhodnocena v tabulce na konci kapitoly.

ZDŮVODNĚNÍ VHODNOSTI NAVRŽENÉHO ŘEŠENÍ V POROVNÁNÍ S JINÝMI MOŽNÝMI VARIANTAMI

Návrh územního plánu vymezuje zastavitelné plochy v kontinuitě s lokalitami odsouhlasenými v platné ÚPD. Vazba navržených lokalit na platný územní plán je uvedena i v tabulkové části vyhodnocení na konci kapitoly. Vyhodnocení potřebnosti ploch je součástí kap. L. odůvodnění územního plánu, podrobné zdůvodnění lokalit a jejich vazba na urbanistickou strukturu území je součástí kapitoly K.3.3.

identifikace	návrh způsobu využití	zábor ZPF [ha]	dopad do I. nebo II. tř.o.	odůvodnění, prokázání veřejného zájmu
Z.1	SV – plochy smíšené obytné - venkovské	0,5143 0,5077	ne	Lokalita se nachází v severní části zastavěného území, jedná se o plochu, která byla součástí odsouhlasené plochy pro bydlení č.7 z platného územního plánu. Plocha č.7 byla již částečně realizována a zastavitelná plocha Z.1 zahrnuje její východní část, která navazuje na stávající veřejné prostranství. Plocha je obklopena zastavěným územím využívá investice vložené do navazující veřejné infrastruktury. Návrh využívá enklávy

identifikace	návrh způsobu využití	zábor ZPF [ha]	dopad do I. nebo II. tř.o.	odůvodnění, prokázání veřejného zájmu
				zemědělské půdy, doplňuje účelně urbanistickou strukturu obce a pro zajištění potřebného rozvoje tedy nezasahuje do zemědělských ploch ve volné krajině. Návrh je v souladu s dlouhodobou koncepcí rozvoje obce. Záměrem jsou dotčeny zemědělské půdy V. třídy ochrany. Navrhovaný záměr neovlivní dostupnost navazujících zemědělských ploch a neomezuje prostupnost území.
Z.2	OU – občanské vybavení všeobecné	0,1354	ne	Zastavitelná plocha Z.2 zahrnuje plochu pro občanské vybavení a rekreaci oddychovou. Jedná se o související záměry vymezené pro posílení volnočasových služeb v obci. Platný územní plán vymezuje v dané lokalitě zastavitelnou plochu č.11 pro plochy smíšené obytné. Návrh vyplňuje proluku v uliční zástavbě, doplnění je prioritní pro podporu vhodné urbanistické struktury sídla. Návrh navazuje bezprostředně na stávající veřejnou infrastrukturu a je v souladu s dlouhodobou koncepcí rozvoje obce. Záměrem jsou dotčeny zemědělské půdy V. třídy ochrany. Navrhovaný záměr neovlivní dostupnost navazujících zemědělských ploch a neomezuje prostupnost území.
	RO – rekreace – oddechové plochy	0,0651	ne	
Z.3	SV – plochy smíšené obytné - venkovské	0,3566	ne	Zastavitelná plocha Z.3 je vymezena na západní hranici zastavěného území. Součástí návrhu je řešení přístupu k zastavitelné ploše Z.9 – veřejného prostranství, což umožňuje využití parcely č. 131/13 pro bydlení – na podnět majitele pozemku, což umožní efektivní sdílení nákladů na realizaci. Záměrem jsou dotčeny zemědělské půdy V. třídy ochrany. Navrhovaný záměr neovlivní dostupnost navazujících zemědělských ploch a neomezuje prostupnost území.
	PU – veřejná prostranství všeobecná	0,1107	ne	
Z.4	SV – plochy smíšené obytné - venkovské	1,1161	ne	Zastavitelná plocha Z.4 zahrnuje dvě plochy smíšené obytné a plochu veřejného prostranství pro jejich obsluhu na severovýchodní hranici zastavěného území, je převzata z platného územního plánu (lokality. č. 1 a 6). Plocha je obklopena zastavěným územím pro zajištění obsluhy obou ploch smíšených obytných je navržena plocha veřejného prostranství, která navazuje na stávající veřejnou infrastrukturu. Návrh využívá enklávy zemědělské půdy, doplňuje účelně urbanistickou strukturu obce a pro zajištění potřebného rozvoje tedy nezasahuje do zemědělských ploch ve volné krajině. Návrh je v souladu s dlouhodobou koncepcí rozvoje obce. Záměrem jsou dotčeny zemědělské půdy V. třídy ochrany. Navrhovaný záměr neovlivní dostupnost navazujících zemědělských ploch a neomezuje prostupnost území.
	SV – plochy smíšené obytné - venkovské	0,3032	ne	
	PU – veřejná prostranství všeobecná	0,0212	ne	

identifikace	návrh způsobu využití	zábor ZPF [ha]	dopad do I. nebo II. tř.o.	odůvodnění, prokázání veřejného zájmu
Z.5	SV – plochy smíšené obytné - venkovské	1,5197	ano (část)	Lokalita se nachází na severovýchodě v návaznosti na zastavěné území. Jedná se o plochu, která byla součástí odsouhlasené plochy pro výrobu č. 17 v platném územním plánu. Z hlediska koncepce rozvoje navrhuje územní plán změnu využití pro bydlení a to z důvodu vhodné polohy lokality (jižně exponovaný svah s příznivým osluněním) a vlastnictví pozemků v majetku obce. Jelikož je plocha v platném územním plánu vymezena jako zastavitelná, není v souladu s §4, odst. 5 zák. 334/92 Sb. v platném znění prokazován převažující veřejný zájem nad veřejným zájmem ochrany zemědělských půd v I. nebo II. třídě ochrany. Pro účelné využití lokality je zástavba podmíněna vypracováním územní studie. Navrhovaný záměr neovlivní dostupnost navazujících zemědělských ploch a neomezuje prostupnost území. Chráněné půdy jsou dotčeny pouze v jihovýchodní části lokality v rozsahu cca 3% celkové výměry plochy.
Z.6	SV – plochy smíšené obytné - venkovské	0,1718	ne	Zastavitelné plochy Z.6 a Z.7 se nachází v jižní části, obce, tvoří proluky v zastavěném území. Záměr je převzat z platného územního plánu, kde byl vymezen jako plocha č. 11 pro plochy smíšené obytné. Z důvodu respektování vzdálenosti 5030 m od okraje lesa je část parcel vymezena jako plochy zeleně zahrad, pro které jsou stanoveny podmínky s omezením staveb. Návrh využívá enklávy zemědělské půdy, doplňuje účelně urbanistickou strukturu obce a pro zajištění potřebného rozvoje tedy nezasahuje do zemědělských ploch ve volné krajině. Návrh je v souladu s dlouhodobou koncepcí rozvoje obce. Záměrem jsou dotčeny zemědělské půdy V. třídy ochrany. Navrhovaný záměr neovlivní dostupnost navazujících zemědělských ploch a neomezuje prostupnost území.
	ZZ – zeleň – zahrady a sady	0,2135	ne	
Z.7	SV – plochy smíšené obytné - venkovské	0,1478	ne	Zastavitelné plochy Z.6 a Z.7 se nachází v jižní části, obce, tvoří proluky v zastavěném území. Záměr je převzat z platného územního plánu, kde byl vymezen jako plocha č. 11 pro plochy smíšené obytné. Z důvodu respektování vzdálenosti 5030 m od okraje lesa je část parcel vymezena jako plochy zeleně zahrad, pro které jsou stanoveny podmínky s omezením staveb. Návrh využívá enklávy zemědělské půdy, doplňuje účelně urbanistickou strukturu obce a pro zajištění potřebného rozvoje tedy nezasahuje do zemědělských ploch ve volné krajině. Návrh je v souladu s dlouhodobou koncepcí rozvoje obce. Záměrem jsou dotčeny zemědělské půdy V. třídy ochrany. Navrhovaný záměr neovlivní dostupnost navazujících zemědělských ploch a neomezuje prostupnost území.
	ZZ – zeleň – zahrady a sady	0,1174	ne	
Z.8	VD – výroba drobná a služby	0,3575	ano	Lokalita se nachází na severovýchodě v návaznosti na zastavěné území. Jedná se o plochu, která byla součástí odsouhlasené plochy pro výrobu č. 17 v platném územním plánu. Jelikož je plocha v platném územním plánu vymezena jako zastavitelná, není v souladu s §4, odst. 5 zák. 334/92 Sb. v platném znění prokazován převažující veřejný zájem nad veřejným zájmem ochrany zemědělských půd v I. nebo II. třídě ochrany. Navrhovaný záměr neovlivní dostupnost navazujících zemědělských ploch a neomezuje prostupnost území. Chráněné půdy jsou dotčeny v jihovýchodní části lokality v rozsahu cca 50% celkové výměry plochy.
Z.9	VZ - výroba zemědělská a lesnická	0,5037	ne	Zastavitelná plocha Z.9 je vymezena na západní

identifikace	návrh způsobu využití	zábor ZPF [ha]	dopad do I. nebo II. tř.o.	odůvodnění, prokázání veřejného zájmu
				hranici zastavěného území. Zahrmuje plochu pro zemědělskou výrobu, která je přebírána z platného územního plánu (lok. č.16) a podstatnou měrou redukována (cca 5 ha). Je vymezena pro chov koní a agroturistiku. Součástí návrhu je řešení přístupu k této ploše – veřejného prostranství, což umožňuje využití parcely č. 131/13 pro bydlení – na podnět majitele pozemku, což umožní efektivní sdílení nákladů na realizaci. Záměrem jsou dotčeny zemědělské půdy V. třídy ochrany. Navrhovaný záměr neovlivní dostupnost navazujících zemědělských ploch a neomezuje prostupnost území.
Z.10	RO – rekreace – oddechové plochy	0,7636	ne	ÚP přebírá v celém rozsahu zastavitelnou plochu rekreace (č.13 v platném ÚP) – vymezeno jako oddechová plocha rekreace RO. Dotčená plocha je již v tomto duchu v souladu s platnou ÚPD využívána. Záměrem je zachovat rekreaci přírodního charakteru, je tedy stanovena nízká intenzita zástavby, aby byly umožněny doplňkové stavby. V rámci podmínek je intenzita zástavby zastavitelných ploch stanovena na max. 10% + dalších 20% zpevněných ploch.
Z.12	TW – vodní hospodářství	0,34	ne	Plochy pro umístění čistíren odpadních vod a pro obslužnou komunikaci. Navrhovaný záměr vychází z koncepce odkanalizování obce, která vzhledem ke složitým geomorfologickým podmínkám vymezuje pro východní část obce čistírnu odpadních vod jižně od zemědělského areálu a druhou čistírnu odpadních vod (pro západní část obce, v údolí Býkovky. Umístění obou ploch je dáno geomorfologickými podmínkami pro gravitační systém odvedení odpadních vod. Z tohoto důvodu nebylo možné umístit plochu Z.13 mimo zemědělské půdy II. třídy ochrany. Zajištění likvidace odpadních vod a ochrana kvality vod je převyšujícím záměrem nad ochranou zemědělské půdy II. třídy ochrany.
Z.13	TW – vodní hospodářství	0,3573	ano	
Z.14	SV – plochy smíšené obytné - venkovské	0,9930	ne	Lokalita se nachází v severní části zastavěného území, jedná se o plochu, která byla součástí odsouhlasené plochy pro bydlení č.7 z platného územního plánu. Územní plán zachovává kontinuitu s platným územním plánem a východní část původní plochy č.7, vymezuje jako zastavitelnou plochu Z.1. Západní část vymezuje návrh územního plánu jako plochu Z.14. Obě plochy jsou vymezeny z důvodu intenzifikace využití zastavěného území. Důvodem členění na dvě zastavitelné plochy je účelné využití zemědělské půdy a zajištění koordinované výstavby. Proto je plocha Z.14 zařazena do II. etapy výstavby. Cílem je postupná koordinovaná výstavba snižující riziko fragmentace zemědělských ploch, která by

identifikace	návrh způsobu využití	zábor ZPF [ha]	dopad do I. nebo II. tř.o.	odůvodnění, prokázání veřejného zájmu
				vyvolávala riziko zhoršené obhospodařovatelnosti.. Dotčena je zemědělská půda V. třídy ochrany. Využita je enkláva zemědělské půdy v zastavěném území. Plocha je v bezprostřední vazbě na navazující veřejnou infrastrukturu.
P.3	OU – plochy občanského vybavení – občanské vybavení všeobecné	0,1211	ne	Plocha je vymezena na základě skutečného využití pozemků. Stavební objekt u rybníka parc. č. 307/3, 307/1, který je dlouhodobě využíván ke komerčním účelům – občerstvení, společenské akce, je povolen jako hospodářský objekt rybárny a jeho aktuální využití tedy neodpovídá povolenému účelu. Pozemek parc. č. 304 není zařazen do žádného stavebního pozemku a je využíván jako neoficiální parkoviště a plocha zeleně k sousednímu rybníku. Zařazení pozemků do jednotlivých funkčních ploch má dle ustanovení §14 odst. 5 vyhlášky č. 157/2024 o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, odpovídat stávajícímu nebo nově požadovanému způsobu využití území.
K.1	WT plochy vodní a vodních toků	0,1987	ne	Vymezena na severozápadním okraji zastavěného území jako ochrana území před extravilánovými vodami a pro zadržení vody v krajině. Záměrem jsou dotčeny zemědělské půdy V. třídy ochrany. Navrhovaný záměr neovlivní dostupnost navazujících zemědělských ploch a neomezuje propustnost území.
K.2	MU.p – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	0,1440	ano	Plochy změn v krajině K.2 až K.6 jsou vymezeny pro zajištění funkčnosti lokálního biokoridoru LBK.6, který je vymezen podél východního okraje zastavěného území. Koncepce ÚSES je dlouhodobě stabilizována, územní plán návrh ploch pro ÚSES přebírá z planého územního plánu, který pro biokoridor vymezuje návrhové plochy krajinné zeleně bez identifikace. Jelikož jsou plochy pro realizaci ÚSES v platném územním plánu vymezeny jako návrhové, není v souladu s §4, odst. 5 zák. 334/92 Sb. v platném znění prokazován převažující veřejný zájem nad veřejným zájmem ochrany zemědělských půd v I. nebo II. třídě ochrany.
K.4	MU.p – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	0,3035	ano	
K.5	MU.p – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	0,3012	ano	
K.6	MU.p – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	0,5712	ano	

VYHODNOCENÍ A ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÝCH KORIDORŮ

Pro realizaci záměru nadmístního významu vymezuje územní plán dva koridory. Koridor pro dopravu vymezený v ZÚR JMK DS41 pro silnici I. třídy. Územní plán pro tento záměr vymezuje koridor CNZ.D1 v rozsahu 30.2111 ha. Druhým koridorem je koridor CNU.P1 vymezený na základě koncepce Povodí Moravy pro zadržení vody v krajině a ochrany před erozí. Plocha vymezeného koridoru v řešeném území činí 1.3238 ha.

Dopad do ZPF je u koridoru CNZ.D1 vyhodnocen odborným odhadem, a to následovně:

Osa koridoru na území obce Býkovice má délku cca 1400 m, dotčena je zemědělská půda. Vzhledem k relativně členitému reliéfu v jižní části a k tomu, že v severní části koridor kříží dva drobné vodní toky, je kalkulována průměrná cílová šířka stavby, včetně souvisejících staveb (doprovodné účelové komunikace, odvodňovací systém zasakovacích nádrží apod.) na 45 m. Odhadovaný plošný dopad je tedy vyčíslen na 6,3000 ha, viz vyhodnocení v tabulkové části na konci kapitoly.

Dopad do ZPF je u koridoru CNU.P1 vyhodnocen odborným odhadem, a to následovně:

Uvažovaná poldr se nachází na hranici Býkovic a Černé Hory. Umístění hráze se předpokládá na území obce Černá Hora. Na území Býkovic se nepředpokládá dosah trvalého nadřzení vody a tedy i hospodářské využití ploch k zemědělským účelům bude zachováno. Z tohoto důvodu není zábor ZPF u koridoru CNU.P1 vymezen.

DŮSLEDKY NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA USPOŘÁDÁNÍ PLOCH ZPF, KTERÝM BY MĚLA BÝT S OHLEDEM NA § 2 ZÁKONA Č. 114/1992 SB. V PLATNÉM ZNĚNÍ CO NEJMÉNĚ NARUŠENA KRAJINA A JEJÍ FUNKCE

Navrhované plochy zástavby neznemožňují obhospodařování a údržbu zemědělských ploch. Plochy pro rozvoj bydlení a související plochy veřejných prostranství jsou umístěny v návaznosti na zastavěné území sídla. Plocha výroby navazuje na stabilizovaný areál, případně je navržena ve vazbě na zastavěné území a je určena pro chov koní (plocha VZ v rámci zastavitelné plochy Z.9.

OVLIVNĚNÍ HYDROLOGICKÝCH A ODTOKOVÝCH POMĚŘŮ A STÁVAJÍCÍCH MELIORAČNÍCH ZAŘÍZENÍ V ÚZEMÍ

V řešení návrhu územního plánu nejsou navrhovány žádné zásadní změny hydrologických a odtokových poměrů. Odtokové poměry v jednotlivých rozvojových lokalitách budou částečně ovlivněny výstavbou samotnou, k jinému ovlivnění nedojde. Dešťové vody ze zpevněných ploch budou odváděny dešťovou kanalizací, na pozemcích bude zajištěna maximální kumulace dešťových vod pro zachování retenční schopnosti krajiny, tuto problematiku je třeba dořešit v podrobnější dokumentaci.

VYUŽITÍ ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY NA NEZASTAVĚNÝCH ČÁSTECH STAVEBNÍCH POZEMKŮ A ENKLÁV ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY V ZASTAVĚNÉM ÚZEMÍ

Zastavitelné plochy a plochy přestavby vymezené na nezemědělské půdě:

Mimo plochy, které představují zcela, nebo částečně zábor ZPF vymezuje územní plán i plochy vymezené výhradně na nezemědělské půdě.

i. č.	kód funkčního využití	celková výměra plochy [ha]
Z.11	RO – rekreace – oddechové plochy	0,0766
P.1	OU – občanské vybavení všeobecné	0,0517
P.2	OU – občanské vybavení všeobecné	0,2402
Celkem		0,3685

VYUŽITÍ PLOCH ZÍSKANÝCH ODSTRANĚNÍM BUDOV A PROLUK

Asanace nebyla navržena. Územní plán vymezuje plochy přestavby P.1 a P.2, které jsou navrženy na nezemědělských půdách.

ETAPIZACE VÝSTAVBY

Není navržena.

Z důvodu účelného využití zemědělské půdy a její postupné zástavby v zastavitelných plochách je územním plánem vymezena etapizace zástavby. Realizace zastavitelné plochy Z.14 je podmíněna realizací nejméně 70% celkového rozsahu ostatních zastavitelných ploch SV.

D.2. Vyhodnocení záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa

Územní plán nevymezuje plochy vyvolávající zábor PUPFL.

Pásmo ~~50~~30 m od okraje lesa:

Do vzdálenosti ~~50~~30 m od okraje lesa zasahují zastavitelné plochy Z.2, Z.6, Z.7, Z.10, Z.11 ~~a~~, Z.13 a P.3.

Tabelární vyhodnocení záboru ZPF:

označení plochy nebo koridoru	navržené využití	celková výměra [ha]	souhrn výměry záboru [ha]	zábor zemědělského půdního fondu [ha]					odhad výměry záboru, kde bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu [ha]	informace o existenci závlah nebo odvodnění	informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	informace podle ustanovení §3, odst. 1 písmeno g)	vazba na platný ÚP
				I.	II.	III.	IV.	V.					
Z.1	SV – plochy smíšené obytné - venkovské	0,5143 0,5077	0,5143 0,5077					0,5143 0,5077	0	ne	ne		plocha pro bydlení č.7
Z.2	OU – občanské vybavení všeobecné	0,1354	0,1354					0,1354	0	ne	ne		plocha pro obč. vybavenost č.11
	RO – rekreace – oddechové plochy	0,0651	0,0651					0,0651	0	ne	ne		plocha pro obč. vybavenost č.11
Z.3	SV – plochy smíšené obytné - venkovské	0,3566	0,3566					0,3566	0	ano	ne		
	PU – veřejná prostranství všeobecná	0,1581	0,1107					0,1107	0	ano	ne		
Z.4	SV – plochy smíšené obytné - venkovské	1,1737	1,1161					1,1161	0	ne	ne		plocha pro bydlení č.6
	SV – plochy smíšené obytné - venkovské	0,3032	0,3032					0,3032	0	ne	ne		plocha pro bydlení č.6
	PU – veřejná prostranství všeobecná	0,0964	0,0212					0,0212	0	ne	ne		plocha pro bydlení č.6
Z.5	SV – plochy smíšené obytné - venkovské	1,5197	1,5197		0,0487			1,4710	0	ne	ne		plocha pro výrobu č.17
Z.6	SV – plochy smíšené obytné - venkovské	0,2943	0,1718					0,1718	0	ne	ne		plocha pro bydlení č.3
	ZZ – zeleň – zahrady a sady	0,2135	0,2135					0,2135	0	ne	ne		
Z.7	SV – plochy smíšené obytné - venkovské	0,1478	0,1478					0,1478	0	ne	ne		plocha pro bydlení č.3 a plocha pro obč. vybavenost č.11
	ZZ – zeleň – zahrady a sady	0,1174	0,1174					0,1174	0	ne	ne		

označení plochy nebo koridoru	navržené využití	celková výměra [ha]	souhrn výměry záboru [ha]	zábor zemědělského půdního fondu [ha]					odhad výměry záboru, kde bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu [ha]	informace o existenci závlah nebo odvodnění	informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností	informace podle ustanovení §3, odst. 1 písmeno g)	vazba na platný ÚP
				I.	II.	III.	IV.	V.					
Z.8	VD – výroba drobná a služby	0,3944	0,3575		0,1788			0,1787	0	ne	ne		plocha pro výrobu č.17
Z.9	VZ - výroba zemědělská a lesnická	0,5037	0,5037					0,5037	0	ne	ne		plocha pro výrobu č.16
Z.10	RO – rekreace – oddechové plochy	0,8766	0,7636					0,7636	0	ne	ne		plocha pro rekreaci č.13
Z.11	RO – rekreace – oddechové plochy	0,0766	0	nejedná se o zábor ZPF – vymezeno na nezemědělské půdě									
Z.12	TW – vodní hospodářství	0,3415	0,3415					0,3415	0	ano	ne		
Z.13	TW – vodní hospodářství	0,3573	0,3573		0,3573				0	ne	ne		
Z.14*	SV – plochy smíšené obytné - venkovské	0,9930	0,9930					0,9930		ne	ne		plocha pro bydlení č.7
P.1	OU – občanské vybavení všeobecné	0,0517	0	nejedná se o zábor ZPF – vymezeno na nezemědělské půdě									
P.2	OU – občanské vybavení všeobecné	0,2402	0	nejedná se o zábor ZPF – vymezeno na nezemědělské půdě									
P.3	OU – občanské vybavení všeobecné	0,1390	0,12					0,12	0	ne	ne		
K.1	WT plochy vodní a vodních toků	0,1987	0,1987					0,1987	0	ne	ne		
K.2	MU.p – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	0,1440	0,1440		0,1440				0	ano	ne		v ÚP vymezeno pro zeleň ÚSES
K.3	MU.p – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	0,7265	0,7265		0,7034		0,0231		0	ne	ne		v ÚP vymezeno pro zeleň ÚSES
K.4	MU.p – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	0,3035	0,3035		0,3035				0	ne	ne		v ÚP vymezeno pro zeleň ÚSES
K.5	MU.p – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	0,3012	0,3012		0,3012				0	ne	ne		v ÚP vymezeno pro zeleň ÚSES

označení plochy nebo koridoru	navržené využití	celková výměra [ha]	souhrn výměry záboru [ha]	zábor zemědělského půdního fondu [ha]					odhad výměry záboru, kde bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu [ha]	informace o existenci závlah nebo odvodnění	informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností	informace podle ustanovení §3, odst. 1 písmeno g)	vazba na platný ÚP
				I.	II.	III.	IV.	V.					
K.6	MU.p – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	0,5712	0,5712		0,0208	0,3789		0,1715	0	ne	ne		v ÚP vymezeno pro zeleň ÚSES
koridor CNZ.D1		30,2111	6,3000	0,7000	2,2000		0,7000	2,7000	0	ne	ne		

* plocha Z.14 je navržena v druhé etapě.

Souhrnné údaje o dopadu navrhovaného řešení na ZPF:

Navržené využití - celkem	zábor ZPF [ha]	I. třída ochrany [ha]	II. třída ochrany [ha]	III. třída ochrany [ha]	IV. třída ochrany [ha]	V. třída ochrany [ha]
SV – plochy smíšené obytné - venkovské	4,12955,1159	0	0,0487	0	0	4,08085,0672
PU – veřejná prostranství všeobecná	0,1319	0	0	0	0	0,1319
OU – občanské vybavení všeobecné	0,1354 0,2565	0	0	0	0	0,1354 0,2565
MU.p – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní priority	2,0464	0	1,4729	0,3789	0,0231	0,1715
RO – rekreace – oddechové plochy	0,8287	0	0	0	0	0,8287
TW – vodní hospodářství	0,6988	0	0,3573	0	0,3415	0
VD – výroba drobná a služby	0,3575	0	0,1788	0	0	0,1787
VZ - výroba zemědělská a lesnická	0,5037	0	0	0	0	0,5037
WT plochy vodní a vodních toků	0,1987	0	0	0	0	0,1987
ZZ – zeleň – zahrady a sady	0,3309	0	0	0	0	0,3309
koridor CNZ.D1	6,3000	0,7000	2,2000		0,7000	2,7000
Celkový součet	15,6615 16,7690	0,7000	4,3134	0,3789	1,0646	9,2603 10,7093

E. Vyhodnocení souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a s nadřazenou územně plánovací dokumentací

E.1. Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje

Územní plán Býkovice je v souladu s Politikou územního rozvoje České Republiky ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7 (dále jen „PÚR ČR“).

Územní plán respektuje a naplňuje rámcové požadavky na územně plánovací dokumentaci, stanovené v obecné poloze v čl. (14) – (32) kap. 2. *Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.*

Odůvodnění republikových priorit v zadání ÚP:

(Ad 14) Územním plánem jsou chráněny a rozvíjeny přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Je zachován ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny. Podrobněji viz textová část, kapitola *B. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.*

(Ad 14a) Při plánování rozvoje obce bylo dbáno na i rozvoj primárního sektoru a byla zohledněna ochrana kvalitní zemědělské půdy a ekologických funkcí krajiny. V řešeném území jsou zastoupeny i zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany, které jsou dotčeny pouze minimálně. Zábor ZPF je ve srovnání s platným územním plánem redukován v řádu několika hektarů ZPF (např. redukce lok. č.16).

(Ad 15) Při návrhu je předcházeno sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel tím, že nejsou stanoveny takové podmínky ani navrženy takové plochy, které by mohly vyvolávat riziko vzniku sociálně vyloučených lokalit. Územní plán podporuje sociální soudržnost obyvatel vymezením jak stávajících ploch tak navržených ploch veřejného prostranství a občanského vybavení. Navrhuje plochy veřejných prostranství k dalším sociálním kontaktům obyvatel.

(Ad 16) Při stanovení způsobů využití území byla dána přednost komplexnímu řešení před uplatněním jednostranných hledisek a požadavků. Během zpracování návrhu územního plánu byla obec požádána o podněty a záměry občanů, řešení ÚP bylo průběžně konzultováno.

(Ad 16a) Při tvorbě ÚP se vycházelo z principu integrovaného rozvoje území.

(Ad 17) Variabilita přípustného využití zastavitelných ploch umožňuje reagovat na náhlé hospodářské změny. Jsou vytvořeny podmínky pro vznik pracovních příležitostí, a to především vymezením ploch smíšených obytných, jejichž přípustné funkce umožňují jak rozvoj podnikání tak cestovního ruchu.

(Ad 18) Územní plán rozvíjí obec v návaznosti na její historickou urbanistickou strukturu. Návrhem je podporována osobitost sídla, jsou vytvořeny předpoklady pro zájem o turistiku a další rozvoj obce, což následně umožňuje zvýšení její konkurenceschopnosti.

(Ad 19) Předpoklady pro polyfunkční využívání území jsou vytvořeny především vymezením ploch smíšených obytných – venkovských, které umožňují širší využití bez nutnosti budoucího zpracování změn ÚP u malých podnikatelských záměrů. Územní plán se zabývá tzv. plochami brownfields, v území se nachází stabilizovaný zemědělský areál, vzhledem k provozu je ponecháno stávající využití. Územní plán vyhodnocuje účelné využití zastavěného území a vyhodnocuje potřebu vymezení zastavitelných ploch – viz kap. *M. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.* Zastavitelné plochy jsou navrženy tak, aby nedocházelo k fragmentaci krajiny a nežádoucímu jevu suburbanizace území. Záměrem územního plánu je navržení optimálního napojení zastavitelných ploch na veřejnou infrastrukturu. Koncept veřejné zeleně zůstává zachován.

(Ad 20) Je vyhodnocen vliv ÚP na cílové kvality krajiny. Jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání ploch SV – zastavitelné plochy Z.5 v rámci kapitoly F., jsou stanoveny podmínky k prověření v rámci územní studie US.1 v kapitole L., a to v souladu se zněním zpracované územní studie krajiny – podmínek pro exponované lokality v rámci kap. 2.2.3.1. Územní plán v krajině vymezuje plochy změn využití pro zajištění funkčnosti skladebných částí ÚSES. Vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek využití pro plochy v krajině byly vytvořeny

podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny. Byly vytvořeny podmínky pro zachování charakteru krajiny.

(Ad 20a) Při návrhu dopravní a technické infrastruktury bylo dbáno na migrační propustnost krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka. Navržený rozvoj obce doplňuje stávající urbanistickou strukturu tak, aby vytvořila kompaktní celky.

(Ad 21) Územní plán navazuje na dlouhodobou koncepci sídelní zeleně. Je stanovena ochrana souvislých ploch veřejně přístupné zeleně.

(Ad 22) Podmínky pro rozvoj cestovního ruchu byly vytvořeny vymezením ploch smíšených obytných – venkovských, které podmíněně připouštějí individuální rekreaci. ÚP vymezuje stávající plochy rekreace a přebírá návrh oddechové plochy Z.10, navrhuje dvě další plochy oddechové rekreace. Ve většině ploch s rozdílným způsobem využití je povolena dopravní infrastruktura, tedy zajištěna možnost budování souvislých pěších stezek i cyklostezek. Součástí řešení je vymezení cyklokoridoru krajského významu Česká – Lelekovice – Lipůvka – Černá Hora – Lysice – Skalice nad Svitavou.

(Ad 23) Dopravní a technická infrastruktura byla navržena s ohledem na prostupnost krajiny a s ohledem na minimalizaci fragmentace krajiny.

(Ad 24) Vymezením a doplněním dopravního skeletu byly vytvořeny předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Územní plán se zabývá ochranou obyvatel před hlukem a emisemi, využití návrhových ploch je podmíněno splněním hygienických limitů v rámci obecných podmínek využití ploch.

(Ad 24a) Při zpracování návrhu ÚP bylo postupováno v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Byly vyhodnoceny předpokládané důsledky navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší. Zastavitelné plochy jsou navrhovány mimo dosah potenciálních negativních vlivů vyjmenovaných stacionárních zdrojů. Zastavitelné plochy pro bydlení jsou navrženy s ohledem na přítomnost stávajícího zemědělského areálu. Uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití je v rámci ÚP navrženo tak, aby byly minimalizovány stávající i potenciální negativní vlivy, které by mohly ovlivnit zdravé životní podmínky nebo životní prostředí. Řešení protierozních a protizáplavových opatření v území je zajištěno podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, které umožňují realizovat opatření pro ochranu zastavěného a zastavitelného území a krajiny, která by měla zajistit pohodu bydlení i s ohledem na případné budoucí záměry, popř. změnu legislativy. Z důvodu ochrany území před povodněmi je navrženo umístění poldru Býkovka, a to na základě studie Povodí Moravy.

(Ad 25) Byly vytvořeny podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) Byl vymezen lokální ÚSES i na zemědělské půdě, který vytváří podmínky pro zvýšení ochrany před erozí. V podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v krajině je přípustná realizace protipovodňových a protierozních opatření, což vytváří podmínky pro zvýšení ochrany území a obyvatelstva před přírodními katastrofami v území (záplavy, eroze atd.). Pro zadržení vody v krajině je vymezena plocha změny v krajině K.1.

(Ad 26) V řešeném území není vymezeno záplavové území.

(Ad 27) Návrhem územního plánu jsou vytvořeny podmínky pro koordinované umístění veřejné infrastruktury.

(Ad 28) Při stanovení způsobu využití území byl upřednostněn komplexní přístup, který vyplynul z pracovních výborů, kdy bylo zdůvodněno dílčí řešení jednotlivých ploch z hlediska urbanistického, dopravního, technického i z hlediska přírodního a který zohledňuje nároky na další vývoj území. Rozvíjí jak plochy pro bydlení, tak plochy veřejných prostranství.

(Ad 29) Územní plán vymezuje plochy veřejných prostranství, které usnadňují vzájemné propojení hromadné dopravy (autobusy) s provozem pěších a cyklistů. Součástí řešení je ztotožnění trasy cyklokoridoru krajského významu s cyklotrasou č. 5141.

(Ad 30) Byly vytvořeny podmínky pro vysokou úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a likvidaci odpadních vod, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti – zásobování vodou, zásobování plynem, dodávka elektrické energie jsou stabilizovány a vyhovují požadavkům i do budoucna. Je navrženo zabezpečení dodávky vody z centrálního zdroje (napojení na SV Blansko) a koncepce odkanalizování a likvidace odpadních vod.

(Ad 31) Nové plochy pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů nejsou vymezeny.

Vztah rozvojových oblastí, os, specifických oblastí, koridorů a ploch dopravy, koridorů a ploch technické infrastruktury, vymezených v PÚR ČR k řešenému územnímu plánu:

Podle aktualizovaného podkladu patří obce ve střední, jihovýchodní a jihozápadní části ORP Blansko do metropolitní rozvojové oblasti Brno OB3. Jedná se o území ovlivněné rozvojovou dynamikou krajského města. Je to území s velmi silnou koncentrací obyvatelstva a ekonomických činností, které mají z velké části i mezinárodní význam. Rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi a rychlostními silnicemi, tak i I. tranzitním železničním koridorem. Sílicí mezinárodní kooperační svazky napojují oblast zejména na prostor Vídně a Bratislavy.

Obce mimo rozvojové oblasti leží na rozvojové ose OS9 Brno - Svitavy/Moravská Třebová, s výraznou vazbou na dopravní cesty. Jde o silnici I/43, koridor připravované kapacitní silnice S43 a železniční trať I. TŽK (I. tranzitní železniční koridor) Česká Třebová - Brno.

V Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) byly rozvojové oblasti a osy upřesněny. Správní území obce Býkovice není součástí žádné rozvojové oblasti ani osy.

Řešené území je dotčeno vymezeným koridorem silniční dopravy **SD20** určeným pro kapacitní komunikaci v úseku Brno – Moravská Třebová, která má za úkol provázet dálniční tahy D1 a D35 jako součást TEN-T a zkvalitnění silničního spojení Jihomoravského, Pardubického, Královéhradeckého a Olomouckého kraje kapacitní komunikací.

ÚP Býkovice vytváří podmínky pro realizaci kapacitní silnice **SD20** vymezením koridoru dopravní infrastruktury CNZ.D1 vymezeného na základě upřesnění záměru v nadřazené dokumentaci ZÚR JmK.

Řešené území leží ve specifické oblasti SOB9.

V oblasti se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem.

- Územní plán navrhuje pro zadržení vody v krajině plochu K.1 a koridor CNU.P1. Koridor je vymezen v souladu s koncepcí Povodí Moravy a.s., který tuto problematiku řeší v rámci dílčích povodí. Územní plán řeší problematiku se suchem vymezením podmínek využití ploch v krajině. Dále upřesňuje plochy pro ÚSES tak, aby byly splněny nejen požadavky na zajištění funkčnosti ÚSES, ale zohledněna je i protierozní funkce a funkce zadržení vody v krajině zpomalením odtoku. Tímto způsobem přispívá územní plán k naplnění výše uvedeného požadavku.

E.2. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Územní plán Býkovice je v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JmK“), vydanými dne 5. 10. 2016, Aktualizací č. 1 i č. 2 vydanými dne 17. 9. 2020, **Aktualizací č. 3a, nabytí účinnosti 15. 6. 2024 a Aktualizací č. 3b, nabytí účinnosti 26. 10. 2024.**

PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ JIHOMORAVSKÉHO KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ VČETNĚ ZOHLEDNĚNÍ PRIORIT STANOVENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Pro ÚP Býkovice platí priority definované zejména v člancích (5), (6), (7), (8), (9), (10), (11), (12), (14), (18) a (21):

(5) Nástroji územního plánování vytvářet podmínky k podpoře principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a obcí (představujícího objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek).

- Při tvorbě ÚP se vycházelo z principu integrovaného rozvoje území.

(6) V urbanistických koncepcích zohledňovat rozdílné charakteristiky jednotlivých částí Jihomoravského kraje i specifické podmínky pro využívání území, především v území s převahou přírodních hodnot nebo v území s vysokou koncentrací socioekonomických aktivit. V zájmu vyváženosti udržitelného rozvoje území korigovat případnou převahu jedné ze sledovaných složek udržitelného rozvoje, která by bránila uplatnění zbývajících složek.

- Urbanistická koncepce je založena na specifickém charakteru obce Býkovice – především pozitivního stavu všech pilířů udržitelného rozvoje a poloze obce v rámci struktury osídlení – návaznosti na silnici I/43 a dostupnosti na Blansko, Boskovice a Brno. Rozvoj obce je navržen jako vyvážený, tedy je v dostatečném

rozsahu, který ovšem nepředstavuje negativní dopad na kvalitní životní prostředí a přítomné hodnoty (kulturní a historické) v území.

(7) *Vytvářet územní podmínky pro kvalitní dopravní napojení Jihomoravského kraje na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů. Vytvářet podmínky pro zajištění kvalitní dopravní infrastruktury pro propojení Jihomoravského kraje s okolními kraji, státy a dalšími evropskými regiony.*

- Dopravní napojení v rámci JmK i mezi kraji poskytuje silnice I/43 a koridor pro budoucí kapacitní komunikaci S43.

(8) *Vytvářet územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj provázané dopravní infrastruktury zajišťující dostupnost všech částí kraje a dosažení optimální obslužnosti území integrovaným dopravním systémem a individuální dopravou.*

- ÚP plán vymezuje koridor CNZ.D1 v rozsahu vymezeném v ZÚR JmK v platném znění.

(9) *Vytvářet územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti technickou infrastrukturou všech částí kraje. U zastavitelných ploch dbát zvláště na dostatečnou kapacitu veřejné technické infrastruktury i v souvislosti s širšími vazbami v území.*

- Zastavitelné plochy budou napojeny na veřejnou technickou infrastrukturu s dostatečnou kapacitou.
- Z důvodu zabezpečení dostatečného množství pitné vody je navrženo napojení vodovodu na SV Blansko (dle PRVK JMK).

(10) *Nástroji územního plánování podporovat přístupnost a prostupnost krajiny, zejména důsledně předcházet neprůchodnosti území a fragmentaci krajiny.*

- Územní plán vymezuje stávající plochy dopravní infrastruktury DS a plochy veřejných prostranství PU. Realizace dopravní infrastruktury je připuštěna také v plochách nezastavěného území. ÚP nenavrhuje takové plochy, které by vytvářely riziko neprůchodnosti území nebo fragmentaci krajiny.

(11) *Vytvářet územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti občanským vybavením všech částí kraje. U zastavitelných ploch pro bydlení dbát zvláště na dostatečnou kapacitu občanského vybavení i v souvislosti s širšími vazbami v území.*

- Dostatečná kapacita občanského vybavení je zajištěna vymezením stávajících ploch občanské vybavenosti, ploch smíšených obytných, které občanskou vybavenost plošně umožňují. Dále jsou navrženy tři zastavitelné plochy občanské vybavenosti OU.

(12) *Vytvářet územní podmínky pro zlepšování kvality životního prostředí a ochranu zdraví lidí.*

- Řešení ÚP dbá na kvalitu životního prostředí, ÚP řeší mimo jiné ochranu krajinného rázu, kvalitu ovzduší, ochranu před hlukem ze silnice I/43 a další aspektu důležité pro kvalitu prostředí.

(14) *Podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho identifikaci a posilují vztah obyvatelstva k území kraje.*

- ÚP chrání civilizační, kulturní i přírodní hodnoty – viz kap. L.2.3. Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území

(18) *Vytvářet územní podmínky pro preventivní ochranu území před přírodními katastrofami (záplavy, eroze, sesuvy, sucho apod.) a potenciálními riziky s cílem minimalizovat rozsah případných škod z působení přírodních sil v území.*

- V řešeném území není evidována přítomnost takových rizikových faktorů, které by vyvolaly potřebu stanovení konkrétních opatření, s výjimkou ochrany před povodněmi. Řešení protierozních a protizáplavových opatření v území je zajištěno podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, které umožňují realizovat opatření pro ochranu zastavěného a zastavitelného území a krajiny, která by měla zajistit pohodu bydlení i s ohledem na případné budoucí záměry, popř. změnu legislativy. Z důvodu ochrany území před povodněmi je navrženo umístění poldru Býkovka, a to na základě studie Povodí Moravy.

(21) *Vytvářet územní podmínky k zabezpečení ochrany obyvatelstva a majetku (zejména veřejné dopravní a technické infrastruktury), k zajištění bezpečnosti území (zejména z hlediska zájmů obrany státu a civilní obrany) a k eliminaci rizik vzniklých mimořádnou událostí způsobenou činností člověka.*

- Je řešeno – viz kap. H.1. Ochrana obyvatelstva

ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE

Řešené území není zařazeno do rozvojových os ani oblastí zpřesněných v ZÚR, ani není centrem osídlení.

ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ SPECIFICKÝCH OBLASTÍ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ DALŠÍCH SPECIFICKÝCH OBLASTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

Správní území obce není zařazeno do specifické oblasti.

ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚZEMNÍHO SYSTÉMU EKOLOGICKÉ STABILITY A ÚZEMNÍCH REZERV, U PLOCH ÚZEMNÍCH REZERV STANOVENÍ VYUŽITÍ, KTERÉ MÁ BÝT PROVĚŘENOPrvky nadmístního územního systému ekologické stability

ZUR JMK nevymezují v řešeném území nebo v návaznosti na něj prvky nadmístního ÚSES.

Požadavky na uspořádání a využití území:

a) *Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.*

- Nadregionální a regionální ÚSES není v řešeném území vymezen.

b) *Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES.*

Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES

- Na území obce se nenachází ložiska nerostných surovin, nebo CHLÚ a DP. Vymezené skladebné části tak nejsou se zájmy ochrany nerostných surovin v kolizi.

Úkoly pro územní plánování:

a) *Vytvářet územní podmínky pro koordinaci vymezení prvků ÚSES všech hierarchických úrovní (nadregionální, regionální, lokální – místní) tak, aby byla zajištěna potřebná návaznost a spojitost ÚSES a bylo podporováno zvyšování ekologické stability a druhové rozmanitosti v území.*

- Na území obce je upřesněn lokální ÚSES dle dlouhodobé koncepce OOP ŽP. Upřesněný ÚSES je koordinován s vymezením ÚSES na území okolních obcí. Pro zajištění funkčnosti skladebných částí ÚSES jsou vymezeny plochy změn v krajině K.2 – K.6.

b) V územních plánech upřesnit vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES a doplnit ho o místní úroveň ÚSES zahrnující vložení lokálních biocenter do biokoridorů vyšší hierarchické úrovně k posílení jejich migrační funkce; hranice vložených lokálních biocenter přitom nejsou vázány hranicemi koridorů dle ZÚR.

- Nadregionální ani regionální ÚSES se na území obce nenachází.

c) Při upřesňování skladebných částí ÚSES preferovat řešení, které bude minimalizovat střety s liniovými stavbami dopravní a technické infrastruktury.

- Respektováno, v případě nezbytného křížení se záměrem koridoru pro dopravní infrastrukturu,

d) Při upřesňování skladebných částí ÚSES preferovat při křížení s liniovými stavbami dopravní a technické infrastruktury území s existující přirozenou prostupností (např. souběh s vodotečí, přemostění terénní nerovnosti apod.). V případech, kdy nebude možné vymezit skladebnou část ÚSES v přímé kontinuitě bez přerušení, není toto přerušení stávající stavbou liniového charakteru dopravní nebo technické infrastruktury důvodem pro nefunkčnost skladebné části. Křížení biocentra s návrhovou stavbou liniového charakteru je podmíněně přípustné pouze v těch případech, kdy bude zachována vzájemná přirozená návaznost jeho částí a nebude narušena jeho funkčnost nebo minimální výměra.

- dtto

e) S výjimkou koridorů vázaných na vodní toky a údolní nivy upřesňovat biokoridory nadregionálního a regionálního ÚSES při dodržení metodických postupů přednostně mimo zastavěné a zastavitelné plochy.

- Nadregionální a regionální ÚSES není v řešeném území vymezen.

Koridor silnice DS41 I/43 Kuřim – Lysice

Východním okrajem správního území obce dle ZÚR JmK prochází návrh koridoru kapacitní silnice S43 Brno – Moravská Třebová, úsek DS41 I/43 Kuřim – Lysice.

Šířka koridoru je proměnlivá 120 – 300 m.

ÚP plán vymezuje koridor CNZ.D1 v rozsahu vymezeném v ZÚR JmK v platném znění. V době pořízení ÚP neexistuje podklad, na základě kterého by se dalo vymezení koridoru zpřesnit. Řešení koridoru bylo konzultováno s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR.

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v plochách a koridorech dálnice D43 D1 – Moravská Třebová (E461), na území JmK v úseku Troubsko (D1) – Kuřim – Lysice, se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování vztahující se ke k.ú. Býkovice:

Požadavky na uspořádání a využití území

a) Vytvořit územní podmínky pro prověření potřeb a plošných nároků variant dálnice D43 včetně všech souvisejících staveb v úseku Troubsko / Ostrovačice (D1) – Kuřim – Lysice

- Územní podmínky pro prověření potřeb plošných nároků záměru jsou zajištěny vymezením koridoru CNZ.D1 v totožném rozsahu jako v ZÚR JmK.

Úkoly pro územní plánování

a) Vymezit koridor silnice I/43 v úseku Troubsko (D1) – Kuřim – Lysice v součinnosti s dotčenými orgány státní správy, s ohledem na přepravní funkci a požadované technické parametry.

b) Vymezit koridor silnice I/43 s ohledem na zajištění optimalizace trasy v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, splnění hlukových limitů, zachování prostupnosti krajiny,

d) Zpřesnit a vymezit koridor DS41 s ohledem na minimalizaci případně vyloučení vlivů na PP Krkatá Bába, PR Obůrky – Třeštělec a jejich ochranná pásma a ochranné pásmo PP Čtvrťky za Bořím, zajištění dostatečné prostupnosti silničního tělesa pro živočichy, zachování skladebných funkcí prvků ÚSES, minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, odtokové poměry a čistotu povrchových vod, minimalizaci vlivů na krajinný ráz a zachování průchodnosti krajiny. Minimalizovat zásah silnice do prostoru PP Krkatá Bába formou přemostění.

h) Zpřesnit a vymezit koridor DS41s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění), s ohledem na zmírnění pohledového působení komunikace (např. vegetační bariéry, překrytí, ozelenění). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím.

Bude koordinována návaznost na koridor v sousedních správních území obcí.

- Neexistuje podrobnější dokumentace, na základě které je možno v době pořízení ÚP záměr zpřesnit, ÚP tedy po domluvě s ŘSD přebírá koridor pro dopravu v celém rozsahu.

Koridor TEP05 VTL plynovod Kralice – Bezměrov; úsek severně od Brna

Východním okrajem správního území obce dle ZÚR JMK prochází návrh koridoru technické infrastruktury P10 VTL plynovodu vedoucí z okolí obce Kralice nad Oslavou v Kraji Vysočina k obci Bezměrov ve Zlínském kraji, procházející severně od Brna, včetně výstavby nové kompresorovny Bezměrov, vymezený v politice územního rozvoje.

Podle Aktualizace č. 4 byl v PUR ČR tento koridor zrušen, z ustanovení § 31 odst. 4 ve spojení s § 41 odst. 5 stavebního zákona plyne, že záměr TEP05 nelze nadále na základě ZÚR JMK v územních plánech vymezovat.

- Respektováno.

Cyklotrasy

Ve správním území je dle ZÚR JMK vymezen cyklokoridor krajského významu:

- Česká – Lelekovice – Lipůvka – Černá Hora – Lysice – Skalice nad Svitavou.

Pro územní vymezení krajských cyklistických koridorů v ÚPD dotčených obcí se v ZÚR JmK stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

Požadavky na uspořádání a využití území

a) Vytvořit územní podmínky pro rozvoj cyklistické dopravy pro každodenní i rekreační využití s návaznostmi na mezinárodní a krajskou síť cyklistických koridorů sousedních zemí a krajů.

Úkoly pro územní plánování

a) V ÚPD dotčených obcí prověřit územní podmínky a zajistit územní vymezení krajských cyklistických koridorů v souladu se zpracovanou dokumentací a s ohledem na koordinaci koridorů cyklistické dopravy v širších návaznostech s tím, že mimo zastavěná území a zastavitelné plochy budou trasy vymezeny mimo dopravní prostor silnic II. a III. třídy, zařazených do tahů krajského významu dle Generelu krajských silnic JMK.

- ÚP ztotožňuje trasu cyklokoridoru s cyklotrasou č. 5141. Část trasy jižně od obce směrem na k. ú. Brťov u Černé Hory je vedena po zbudované cyklostezce, zbývající část je vedena po silnici III/37610. Silnice III. třídy není zařazena do tahů krajského významu, dle Generelu krajských silnic JMK se jedná o úsek lokálního významu.

b) Zajistit územní koordinaci a ochranu krajských cyklistických koridorů v ÚPD dotčených obcí

- ÚP stanovuje požadavky na koordinaci vedení cyklokoridoru v rámci ÚPD obce Brťov-Jeneč a obce Žerůtky (nemá platný ÚP).

UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ KRAJE

Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje

Pro vytváření územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot se stanovují v ZÚR JMK požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování.

Požadavky na uspořádání a využití území:

a) *Podporovat zachování přírodních hodnot a přírodních zdrojů na území kraje, prosazovat šetrné formy jejich využívání a v možných případech jejich obnovu a doplnění.*

- Splněno vymezením a respektováním významných krajinných prvků a lesních ploch (VKP v obecné poloze), které jsou součástí přírodních hodnot území.

b) *Podporovat posilování retenční schopnosti území, dbát na nenarušení povrchových a podzemních zdrojů vody a pramenišť minerálních a léčivých vod a podporovat jejich hospodárné využívání.*

- Nejsou navržena konkrétní opatření. Opatření jsou umožněna v rámci podmínek ploch s rozdílným způsobem využití. Do stanovených ochranných pásem vodních zdrojů není zasahováno, minerální a léčivé zdroje se v řešeném území nevyskytují.

c) *Podporovat zachování přírodě blízkých biotopů v území ochranu ohrožených rostlin a živočichů.*

- Respektováno je území přírodní památky Čtvrtky za Bořím a registrovaného významného prvku Vinohrádky. Lokality přírodě blízkých biotopů, zejména v přírodním parku Lysicko jsou vymezeny jako plochy smíšené nezastavěného území jejichž podmínky využití podporují jejich zachování.

Úkoly pro územní plánování:

a) *Vytvářet územní podmínky pro šetrné formy využívání území a zvyšování biodiverzity území.*

- Řešeno stanovením podmínek využití ploch v krajině.

b) *Vytvářet územní podmínky pro opatření vedoucí ke zvýšení retenční schopnosti území a ke kultivaci vodních toků, vodních ploch, zdrojů podzemní vody.*

- Nejsou navržena konkrétní opatření. Opatření jsou umožněna v rámci podmínek ploch s rozdílným způsobem využití.

Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje kulturních hodnot území kraje

Správního území se týkají tyto prvky kulturního dědictví kraje:

- Území s archeologickými nálezy
- Území významných urbanistických hodnot.

Požadavky na uspořádání a využití území:

a) *Podporovat obnovu a udržování kulturních hodnot kraje.*

- ÚP stanovuje koncepci ochrany hodnot.

b) *Respektovat specifickou atmosféru, tzv. „genius loci“ dané oblasti (místa či sídla).*

- V rámci řešení ÚP je k obci přistupováno s ohledem na její charakter, urbanistické a krajinné hodnoty jsou respektovány, je vymezen významný urbanistický prostor, stanoveny přísnější podmínky využití.

Úkoly pro územní plánování:

a) *Vytvářet územní podmínky pro zachování výjimečných hodnot památkového fondu kraje, regionů lidové architektury, území s archeologickými nálezy, významných poutních míst a území významných urbanistických hodnot*

- Je respektováno jako limity území, je stanovena koncepce ochrany hodnot.

b) *Vytvářet územní podmínky k využití kulturních hodnot pro udržitelné formy cestovního ruchu.*

- Kulturní hodnoty území jsou brány v potaz, cestovní ruch je podpořen návrhem cyklostezky, která hodnoty území zpřístupňuje.

- ÚP řeší rozvoj cykloturistiky ve smyslu ztotožnění trasy cyklokoridoru krajského významu s cyklotrasou č. 5141. V řešeném území prochází žlutá turistická trasa a hipostezka.

Územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot území kraje

Správního území se týkají tyto významné prvky civilizačního dědictví kraje:

- Rekreační a turistická atraktivita
- Veřejná infrastruktura.

Požadavky na uspořádání a využití území:

b) Podporovat obslužnost veřejnou infrastrukturou.

- ÚP řeší napojení zastavitelných ploch na veřejnou infrastrukturu.

Úkoly pro územní plánování:

a) Vytvářet územní podmínky pro obsluhu území veřejnou infrastrukturou.

- ÚP vymezuje nové plochy veřejných prostranství pro zajištění obsluhy ploch veřejnou infrastrukturou.

STANOVENÍ CÍLOVÝCH KVALIT KRAJINY, VČETNĚ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK PRO JEJICH ZACHOVÁNÍ NEBO DOSAŽENÍ VÝZNAMNÉ PRVKY CIVILIZAČNÍHO DĚDICTVÍ KRAJE

Východní část správního území obce je dle ZÚR JmK zařazeno do krajinného celku č. 29 Boskovicko-blanenský:

Požadavky na uspořádání a využití území

- *Podporovat opatření k zachování krajiny s pestrou strukturou využití území.*
 - Řešeno vymezením ploch pro ÚSES, které jsou navrženy tak, že zvyšují podíl rozptýlené zeleně v krajině. Dále vymezením ploch smíšených nezastavěného území, a to konkrétně přírodní priority a extenzivní zemědělství. Tyto plochy jsou vymezeny především na západním okraji krajinného celku č. 29 a stanovené podmínky využití těchto ploch podporují pestrou strukturu území a krajinných formací přírodního charakteru nebo extenzivně zemědělsky využívané krajiny.
- *Podporovat členění velkých bloků orné půdy prvky rozptýlené krajinné zeleně pro posílení ekologické stability a prostorové struktury krajiny.*
 - Obec nemá dosud zpracované komplexní pozemkové úpravy, proto je posílení zeleně v krajině řešeno především vymezením ploch změn pro realizaci nefunkčních částí ÚSES a stanovením podmínek ploch v krajině s cílem posílení ekologické stability a snížení rizika eroze zemědělské půdy.
- *Podporovat zachování a obnovu přirozeného vodního režimu vodních toků.*
 - V rámci řešení ÚP není zasahováno do režimu vodních toků.

Úkoly pro územní plánování

- *Vytvářet územní podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty atd.) s cílem členění souvislých ploch orné půdy.*
 - Řešeno vymezením ploch změn v krajině, které dělí velké bloky orné půdy a přispívají k eliminaci rizika eroze zemědělské půdy. Pro posílení mimolesní zeleně v krajině jsou vymezeny podmínky využití ploch v krajině, které zastoupení těchto krajinných formací podporuje.
- *Vytvářet územní podmínky pro revitalizační opatření na vodních tocích a jejich nivách.*
 - Revitalizační opatření jsou umožněna v rámci podmínek ploch s rozdílným způsobem využití.

- *Vytvářet územní podmínky pro ochranu krajiny před umísťováním výškově, plošně a objemově výrazných staveb.*
 - Řešeno stanovením podmínek prostorového uspořádání a základních podmínek ochrany krajinného rázu.
 - Z důvodu ochrany krajinného rázu jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání ploch SV – zastavitelné plochy Z.5 v rámci kapitoly F., jsou stanoveny podmínky k prověření v rámci územní studie US.1 v kapitole L., a to v souladu se zněním zpracované územní studie krajiny – podmínek pro exponované lokality v rámci kap. 2.2.3.1.
- *Na území přírodních parků vytvářet územní podmínky pro důslednou ochranu krajinného rázu.*
 - Z důvodu ochrany krajinného rázu jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání ploch SV – zastavitelné plochy Z.5 v rámci kapitoly F., jsou stanoveny podmínky k prověření v rámci územní studie US.1 v kapitole L., a to v souladu se zněním zpracované územní studie krajiny – podmínek pro exponované lokality v rámci kap. 2.2.3.1.

Západní část správního území obce je dle ZÚR JmK zařazeno do krajinného celku č. 31 Kunštátsko-nedvědický:

Požadavky na uspořádání a využití území

a) Podporovat opatření k zachování krajiny s pestroutou strukturou využití území.

- Pro posílení krajiny s pestroutou strukturou využití v krajině jsou vymezeny podmínky využití ploch v krajině, které pestrost struktury ploch podporuje.

b) Podporovat členění velkých bloků orné půdy prvky rozptýlené krajinné zeleně pro posílení ekologické stability a prostorové struktury krajiny.

- V řešeném území převažují v krajinném celku kompaktní lesní porosty.

Úkoly pro územní plánování:

a) Vytvářet územní podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty atd.) s cílem členění souvislých ploch orné půdy.

- Územní plán vymezuje plochu pro ÚSES, která formou doplnění ploch krajinné zeleně naplňuje požadavek na členění ploch zemědělské půdy a posílení mimolesní zeleně v území.

b) Vytvářet územní podmínky pro ochranu krajiny před umísťováním výškově, plošně a objemově výrazných staveb.

- Řešeno stanovením podmínek prostorového uspořádání a základních podmínek ochrany krajinného rázu PRZV.

c) Na území přírodních parků vytvářet územní podmínky pro důslednou ochranu krajinného rázu.

- Na jeho území nenavrhuje žádné změny využití území nebo podmínek využití, které by podstatu ochrany narušovaly.

VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A VYMEZENÝCH ASANAČNÍCH ÚZEMÍ, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Ve správním území je dle ZÚR JMK navržena veřejně prospěšná stavba silnice DS41 I/43 Kuřim – Lysice včetně souvisejících staveb – zpracováno.

VPS označená TEP05 VTL plynovod Kralice – Bezměrov byla zrušena aktualizací č. 4 PÚR ČR.

POŽADAVKY NA KOORDINACI PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ

Požadavky na koordinaci ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření

ZÚR JMK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při upřesňování a vymezení ploch a koridorů, uvedených v kap. D. textové části ZÚR JMK a zobrazených ve výkrese č. I.2. grafické části ZÚR JMK, v územně plánovací dokumentaci obcí. Jako úkol pro územní plánování ZÚR JMK ukládají územně koordinovat, upřesnit a vymežit:

- koridor TEP05
 - Podle Aktualizace č. 4 byl v PUR ČR tento koridor zrušen, z ustanovení § 31 odst. 4 ve spojení s § 41 odst. 5 stavebního zákona plyne, že záměr TEP05 nelze nadále na základě ZÚR JMK v územních plánech vymezovat.
- koridor silnice DS41
 - Východním okrajem správního území obce dle ZÚR JMK prochází návrh koridoru kapacitní silnice S43 Brno – Moravská Třebová, úsek DS41 I/43 Kuřim – Lysice.
 - Šířka koridoru je proměnlivá 120 – 300 m.
 - ÚP plán vymezuje koridor CNZ.D1 v rozsahu vymezeném v ZÚR JmK v platném znění. V době pořízení ÚP neexistuje podklad, na základě kterého by se dalo vymezení koridoru zpřesnit. Řešení koridoru bylo konzultováno s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR.

Požadavky na územní vymezení a koordinaci cyklistických tras a stezek nadmístního významu

ZÚR JMK stanovují požadavky na územní vymezení a koordinaci koridorů cyklistických tras a stezek nadmístního významu, evidovaných v kap. D.1.7. textové části ZÚR JMK, v územně plánovací dokumentaci dotčených obcí a to s ohledem na územně technické podmínky, prostupnost území pro nemotorovou dopravu a návaznost na související atraktivitu.

Ve správním území je dle ZÚR JMK vymezen cyklokoridor krajského významu:

- Česká – Lelekovice – Lipůvka – Černá Hora – Lysice – Skalice nad Svitavou.

V ÚP budou vyhodnoceny územní podmínky stávajících, případně i nově navrhovaných, cyklotras s ohledem na požadavky a koordinaci koridorů cyklistické dopravy v širších návaznostech s tím, že mimo zastavěná území a zastavitelné plochy budou trasy vymezeny mimo dopravní prostor silnic II. a III. třídy, zařazených do tahů krajského významu dle Generelu krajských silnic JMK (u stávajících cyklotras posoudit, zda vyhoví podmínkám uvedeným v ZÚR JMK, trasu odůvodnit, případně navrhnout úpravy jejího trasování, nebo odůvodnit, proč změna není možná).

- ÚP ztotožňuje trasu cyklokoridoru s cyklotrasou č. 5141. Část trasy jižně od obce směrem na k. ú. Brťov u Černé Hory je vedena po zbudované cyklostezce, zbývající část je vedena po silnici III/37610. Silnice III. třídy není zařazena do tahů krajského významu, dle Generelu krajských silnic JMK se jedná o úsek lokálního významu.
- ÚP stanovuje požadavky na koordinaci vedení cyklokoridoru v rámci ÚPD obce Brťov-Jeneč a obce Žerůtky (nemá platný ÚP).

Pro případ, že by na základě zohlednění potřeby koordinace či z jiných důvodů nastala potřeba vymezení nových cyklokoridorů, návrh vedení nových cyklotras a cyklostezek musí být v souladu s Technickými podmínkami Ministerstva dopravy, Navrhování komunikací pro cyklisty, TP 179 z roku 2017, a s Koncepcí rozvoje cyklistiky v Jihomoravském kraji na období 2016 – 2023, která byla schválena Zastupitelstvem Jihomoravského kraje v únoru 2016. V tomto dokumentu jsou uvedeny trasy mezinárodních, národních a plánovaných krajských cyklokoridorů řešících dopravní a turistické napojení v Jihomoravském kraji.

E.3. Vyhodnocení souladu s Územním rozvojovým plánem

Dne 28. 8. 2024 vydala vláda České republiky usnesením č. 581 první územní rozvojový plán. V ust. § 319 stavebního zákona č. 283/2021 Sb. platí, že první územní rozvojový plán obsahuje pouze nadregionální ÚSES a záměry dopravní a

technické infrastruktury, jež jsou vymezeny v zásadách územního rozvoje a u nichž marně uplynula lhůta pro soudní či správní přezkum. Posouzení souladu ÚP/návrhu změny ÚP s prvním územním rozvojovým plánem je do pořízení jeho změny bezpředmětné, neboť nepřináší jiné požadavky, než které vyplývají ze Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.

F. Vyhodnocení souladu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

F.1. Soulad územního plánu s cíli územního plánování

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společnosti obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu, navrhuje dostatečné množství stavových a návrhových ploch s rozdílným způsobem využití, které výstavbu umožňují. Územní plán vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, řešení je výsledkem komplexního přístupu k řešení zohledňujícím nutnost vyváženého vztahu mezi zachováním podmínek pro příznivé životní prostředí, podmínek pro hospodářský rozvoj a podmínek pro zachování soudržnosti společnosti obyvatel.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

K řešení účelného využití a prostorového uspořádání území bylo přistupováno komplexně se záměrem o vytvoření vyváženého vztahu základních pilířů udržitelného rozvoje území a se záměrem o vytvoření vyváženého vztahu zájmů soukromých a veřejných.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Územní plán řeší ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Ochrana krajiny je jako podstatná složka prostředí života obyvatel jednou ze základních priorit. Územní plán stanovuje rozsah nových zastavitelných ploch takovým způsobem, aby byl zásah do volné krajiny minimalizován. Řešení nepředstavuje riziko zbytečné fragmentace území, vytváří tedy podmínky pro hospodárné využívání území. Podrobněji viz kapitola odůvodnění L.2.3. *Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území.*

(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.

Podmínky využití ploch v nezastavěném území jsou v souladu s tímto bodem, viz textová část, kapitola F. *Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umisťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).*

Požadavky na ochranu nezastavěného území jsou definovány i vlastní urbanistickou koncepcí a koncepcí řešení krajiny. Územní plán zachovává a rozvíjí urbanistickou strukturu obce s propojením na okolní krajinu při respektování

krajinného rázu. S ohledem na ochranu krajiny vytváří územní plán podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území jednak intenzivnějším a variabilnějším způsobem využití zastavěného území (vymezení ploch smíšených obytných) a dále využitím nezastavěných ploch (proluk) v zastavěném území. Zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území, navržené zastavitelné plochy navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu.

F.2. Soulad územního plánu s úkoly územního plánování

(1) Úkolem územního plánování je zejména

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,

Stav území byl v procesu tvorby územního plánu prověřen a posouzen jak z průzkumů v území tak z dostupných podkladů. Na základě průzkumů v území a dostupných podkladů byly stanoveny i přírodní, kulturní a civilizační hodnoty. Podrobněji viz kapitola odůvodnění L.2.3. *Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území.*

b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,

Koncepce rozvoje území a ochrany hodnot byla stanovena, viz textová část, kapitola B. *Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot*

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

Potřeba všech změn v území byla posouzena z hlediska veřejného zájmu, vlivu na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu i hospodárné využívání.

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

Urbanistické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území jsou zapracovány v řešení rozdělení území na stabilizované plochy a plochy změn s rozdílným způsobem a dále stanovením podmínek využití těchto ploch – aby byla zachována urbanistická hodnota obce a umožněn její žádaný rozvoj. Architektonické a estetické požadavky jsou zapracovány v textové části, kapitole F. *Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití).*

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,

Podmínky pro provedení změn v území jsou stanoveny v textové části, kapitole F. *Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití).*

Z důvodu ochrany krajinného rázu jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání ploch SV – zastavitelné plochy Z.5 v rámci kapitoly F., jsou stanoveny podmínky k prověření v rámci územní studie US.1 v kapitole L., a to v souladu se zněním zpracované územní studie krajiny – podmínek pro exponované lokality v rámci kap. 2.2.3.1.

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),

Stanovit etapizaci provádění změn v území nebylo účelné.

g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,

V řešeném území není evidována přítomnost takových rizikových faktorů, které by vyvolaly potřebu stanovení konkrétních opatření.

h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,

Rozsah nových návrhových ploch a způsob vymezení stávajících ploch zohledňuje současnou hospodářskou situaci v území, řešení je v případě náhlé hospodářské změny dostatečně flexibilní.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,

Podmínky pro provedení změn v území jsou stanoveny v textové části, kapitole F. *Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití).*

k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,

Řešeno v kapitole H.1. *Ochrana obyvatelstva.*

l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,

Asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy nebylo účelné stanovovat.

m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,

Nebylo účelné stanovovat kompenzační opatření.

o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

Řešení územního plánu je výsledkem kvalifikované práce v oboru architektury, urbanismu, územního plánování, ekologie i památkové péče.

(2) Úkolem územního plánování je také vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území (dále jen "vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území"); jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí zpracované podle přílohy k tomuto zákonu a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptací oblast, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyloučil.

Krajský úřad v přehodnoceném stanovisku vydaného podle § 47 zákona č. 183/2006 Sb. dospěl k závěru, že předložená koncepce nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptáčích oblastí.

Krajský úřad neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

G. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

ÚP je zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Podrobněji viz kapitola L.6. *Odůvodnění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst.5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek*

ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití).

H. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Územní plán je zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

H.1. Ochrana obyvatelstva

Problematika ochrany obyvatelstva – řešení požadavků civilní ochrany (zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, v platném znění, vyhláška č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva) a je řešena jako součást základní koncepce řešení území přiměřeně možnostem územního plánu. Plochy změn nejsou v rozporu s požadavky civilní ochrany.

A) OCHRANA ÚZEMÍ PŘED PRŮCHODEM PRŮLOMOVÉ VLNY VZNIKLÉ ZVLÁŠTNÍ POVODNÍ

Řešené území není potenciálně ohroženo průlomovou vlnou vzniklou zvláštní povodní.

B) ZÓNY HAVARIJNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Zájmové území se nenachází v zóně havarijního plánování.

C) UKRYTÍ OBYVATELSTVA V DŮSLEDKU MIMOŘÁDNÉ UDÁLOSTI

Úkrytí obyvatelstva je řešeno s ohledem na potenciální zdroje ohrožení. Stálé úkryty se v zástavbě obce nevyskytují.

Z důvodů pozastavení výstavby stálých úkrytů bude hlavní těžiště úkrytí obyvatelstva v improvizovaných úkrytech.

Improvizované úkryty (IÚ) se budují k ochraně obyvatelstva před účinky světelného a tepelného záření, pronikavou radiací, kontaminací radioaktivním prachem a proti tlakovým účinkům zbraní hromadného ničení v případě nouzového stavu nebo stavu ohrožení státu a v době válečného stavu v místech, kde nelze k ochraně obyvatelstva využít stálých úkrytů. IÚ se navrhuje v souladu s plánem úkrytí v dosažitelných vzdálenostech k zabezpečení úkrytí obyvatelstva, jemuž nelze poskytnout stálé úkrytí.

IÚ se budují v mírové době k ochraně obyvatelstva v kterékoliv budově či objektu (sklepy i v patře) individuálně podle konkrétní situace v předem vybraných, optimálně vyhovujících prostorech, ve vhodných částech domů, bytů, provozních a výrobních objektů. Tyto prostory budou upravovány před účinky mimořádných událostí s využitím vlastních materiálních a finančních zdrojů fyzickými a právníckými osobami pro jejich ochranu a pro ochranu jejich zaměstnanců.

Protiradiační úkryt, budovaný svépomocí (PRÚ-BS) je improvizovaným úkrytem (IÚ), využitelným za třech krizových stavů:

- nouzového stavu
- stavu ohrožení státu
- válečného stavu

Samosprávou obce není na obecním úřadě evidován žádný stávající PRÚ-BS. Lze doporučit, aby nově budované podsklepené objekty byly v zájmu majitelů domů řešeny tak, aby vyhovovaly podmínkám, kladeným na improvizované úkryty. Požadovaná kapacita je přibližně 1 m² na osobu.

Doběhová vzdálenost pro úkryty je 500 m, čímž je splněn požadavek dosažení úkrytu do 15 minut. Organizační zabezpečení je nutno řešit na úrovni samosprávy, není řešitelné v územním plánu obce.

D) EVAKUACE OBYVATELSTVA A JEHO UBYTOVÁNÍ

Pro případ neočekávané (neplánované) mimořádné události je možno využít pro nouzové, příp. náhradní ubytování obyvatelstva kapacitních objektů veřejného občanského vybavení. V případě vzniklé nutnosti evakuace obyvatelstva bude problém řešen operativně v součinnosti se záchrannými složkami JmK. Organizační ani technické zabezpečení evakuace obyvatelstva není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce v jejich dokumentaci a v HP JmK.

E) SKLADOVÁNÍ MATERIÁLU CIVILNÍ OCHRANY A HUMANITÁRNÍ POMOCI

Organizační ani technické zabezpečení skladování (výdeje) materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci není úkolem územního plánu.

F) VYVEZENÍ A USKLADNĚNÍ NEBEZPEČNÝCH LÁTEK MIMO ZASTAVĚNÁ ÚZEMÍ A ZASTAVITELNÁ ÚZEMÍ

Z hlediska využití ploch s rozdílným způsobem využití, které řeší územní plán, není s dislokací skladů nebezpečných látek uvažováno.

V případě havárie na komunikacích bude problém řešen operativně dle místa havárie.

Organizační ani technické zabezpečení záchranných, likvidačních a obnovovacích prací není úkolem územního plánu.

G) ZÁCHRANNÉ, LIKVIDAČNÍ A OBNOVOVACÍ PRÁCE PRO ODSTRANĚNÍ NEBO SNÍŽENÍ ŠKODLIVÝCH ÚČINKŮ KONTAMINACE

K usnadnění záchranných, likvidačních a obnovovacích prací je v urbanistickém řešení prostoru obce zásadní:

- plochy výroby a skladování jsou prostorově a provozně odděleny od zóny obytné,
- při řešení důležitých místních komunikací bude zabezpečena jejich nezavalitelnost v důsledku rozrušení okolní zástavby, tedy jejich šířka bude minimálně $(V1 + V2)/2 + 6\text{m}$, kde $V1 + V2$ je výška budov po hlavní římsu v metrech na protilehlých stranách ulice,
- sítě technické infrastruktury (vodovod, plynovod, rozvod elektrické energie) jsou dle možností zaokružovány a umožňují operativní úpravu dodávek z jiných nezávislých zdrojů.

Místo pro dekontaminaci osob, případně pro dekontaminaci kolových vozidel – není územním plánem vymezeno.

Zahraboviště - není v řešeném území vymezeno.

Organizační ani technické zabezpečení záchranných, likvidačních a obnovovacích prací není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce v jejich dokumentaci.

H) OCHRANA PŘED VLIVY NEBEZPEČNÝCH LÁTEK SKLADOVANÝCH V ÚZEMÍ

Na území obce nevznikají nebezpečné látky.

I) NOUZOVÉ ZÁSOBOVÁNÍ OBYVATELSTVA VODOU A ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Nouzové zásobování obyvatelstva pitnou vodou bude řešeno dovozem z nezávadného zdroje, zásobování el. energií bude řešeno instalací náhradního zdroje.

J) ZAJIŠTĚNÍ VAROVÁNÍ A VYROZUMĚNÍ O VZNIKLÉM OHROŽENÍ

Pro varování obyvatelstva v případě válečného konfliktu nebo přírodní či ekologické katastrofy je území kompaktní zástavby považováno jako jeden územní celek, pro který bude stanoven způsob varování (obecní rozhlas).

K) ZABEZPEČENÍ ZDROJŮ VODY PRO HAŠENÍ POŽÁRŮ A JEJICH TRVALOU POUŽITELNOST

Objekty bydlení a vybavenosti jsou zabezpečeny proti požáru stávajícími a navrženými vodovodními řadami o dimenzi DN 80 a vyšší. V obci je požární nádrž. Dále se v řešeném území se nacházejí vodní plochy, které mohou sloužit pro odběr hasební vody. Protipožární zabezpečení bude vyhovovat ČSN 73 0873.

L) ZVLÁŠTNÍ ZÁJMY MINISTERSTVA OBRANY ČR

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

H.2. Ochrana zdravíOchrana veřejného zdraví před škodlivými účinky hluku a vibrací

Ochrana zdraví včetně ochrany před škodlivými účinky hluku a vibrací vyplývá ze současné legislativy, která je v Územním plánu respektována. Dále jsou stanoveny obecné podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití, které řeší ochranu veřejného zdraví před škodlivými účinky hluku a vibrací.

Územní plán stanovuje obecné podmínky v kapitole F. textové části.

Ochrana ovzduší

Při zpracování návrhu ÚP bylo postupováno v souladu se základním požadavkem na snižování úrovně znečištění i znečišťování vnějšího ovzduší. Byly vyhodnoceny předpokládané důsledky navrhovaného řešení na kvalitu ovzduší. Zastavitelné plochy jsou navrhovány mimo dosah potenciálních negativních vlivů vyjmenovaných stacionárních zdrojů.

Řešení ÚP je v souladu s opatřením obecné povahy Ministerstva životního prostředí č. j.: JMK30724/ENV/16 ze dne 27. 05. 2016, kterým byl vydán Program zlepšování kvality ovzduší zóna Jihovýchod – CZ06Z a respektuje práce Ministerstva životního prostředí související se zpracováním Střednědobé strategie (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR a práce na Národním programu snižování emisí ČR. Byly reflektovány imisní charakteristiky území a zohledněna Generální rozptylová studie JmK a ÚAP JmK (imisní znečištění území) i vymezení OZKO.

Obec je plynofikována, rozvojové plochy budou napojeny na NTL plynovod.

Ochrana zdravých životních podmínek a životního prostředí

Uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití je v rámci ÚP navrženo tak, aby byly minimalizovány stávající i potenciální negativní vlivy, které by mohly ovlivnit zdravé životní podmínky nebo životní prostředí. Řešení protierozních a protizáplavových opatření v území je zajištěno podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem

využití, které umožňují realizovat opatření pro ochranu zastavěného a zastavitelného území a krajiny, která by měla zajistit pohodu bydlení i s ohledem na případné budoucí záměry, popř. změnu legislativy.

H.3. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle § 50 SZ (po společném jednání)

Návrh ÚP byl v souladu s §50, odst.2) stavebního zákona zaslán jednotlivě níže uvedeným dotčeným orgánům a krajskému úřadu:

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno (koordinované stanovisko)
2. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí (koordinované stanovisko)
3. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství
4. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče
5. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko, Poříčí 18, Blansko
6. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko
7. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno
9. ObÚ Brno, Cejl 13, Brno
10. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1
11. Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha 1.
12. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, Praha 10,
13. Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, oddělení ochrany územních zájmů Morava, Svatoplukova 84, Brno
14. Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE, ODBOR ÚZEMNÍHO A STAVEBNÍHO ŘÁDU, BRNO (KOORDINOVANÉ STANOVISKO)

(stanovisko ze dne 06.10.2023)

A) stanoviska odboru životního prostředí

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“):

„Návrh územního plánu Býkovice“ navrhuje plochy, které jsou uvedeny v příloze vydávaného stanoviska.

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF posoudil předmětný návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany ZPF a v souladu s § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje souhlasné stanovisko k Návrhu územního plánu Býkovice.

Převážná část návrhových ploch je převáděna z dosud platné územně plánovací dokumentace. K těmto předloženým návrhovým plochám nemá orgán ochrany ZPF krajského úřadu připomínky, neboť tyto plochy byly již jednou projednány a ani při jejich opětovném posouzení u nich nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z § 4 zákona o ochraně ZPF. Rozpor se základními zásadami ochrany ZPF nebyl zjištěn ani u zbývajících částí nově navrhovaných ploch.

V celkovém kontextu byla u návrhových ploch prokázána řádným způsobem nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití, rozsahem návrhové plochy odpovídají skutečným potřebám sídla. Svým tvarem a lokalizací návrhové plochy dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky, či narušovaly organizaci a obhospodařování přiléhajících pozemků ZPF.

S přihlédnutím k § 4 odst. 1 zák. č. 114/1992, Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nemá orgán ochrany ZPF připomínky ani k plochám, kterými jsou upřesněny prvky regionálního ÚSES.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze akceptovat dotčení zemědělských půd I. a II. třídy ochrany, kterým se při dodržení výše uvedených zásad ochrany ZPF nedalo zcela vyhnout. Navržený zábor zemědělské půdy lze považovat za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany ZPF, jak stanoví § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.

Souhlasné stanovisko dle ust. § 5 odst. 2 zákona se vztahuje i na navrhovanou změnu vymezení zastavěného území.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k „Návrhu územního plánu Býkovice“ v tom smyslu, že k němu nemá připomínky.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ovzduší příslušný dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatňuje k „Návrhu územního plánu Býkovice“ stanovisko v tom smyslu, že výroba (zemědělská a jiná) bude umístěna tak, aby emise z těchto výrobníků nezasahovaly do obytné zástavby a neobtěžovaly zejména zápachem.

Vyhodnocení:

Po dohodě s obcí budou návrhové plochy zemědělské výroby ponechány ve stávajícím rozsahu a umístění a bude pro ně stanovena všeobecná podmínka zajišťující snížení negativních dopadů činnosti na okolí zemědělských areálů např. návrhem „odclonění“ areálů izolační zelení.

Pozn. zpracovatele: Do úvodní části kapitoly F. byla doplněna podmínka pro zdroje emisí zemědělské výroby.

4. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“):

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k „Návrhu územního plánu Býkovice“ nemá připomínky.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

5. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

6. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)

OŽP není věcně příslušný orgán státní správy lesů.

7. Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií)

OŽP jako dotčený orgán prevence závažných havárií příslušný dle § 49 odst. 2 zákona o prevenci závažných havárií uplatňuje k „Návruhu územního plánu Býkovice“ stanovisko dle § 55 stavebního zákona v tom smyslu, že při uplatňování návrhu územního plánu Býkovice není potřeba zohledňovat žádná plošná omezení. V zájmovém území není stanovena zóna havarijního plánování, respektive zde není evidován žádný provozovatel zařazený do skupiny „A“ a ani do skupiny „B“.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

8. Z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a obecně závazné vyhlášky Jihomoravského kraje č. 1/2016, kterou se vyhláší závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016–2025:

OŽP jako dotčený orgán odpadového hospodářství příslušný dle § 102 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech k předloženému „Návruhu územního plánu Býkovice“ nemá připomínky.

Současně krajský úřad upozorňuje na kompetenci obecního úřadu obce s rozšířenou působností dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech.

Krajský úřad dále upozorňuje na v textu uvedenou již neplatnou legislativu na úseku odpadového hospodářství, tedy zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění účinném do 31.12.2020.

OŽP mimo rámec výše uplatněných stanovisek požaduje, aby v případných dalších fázích projednávání předmětné územně plánovací dokumentace byly všechny změny řešení provedené od společného jednání v textové části „Návruhu územního plánu Býkovice“ zřetelně vyznačeny.

Vyhodnocení:

Požadavky budou zohledněny.

Pozn. zpracovatele: Odkaz na neplatnou legislativu upraven.

B) stanovisko odboru dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán z hlediska řešení silnic II. a III. třídy uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK) následující stanovisko k návrhu územního plánu a

souhlasí

s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků:

1. V koordinačním výkresu bude opraven zakres vedení silnice III/37610 v plochách DS.
2. V koordinačním výkresu bude opraven zakres ochranného pásma silnic III. třídy.

Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

1. V koordinačním výkresu musí být opraven zakres vedení silnice III/37610 v plochách DS. V koordinačním výkresu je v jihozápadní části správního území zakresleno vedení silnice III/37610 mimo stabilizované plochy DS. Tento zakres neodpovídá skutečnému vedení silnice III/37610 v území.

2. V koordinačním výkresu musí být opraven zakres ochranného pásma silnic III. třídy. V koordinačním výkresu je silniční ochranné pásmo zakresleno podél celého úseku vedení silnic III. třídy přes správní území obce Býkovice včetně zastavěného území. Dle § 30 odst. 1) zákona o PK se ochranné pásmo silnic vymezuje pouze mimo souvisle zastavěné území.

KrÚ JMK OD souhlasí s návrhem územního plánu, ovšem pouze při respektování požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Vyhodnocení:

Požadavky budou zohledněny.

Pozn. zpracovatele: Požadavky byly zapracovány.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

MĚSTSKÝ ÚŘAD BLANSKO, ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

(stanovisko ze dne 11.10.2023)

Městský úřad Blansko, odbor životního prostředí, na základě předložené dokumentace posoudil návrh z hlediska obecně závazných předpisů na úseku vodního, lesního a odpadového hospodářství, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu a ve věci vydává následující stanovisko:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženému návrhu Územního plánu Býkovice zákona připomínky.

Z hlediska odpadového hospodářství k předložené dokumentaci podle § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženému návrhu Územního plánu Býkovice připomínky.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženému návrhu Územního plánu Býkovice připomínky.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny ve smyslu § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), požadujeme vypuštění plochy Z 5 z návrhu ÚP Býkovice na území přírodního parku „Lysicko“, který byl vyhlášen z důvodu ochrany krajinného rázu. Vyvýšená poloha dané lokality způsobuje, že se jedná o krajinný segment s dalekým výhledem, kde prakticky ve všech směrech vyniknou nízké modravé obzory zalesněných vrchovin. Právě tato otevřenost vůči okolí činí tuto krajinu velmi snadno zranitelnou jakoukoliv neuváženou stavbou. Umístěním a realizací těchto staveb ve volné krajině by mohlo dojít k negativní změně dochovaného krajinného rázu – narušení dálkových pohledů, harmonického měřítko a vztahů v krajině. Z pohledu ochrany přírody je daná lokalita cenná právě z hlediska krajinného rázu, proto je třeba toto území chránit před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Na základě výše uvedených skutečností byla tato lokalita v roce 1994 vložena do kostry ekologické stability krajiny jako přírodní park. Jedná se v podstatě o postupné zastavování volné krajiny, které není v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Je třeba využít volné plochy uvnitř obce poté rozšiřovat plochy vně zastavěného území.

Současně požadujeme doplnění do návrh ÚP Býkovice:

- Názvy prvků ÚSES, VKP a ZCHÚ

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů nemáme k předloženému návrhu Územního plánu Býkovice žádné připomínky.

Z hlediska ochrany ovzduší ve smyslu § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů nemáme k předloženému návrhu Územního plánu Býkovice připomínky.

Vyhodnocení:

Na základě stanoviska a požadavků z něj plynoucích Pořizovatel zajistil pracovní schůzku, která se konala dne 29.11.2023. Schůzky se zúčastnili za pořizovatele Ing. arch. Táňa Říhová a Ing. Jarmila Šejnohová, za dotčený orgán PhDr. Jaroslav Konečný, referent oddělení lesního hospodářství, ochrany přírody a zemědělství MěÚ Blansko a za obec Ing. Petr Sedláček, starosta obce Býkovice a Ing. Libor Hladil, zastupitel obce Býkovice, předseda komise pro územní plánování. Pracovní jednání bylo svoláno, na základě podnětu vyplývajícího ze zpracování Vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu Býkovice po společném jednání a to z důvodu požadavku vyplývajícího ze stanoviska Městského úřadu Blansko, Odbor životního prostředí - Z hlediska ochrany přírody a krajiny – na vypuštění plochy Z5 z návrhu ÚP Býkovice. Účelem schůzky bylo dohodnutí a stanovení podmínek pro případnou akceptaci a ponechání plochy Z5 v návrhu ÚP ze strany dotčeného orgánu. Podkladem jednání byl stávající územní plán, aktuální návrh ÚP, analýza dané lokality s výtisky pohledů a návrh dalšího postupu, který zajistil pořizovatel. S dotčeným orgánem bylo dohodnuto:

- V návrhu ÚP bude ponechána plocha Z5 v plném rozsahu s tím, že bude zadáno zpracování podrobnějších prostorových podmínek do návrhu ÚP vztahujících se na potencionální výstavbu v dané ploše a dále bude zpracován požadavek na zpracování územní studie pro plochu Z5, která by zajistila konkrétnější regulativy pro danou plochu.
- Bylo dohodnuto prověření možnosti změny umístění navrhované plochy pro čističku odpadních vod v jihovýchodní části obce, přičemž obcí bylo navrženo přemístění na méně úrodnou půdu s výhodnějším případným napojením na vodoteč.
- Byl odmítnut podnět od vlastníka pozemku p.č. 185/46 v k.ú. Býkovice, zaslaný obci, se záměrem umístění RD či zanesení části pozemku jako plochy zastavitelné v rámci návrhu ÚP, s odůvodněním nekonceptnosti vzhledem ke stávajícímu vymezení zastavěného území obce, situování pozemku v rámci stávajícího biotopu a neodůvodnitelnému rozšiřování intravilánu obce na úkor nezastavěného území ležícího v přírodním parku Lysicko, i s ohledem na dostatečnost zastavitelných ploch v návrhu ÚP.

Do podmínek prostorového uspořádání a základních podmínek ochrany krajinného rázu uvedených v kapitole F.6. Plochy smíšené obytné budou doplněny konkrétní podmínky pro návrhovou plochu Z.5 zohledňující umístění lokality v pohledově exponované poloze.

Výše uvedené požadavky vyplývající s dohody s dotčeným orgánem budou zpracovány do návrhu.

Pozn. zpracovatele: Požadavky byly zpracovány. Zastavitelná plocha Z.5 je ponechána, jsou doplněny jak podmínky prostorového uspořádání ploch SV v rámci kapitoly F., tak podmínka k prověření v rámci územní studie US.1 v kapitole L., a to v souladu se zněním zpracované územní studie krajiny – podmínek pro exponované lokality v rámci kap. 2.2.3.1.

Byl prověřen požadavek na posun zastavitelné plochy Z.12. Plocha byla posunuta jihovýchodně, po konzultaci s obcí. Je upraveno vedení navržených sítí kanalizace a dopravní napojení plochy.

V rámci Koordinačního výkresu jsou popsány jak prvky ÚSES (také v hlavním výkresu) i VKP. Ve výkresu širších vztahů byly doplněny popisy zvláště chráněných území. ÚSES v rámci širších vztahů není identifikován ani v ÚAP.

MĚSTSKÝ ÚŘAD BLANSKO, ODBOR STAVEBNÍ ÚŘAD, ODDĚLENÍ SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ

Stanovisko do společného jednání o návrhu neuplatnil. Rovněž neuplatnil požadavek do projednání návrhu Zadání.

MĚSTSKÝ ÚŘAD BLANSKO, ODBOR STAVEBNÍ ÚŘAD, ODD. ÚP A RR - PAMÁTKOVÁ PÉČE

(stanovisko ze dne 12.09.2023)

K výše uvedenému návrhu Územního plánu Býkovice vydáváme jako příslušný orgán státní památkové péče dle § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, souhlasné stanovisko.

Odůvodnění

V katastrálním území Býkovice se nenacházejí kulturní památky registrované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR, ale obecnou ochranou kulturních a civilizačních hodnot se návrh Územního plánu Býkovice zabývá v kapitole L.2.3. Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území. V ní je vznesen požadavek na ochranu urbanistických hodnot, respektování architektonicky cenných staveb, významné drobné architektury, významných pohledů i zeleně a nechybí ani upozornění, že prakticky celé řešené území je územím s archeologickými nálezy.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD, KRAJSKÝ POZEMKOVÝ ÚŘAD PRO JIHOMORAVSKÝ KRAJ, POBOČKA BLANSKO

Stanovisko do společného jednání o návrhu neuplatnil. Rovněž neuplatnil požadavek do projednání návrhu Zadání.

HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR JIHOMORAVSKÉHO KRAJE, ÚZEMNÍ ODBOR BLANSKO

Stanovisko do společného jednání o návrhu neuplatnil. Rovněž neuplatnil požadavek do projednání návrhu Zadání.

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE JIHOMORAVSKÉHO KRAJE, SE SÍDLEM V BRNĚ, ÚZEMNÍ PRACOVNÍSTĚ BLANSKO

(stanovisko ze dne 29.09.2023)

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále také „KHS JmK“) jako dotčený správní úřad místně a věcně příslušný podle § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), podle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“), na základě oznámení společného jednání o návrhu Územního plánu Býkovice doručeného dne 25. 8. 2023 Městským úřadem Blansko, odborem stavebního úřadu, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje, nám. Svobody 32/3, 678 01 Blansko vydává toto stanovisko: Po zhodnocení souladu předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví KHS JmK s návrhem Územního plánu Býkovice se souhlasí.

Poznámka Pořizovatele: Stanovisko obsahuje rozsáhlé odůvodnění, do kterého je možné nahlédnout ve spise u Pořizovatele.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ODBOR VÝKONU STÁTNÍ SPRÁVY VII, MEZÍRKA 1, 602 00 BRNO

Stanovisko do společného jednání o návrhu neuplatnil. Rovněž neuplatnil požadavek do projednání návrhu Zadání.

OBÚ BRNO, CEJL 13, 601 42 BRNO 16

Stanovisko do společného jednání o návrhu ÚP neuplatnil. Ve správním území obce se nenachází žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území.

MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU, ODBOR SUROVINOVÉ POLITIKY, NA FRANTIŠKU 32, 11015 PRAHA 1

(stanovisko ze dne 29.08.2023)

S návrhem výše uvedeného územního plánu souhlasíme.

Odůvodnění:

Ve správním území obce se nenachází žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedeného důvodu není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

MINISTERSTVO DOPRAVY, NÁBŘEŽÍ L. SVOBODY 12/1222, 110 15 PRAHA 1

(stanovisko ze dne 12.10.2023)

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepce rozvoje svěřených odvětví.

Ministerstvo dopravy jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, ke společnému jednání o návrhu územního plánu Býkovice vydává stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“), obdobně podle § 149 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů:

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy, souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Býkovice, neboť námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek jsou respektovány.

Z hlediska drážní, letecké a vodní dopravy, souhlasíme s projednávaným návrhem územního plánu Býkovice a požadavky neuplatňujeme, neboť námi sledované zájmy z uvedených dopravních hledisek nejsou dotčeny.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

MINISTERSTVO OBRANY ČR, SEKCE NAKLÁDÁNÍ S MAJETKEM, ODBOR OCHRANY ÚZEMNÍCH ZÁJMŮ, ODDĚLENÍ OCHRANY ÚZEMNÍCH ZÁJMŮ A STÁTNÍHO ODBORNÉHO DOZORU, ODDĚLENÍ OCHRANY ÚZEMNÍCH ZÁJMŮ, PRACOVIŠTĚ OÚZ BRNO

(stanovisko ze dne 08.09.2023)

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, vydává ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona souhlasné stanovisko k předložené územně plánovací dokumentaci.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.

Dotčený orgán neshledal rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešení ÚPD, při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona, připomínky. V posuzované ÚPD jsou respektovány a zapracovány zájmy Ministerstva obrany v souladu s uplatněnými požadavky MO k návrhu zadání ÚPD.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

VYHODNOCENÍ STANOVISKA KRAJSKÉHO ÚŘADU DLE §50 Odst. 7

(stanovisko ze dne 06.04.2024)

1. Základní údaje o návrhu ÚP Býkovice

Pořizovatel: Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad

Projektant: Ing. arch. Martin Vávra, Palackého 281, 679 06 Jedovnice

Datum zpracování: 08/2023

Řešené území: správní území obce Býkovice (katastrální území Býkovice)

2. Posouzení návrhu ÚP Býkovice z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

A) Dle Politiky územního rozvoje České republiky v platném znění (PÚR ČR) patří území části obcí z ORP Blansko (obce ve střední, jihovýchodní a jihozápadní části) do metropolitní rozvojové oblasti OB3 – Brno. Jedná se o území s velmi silnou koncentrací obyvatelstva, ekonomických činností a dalších aktivit, které mají z velké části i mezinárodní význam; rozvojově podporujícím faktorem je dobrá dostupnost jak dálnicemi, tak I. tranzitním železničním koridorem. Některé z obcí ORP Blansko mimo rozvojovou oblast leží na rozvojové ose OS9 Brno – Svitavy/Moravská Třebová, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty – silnici I/43, koridor připravované kapacitní komunikace SD20 a I. TŽK Česká Třebová – Brno. Koridor připravované kapacitní komunikace prochází východním okrajem správního území obce Býkovice.

Na základě upřesnění v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále také jen „ZÚR JMK“) obec není součástí uvedené rozvojové osy, řešené území se nachází rovněž mimo rozvojové oblasti vymezené v PÚR ČR i mimo specifické oblasti s problémy z hlediska udržitelného rozvoje území.

Území obce je součástí specifické oblasti SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. ÚP navrhuje pro zadržení vody v krajině plochu K.1 a koridor CNZ.P1. Koridor je vymezen v souladu s koncepcí Povodí Moravy a.s., který tuto problematiku řeší v rámci dílčích povodí. ÚP zohledňuje problematiku sucha také vymezením podmínek využití ploch v krajině. Dále upřesňuje plochy pro ÚSES tak, aby byly splněny nejen požadavky na zajištění funkčnosti ÚSES, ale zohledněna je i protierozní funkce a funkce zadržení vody v krajině zpomalením odtoku.

V návrhu ÚP byly respektovány či řešeny republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje území dle kapitoly 2 PÚR ČR, zejména dle článku 14 (tj. ochrana a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území), článku 19 (tj. účelné využívání a uspořádání území, ochrana nezastavěného území), článku 22 (tj. vytvoření podmínek pro rozvoj cestovního ruchu), článku 25 (ochrana před riziky a přírodními katastrofami) a článku 30 (tj. zlepšení úrovně technické infrastruktury).

Z PÚR ČR vyplývá pro správní území obce Býkovice požadavek na rozvoj dopravní infrastruktury nadmístního významu – území je dotčeno koridorem SD20 určeným pro kapacitní komunikaci v úseku Brno – Moravská Třebová, která má za úkol provázat dálniční tahy D1 a D35. Návrh ÚP Býkovice vytváří územní podmínky pro toto komunikační propojení na základě upřesnění záměru v aktualizovaných ZÚR JMK.

KrÚ požaduje doplnit informaci z hlediska dotčení správního území obce koridorem SD20 a jeho zohlednění v návrhu ÚP Býkovice do kapitoly E.1. Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje) textové části odůvodnění.

KrÚ upozorňuje, že vládou České republiky byla dne 19.07.2023 schválena Aktualizace č. 6 PÚR ČR, která je závazná od 01.09.2023, a dne 07.02.2024 usnesením č. 89/2024 byla schválena Aktualizace č. 7 PÚR ČR, která je závazná od 01.03.2024. Z Aktualizací č. 6 a č. 7 PÚR ČR nevyplynou pro návrh ÚP Býkovice nové požadavky, informaci o Aktualizacích č. 6 a č. 7 je však třeba doplnit do textové části odůvodnění návrhu ÚP.

B) Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které byly Zastupitelstvem Jihomoravského kraje vydány dne 05.10.2016 a účinnosti nabýly dne 03.11.2016, jsou v současnosti platné ve znění Aktualizací č. 1 a č. 2, které nabýly účinnosti dne 31.10.2020. V ZÚR JMK stanovené priority územního plánování Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území jsou v návrhu ÚP Býkovice zohledněny a řešením upřesněny, zejména se zřetelem na bod (8) priorit (tj. vytvářet územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj provázané dopravní infrastruktury zajišťující dostupnost všech částí kraje), bod (9) priorit (tj. vytvářet územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti technickou infrastrukturou), bod (14) priorit (tj. podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho identifikaci a posilují vztah obyvatelstva k území kraje) a bod (18) priorit (tj. vytvářet územní podmínky pro preventivní ochranu území před přírodními katastrofami – záplavy, eroze, sesuvy, sucho apod.).

Správní území obce Býkovice není součástí rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v ZÚR JMK, není centrem osídlení a není rovněž součástí specifických oblastí.

Ve správním území obce Býkovice vymezují ZÚR JMK dle kapitoly D plochy a koridory nadmístního významu:

- DS41 – koridor silnice I/43 úsek Kuřim – Lysice, včetně souvisejících staveb (VPS)
- TEP05 – koridor pro VTL plynovod Kralice – Bezměrov, úsek severně od Brna (VPS)
- koridor cyklistické trasy krajské cyklistické sítě Česká – Lelekovice – Lipůvka – Černá Hora – Lysice – Skalice nad Svitavou.

Pro záměr DS41 ÚP vymezuje koridor CNZ.D1 v rozsahu dle ZÚR JMK. V době pořízení ÚP neexistuje podklad, na jehož základě by bylo možné vymezení koridoru zpřesnit. ÚP tedy po domluvě s ŘSD přebírá koridor pro dopravu v celém rozsahu. Záměr je v ÚP zařazen mezi veřejně prospěšné stavby (VPS). KrÚ požaduje pregnantněji definovat (formulovat) VPS pro stavbu silnice I/43, a v souladu se ZÚR JMK doplnit k záměru formulaci „včetně souvisejících staveb“. Takto vymezená VPS zahrne nejen hlavní stavbu a stavby související (např. součástí a příslušenství pozemní komunikace), ale postihne také případné vyvolané stavby, jako např. přeložky inženýrských sítí, bez kterých by nebylo možné stavbu realizovat.

Dle ZÚR JMK přes území obce prochází koridor TEP05 pro VTL plynovod Kralice – Bezměrov, úsek severně od Brna, který byl v ZÚR JMK vymezen jako zpřesnění koridoru P10 dle PÚR ČR. Aktualizací č. 4 PÚR ČR byl záměr na plynovod přepravní soustavy P10 vypuštěn. Z ustanovení § 31 odst. 4 ve spojení s § 41 odst. 5 stavebního zákona plyne, že koridor TEP05 nelze nadále v územních plánech vymezovat, v návrhu ÚP Býkovice není z tohoto důvodu koridor TEP05 vymezen.

V ÚP Býkovice byla ztotožněna trasa krajského cyklokoridoru s cyklotrasou č. 5141. Část trasy jižně od obce směrem na k. ú. Brťov u Černé Hory je vedena po zbudované cyklostezce, zbývající část je vedena po silnici III/37610. Silnice III. třídy není zařazena do tahů krajského významu, dle Generelu krajských silnic JMK se jedná o úsek lokálního významu. Koordinaci vedení cyklokoridoru v rámci územně plánovací dokumentace navazujících obcí bude třeba zajistit při zpracování územního plánu pro obec Žerůtky, která dosud nemá platný ÚP.

Návrhem ÚP jsou respektovány a upřesněny relevantní podmínky ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje stanovené v kapitole E ZÚR JMK. Řešení ÚP respektuje existující přírodní a kulturní hodnoty, z hlediska civilizačních hodnot je podporována obsluha území veřejnou infrastrukturou.

Správní území obce je dle kapitoly F ZÚR JMK zařazeno do krajinných celků 29 – Boskovicko-blanenský (východní část správního území obce) a 31 – Kunštátsko-nedvědický (západní část správního území obce). V návrhu ÚP jsou zohledněny požadavky a úkoly vyplývající ze zařazení území do uvedených krajinných celků. Pro plochy s rozdílným způsobem využití jsou navrženy podmínky vedoucí k pestré struktuře krajiny, posílení její ekologické stability a k ochraně krajinného rázu.

3. Posouzení návrhu ÚP Býkovice z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Řešené území se nachází severně od Brna. Obec Býkovice má především rezidenční funkci, která je postupně posilována díky atraktivní poloze k subregionálním a mikororegionálním centrům (Černá Hora, Blansko, Boskovice), v nichž se nachází nabídka pracovních příležitostí a vybavenosti, a k městu Brnu. Nabídka pracovních příležitostí v obci je minimální.

Návrhem ÚP Býkovice je stanovena základní koncepce rozvoje území sídla, ochrana jeho hodnot, urbanistická koncepce včetně plošného a prostorového uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Návrh ÚP Býkovice vychází ze stávajícího funkčního a prostorového uspořádání území, přírodních podmínek a širších vztahů.

Urbanistická koncepce rozvoje obce Býkovice navazuje na koncepci založenou předcházejícím územním plánem. Koncepce je postavena na principu dokončení založené urbanistické struktury obce především z hlediska bydlení, dopravní obsluhy a úpravy veřejných ploch. Zároveň jsou vytvořeny podmínky pro posílení funkce drobné výroby a služeb, které umožní zvýšit zastoupení pracovních příležitostí a tím posílit funkční komplexitu obce. Koncepce respektuje kulturní a přírodní hodnoty obce a vytváří podmínky pro zachování krajinného rázu jako součásti obrazu obce. Navržena jsou opatření proti záplavám extravilánovými vodami a k zajištění čištění odpadních vod.

Obcí Býkovice prochází krajské silnice III/37720 Býkovice – Černá Hora a III/37610 Býkovice – Brťov-Jeneč. Východním okrajem katastrálního území Býkovice mimo zastavěné území je v souladu se ZÚR JMK vymezen koridor dopravní infrastruktury silniční pro umístění kapacitní silnice S43 Brno – Moravská Třebová, úsek DS41 I/43 Kuřim – Lysice. Železniční doprava územím obce neprochází, obsluhu obce hromadnou veřejnou dopravou zajišťují autobusové linky.

Katastrálním územím Býkovic prochází cyklokoridor krajského významu Česká – Lelekovice – Lipůvka – Černá Hora – Lysice – Skalice nad Svitavou. ÚP ztotožňuje trasu cyklokoridoru se stávající cyklotrasou č. 5141.

Rozvoj dopravní a technické infrastruktury vychází ze stávajících zařízení, která respektuje, ÚP navrhuje chybějící technickou a dopravní infrastrukturu a její doplnění v souvislosti s rozšířením zástavby.

Obec Býkovice má vodovod pro veřejnou potřebu, pitnou vodou je zásobena ze samostatného vodovodu Býkovice, jehož zdrojem je JÚ Býkovice. Výhledově se předpokládá napojení na skupinový vodovod Blansko z tohoto důvodu je vymezen koridor pro vodovod CNZ.V1.

V obci není kanalizace pro odvádění splaškových odpadních vod. Je zde vybudovaná dešťová jednotná kanalizace. Dešťové vody odtékají příkopy a kanalizací do toků. Obec je rozdělena rozvodnicí na dvě části. V celé obci se navrhuje nová splašková kanalizace. V ÚP je pro splaškové vody navržena nová kanalizace a dvě nové ČOV. Splaškové vody budou ze západní části obce gravitačně svedeny přímo na novou ČOV u potoka Býkovky a druhá větev z východní části obce gravitačně do čerpací stanice pod zemědělským areálem a z ní bude přečerpána do části západní.

Dodávka plynu pro obec Býkovice je zajišťována ze stávající VTL regulační stanice (mimo řešené území), ze které je přírodním STL plynovodem přiveden zemní plyn k obci. Obec je plynofikována, v obci je rozveden NTL plynovod.

Katastrálním územím Býkovice prochází nadzemní vedení VVN 110 kV a dvě odbočky VN pro obec Býkovice. Zásobování elektrickou energií je stabilizované a bude nadále zajišťováno ze stávající distribuční sítě.

Koncepce uspořádání krajiny vychází z přírodních podmínek a historických vazeb v území. Součástí koncepce uspořádání krajiny je především rozčlenění krajiny do ploch s rozdílným způsobem využití a určení podmínek jejich využití, vymezení územního systému ekologické stability (ÚSES), zabezpečení prostupnosti krajiny a vytvoření podmínek pro ochranu jejich přírodních a estetických hodnot a pro zadržení vody v krajině.

Na území obce je upřesněn lokální ÚSES, který je koordinován s vymezením ÚSES na území sousedících obcí (mimo obec Žerůtky, která nemá platný územní plán). Nadregionální úroveň ÚSES není v řešeném území zastoupena.

Koncepce rozvoje území obce obsažená v návrhu ÚP zajišťuje koordinaci využívání řešeného území. Požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti navazujících obcí vzešlé z vyhodnocení návrhu ÚP Býkovice z hlediska jeho vlivu na území těchto obcí (Lysice, Bořitov, Černá Hora, Žernovník, Brťov-Jeneč, Dlouhá Lhota, Žerůtky), jsou uvedeny v odůvodnění návrhu ÚP v kapitole A. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území. Mimo ÚSES se jedná se o potřebu zajistit návaznost z hlediska ochrany území před povodněmi (koridor CNZ.P1 pro umístění poldru na vodním toku Býkovka). Územní plány navazujících obcí Černá Hora a Žernovník tento návrh vzešlý ze studie Povodí Moravy neobsahují. Dále se jedná o koridor pro umístění vodovodu vyplývající Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací JMK. Územní plány navazujících obcí Bořitov, Dlouhá Lhota a Žerůtky tento návrh neobsahují.

Závěr:

KrÚ má z hlediska posouzení souladu návrhu ÚP Býkovice s PÚR ČR, se ZÚR JMK a z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy k návrhu ÚP výše uvedené připomínky, které požaduje zohlednit v dokumentaci návrhu ÚP Býkovice pro veřejné projednání.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí. Do kapitoly E.1. Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje v textové části odůvodnění bude zohledněno dotčení správního území obce koridorem SD20 a dále bude doplněna informace o Aktualizacích č. 6 a č. 7 PÚR ČR. V textové části bude zpřesněna definice VPS pro stavbu silnice I/43, a v souladu se ZÚR JMK bude k záměru doplněna formulace „včetně souvisejících staveb“.

Pozn. zpracovatele: Požadavky pořizovatele byly zpracovány.

H.4. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle § 52 odst. 1) SZ (po veřejném jednání)

Návrh ÚP byl v souladu s §52, odst.1) stavebního zákona zaslán jednotlivě níže uvedeným dotčeným orgánům a krajskému úřadu:

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno
2. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí
3. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství
4. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče
5. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko, Poříčí 18, Blansko
6. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko
7. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno
9. ObÚ Brno, Cejl 13, Brno
10. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1
11. Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha 1.
12. Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem MO, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Morava, Svatoplukova 84, Brno
13. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, Praha 10,
14. Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE – KOORDINOVANÉ STANOVISKO, BRNO

(stanovisko ze dne 30.07.2024, doručeno 31.07.2024)

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona toto koordinované stanovisko:

A) stanovisko odboru životního prostředí

Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany ZPF příslušný dle § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF v souladu s § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje souhlasné stanovisko k „Návrhu územního plánu Býkovice“ se zpracovávajícími změnami řešení po společném jednání.

V souladu s § 4 odst. 4 stavebního zákona, resp. v návaznosti na souhlasné stanovisko uplatněné v rámci společného jednání dospěl orgán ochrany ZPF krajského úřadu k závěru, že předložené změny nejsou v rozporu se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z § 4 zákona o ochraně ZPF a lze je tudíž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. z) výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k „Návrhu územního plánu Býkovice“ v tom smyslu, že k němu nemá připomínky. Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k návrhu ÚP předloženému k veřejnému projednání připomínky.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

B) stanovisko odboru dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) jako dotčený orgán z hlediska řešení silnic II. a III. třídy za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a dále ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon o PK), uplatňuje v řízení dle § 52 stavebního zákona stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny a **souhlasí** s řešením silnic II. a III. třídy v návrhu územního plánu.

Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územnímu plánu z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

Změny řešení provedené v upraveném k „Návrhu územního plánu Býkovice“ pro veřejné projednání zohledňují požadavky KrÚ JMK OD uplatněné ve společném jednání o návrhu ÚP Býkovice.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

D) stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování jako nadřízený orgán vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

KrÚ vydal k „Návrhu územního plánu Býkovice“ stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona č. j. JMK 51615/2024 ze dne 04.04.2024 (dále jen „stanovisko“). Ve stanovisku uplatnil připomínky týkající se posouzení souladu

návrhu ÚP Býkovice s Politikou územního rozvoje České republiky (PÚR ČR) a se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK).

V návrhu ÚP pro veřejné projednání (datovaném květen 2024) byly připomínky KrÚ zohledněny; k upravenému návrhu nemá KrÚ připomínky.

Výhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

MĚSTSKÝ ÚŘAD BLANSKO, ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Stanovisko neuplatnil.

MĚSTSKÝ ÚŘAD BLANSKO, ODBOR STAVEBNÍ ÚŘAD, ODDĚLENÍ SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ

Stanovisko neuplatnil.

MĚSTSKÝ ÚŘAD BLANSKO, ODBOR STAVEBNÍ ÚŘAD, ODD. ÚP A RR - PAMÁTKOVÁ PÉČE

(stanovisko ze dne 08.07.2024, doručeno 08.07.2024)

Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 10, § 11 a § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 12.06.2024 oznámení o konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Býkovice. K výše uvedenému návrhu Územního plánu Býkovice vydáváme jako příslušný orgán státní památkové péče dle § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, **souhlasné stanovisko**.

Odůvodnění

V katastrálním území Býkovice se nenacházejí kulturní památky registrované v Ústředním seznamu kulturních památek ČR. Ochrana kulturních památek místního významu je obecně zakotvena v kapitole B.3. výroku nazvané: Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území. Uvádí se zde požadavek: „Respektovat stanovené kulturní a civilizační hodnoty území. Územní plán chrání tyto hodnoty tím, že není navržena taková změna, která by je ovlivnila.“ Mezi kulturní a civilizační hodnoty pak územní plán řadí: urbanistický charakter prostředí (urbanistická struktura obce), urbanisticky významný prostor, architektonicky nebo urbanisticky cenné stavby, významná drobná architektura, místo významné události, významné pohledy a souvislé plochy veřejně přístupné zeleně, což do značné míry kopíruje hodnoty chráněné památkovou péčí. Podrobněji je vše popsáno v kapitole L.2.3. odůvodnění, kde je zakotvena i ochrana území s archeologickými nálezy.

Výhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

STÁTNÍ POZEMKOVÝ ÚŘAD, KRAJSKÝ POZEMKOVÝ ÚŘAD PRO JIHOMORAVSKÝ KRAJ, POBOČKA BLANSKO, POŘÍČÍ 18, BLANSKO

Stanovisko neuplatnil.

HASIČSKÝ ZÁCHRANNÝ SBOR JIHOMORAVSKÉHO KRAJE, ÚZEMNÍ ODBOR BLANSKO

Stanovisko neuplatnil.

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE JIHOMORAVSKÉHO KRAJE, SE SÍDLEM V BRNĚ, ÚZEMNÍ PRACOVIŠTĚ BLANSKO

(stanovisko ze dne 15.07.2024, doručeno 16.07.2024)

Po zhodnocení souladu předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví KHS JmK s **návrhem územního plánu Býkovice k veřejnému projednání souhlasí.**

Odůvodnění:

K návrhu Zadání územního plánu Býkovice bylo ze strany KHS JmK vydáno stanovisko dne 17. března 2022 pod č. j. KHSJM 14842/2022/BK/HOK s požadavkem na uvedení podmínek na ochranu zdraví obyvatel do textové části územního plánu z důvodů eliminace, resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik. Podmínky na ochranu zdraví obyvatel jsou v návrhu územního plánu Býkovice pro společné jednání obsaženy souhrnně v kapitole F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. K Návrhu územního plánu Býkovice bylo ze strany KHS JmK vydáno souhlasné stanovisko dne 29.9. 2023 pod č.j. KHSJM 52888/2023/BK/HOK.

Dle vyznačených změn v Textové části ÚP Býkovice, projektant Ing. arch. Martin Vávra, Palackého 281, 679 06 Jedovnice, IČ: 03157440, datum zpracování květen 2024 došlo po společném jednání k těmto změnám (mimo jiné):

- vymezení zastavitelných změn Z.3 SV plocha smíšená obytná – smíšená obytná venkovská a PU plocha veřejných prostranství – veřejná prostranství všeobecná, tyto dvě položky zrušeny pod Z.9
- nakládání s odpady – je vymezena zastavitelná plocha TO Z.14 – plocha technické infrastruktury – nakládání s odpady
- v kap. F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (pouze tohoto znění) stanoveny Obecné podmínky využití ploch - pro plochy možných zdrojů emisí zemědělské výroby, dále je zde pro plochy OU a VD podmíněně přípustné využití - byty a ubytovací jednotky pro osoby zajišťující dohled nebo majitele zařízení zrušena možnost pronájmu
- jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání ploch SV – zastavitelné plochy Z.5 v rámci kapitoly F., jsou stanoveny podmínky k prověření v rámci územní studie US.1 v kapitole L., a to v souladu se zněním zpracované územní studie krajiny – podmínek pro exponované lokality v rámci kap. 2.2.3.1.

V Odůvodnění je doplněno (mimo jiné):

Řešené území je dotčeno vymezeným koridorem silniční dopravy **SD20** určeným pro kapacitní komunikaci v úseku Brno – Moravská Třebová, která má za úkol provázet dálniční tahy D1 a D35 jako součást TEN-T a zkvalitnění silničního spojení Jihomoravského, Pardubického, Královéhradeckého a Olomouckého kraje kapacitní komunikací. ÚP Býkovice vytváří podmínky pro realizaci kapacitní silnice **SD20** vymezením koridoru dopravní infrastruktury CNZ.D1 vymezeného na základě upřesnění záměru v nadřazené dokumentaci ZÚR JmK.

Za předpokladu důsledného respektování a splnění podmínek na ochranu veřejného zdraví dává návrh ÚP obce Býkovice vč. změn k veřejnému projednání, předpoklad pro naplnění cílů územního plánování vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona, a to m.j. vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ODBOR VÝKONU STÁTNÍ SPRÁVY IV, MEZÍRKA 1, BRNO

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV (dále jen „MŽP OVSS IV“), jako věcně příslušný správní orgán pro ochranu horninového prostředí a nerostných zdrojů, pro geologické práce a ekologický dohled nad těžbou, ve smyslu § 19 odst. 2 zákona ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, v platném znění, přijalo dne 12.06.2024 Oznámení o konání veřejného projednání návrhu Územního plánu Býkovice, od Městského úřadu Blansko, Stavebního odboru, Oddělení územního plánování a regionálního rozvoje, nám. Svobody 32/3, 678 01 Blansko, Pracoviště nám. Republiky 1316/1, 678 01 Blansko, které je na MŽP OVSS IV evidováno pod č. j. MZP/2024/240/1317; ev. č. ENV/2024/288167. Po prostudování dostupných podkladů vydává MŽP OVSS IV následující stanovisko:

Ministerstvo životního prostředí vede v souladu s ustanovením § 29 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, evidenci výhradních ložisek a chráněných ložiskových území (dále jen „CHLÚ“). Na úseku ochrany a využití nerostného bohatství ve smyslu výše uvedeného ustanovení horního zákona MŽP OVSS IV konstatuje, že dle veřejně dostupných údajů v „Surovinovém informačním systému (SurIS)“, který je součástí Geologického informačního systému České geologické služby nezasahují do řešeného území CHLÚ nebo ložiska výhradního nerostu.

Jižně od města Býkovice je evidovaná rozsáhlá aktivní plošná svahová deformace přírodního původu (sesouvání). Východně od obce Býkovice se nachází dočasně uklidněné sesouvání. Přesné umístění parcel, na nichž se sesouvání nachází, je možné dohledat ve veřejně dostupné aplikaci Údaje o území na stránkách České geologické služby, odkaz: https://mapy.geology.cz/udaje_o_uzemi/.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí. V koordinačním výkresu projektant vyznačí plochu aktivní plošné svahové deformace přírodního původu (sesouvání) dle údajů ze stránek České geologické služby viz. výše.

Pozn. projektanta: Je zpracováno.

OBÚ BRNO, CEJL 13, BRNO

Stanovisko neuplatnil.

MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU, ODBOR SUROVINOVÉ POLITIKY, NA FRANTIŠKU 32, PRAHA 1

Stanovisko neuplatnil.

MINISTERSTVO DOPRAVY, NÁBŘEŽÍ L.SVOBODY 12/1222, PRAHA 1.

Stanovisko neuplatnil.

MINISTERSTVO OBRANY, SEKCE NAKLÁDÁNÍ S MAJETKEM, ODBOR OCHRANY ÚZEMNÍCH ZÁJMŮ A STÁTNÍHO ODBORNÉHO DOZORU, ODDĚLENÍ OCHRANY ÚZEMNÍCH ZÁJMŮ MORAVA, SVATOPLUKOVA 84, BRNO

Stanovisko neuplatnil.

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, VRŠOVICKÁ 1442/65, PRAHA 10.

Stanovisko neuplatnil.

STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE, GORAZDOVA 1969/24, PRAHA – NOVÉ MĚSTO

Stanovisko neuplatnil.

H.5. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle §53 odst. 1) SZ

Návrh vyhodnocení námitek a připomínek Pořizovatel předložil dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzval je dle ustanovení §53, odst.1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“), k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu vyhodnocení ve lhůtě 30 dnů od jeho obdržení.

Byly obeslány níže uvedené dotčené orgány:

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno
2. Městský úřad Blansko, Odbor životního prostředí
3. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, oddělení silničního hospodářství

4. Městský úřad Blansko, Odbor stavební úřad, odd. ÚP a RR - památková péče
5. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Jihomoravský kraj, Pobočka Blansko, Poříčí 18, Blansko
6. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, územní odbor Blansko
7. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, se sídlem v Brně, Územní pracoviště Blansko
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII, Mezírka 1, Brno
9. ObÚ Brno, Cejl 13, Brno
10. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor surovinové politiky, Na Františku 32, Praha 1
11. Ministerstvo dopravy, Nábřeží L.Svobody 12/1222, Praha 1.
12. Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442/65, Praha 10,
13. Ministerstvo obrany - Sekce nakládání s majetkem MO, odbor ochrany územních zájmů, oddělení ochrany územních zájmů Morava, Svatoplukova 84, Brno
14. Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, Praha – Nové Město

K návrhu vyhodnocení připomínek a námitek zaslali pouze stanoviska níže uvedené dotčené orgány:

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE JIHOMORAVSKÉHO KRAJE, SE SÍDLEM V BRNĚ, ÚZEMNÍ PRACOVIŠTĚ BLANSKO

(stanovisko ze dne 11.12.2024, doručeno 12.12.2024)

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JmK“) jako dotčený orgán ochrany veřejného zdraví příslušný dle ustanovení § 82 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), dle ustanovení § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb. a § 4 odst. 2 písm. b) a § 53, odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“), v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek dle § 53 odst. 1) z. č. 183/2006 Sb. O územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinnosti do 31.12. 2023 v návaznosti na ust. § 334a odst.2) zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) k návrhu Územního plánu Býkovice po veřejném projednání vydává stanovisko:

Po zhodnocení souladu předložených podkladů s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví KHS JmK s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Býkovice po veřejném projednání (30.7. 2024) **souhlasí**.

V souvislosti s 2.1. Návrh vyhodnocení připomínek po veřejném projednání, bod 32. Problematické postupy Krajské hygienické stanice (KHS JmK) při pořizování návrhu ÚP Býkovice, text Odůvodnění sdělujeme, že k veřejnému projednání Návrhu ÚP Býkovice bylo ze strany KHS JmK uplatněno stanovisko dne 15. července 2024 pod č.j. KHSJM 42782/2024/BK/HOK.

Odůvodnění:

K návrhu Zadání územního plánu Býkovice bylo ze strany KHS JmK vydáno stanovisko dne 17. března 2022 pod č. j. KHSJM 14842/2022/BK/HOK s požadavkem na uvedení podmínek na ochranu zdraví obyvatel do textové části územního plánu z důvodů eliminace, resp. minimalizace potenciálních zdravotních rizik.

Podmínky na ochranu zdraví obyvatel jsou v návrhu územního plánu Býkovice pro společné jednání obsaženy souhrnně v kapitole F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

K Návrhu územního plánu Býkovice bylo ze strany KHS JmK vydáno souhlasné stanovisko dne 29.9. 2023 pod č.j. KHSJM 52888/2023/BK/HOK.

K veřejnému projednání návrhu ÚP Býkovice bylo vydáno stanovisko dne 15. července 2024 pod č.j. KHSJM 42782/2024/BK/HOK.

V rámci veřejného projednání návrhu Územního plánu (ÚP) Býkovice bylo fyzickými osobami vzneseno 7 námitek, 6 námitek požaduje pro pozemky (jednotlivě) parc.č. 14, parc.č.8, parc.č. 39/1 a 39/2, parc.č. 44, parc.č. 7/1, parc.č. 47/8a 20/2, vše k.ú. Býkovice zařazení/ponechání v zastavitelných plochách pro umístění RD.

Námítkám se vyhovuje/vyhovuje s podmínkou stanovení etapizace v rámci zastavitelných ploch a vypracování územní studie pro danou návrhovou funkční plochu.

Dále byla doručena námítka právnické osoby Trivoli s.r.o., dotčené pozemky parc.č. 120/2, 120/1, 121/1, 309/1, 310/1, 308, 304, 310/3 v k.ú. Býkovice.

Podatelé nesouhlasí se zařazením pozemků parc.č. 120/2, 120/1, 121/1, 309/1, 310/1, 308, 304, 310/3 v k.ú. Býkovice do stabilizovaných ploch OU – občanské vybavení všeobecné a požadují, aby byl pozemek ponechán v plochách určených pro umístění rodinných domů jako v současně platném ÚP. Podatel argumentuje znemožněním umístění rodinných domů v plochách OU, přičemž podatel s touto možností počítá jako s jistinou podnikání.

Námítce se nevyhovuje.

V rámci veřejného projednání návrhu Územního plánu (ÚP) Býkovice byly uplatněny připomínky právnické osoby Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, Spolku „Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s.“ a Spolku „Za lepší životní prostředí“.

Pořizovatel obdržel 3 obsahově identická podání od třech různých právnických osob, všechna podání byla nazvána „námítky“, nikdo z podatelů však nenaplnil ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění účinném do 31.12.2023 v návaznosti na ustanovení § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb. (dále jen „stavební zákon“), a § 52 odst. 2 stavebního zákona - „námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti“. Dle stejného zákona § 52 odst. 3 „nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou“. Podatelé neuvedli údaje podle katastru nemovitostí dokladující vlastnická práva týkající se řešeného území, tedy katastrálního území Býkovice. Podle obsahu podání je rovněž zřejmé, že se nemůže jednat o námítky, o kterých by rozhodovalo zastupitelstvo obce. Podatel se odvolává na blíže nespecifikovanou judikaturu ústavního soudu, podle které je spolek údajně oprávněn podávat žalobu a o námítkách musí rozhodnout zastupitelstvo obce. Blíže odůvodnění v tomto smyslu podatel neuvedl.

Na základě uvedených důvodů jsou námítky vyhodnoceny jako připomínky.

1. Vadný postup pořizování ze strany Krajského úřadu JMK – scházející vyhodnocení SEA
2. Vadný postup pořizování ze strany Krajského úřadu JMK – absence zveřejnění stanoviska na WEBu rezortu MŽP- v informačním systému SEA
3. Absence posouzení souladu s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR ČR)
4. Kolize I/43 s přírodními hodnotami - rozpor pro I/43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) – zde specificky čl. (20) PÚR.
5. Kolize I/43 s přírodními hodnotami - rozpor pro I/43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) – zde specificky čl. (20a) PÚR
6. Absence posouzení souladu s úkoly pro územní plánování ZÚR JMK
7. Rozpor s úkolem pro územní plánování ZÚR JMK - úkolem d) z čl. (81d) ZÚR JMK/1
8. Rozpor s úkolem pro územní plánování ZÚR JMK - úkolem d) z čl. (81d) ZÚR JMK/2
9. Rozpor s úkolem pro územní plánování ZÚR JMK - úkolem d) z čl. (81d) ZÚR JMK/3
10. Rozpor s úkolem pro územní plánování ZÚR JMK - úkolem d) z čl. (81d) ZÚR JMK/4
11. Rozpor s úkolem pro územní plánování ZÚR JMK - úkolem d) z čl. (81d) ZÚR JMK/5
12. Nesprávný postup z hlediska ochrany ZPF / 1
13. Nesprávný postup z hlediska ochrany ZPF / 2
14. Rozpor s úkolem pro územní plánování ZÚR JMK - úkolem d) z čl. (81d) ZÚR JMK/6
15. Rozpor s úkolem pro územní plánování ZÚR JMK - úkolem d) z čl. (81d) ZÚR JMK/7
16. Rozpor s úkolem pro územní plánování ZÚR JMK - úkolem d) z čl. (81d) ZÚR JMK/8
17. Nesprávný postup z hlediska ochrany ZPF / 1

18. Nesprávný postup z hlediska ochrany ZPF / 2
 19. Nelze navazovat na právně vadný podklad – ZÚR JMK
 20. Komunikaci 43 nebylo přípustné v Aktualizaci ZÚR JMK vymezit jako silnici I. třídy a tedy to není přípustné ani v ÚP obce
 21. Požadujeme doplnit úkony požadované od územního plánování, které nebyly řádně provedeny v ZÚR JMK – posouzení variant komunikace 43.
 22. Požadujeme doplnit úkony požadované od územního plánování, které nebyly řádně provedeny v ZÚR JMK – posouzení variant komunikace 43 – požadavek závazné evropské směrnice
 23. Požadujeme doplnit úkony požadované od územního plánování, které nebyly řádně provedeny v ZÚR JMK – posouzení variant napojení stávající komunikace I/43 na nově vymezovanou komunikaci I/43 – požadavek závazné evropské směrnice
 24. Požadujeme provést plnohodnotné posouzení koridoru komunikace D43 - I/43 na životní prostředí a veřejné zdraví na úrovni ZÚR JMK
 25. Požadujeme provést plnohodnotné posouzení z hlediska hlučnosti v rámci návrhu ÚP Býkovice.
 26. Požadujeme provést plnohodnotné posouzení z hlediska znečištění ovzduší v rámci návrhu ÚP Býkovice.
 27. Pro posouzení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší v rámci návrhu ÚP Býkovice je nutno doložit intenzity dopravy dle závazné evropské legislativy.
 28. Požadujeme provést plnohodnotné posouzení koridoru komunikace D43 - I/43 na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci návrhu ÚP Býkovice.
 29. Koridor pro D43 - I/43 v rozporu se ZÚR a AZÚR – splnění hlukových limitů
 30. Vadná stanoviska a postupy odboru územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ) krajského úřadu JMK k pořizování návrhu ÚP Býkovice
 31. Vadná stanoviska a postupy odboru životního prostředí krajského úřadu JMK k pořizování návrhu ÚP Býkovice
 32. Problematické postupy Krajské hygienické stanice (KHS JMK) při pořizování návrhu ÚP Býkovice
 33. Návrh ÚP Býkovice – ochrana biotopů v trase „Německé dálnice“
 34. Návrh ÚP Býkovice – koridor D43 – I/43 bez koncepčního návrhu odkanalizování
 35. Návrh ÚP Býkovice – nesoulad se závaznou evropskou směrnicí 2008/96/ES o bezpečnosti silniční infrastruktury (čl. 3 – nově navržená I/43)
- Pořizovatel vyhodnotil (jednotlivě, vč. Odůvodnění) připomínky ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínkám nebude vyhověno.
36. Návrh Z1_ÚP Skalička – bez respektování SEA k PÚR ČR
 37. Návrh Z1-ÚP Skalička – nesoulad se závaznou evropskou směrnicí 2020/852 o povinnosti nejen vyloučit významný negativní vliv, ale i prokázat významný environmentální přínos

Připomínky se netýkají řešeného území.

Předložený návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Býkovice dává předpoklad pro naplnění cílů územního plánování, vyplývajících z ustanovení § 18 stavebního zákona, a to m.j. vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Proto bylo stanoveno tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto stanoviska.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

H.6. Vyhodnocení stanovisek příslušných úřadů dle § 53 odst. 2) SZ

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE, ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, BRNO

1) Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“):

K možnosti existence vlivu výše uvedené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 vydává krajský úřad jako orgán ochrany přírody příslušný na základě § 77a odst. 4 písm. o) zákona o ochraně přírody a krajiny, stanovisko podle § 45i odst. 1 téhož zákona v tom smyslu, že hodnocená koncepce nemůže mít významný vliv na žádnou evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

Výše uvedený závěr orgánu ochrany přírody vychází z úvahy, že hodnocená koncepce se svou lokalizací nachází zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a stav předmětů ochrany.

2) Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí):

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ust. § 22 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí nemá k upravenému „Návruhu územního plánu Býkovice“, projednávanému v režimu § 53 odst. 2 stavebního zákona, připomínky.

Vyhodnocení:

Pořizovatel bere na vědomí.

I. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Zpracování není požadováno.

J. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území není zpracováno.

K. Sdělení jak bylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Nebylo uplatněno.

L. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

L.1. Odůvodnění vymezení zastavěného území

Hranice zastavěného území je vymezena v souladu s ustanovením § 58 zákona č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění.

Vymezení zastavěného území navazuje na předchozí ÚPD, zahrnuje zastavěné stavební pozemky, pozemky nebo části pozemků stavebních proluk, pozemních komunikací, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území, veřejná prostranství a další pozemky nebo jejich části.

Územní plán navrhuje takové plochy, které doplňují kompaktní celek obce a nepředstavují riziko další fragmentace krajiny.

L.2. Odůvodnění základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

L.2.1. Všeobecné zásady řešení

Všeobecné zásady řešení vycházejí především z cílů územního plánování dle stavebního zákona. Všeobecné zásady jsou stanoveny tak, aby naplňovaly odst. 1, 2 a 4 § 18 stavebního zákona.

Základní koncepce udržitelného rozvoje vychází z cíle vytvořit územní předpoklady pro ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, které jsou důsledkem historického vývoje obce a vytváří pro ně takové podmínky, aby se mohly dále rozvíjet. Při splnění zásad této ochrany je navržen komplexní rozvoj obce v ekonomickém, environmentálním a sociálním směru.

L.2.2. Koncepce rozvoje území

Spočívá jednak v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení ploch smíšených obytných) a dále ve využití nezastavěných ploch (proluk) v zastavěném území. Navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu. Koncepce vychází z doplňujících průzkumů a rozborů území, z podkladů vydaných krajem, územně plánovacích podkladů, předchozí schválené dokumentace a zadání územního plánu.

ÚP stanovuje **zásady koncepce rozvoje území**.

První zásadou je nutnost zachování kontinuity se stávající urbanistickou koncepcí. Tato návaznost je klíčová pro „zdravý“ rozvoj urbanistické struktury obce, která vzniká stovky let. Tato struktura musí být zásadně chráněna, aby nedocházelo k jejímu narušení na základě tendenčních tlaků a krátkodobých zájmů.

Primární oblastí rozvoje jsou plochy pro bydlení, vzhledem k charakteru řešeného území je sekundární funkcí rekreace, a to v plochách individuální rekreace a také plochách smíšených obytných, včetně souvisejících služeb. Je účelné využít nejprve proluk a ploch v přímé návaznosti na zastavěné území, aby se zabránilo zbytečnému zásahu do urbanistické struktury obce a nedocházelo ke zbytečné fragmentaci území.

Stejně tak je třeba zabránit nekonceptnímu využívání území, koncepce budoucího rozvoje obce musí být dlouhodobě naplňována, nelze ji měnit na základě lokálních a krátkodobých zájmů jednotlivců či skupin.

Územní plán zajišťuje rozmanitost ploch, aby případně nedošlo k ohrožení rozvoje obce kolizí zájmů. Rozmanitost ploch je zajištěna především vymezením smíšených ploch obytných – venkovských, které poskytují dostatečnou variabilitu využití území, která je pro obec takového měřítka zásadní.

Stanovení podmínek prostorového uspořádání zajišťuje nutnou přiměřenou regulaci území tak, aby nebyl porušen stávající charakter zástavby, stanovuje přísnější podmínky v ploše urbanistické hodnoty.

Cílem rozvoje obce je dobudování technické a dopravní infrastruktury, je zásadní zajistit napojení nových ploch na síť dopravní a technické infrastruktury, avšak při zachování prostupnosti krajiny a minimalizace její fragmentace.

Cílem rozvoje obce je i vymezení ploch pro chybějící skladebné části územního systému ekologické stability pro zajištění správné funkce ÚSES.

Nedílnou součástí územního plánu je i vyhodnocení a návrh následného řešení možných přírodních rizik v rámci možností územního plánu.

Ochrana souvislých ploch veřejně přístupné zeleně je mezi zásady koncepce rozvoje území stanovena proto, aby nedošlo k opomenutí celého systému veřejné zeleně obce při zpracování územního plánu. Územní plán se musí zabývat veřejnou zelení komplexně, aby byla zajištěna její správná funkce v sídle.

L.2.3. Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území

Jako hlavní hodnota řešeného území je stanovena samotná urbanistická struktura obce. Ta vychází z historického vývoje a musí být zásadně chráněna, aby nedošlo k jejímu narušení na základě tendenčních tlaků. Zajištění kvalitního rozvoje této struktury jde ruku v ruce se zamezením jejího nekoncepčního rozšiřování do krajiny, tzv. jevu suburbanizace. Při zamezení tohoto nežádoucího vlivu dochází také k ochraně krajinného rázu území.

OCHRANA KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT

Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území stanovuje kulturní a civilizační hodnoty, které je třeba v řešeném území chránit. Jedná se o takové hodnoty, které nejsou legislativně chráněny a je proto tedy účelné zajistit jejich ochranu.

Územní plán chrání tyto hodnoty vhodným návrhem, to znamená takovým, který tyto hodnoty respektuje a neohrožuje.

Řešením územního plánu jsou respektovány a rozvíjeny civilizační hodnoty území (hodnoty území, spočívající např. v jeho vybavení veřejnou infrastrukturou, možnostmi pracovních příležitostí, v dopravní dostupnosti, v dostupnosti veřejné dopravy, v možnosti využívání krajiny k zemědělským účelům apod.)

Stávající urbanistický charakter prostředí je dán:

- Urbanistickým charakterem prostoru (urbanistickou strukturou obce). Jedná se o strukturu danou vnitřním uspořádáním a vzájemnými vztahy jednotlivých složek, které vytvářejí dlouhodobě se vyvíjející prostorový subsystém společenského systému; je tvořena především funkčními a stavebními soubory a jejich vzájemnými vztahy. Určující je forma zástavby, kterou ovlivňuje:
 - měřítko prostoru
 - míra uzavřenosti (od volné ke kompaktní)
 - koeficient zastavěnosti
 - výšková hladina a výšková gradace zástavby
 - hmotové uspořádání zástavby (způsob zástavby, orientace střech k uličním prostorům apod.)
 - pohledová exponovanost (průhledy, pohledově exponované svahy)
 - urbanistické osy a urbanistická centra
 - vztah veřejných a soukromých prostorů

Stávající urbanistický charakter prostředí je vytvářen dlouhodobě, urbanistický charakter obce se vyvíjí již od počátku jejího založení a nese tedy jednu z nejvýznamnějších hodnot obce. Ochrana urbanistické struktury je tedy nezbytná a pro obec zásadní. Zásahy do urbanistické struktury obce musejí být prováděny s dostatečnou odbornou způsobilostí s vědomím toho, že mohou značně ovlivnit budoucí směr rozvoje sídla a jeho základní hodnoty. Z tohoto důvodu řešení územního plánu respektuje stávající urbanistický charakter prostředí.

Venkovský charakter zástavby:

Obec se vyznačuje venkovským charakterem zástavby. Jedná se o nízkopodlažní zástavbu s vysokým podílem rodinných domů s rozsáhlejším hospodářským zázemím, zahradou či alespoň dvorem, s vysokým podílem zeleně v sídle.

ÚP jako specifické rysy venkovské zástavby uvádí:

- menší objemové měřítko zástavby jako celku i jednotlivých staveb
- převažující podíl individuální zástavby
- vyšší podíl veřejných prostranství a zahrad
- regionální specifičnosti urbanistického uspořádání zástavby
- přímá návaznost na krajinu, množství přírodních prvků v zastavěném území

Uvedené specifické rysy, zvláště menší objemové měřítko staveb, vyšší podíl zahrad a návaznost na krajinu, tvoří tradiční obraz vesnice. Tyto znaky mají zůstat vesnicím i pro 21. století.

Vesnice je charakteristická, oproti městu, vyšším podílem veřejných prostranství a zahrad s vysokou zelení. Tradičně byl kladen důraz na nezbytnost vysoké zeleně v obci. Zeleň měla vždy svůj zcela konkrétní význam – hrušeň v předzahradce, lípy u kostela, vrby kolem potoka, vysokokmenné ovocné stromy v zahradách apod. Vysoká zeď tím tvořila v zastavěném území významný podíl ploch, a tedy důležitou strukturu. Proto je nezbytné vnímat vysokou zeď jako jednu ze dvou zásadních struktur v zastavěném území – těmi jsou zastavěné plochy a plochy vysoké zeleně.

Pohled na vysokou zeď v zastavěném území jako na samostatnou kategorii je důležitý právě v současnosti. Vnímání vysoké zeleně v zastavěném území jen jako součást ploch pro bydlení, či jako doplněk (stafáž) budov občanského vybavení a historických staveb, potlačuje její skutečný význam v urbanistické struktuře vesnice. Výstavba posledního půlstoletí mnohdy nezahrnuje plochy vysoké zeleně, čímž zaniká tradiční obraz vesnice, tj. kompaktní sídlo, jehož hřebeny střech se prolínají s korunami stromů.

K individuální zástavbě na venkově patří tradičně i hospodářství představované chovem drobného domácího zvířectva, pěstováním ovoce a zeleniny. Pro tuto činnost využívají obyvatelé, zejména ve starších částech vesnic, stavby a plochy navazující na rodinné domy a statky. Jedná se o hospodářské stavby jako chlévy, stodoly, kůlny, dále plochy zahrad, sadů a záhadenků.

Význam tradiční urbanistické struktury vesnice:

Důvody, proč respektovat urbanistickou strukturu vesnice při zpracování územního plánu, jsou nejméně dva:

1. Tradiční urbanistická struktura vesnice patří k významným hodnotám území, zejména historické členění zastavěného území a krajiny, zvláště historické jádro a jeho půdorysná stopa.
2. Nevhodné narušení urbanistické struktury vesnice působí negativně na úroveň kulturního prostředí, na jeho vnímání a na pohodu člověka.

Respektovat tradiční urbanistickou strukturu vesnice znamená předejít ztrátě její identity a identity celého regionu – zamezit nevhodným změnám struktury osídlení a změnám struktury samotných sídel, vážit si tradičních kulturních hodnot krajiny.

Je třeba věnovat pozornost třem typům jevů, které mohou negativně narušit urbanistickou strukturu vesnice:

1. výrazně odlišná struktura zástavby vložená do struktury převládající
2. výrazný objekt netradičního tvaru nebo odlišný tvar pozemku
3. stavba odlišného měřítka

Urbanisticky významný prostor

Jedná se o nejhodnotnější část zastavěného území – území zásadního významu pro ochranu hodnot. Zástavba si zachovala původní urbanistickou strukturu, která určuje identitu obce. První písemná zmínka o obci je doložena k roku 1264. Urbanistická struktura obcí se rozvíjí po staletí a její hodnotné původní části je třeba zachovat. ÚP stanovuje z důvodu ochrany urbanistické hodnoty přísnější podmínky prostorového uspořádání ploch SV.

Architektonicky nebo urbanisticky cenné stavby:

Jedná se o budovy převážně v urbanisticky cenné centrální části – návsi. Budovy si ponechaly své prostorové parametry, uchovávají urbanisticky hodnotnou zástavbu. Přestavba těchto budov by neměla narušit celkový charakter urbanistické struktury, jedná se především o výškovou hladinu a způsob zastřešení objektů.

Významná drobná architektura

Jedná se především o křížky a boží muka. Tyto památky svým stářím a architekturou připomínají historii a osudy obyvatel obce. Tyto stavby je nutné chránit a uchovat pro další generace.

Místo významné události

Pomník povodně 1922 s vyznačenou ryskou hladiny povodně ze dne 12. 7. 1922. Pomník uchovává historii a osud obyvatel obce, je třeba jej chránit jako upomínku pro další generace.

Významné pohledy

Specifická konfigurace terénu a zástavby vytváří místa výjimečného výhledu. Tyto pohledy je třeba zachovat.

Souvislé plochy veřejně přístupné zeleně

Ochrana těchto ploch je žádoucí proto, aby nedošlo k nežádoucímu narušení správného fungování celého systému sídelní zeleně v obci.

Územní plán respektuje kulturní hodnoty s legislativní ochranou:

Archeologie

Celé řešené území je území s archeologickými nálezy. Stavebník je povinen záměr stavební činnosti oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický průzkum.

Správní území obce je územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Nemovité kulturní památky

V řešeném území se nenacházejí památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek.

Kulturní památka rejst. č. **ÚSKP 52958/7-420** – venkovská usedlost již neexistuje.

Válečné hroby

V řešeném území se nachází válečný hrob:

CZE6201-43275 – Pomník Obětem 1. světové války.

Nápis:

1914-1915-1916-1917-1918

SPOLUOBČANŮM,

JIMŽ NEBYLO DOPŘÁNO DOŽÍTÍ SE VLASTI OSVOBOZENÉ

CZE6201-43278 – Pamětní deska Alois Sedláček.

Nápis:

NA VĚČNOU PAMĚŤ

ŠTÁBNÍHO KAPITÁNA LETECTVA

ALOISE SEDLÁČKA,

KTERÝ PADL 27.ŘÍJNA 1941

V ANGLII

OCHRANA PŘÍRODNÍCH HODNOT

Zásady ochrany přírodních hodnot jsou stanoveny z důvodu podpory a ochrany druhové rozmanitosti krajinného rámce (zeleně v krajině) a dochovaných historických krajinných struktur.

Územní plán respektuje přírodní hodnoty s legislativní ochranou:

- Významné krajinné prvky v obecné poloze ze zákona, které představuje lesní porosty v řešeném území a vodní toky. Tyto prvky tvoří základní kostru druhově pestřejších ploch v krajině.
- Součástí kostry tvořící přírodní hodnoty území je lokalita přírodní památky Čtvrtky za Bořím a významný krajinný prvek Vinohrádky.
- Přírodní park Lysicko – pestré krajinné formace v západní části katastru obce s vysokou hodnotou krajinného rázu.
- ~~Vzdálenost 50 m od okraje lesa je návrhem územního plánu respektováno, v kolizi s pásmem 50 m od okraje lesa se žádné zastavitelné plochy nenačítají.~~
- Formou podmínek využití území u ploch smíšených nezastavěného území je řešena podpora ochrany krajinného rázu. Navržené podmínky využití umožňují zachování typického prvku vesnického sídla v zemědělské krajině, kterým je prstenec trvalých travních porostů v návaznosti na zastavěné území. Takto fragmentované plochy nejen vytváří typický krajinný ráz území, ale plní i funkci ekologickou, která přispívá k vyšší biodiverzitě v území.

L.3. Odůvodnění urbanistické koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

L.3.1. Urbanistická koncepce

Urbanistická struktura obce je hlavní hodnota řešeného území (viz kapitola L.2. *Odůvodnění základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot*), kterou je třeba respektovat a rozvíjet v duchu dlouhodobé urbanistické koncepce. Proto je třeba zachovat stávající charakter obce s jejím uspořádáním.

Územní plán je navržen tak, aby předešel negativnímu trendu suburbanizace území. Takovým návrhem je zajištěna i ochrana krajinného rázu území. Priorita kompaktního rozvoje je také výhodná z hlediska využití stávajících sítí veřejné infrastruktury.

Zásada nevymezovat nové rozvojové plochy v lokalitách, kde by jejich zastavění vedlo ke zvýšení neprůchodnosti území je stanovena z důvodu ochrany využitelnosti území a zachování jeho přístupnosti.

Řešené území je bezezbytku členěno na plochy s rozdílným způsobem využití se stanovenými podmínkami využití, podmínkami prostorového uspořádání a podmínkami ochrany krajinného rázu.

Vzhledem k měřítku obce není účelné funkce zastavěného území příliš fragmentovat, proto jsou vymezeny plochy smíšené obytné venkovské, které představují vyšší variabilitu způsobu využití území – vedle bydlení jsou přípustné služby, drobná výroba apod.

Pro zachování kontinuity urbanistické koncepce byly prověřeny a případně převzaty plochy ze schválené ÚPD.

Nezařazené plochy ze schválené ÚPD byly buď již zařazeny do stavu nebo vyhodnoceny jako neaktuální záměr.

Zařazení nových záměrů je výsledkem komplexního rozboru území, který zohledňuje přítomné limity, potřeby v území. Záměry jsou v souladu s urbanistickou koncepcí a ochranou hodnot území a zadáním ÚP. Jsou v souladu

s vyhodnocením potřeby vymezení zastavitelných ploch (kapitola M.2. *Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch*), jsou výsledkem projednávání s obcí.

L.3.2. Urbanistická kompozice

Urbanistická kompozice obce se vyznačuje převážně řadovou zástavbou v centrální části obce a dále převážnou volnou nebo řadovou zástavbou (tvořenou izolovanými domy v souvislé řadě – ulici, kdy pozemek není v celé šířce zastavěn a domy vytváří souvislou zástavbu) orientovanou k uličnímu prostoru, prolínanou plochami vysoké zeleně přecházející do krajinné zeleně ploch nezastavěného území.

Především centrální část má významnou urbanistickou hodnotu v rámci urbanistické struktury obce. Tato hodnota musí být zachována, není žádoucí ji narušit nevhodnými stavebními zásahy. Přítomné jsou osy hlavních uličních prostorů rozšířené do veřejných prostranství. Osy musejí být zachovány tak, aby splňovaly dosavadní urbanistickou funkci, rozdělují urbanistickou strukturu do významných bloků, poskytují důležité průhledy směrem k významným veřejným prostorům. Osy gradují význam těchto veřejných prostorů svojí orientací, vytvářejí základní orientační kostru v zástavbě.

Územní plán navrhuje posílení významu veřejných prostor, vhodně doplňují základní kostru urbanistické struktury.

L.3.3. Vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a ploch sídelní zeleně

V průběhu zpracování územního plánu byly prověřeny lokality ze schválené ÚPD a další podněty obce (podrobněji viz kap. „B. *Vyhodnocení splnění požadavků zadání, případně vyhodnocení souladu*“). Většina navrhovaných zastavitelných ploch je převzata a upravena (redukována z důvodu reflexe stávajícího stavu, momentálních potřeb obce a odůvodnitelného rozsahu zastavitelných ploch).

Rozvojové plochy předchozí platné ÚPD:

- 1 bydlení – převzata v plném rozsahu, část již zastavěna a vymezena jako stabilizovaná plocha SV
- 2 bydlení – převzata pouze zastavěná část – stabilizovaná plocha SV
- 3 bydlení – převzata mimo část v OP lesa, zastavitelné plochy Z.6 (SV, ZZ), Z.7 (SV, ZZ), zastavěná část jako stabilizovaná plocha SV a ZZ.
- 4 bydlení – vymezena jako stabilizovaná plocha SV
- 5 bydlení – vymezena jako stabilizované plochy SV a OU.
- 6 bydlení – zastavitelná plocha Z.4 (SV, PU), zastavěná část jako stabilizovaná plocha BH
- 7 bydlení – větší část zastavěna – vymezeno jako stabilizovaná plocha SV, část zastavitelná plocha Z.1 SV, část plochy redukována a vymezena jako stabilizovaná plocha MU.z
- 8 bydlení – plocha je zastavěná, vymezena jako stabilizovaná plocha SV
- 9 bydlení – část plochy vymezena jako stabilizovaná plocha SV, zbývající část vypuštěna
- 10 občanská vybavenost – plocha převzata jako plocha přestavby P.1 OU
- 11 občanská vybavenost – v místě rozvojové plochy navržena zastavitelná plocha Z.2 (OU, RO) a Z.7 (SV, ZZ)
- 12 rekreace – vymezeno jako stabilizovaná plocha OS a PU.
- 13 rekreace – záměr je převzat v podobě zastavitelné plochy Z.10 RO.
- 15 výroba – vymezeno jako stabilizovaná plocha RO a RI
- 16 výroba – záměr významně redukován na zastavitelnou plochu Z.9 (VZ)
- 17 výroba – záměr přehodnocen a vypuštěn, v místě navržena zastavitelná plocha Z.5 SV a Z.8 VD
- 18 výroba – záměr přehodnocen a vymezen jako plocha přestavby P.2 OU
- 19 výroba – plocha není převzata

20 rybník – vymezeno jako stabilizovaná plocha WT

Odůvodnění návrhu zastavitelných ploch:

i. č.	kód	součást předchozí ÚPD	odůvodnění plochy	zásah ochranných pásem a jiných limitů
Z.1	SV	7	<p>Záměr byl obsažen v předchozí platné ÚPD, jedná se o redukovanou jako plocha 7. ÚP ponechává doplnění části zástavby u stávajícího veřejného prostranství, i s ohledem na částečnou realizaci zástavby v ploše, jako zastavitelnou plochu Z.1. Dále navazuje návrh zastavitelné plochy Z.14, která je podmíněna zpracováním územní studie a u které je stanovena etapizace – viz odůvodnění plochy Z.14.</p> <p>Plocha Z.1 je obklopena zastavěným územím, návrh využívá stávající veřejnou infrastrukturu, což je ekonomické i ekologické a v souladu se zásadou hospodárného využití zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území, zejména zemědělské půdy a související krajiny.</p> <p>Návrh je v souladu se stanovenou prioritou zachování charakteru urbanistické struktury sídla, zamezení nepřiměřeného rozšiřování zástavby do volné krajiny a respektování krajinného rázu.</p> <p>Ponechání lokality je důležité z hlediska koncepční návaznosti na předchozí platnou ÚPD. Koncepce rozvoje obce musí být kontinuální, aby nedocházelo k jejímu narušení na základě tendenčních tlaků a krátkodobých zájmů.</p> <p>Napojení na dopravní infrastrukturu se předpokládá ze stabilizované plochy veřejného prostranství.</p> <p>Plocha bude napojena na navržené síť technické infrastruktury.</p>	
Z.2	OU RO	11 11	<p>ÚP ponechává původní záměr na plochu všeobecné občanské vybavenosti pro potřeby obce, záměr je zredukován o soukromou parcelu č. 542/7, na které je navržena smíšená obytná plocha se zahradou.</p> <p>Návrh vyplňuje proluku v uliční zástavbě, doplnění je prioritní pro podporu vhodné urbanistické struktury sídla.</p> <p>Návrh využívá stávající veřejnou infrastrukturu, což je ekonomické i ekologické a v souladu se zásadou hospodárného využití zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území, zejména zemědělské půdy a související krajiny.</p> <p>Plocha je rozdělena na funkční využití OU a RO. Plocha RO – oddechová plocha rekreace, plocha přírodního charakteru s nízkou intenzitou zastavění podporuje vhodnou orientaci zástavby, je navržena s ohledem na pásmo lesa a pozvolný přechod zástavby do krajiny.</p> <p>Ponechání lokality je důležité z hlediska koncepční</p>	<ul style="list-style-type: none"> • elektronické komunikační vedení • svahová deformace přírodního původu – aktivní • pásmo 30 m od okraje lesa

i. č.	kód	součást předchozí ÚPD	odůvodnění plochy	zásah ochranných pásem a jiných limitů
			<p>návaznosti na předchozí platnou ÚPD. Koncepce rozvoje obce musí být kontinuální, aby nedocházelo k jejímu narušení na základě tendenčních tlaků a krátkodobých zájmů.</p> <p>Napojení na dopravní infrastrukturu se předpokládá ze stabilizované plochy dopravní infrastruktury.</p> <p>Plocha bude napojena na stávající a navržené sítě technické infrastruktury.</p>	
Z.3	SV PU	- -	<p>Zastavitelná plocha Z.3 je vymezena na západní hranici zastavěného území. Součástí návrhu je řešení přístupu k zastavitelné ploše Z.9 – veřejného prostranství, což umožňuje využití parcely č. 131/13 pro bydlení – na podnět majitele pozemku, což umožní efektivní sdílení nákladů na realizaci. Záměrem jsou dotčeny zemědělské půdy V. třídy ochrany. Navrhovaný záměr neovlivní dostupnost navazujících zemědělských ploch a neomezuje prostupnost území.</p> <p>Napojení na dopravní infrastrukturu se předpokládá z navržené plochy veřejného prostranství.</p> <p>Plochy budou napojeny na navržené sítě technické infrastruktury.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • meliorace
Z.4	SV PU	1, 6 1, 6	<p>Převážně se jedná o převzaté plochy 1 a 6. Část plochy 1 je již zrealizovaná. S dokončením zástavby se v lokalitě počítá, je zde navržena oboustranná uliční zástavba, což je ekonomicky i ekologicky efektivní a hospodárné řešení.</p> <p>Část plochy (parcely č. 61, 66...) byla v platné ÚPD vymezena jako stabilizovaná plocha. Na základě § 58 SZ nejsou některé parcely zařazeny do zastavěného území, jsou však vymezeny jako zastavitelné. V této části plochy se využívá stávající veřejná infrastruktura.</p> <p>Plocha se nachází ve vnitřní části obce, nepředpokládá se zde využití ploch pro zemědělství. Plocha je vhodná pro zacelení stávající urbanistické struktury obce.</p> <p>Ponechání lokality je důležité z hlediska koncepční návaznosti na předchozí platnou ÚPD. Koncepce rozvoje obce musí být kontinuální, aby nedocházelo k jejímu narušení na základě tendenčních tlaků a krátkodobých zájmů.</p> <p>Napojení na dopravní infrastrukturu se předpokládá ze stabilizované plochy veřejného prostranství a také z navržené plochy veřejného prostranství, která vytváří oboustrannou uliční zástavbu – v parametrech dle § 22 vyhlášky 501/2006 Sb.</p> <p>Plocha bude napojena na navržené sítě technické infrastruktury.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • nadzemní vedení vn • kanalizace • svahová deformace přírodního původu – dočasně uklidněná
Z.5	SV	17	<p>Jedná se o záměr na využití vhodné obecní plochy pro bydlení. Plocha se nachází na relativně vhodném terénu, v návaznosti na stabilizované a zastavitelné plochy s</p>	<ul style="list-style-type: none"> • nadzemní vedení vn • částečně ZPF II. třídy ochrany

i. č.	kód	součást předchozí ÚPD	odůvodnění plochy	zásah ochranných pásem a jiných limitů
			<p>potenciálně dobře přístupným veřejným prostranstvím.</p> <p>ÚP navrhuje podmínění realizace plochy územní studií – a to na základě požadavku obce. Důvodem je potřeba v maximální míře pozitivně ovlivnit podobu budoucí zástavby tak, aby byly zachovány urbanistické hodnoty zástavby.</p> <p>V předchozí platné ÚPD zde byla navržena rozsáhlá plocha lehkého průmyslu, poloha záměru není vhodná a představuje riziko pro navazující zástavbu. Proto bylo od záměru upuštěno.</p> <p>Jelikož je plocha v platném územním plánu vymezena jako zastavitelná, není v souladu s §4, odst. 5 zák. 334/92 Sb. v platném znění prokazován převažující veřejný zájem nad veřejným zájmem ochrany zemědělských půd v I. nebo II. třídě ochrany.</p> <p>Napojení na dopravní infrastrukturu se předpokládá ze stabilizované plochy veřejného prostranství (po realizaci komunikace dle potřebných parametrů).</p> <p>Plocha bude napojena na navržené sítě technické infrastruktury.</p>	
Z.6	SV ZZ	3 3	<p>Stejně jako v dosud platné ÚPD návrh vyplňuje proluku v uliční zástavbě, doplnění je prioritní pro podporu vhodné urbanistické struktury sídla. Část původní plochy 3 je již zrealizovaná. Plocha je zredukována o parcely zasahující kompletně do pásma lesa 5030 m.</p> <p>Návrh využívá stávající veřejnou infrastrukturu, což je ekonomické i ekologické a v souladu se zásadou hospodárného využití zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území, zejména zemědělské půdy a související krajiny.</p> <p>Plocha je rozdělena na funkční využití SV a ZZ. Plocha zahrad ZZ podporuje vhodnou orientaci zástavby, je navržena s ohledem na pásmo lesa a pozvolný přechod zástavby do krajiny.</p> <p>Ponechání lokality je důležité z hlediska koncepční návaznosti na předchozí platnou ÚPD. Koncepce rozvoje obce musí být kontinuální, aby nedocházelo k jejímu narušení na základě tendenčních tlaků a krátkodobých zájmů.</p> <p>Napojení na dopravní infrastrukturu se předpokládá ze stabilizované plochy veřejného prostranství.</p> <p>Plocha bude napojena na stávající a navržené sítě technické infrastruktury.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • elektronické komunikační vedení • pásmo 30 m od okraje lesa
Z.7	SV ZZ	3, 11 3, 11	<p>Stejně jako v dosud platné ÚPD návrh vyplňuje proluku v uliční zástavbě, doplnění je prioritní pro podporu vhodné urbanistické struktury sídla. Část původní plochy 3 je již zrealizovaná. Záměr je doplněn o soukromou parcelu č. 542/7, na které je navržena</p>	<ul style="list-style-type: none"> • elektronické komunikační vedení • svahová deformace přírodního původu – aktivní • pásmo 30 m od okraje lesa

i. č.	kód	součást předchozí ÚPD	odůvodnění plochy	zásah ochranných pásem a jiných limitů
			<p>smíšená obytná plocha se zahradou (původně plocha 11 pro občanskou vybavenost).</p> <p>Návrh využívá stávající veřejnou infrastrukturu, což je ekonomické i ekologické a v souladu se zásadou hospodárného využití zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území, zejména zemědělské půdy a související krajiny.</p> <p>Plocha je rozdělena na funkční využití SV a ZZ. Plocha zahrad ZZ podporuje vhodnou orientaci zástavby, je navržena s ohledem na pásmo lesa a pozvolný přechod zástavby do krajiny.</p> <p>Ponechání lokality je důležité z hlediska koncepční návaznosti na předchozí platnou ÚPD. Koncepce rozvoje obce musí být kontinuální, aby nedocházelo k jejímu narušení na základě tendenčních tlaků a krátkodobých zájmů.</p> <p>Napojení na dopravní infrastrukturu se předpokládá ze stabilizované plochy veřejného prostranství.</p> <p>Plocha bude napojena na stávající a navržené sítě technické infrastruktury.</p>	
Z.8	VD	17	<p>Jedná se o záměr využití obecní parcely v návaznosti na plochu přestavby P.2. Ponechání plochy po zemědělské využití v proluce by nemělo urbanistickou logiku. Předpokládá se využití drobné výroby a služeb, které nebudou vytvářet negativní vlivy na okolní zástavbu.</p> <p>Návrh využívá stávající veřejnou infrastrukturu, což je ekonomické i ekologické a v souladu se zásadou hospodárného využití zastavěného území.</p> <p>Jelikož je plocha v platném územním plánu vymezena jako zastavitelná, není v souladu s §4, odst. 5 zák. 334/92 Sb. v platném znění prokazován převažující veřejný zájem nad veřejným zájmem ochrany zemědělských půd v I. nebo II. třídě ochrany.</p> <p>Napojení na dopravní infrastrukturu se předpokládá ze stabilizované plochy dopravní infrastruktury.</p> <p>Plocha bude napojena na stávající a navržené sítě technické infrastruktury.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • NTL plynovod • elektronické komunikační vedení • vodovod • ZPF II. třídy ochrany
Z.9	VZ	16	<p>Jedná se o výraznou redukci záměru zemědělské farmy a chovu koní pro agroturistiku z dosud platné ÚPD – plochy 16.</p> <p>Součástí návrhu je řešení přístupu k této ploše – veřejného prostranství, což umožňuje využití parcely č. 131/13 pro bydlení – na podnět majitele pozemku, což umožní efektivní sdílení nákladů na realizaci.</p> <p>Napojení na dopravní infrastrukturu se předpokládá z navržené plochy veřejného prostranství.</p> <p>Plochy budou napojeny na navržené sítě technické</p>	<ul style="list-style-type: none"> • OP nadzemního vedení vn

i. č.	kód	součást předchozí ÚPD	odůvodnění plochy	zásah ochranných pásem a jiných limitů
			infrastruktury.	
Z.10	RO	13	<p>ÚP přebírá v celém rozsahu zastavitelnou plochu rekreace – vymezeno jako oddechová plocha rekreace RO. Dotčená plocha je již v tomto duchu v souladu s platnou ÚPD využívána. Záměrem je zachovat rekreaci přírodního charakteru, je tedy stanovena nízká intenzita zástavby, aby byly umožněny doplňkové stavby. Plocha je vymezena jako zastavitelná s ohledem na § 58 SZ.</p> <p>Ponechání lokality je důležité z hlediska koncepční návaznosti na předchozí platnou ÚPD a s ohledem na stávající využívání plochy v souladu s platnou ÚPD. Koncepce rozvoje obce musí být kontinuální, aby nedocházelo k jejímu narušení na základě tendenčních tlaků a krátkodobých zájmů. V případě vypuštění plochy by došlo také k maření dosavadních investic.</p> <p>Napojení na dopravní infrastrukturu se předpokládá ze stabilizované plochy veřejného prostranství.</p> <p>Napojení na technickou infrastrukturu bude řešeno lokálně. V případě potřeby bude napojena na stávající inženýrské sítě.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • vodovod • nadzemní vedení vvn a vn • elektronické komunikační vedení • navržený koridor CNU.V1 • pásmo 30 m od okraje lesa
Z.11	RO	-	<p>Plocha RO je navržena jako doplňková funkce pro stabilizovanou plochu občanské vybavenosti – mateřskou školu. Předpokládá se využití pro dětské hřiště nebo rekreaci na ploše přírodního charakteru. Plocha je navržena s ohledem na přítomnost pásma lesa 5030 m.</p> <p>Přístup k ploše se předpokládá přes areál školky, lze i ze související plochy veřejného prostranství.</p> <p>Napojení na technickou infrastrukturu bude řešeno lokálně. V případě potřeby bude napojena na stávající inženýrské sítě.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • pásmo 30 m od okraje lesa
Z.12	TW DS	-	<p>Plocha TW je navržena pro umístění čistírny odpadních vod.</p> <p>Dopravní napojení bude řešeno z navržené komunikace.</p> <p>Napojení na technickou infrastrukturu bude řešeno na stávající inženýrské sítě.</p> <p>Umístění plochy je dáno geomorfologickými podmínkami pro gravitační systém odvedení odpadních vod.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • meliorace • svahová deformace přírodního původu - aktivní
Z.13	TW	-	<p>Plocha TW je navržena pro umístění čistírny odpadních vod.</p> <p>Dopravní napojení bude řešeno ze stávající komunikace.</p> <p>Napojení na technickou infrastrukturu bude řešeno na stávající inženýrské sítě.</p> <p>Umístění plochy je dáno geomorfologickými</p>	<ul style="list-style-type: none"> • OP vodního zdroje • ZPF II. třídy ochrany • pásmo 30 m od okraje lesa

i. č.	kód	součást předchozí ÚPD	odůvodnění plochy	zásah ochranných pásem a jiných limitů
			podmínkami pro gravitační systém odvedení odpadních vod. Z tohoto důvodu nebylo možné umístit záměr mimo zemědělskou půdu II. třídy ochrany. Zajištění likvidace odpadních vod a ochrana kvality vod je převyšujícím záměrem nad ochranou zemědělské půdy II. třídy ochrany.	
Z.14	SV	7	<p>Záměr byl obsažen v předchozí platné ÚPD jako plocha 7. ÚP ponechává doplnění části zástavby u stávajícího veřejného prostranství, i s ohledem na částečnou realizaci zástavby v ploše, jako zastavitelnou plochu Z.1. Navazující zastavitelná plocha Z.14 je podmíněna zpracováním územní studie, a to s ohledem na nezbytnost podrobnějšího řešení způsobu zástavby a napojení lokality na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. Na základě vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch pro bydlení v kapitole M.2. je u zastavitelné plochy Z.14 stanovena etapizace.</p> <p>Lokalita navazuje na koncepci předchozí platné ÚPD. Koncepce rozvoje obce má být kontinuální, aby nedocházelo k jejímu narušení na základě tendenčních tlaků a krátkodobých zájmů. Lokalita je zařazena na základě zájmu vlastníků pozemků o výstavbu.</p> <p>Napojení na dopravní infrastrukturu se předpokládá ze stabilizované plochy veřejného prostranství.</p> <p>Plocha bude napojena na navržené sítě technické infrastruktury.</p>	<ul style="list-style-type: none"> •

Odůvodnění návrhu ploch přestavby:

i. č.	kód	součást předchozí ÚPD	odůvodnění plochy	zásah ochranných pásem a jiných limitů
P.1	OU	10	<p>ÚP ponechává záměr z předchozí platné ÚPD na využití dotčené plochy pro občanskou vybavenost.</p> <p>Návrh využívá stávající veřejnou infrastrukturu, což je ekonomické i ekologické a v souladu se zásadou hospodárného využití zastavěného území.</p> <p>Poloha proluky v centru obce a fakt, že se jedná o obecní parcelu, nabízí vhodné podmínky pro realizaci potřebné občanské vybavenosti. Konkrétní záměr zatím neexistuje.</p> <p>Napojení na dopravní infrastrukturu se předpokládá ze stabilizované plochy veřejného prostranství.</p> <p>Plocha bude napojena na stávající a navržené sítě technické infrastruktury.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • NTL plynovod
P.2	OU	18	<p>Jedná se o záměr na využití stávající stavby pro účely občanské vybavenosti, tedy rozšíření stávajícího</p>	<ul style="list-style-type: none"> • NTL plynovod • elektronické komunikační vedení

i. č.	kód	součást předchozí ÚPD	odůvodnění plochy	zásah ochranných pásem a jiných limitů
			využití, což je obecní garáž. Záměr tedy výrazně zvyšuje potenciál stávající stavby, což je obecně prospěšné a hospodárné řešení. Napojení na dopravní infrastrukturu se předpokládá ze stabilizované plochy dopravní infrastruktury. Plocha bude napojena na stávající a navržené sítě technické infrastruktury.	<ul style="list-style-type: none"> • vodovod
P.3	OU	-	Plocha je vymezena na základě skutečného využití pozemků. Stavební objekt u rybníka parc. č. 307/3, 307/1, který je dlouhodobě využíván ke komerčním účelům – občerstvení, společenské akce, je povolen jako hospodářský objekt rybárny a jeho aktuální využití tedy neodpovídá povolenému účelu. Pozemek parc. č. 304 není zařazen do žádného stavebního pozemku a je využíván jako neoficiální parkoviště a plocha zeleně k sousednímu rybníku. Zařazení pozemků do jednotlivých funkčních ploch má dle ustanovení §14 odst. 5 vyhlášky č. 157/2024 o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, odpovídat stávajícímu nebo nově požadovanému způsobu využití území. V podmínkách využití plochy je připuštěno umístění hospodářského zázemí rybníku.	<ul style="list-style-type: none"> • pásmo 30 m od okraje lesa • vodovod • významná drobná architektura

L.4. Odůvodnění koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití

L.4.1. Koncepce dopravní infrastruktury

Stávající systém dopravní infrastruktury je respektován. Územní plán vymezuje stávající plochy dopravní infrastruktury – dopravy silniční (DS). Funkci dopravní infrastruktury v zastavěném a zastavitelném území mimo ploch DS zajišťují také plochy veřejných prostranství – veřejná prostranství všeobecná (PU). Územní plán vymezuje nové plochy veřejných prostranství (PU), a to z důvodu řešení dopravního napojení zastavitelných ploch, především splnění požadavku vyhlášky č. 501/2006 Sb. § 22. Úp vymezuje novou plochu dopravy silniční (DS) pro obsluhu navržené ČOV.

SILNIČNÍ DOPRAVA

Silnice a místní komunikace

Řešeným územím prochází silnice:

- III/37610
- III/37720

Stávající dopravní skelet je zachován, územní plán nemá důvod jej měnit.

Koridor silnice DS41 I/43 Kuřim – Lysice

Východním okrajem správního území obce dle ZÚR JmK prochází návrh koridoru kapacitní silnice S43 Brno – Moravská Třebová, úsek DS41 I/43 Kuřim – Lysice.

Šířka koridoru je proměnlivá 120 – 300 m.

ÚP plán vymezuje koridor CNZ.D1 v rozsahu vymezeném v ZÚR JmK v platném znění. V době pořízení ÚP neexistuje podklad, na základě kterého by se dalo vymezení koridoru zpřesnit. Řešení koridoru bylo konzultováno s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR.

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v plochách a koridorech dálnice D43 D1 – Moravská Třebová (E461), na území JmK v úseku Troubsko (D1) – Kuřim – Lysice, se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování vztahující se ke k.ú. Býkovice:

Požadavky na uspořádání a využití území

a) *Vytvořit územní podmínky pro prověření potřeb a plošných nároků variant dálnice D43 včetně všech souvisejících staveb v úseku Troubsko / Ostrovačice (D1) – Kuřim – Lysice*

- Územní podmínky pro prověření potřeb plošných nároků záměru jsou zajištěny vymezením koridoru CNZ.D1 v totožném rozsahu jako v ZÚR JmK.

Úkoly pro územní plánování

a) *Vymezit koridor silnice I/43 v úseku Troubsko (D1) – Kuřim – Lysice v součinnosti s dotčenými orgány státní správy, s ohledem na přepravní funkci a požadované technické parametry.*

b) *Vymezit koridor silnice I/43 s ohledem na zajištění optimalizace trasy v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, splnění hlukových limitů, zachování prostupnosti krajiny,*

d) *Zpřesnit a vymezit koridor DS41s ohledem na minimalizaci případně vyloučení vlivů na PP Krkatá Bába, PR Obůrky – Třeštětec a jejich ochranná pásma a ochranné pásmo PP Čtvrky za Bořím, zajištění dostatečné prostupnosti silničního tělesa pro živočichy, zachování skladebných funkcí prvků ÚSES, minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL, minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, odtokové poměry a čistotu povrchových vod, minimalizaci vlivů na krajinný ráz a zachování průchodnosti krajiny. Minimalizovat zásah silnice do prostoru PP Krkatá Bába formou přemostění.*

h) *Zpřesnit a vymezit koridor DS41s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, s ohledem na potřebu protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, zemní valy) a na snížení imisních příspěvků komunikace (např. vegetační bariéry, ozelenění), s ohledem na zmírnění pohledového působení komunikace (např. vegetační bariéry, překrytí, ozelenění). Zajistit územní podmínky pro zachování či nahrazení stávající průchodnosti územím.*

Bude koordinována návaznost na koridor v sousedních správních území obcí.

- Neexistuje podrobnější dokumentace, na základě které je možno v době pořízení ÚP záměr zpřesnit, ÚP tedy po domluvě s ŘSD přebírá koridor pro dopravu v celém rozsahu.

Stávající síť místních a účelových komunikací zůstává zachována, protože zajišťuje dopravní prostupnost území. Úlohou dopravní sítě je i zpřístupnění všech objektů v řešeném území.

Pro napojení návrhových ploch je přednostně využita stávající síť místních a účelových komunikací, takové řešení zajišťuje hospodárné využití existující veřejné infrastruktury, chrání krajinu před nežádoucí fragmentací a v dlouhodobém horizontu snižuje ekologickou zátěž obce. Pro obsluhu některých zastavitelných ploch bylo třeba navrhnout rozšíření veřejného prostranství, aby byla dodržena podmínka § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Z hlediska dopravního připojení návrhových ploch je nutné postupovat v souladu s § 11 a § 12 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

Jsou stanoveny podmínky pro umístování silniční dopravy v koncepci dopravní infrastruktury. Jedná se především o podmíněný úpravy a realizace silnic a místních komunikací a napojení nových lokalit dle platných příslušných norem a vyhlášky.

Stabilizované plochy dopravní infrastruktury a veřejných prostranství je třeba respektovat pro zachování správného fungování systému dopravní infrastruktury jako celku.

ÚP prověřil dopravní závady v řešeném území, přístup k některým lokalitám vykazuje nedostatečné šířkové poměry nebo poloměry směrových oblouků, vzhledem k složitosti terénních podmínek a charakteru urbanistické struktury obce jsou tyto závady těžko řešitelné. Stávající plochy dopravní infrastruktury a veřejných prostranství jsou navrženy v maximálním rozsahu, další rozšíření není možné s ohledem na majetkoprávní vztahy v území. Realizace dopravní infrastruktury je však umožněna téměř ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Statická doprava

Garážování a odstavení automobilů je v obci primárně řešeno individuálně v areálech pozemků majitelů aut nebo v plochách dopravní infrastruktury a plochách veřejných prostranství a dalších plochách s rozdílným způsobem využití dle podmínek pro jejich využití. Stávající plochy veřejného prostranství jsou vymezeny v maximálním možném rozsahu. Další rozšíření není možné vzhledem k majetkoprávním vztahům. Obec však nabízí dostatečné možnosti k parkování vozidel.

Kapacity dopravy v klidu pro nově navrhovanou zástavbu budou řešeny tak, aby naplňovali § 20 odst. 5) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Veřejná doprava

Veřejná doprava je zastoupena autobusovou dopravou.

V řešeném území se nacházejí 2 autobusové zastávky:

- Býkovice
- Býkovice, nákup. stř. Hrnčič

Isochrony dostupnosti autobusové dopravy (400 m) pokrývají téměř celé zastavěného území, není třeba doplnění dalších zastávek.

Stávající umístění zastávek veřejné autobusové dopravy bylo prověřeno. Vymezené plochy veřejných prostranství nabízejí dostatečnou kapacitu pro jejich fungování. Stávající umístění zastávek je funkční.

Pěší doprava

V obce chybí chodníky pro pěší podél komunikací. Dobudování chodníků je možné v rámci stávajících ploch dopravní infrastruktury a ploch veřejného prostranství. Tyto plochy jsou vymezeny v maximálním rozsahu, další rozšíření není možné s ohledem na majetkoprávní vztahy v území. Realizace dopravní infrastruktury je připuštěno i v ostatních plochách s rozdílným způsobem využití.

Řešeným územím procházejí turisticky značené trasy:

- žlutá

Podmínky využití ploch nezastavěného území umožňují řešení dopravní infrastruktury, a tedy i řešení turistických tras.

Cyklodoprava

Řešeným územím prochází značené cyklotrasy:

- 5141
- 5197
- 5144

Budování případných nových cyklotras a stezek pro pěší se doporučuje jako opticky nebo fyzicky oddělené pruhy od ostatních složek dopravy. Doporučuje se přizpůsobit vedení značených turistických stezek a cyklotras rekreačnímu využití území.

Ve správním území je dle ZÚR JMK vymezen cyklokoridor krajského významu:

- Česká – Lelekovice – Lipůvka – Černá Hora – Lysice – Skalice nad Svitavou.

Pro územní vymezení krajských cyklistických koridorů v ÚPD dotčených obcí se v ZÚR JmK stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

Požadavky na uspořádání a využití území

a) Vytvořit územní podmínky pro rozvoj cyklistické dopravy pro každodenní i rekreační využití s návaznostmi na mezinárodní a krajskou síť cyklistických koridorů sousedních zemí a krajů.

Úkoly pro územní plánování

a) V ÚPD dotčených obcí prověřit územní podmínky a zajistit územní vymezení krajských cyklistických koridorů v souladu se zpracovanou dokumentací a s ohledem na koordinaci koridorů cyklistické dopravy v širších návaznostech s tím, že mimo zastavěná území a zastavitelné plochy budou trasy vymezeny mimo dopravní prostor silnic II. a III. třídy, zařazené do tahů krajského významu dle Generelu krajských silnic JMK.

- ÚP ztotožňuje trasu cyklokoridoru s cyklotrasou č. 5141. Část trasy jižně od obce směrem na k. ú. Brťov u Černé Hory je vedena po zbudované cyklostezce, zbývající část je vedena po silnici III/37610. Silnice III. třídy není zařazena do tahů krajského významu, dle Generelu krajských silnic JMK se jedná o úsek lokálního významu.

b) Zajistit územní koordinaci a ochranu krajských cyklistických koridorů v ÚPD dotčených obcí

- ÚP stanovuje požadavky na koordinaci vedení cyklokoridoru v rámci ÚPD obce Brťov-Jeneč a obce Žerůtky (nemá platný ÚP).

Zemědělská doprava

Obsluha pozemků pro zemědělské využití je zajištěna stávající sítí účelových komunikací. V rámci územního plánu jsou vymezeny plochy dopravní infrastruktury – silniční dopravy (DS) a plochy veřejných prostranství – veřejná prostranství všeobecná (PU), v podmínkách využití zemědělských ploch je připuštěna dopravní infrastruktura. Jsou tedy dostatečně zajištěny podmínky pro obsluhu těchto ploch nebo pro změnu jejich dopravní obsluhy.

Dopravní zařízení

V řešeném území se nenacházejí.

Intenzity dopravy

Ve sčítání dopravy na dálniční a silniční síti v roce 2020 jsou úseky silnic III/37610 a III/37720 v k. ú. Býkovice vedeny jako nesčítané úseky.

Hluk z dopravy

Hluk ve vnějším prostředí je posuzován na základě Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., s účinností nabytou od 1. 11. 2011. Nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku A ve venkovním prostoru se stanoví součtem základní hladiny hluku 50 dB a příslušné korekce pro denní nebo noční dobu a místo. Na silnicích III. třídy nesmí být překročena v denní době hodnota 55 dB a v noční době 45 dB. V případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích je limit pro denní dobu stanoven na 70 dB, v noční době 60 dB.

Ochranná pásma

Jsou respektována ochranná pásma dopravní infrastruktury:

Ochranné pásmo silniční je dáno zákonem č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, v platném znění, § 30 a činí (mimo zastavěné území):

- silniční ochranné pásmo silnice III. třídy 15 m od osy vozovky nebo osy přilehlého jízdního pásu, mimo souvisle zastavěné území.

DRÁŽNÍ DOPRAVA

Řešené území není dotčeno zájmy drážní dopravy.

LETECKÁ DOPRAVA

V řešeném území se nenacházejí plochy pro leteckou dopravu.

VODNÍ DOPRAVA

Řešené území není dotčeno zájmy vodní dopravy.

L.4.2. Koncepce technické infrastruktury

Stávající a navržená technická infrastruktura zajišťuje obsluhu zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby z hlediska napojení na jednotlivé inženýrské sítě (zásobování vodou, odkanalizování, zásobování plynem a elektrickou energií, napojení na veřejné komunikační sítě).

ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

Zdroje vody

V obci je vybudovaný místní vodovod. Obec má vlastní zdroje pitné vody:

- JÚ Býkovice – jímací zářez s vydatností 2,0 l/s
- nový vrt o vydatnosti $Q=2$ l/s

Zásobovací systém

Obec Býkovice má vodovod pro veřejnou potřebu, který je v majetku obce a také obcí provozován. Obec Býkovice je zásobena ze samostatného vodovodu Býkovice. Ze zdrojů je voda vedena gravitačně přírodním řadem přes úpravnu vody do VDJ 80 m³ /419,10 Býkovice a dále rozvodnou sítí do obce. Vzhledem k obsahu manganu, železa a tvrdosti je jímáná voda upravována přes tlakový filtr. Po úpravě je voda hygienicky zabezpečena a odtéká do stávajícího VDJ, odtud je gravitačně dopravována do spotřebišť. Vodovod je z roku 1947 (rekonstrukce 2000)

Zdůvodnění:

- zásobování vodou je částečně stabilizované, stávající systém zůstane zachován,
- z důvodu zabezpečení dostatečného množství pitné vody je navrženo napojení na SV Blansko (dle PRVK JMK),
- pro vodovodní řady je vymezen koridor CNU.V1,
- potřebu rekonstrukce vodárenských zařízení řeší správce tohoto zařízení v rámci ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury,
- zastavitelné plochy a plochy přestavby budou napojeny na stávající síť vodovodními řady vedenými v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury,
- návrhy tras vodovodních řadů budou řešeny podrobnější dokumentací v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury – trasy navržené v ÚP jsou orientační a jsou zakresleny z důvodu vymezení koncepce,
- v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací je navrženo:
 - je navržena rekonstrukce přívaděče z jímacího zářezu a rozvodné sítě. Dále obec připravuje realizaci nového vrtu, čerpací stanice a výtlačného řadu do úpravy vody. Úpravna vody projde rekonstrukcí. Ve výhledu se předpokládá s napojením na SV Blansko vybudováním přívaděče pro Býkovice a Dlouhou Lhotu. Podmínkou je vybudování přívaděče Bořitov – Lysice, což je ÚP splněno.

Zabezpečení proti požáru:

(dle zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů)

Objekty bydlení a vybavenosti jsou zabezpečeny proti požáru stávajícími a navrženými vodovodními řadami o dimenzi DN 80 a vyšší. V obci je požární nádrž. Dále se v řešeném území nacházejí vodní plochy, které mohou sloužit pro odběr hasební vody. Protipožární zabezpečení bude vyhovovat ČSN 73 0873.

Potřeba vody:

- uvedena v této kapitole Potřeba vody, množství odpadních vod, potřeba plynu a el. příkonu

Ochranná pásma:**Ochranné pásmo vodovodních řadů**

(dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, v platném znění)

- ochranné pásmo vodovodních řadů do průměru 500 mm - 1,5 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí
- ochranné pásmo vodovodních řadů nad průměr 500 mm - 2,5 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí
- u vodovodních řadů o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m

ODKANALIZOVÁNÍ A ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VODStoková síť

V obci Býkovice není kanalizace pro odvádění splaškových odpadních vod. Je zde vybudovaná dešťová kanalizace s výústěním do místního recipientu. Obec je rozdělena rozvodnicí na dvě povodí. Likvidace splaškových odpadních vod probíhá lokálně přímo u zdroje. Splaškové odpadní vody jsou částečně předčištěny v septicích a z části jsou akumulovány v žumpách, které mají přepady zaústěny do stávající původně dešťové kanalizace, popřípadě do povrchových příkopů či tratí, kterými odpadní vody odtékají spolu s ostatními vodami do místních recipientů. Výjimečně jsou odpadní vody ze žump vyváženy na pole.

Čistírna odpadních vod

V obci není vybudovaná čistírna odpadních vod.

Zdůvodnění:

- obec má zpracovanou podrobnější dokumentaci – Studie – Variantní řešení nakládání s odpadními vodami Býkovice,
- pro odvedení odpadních vod ze zastavitelných ploch je navržen oddílný systém kanalizace – je navržena splašková kanalizace,
- z důvodu konfigurace terénu je navržena čerpací stanice a kanalizační výtlak,
- likvidaci odpadních vod lze řešit i domovními čistírnami odpadních vod,
- návrhy tras kanalizačních sběračů budou řešeny podrobnější dokumentací v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury – trasy navržené v ÚP jsou orientační a jsou zakresleny z důvodu vymezení koncepce,
- pro snížení odtoku dešťových vod budou dešťové vody u zastavitelných ploch v max. míře zasakovány nebo kumulovány na pozemku – hospodaření s dešťovými vodami (HDV) bude řešeno dle platné legislativy,
- potřebu rekonstrukce vodárenských zařízení řeší správce tohoto zařízení v rámci ploch technických, veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury,

- do doby realizace navrženého systému odkanalizování (tam, kde není kanalizace realizovaná) bude odvádění a čištění odpadních vod řešeno stávajícím způsobem,
- v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací je navrženo:
 - v obci Býkovice bude vybudována nová gravitační splašková kanalizace, kterou budou odpadní vody odváděny do jihozápadní části obce, kde bude vybudovaná nová ČOV. Vzhledem ke konfiguraci terénu, kdy je obec rozdělena na dvě povodí, bude stoková síť doplněna o 1 ks čerpací stanice s výtlačkem, kterým budou odpadní vody z východní části obce čerpány do gravitační části kanalizace v povodí ČOV.
 - Řešení ÚP není v rozporu s uvedeným návrhem. V místě, kde je uvažováno s čerpací stanicí, je navržena plocha pro umístění ČOV. V případě rozhodnutí obce je tak možno reagovat na jakoukoliv navrženou možnost – dvě ČOV, jedna ČOV s čerpací stanicí, domovní ČOV.

Množství odpadních vod:

- uvedeno v této kapitole Potřeba vody, množství odpadních vod, potřeba plynu a el. příkonu

Ochranná pásma:

Ochranné pásmo kanalizačních sběračů

(dle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích, v platném znění)

- ochranné pásmo kanalizačních stok do průměru 500 mm - 1,5 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí
- ochranné pásmo kanalizačních stok nad průměr 500 mm - 2,5 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí
- u kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m

ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Řešeným územím procházejí nadřazené trasy přenosové soustavy o napětí 110 kV.

Území k.ú. Býkovice je zásobováno elektrickou energií z rozvodny 110/22 kV z nadzemního vedení s napětím 22 kV. Obec je napájena několika odbočkami přicházejícími z primárního vedení, procházejícího východní částí řešeného území, zakončené sloupovými trafostanicemi. Tato zařízení jsou v dobrém stavu a vyhovují současným požadavkům na zajištění odběrů.

Zdůvodnění:

- zásobování elektrickou energií je stabilizované, stávající systém zůstane zachován
- byl zakreslen aktuální stav nadzemních vedení vn
- pro zajištění potřeb dodávky bude využito výkonu stávající trafostanice, v případě nutnosti je možno stávající transformátory vyměnit za výkonnější, pokud je to technicky možné, příp. trafostanice doplnit v plochách, které technickou infrastrukturu připouštějí
- zastavitelné plochy budou napojeny do stávajícího systému sítě nn v rámci veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury

Potřeba el. příkonu:

- uvedena v této kapitole Potřeba vody, množství odpadních vod, potřeba plynu a el. příkonu

Ochranná pásma:

druh zařízení	Ochranné pásmo [m] pro vedení realizovaná:		
	*do 31.12.1994	**od 1.1.1995	***od 1.1.2001
Nadzemní vedení			
napětí nad 1 kV a do 35 kV včetně:			
bez izolace	10	7	7
Podzemní vedení			
napětí do 110 kV včetně	1	1	1
Elektrické stanice s převodem napětí z úrovně nad 1 kV a menší než 52 kV na úroveň nízkého napětí			
stožárové	10	7	7
kompaktní a zděné	30	20	2

* podle vládního nařízení č. 80/1957

** podle zákona 222/1994 Sb. v platném znění

*** podle zákona 458/2000 Sb. v platném znění

ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM

Obec je zásobována z VTL regulační stanice nacházející se mimo řešené území. Z této regulační stanice je vyveden STL plynovod přivádějící zemní plyn do řešeného území. Před vstupem do obce je vybudovaná STL regulační stanice, která transformuje STL na NTL. Zemní plyn je jako NTL přiveden do obce. V zastavěném území obce jsou realizovány NTL plynovody.

VTL plynovody nad 40 barů

Řešeným územím neprocházejí trasy VTL plynovodu nad 40 barů.

VTL plynovody do 40 barů

Řešeným územím neprocházejí trasy VTL plynovodu do 40 barů.

STL plynovody

STL plynovod přivádí zemní plyn do obce z VTL regulační stanice.

NTL plynovody

NTL plynovod jsou realizovány v zastavěném území.

Zdůvodnění:

- zásobování plynem je stabilizované, stávající systém zůstane zachován,
- dodávku zemního plynu bude v řešeném území zajišťovat stávající VTL regulační stanice (mimo řešené území),
- z důvodu zabezpečení obsluhy budou zastavitelné plochy a plochy přestavby napojeny na stávající NTL plynovody v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury,
- návrhy tras plynovodních řadů budou řešeny podrobnější dokumentací v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury – trasy navržené v ÚP jsou orientační a jsou zakresleny z důvodu vymezení koncepce.

Potřeba plynu:

- uvedena v této kapitole, bodě *Potřeba vody, množství odpadních vod, potřeba plynu a el. příkonu*

Ochranná pásma:

druh plynového zařízení	ochranné pásmo [m]
plynovody v zastavěném území obce (na obě strany od půdorysu)	1
ostatní plynovody (na obě strany od půdorysu)	4
technologické objekty	4

ZÁSOBOVÁNÍ TEPLEM

V obci se používá pro zásobování teplem převážně zemní plyn.

Kde nejsou provedeny přípojky zemního plynu, je používáno jako topné medium převážně:

- pevné palivo
- elektrická energie

Obnovitelné zdroje energie – nejsou využívány.

Zdůvodnění:

- zásobování teplem v obci je stabilizováno, stávající systém zůstane zachován
- lokálně (v rámci objektů) lze využívat alternativních zdrojů (fotovoltaické panely, tepelná čerpadla, větrníky, spalování biomasy, apod.)

VEŘEJNÉ KOMUNIKAČNÍ SÍTĚ

Koncepce spojů a telekomunikací je v řešeném území stabilizována, stávající systém zůstane zachován.

- pošta je v obci Lysice, nevyžadují se územní nároky
- obec je napojena na digitální telefonní ústřednu, MTS je provedena vedením v zemi, je zde dostatečná rezerva pro pokrytí nových požadavků.
- nad řešeným územím neprocházejí trasy radioreléových paprsků veřejné komunikační sítě

Zdůvodnění:

- pro obec nejsou potřeba nová zařízení
- rozvojové plochy budou napojeny na stávající systém v rámci veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury

Ochranná pásma:

(dle zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, v platném znění)

- ochranné pásmo telekomunikačního vedení – 1,5 m na obě strany od půdorysu

POTŘEBA VODY, MNOŽSTVÍ ODPADNÍCH VOD, POTŘEBA PLYNU A EL. PŘÍKONU:

Hodnoty jsou stanoveny pouze pro navržené plochy bydlení. U ostatních lokalit budou potřeby stanoveny podrobnější dokumentací na základě konkrétních požadavků.

Specifická potřeba vody:

Vzhledem k předpokládanému vývoji a v souladu se směrnými čísly roční potřeby dle vyhlášky č.120/2011 Sb. je uvažována specifická potřeba vody pro obyvatelstvo hodnotou $q_0 = 120 \text{ l/(os.d)}$ včetně vybavenosti a drobného podnikání.

specifická potřeba vody: 120 l/ob.den

koeficient denní nerovnoměrnosti 1,5

Množství odpadních vod:

Odpovídá cca potřebě vody.

Potřeba el. příkonu:

Z energetického hlediska se u nové výstavby předpokládá jednocestné zásobování energií.

bytový odběr: 1,75 kW/bj

nebytový odběr: 0,55 kW/bj

Potřeba plynu:

Pro obyvatelstvo je uvažována specifická potřeba plynu na odběratele $2,5 \text{ m}^3/\text{h}$.

Potřeba vody, množství odpadních vod, potřeba plynu, el. příkonu:

i. č.	rozdílný způsob využití	počet bytových jednotek	počet obyvatel	potřeba vody Q_m [m^3/d]	množství odpadních vod [m^3/d]	potřeba plynu [m^3/h]	příkon el. energie [kW]
Z.1	SV	3	9	1,62	1,62	6	1,08
Z.3	SV	2	6	1,08	1,08	4	2,4
Z.4	SV	9	27	4,86	4,86	18	10,8
Z.5	SV	10	30	5,4	5,4	20	12
Z.6	SV	3	9	1,62	1,62	6	3,6
Z.7	SV	2	6	1,08	1,08	4	2,4
Z.14	SV	8	24	4,32	4,32	16	9,6

Počet bytových jednotek je orientační – je určen odhadem na základě průměrné velikosti parcely pro RD v řešeném území, případně je zpřesněn na základě dalších dostupných informací o záměru.

Stávající zařízení pro zabezpečení dodávky výše uvedenými médii (vodojem, regulační stanice plynu, trafostanice) jsou dostatečně kapacitní pro uvažovaný rozvoj v obci.

NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

Zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění, stanovuje povinnosti právnických a fyzických osob při nakládání s odpady a podmínky pro předcházení vzniku odpadů. Dále stanovuje mimo jiné pravomoc obcí v oblasti nakládání s odpady.

Obec Býkovice má obecně závaznou vyhlášku. Likvidace odpadů je zajišťována ve spolupráci s oprávněnou firmou na základě smlouvy. Obec pro občany zajišťuje likvidaci tříděného odpadu, objemného odpadu, nebezpečných složek komunálního odpadu, směsného odpadu a biologického odpadu.

Stávající způsob řešení odpadů je vyhovující.

OBČANSKÉ VYBAVENÍ

Stávající plochy základního občanského vybavení jsou respektovány. Účelně jsou vymezeny plochy smíšené obytné, které umožňují realizaci další občanské vybavenosti bez nebezpečí zbytečné fragmentace ploch s rozdílným způsobem využití. Potřeba takové fragmentace je přímo závislá na měřítku sídla, kdy ve větších sídlech je již nezbytná pro jasnou definici území. Vyšší občanská vybavenost, která by překračovala svým významem a kapacitou charakter území obce je pak dostupná především ve spádové oblasti měst Blansko, Boskovice a Brno.

ÚP navrhuje další 3 plochy všeobecné občanské vybavenosti, je tak zajištěn její další rozvoj a dostatečný potenciál pro vznik potřebné občanské vybavenosti místního významu.

Dále také viz kapitola L.3. *Odůvodnění urbanistické koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.*

VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Je respektována stávající koncepce veřejných prostranství, která je pro obec dostačující. Jsou navrženy plochy veřejných prostranství pro obsluhu návrhových ploch veřejnou infrastrukturou, případně z důvodu souladu s § 22 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

K odůvodnění vymezení ploch veřejného prostranství viz také kap. L.3. *Odůvodnění urbanistické koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně.*

L.5. Odůvodnění koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

L.5.1. Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek změny v jejich využití

Území obce Býkovice je kulturní krajinou na rozhraní mezi Hornosvrateckou vrchovinou a Boskovickou brázdou. Území je ukloněno k východu až jihovýchodu a odvodňováno Býkovkou na jihu a Žerůtským potokem na severu. Západní část katastru obce přísluší k Hornosvratecké vrchovině, je pro ji charakteristický dynamický reliéf s výraznými údolími vodních toků. V řešeném území je typickým příkladem údolí vodního toku Býkovka. Jedná se území s vysokým zastoupením kompaktních lesních porostů. Východní část katastru přísluší k Boskovické brázdě, vyznačuje se mírně zvlněným reliéfem kotlinového charakteru, území je bezlesé, intenzivně zemědělsky využívané. V tomto území jsou nadprůměrně zastoupeny kvalitní zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany.

Pro Boskovickou brázdou je charakteristickým antropogenním prvkem reliéfu těleso historické dálnice Vídeň – Vratislav (tzv. Hitlerova dálnice). Postupem času se těleso dálnice stalo významným přírodním prvkem v území. V jihovýchodní části katastru ose je v části tělesa vyhlášena přírodní památka Čtvrtky za Bořím s výskytem vstavačovitých druhů. Z hlediska druhové diverzity území (pestrost fauny a flory) patří k cenným částem krajiny i území přechodu mezi krajinou lesní na západě (Hornosvratecká vrchovina) a krajinou zemědělskou na východě (Boskovická brázda). V tomto území je zastoupena celá řada drobných ploch krajinné zeleně, luk, remízů a ploch postagrárních lad (staré sady, pastviny, meze). Součástí tohoto území je i registrovaný významný krajinný prvek Vinohrádky.

Územní plán zohledňuje tyto krajinné charakteristiky a přírodní hodnoty. V západní části katastru vymezuje převážně plochy lesní všeobecné, ve východní části území, kde dominuje zemědělská výroba a polní hospodaření, vymezuje převážně plochy zemědělské všeobecné. V přechodovém území ve střední části katastru obce jsou vymezeny převážně plochy smíšené nezastavěného území, a to přírodní priority (v území s převahou krajinné zeleně) a plochy zemědělské extenzivní v území, kde převažují louky nebo např. staré sady a území plní mimo zemědělské účely i další funkce (ekologická, estetická, hygienická, protierozní, rekreační, apod). Formou podmínek využití ploch v krajině je řešena i podpora ochrany krajinného rázu. Navržené podmínky umožňují zachování typického prvku vesnického sídla v zemědělské krajině, kterým je prstenec záhumenků, drobných ploch orné půdy, sadů, trvalých travních porostů. Takto fragmentované plochy nejen vytváří typický krajinný ráz území, ale plní i funkci ekologickou, která přispívá k vyšší biodiverzitě v území.

KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

Koncepce řešení krajiny vychází z přírodních podmínek a historických vazeb v území. Nástrojem řešení koncepce uspořádání krajiny je vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a určení podmínek jejich využití. Vymezené podmínky využití ploch v krajině posilují podíl rozptýlené zeleně a trvalých travních porostů, umožňuje zachování a podporu prostupnosti území a umožňuje zlepšování kvality vod a přirozeného stavu vodních toků, případně podporuje zvyšování podílu dřevin v plochách, které tvoří přechod zástavby do krajiny. ÚP respektuje stávající hlavní polní a lesní cesty.

Obec nemá zpracované jednoduché nebo komplexní pozemkové úpravy. Zejména východní část území obce je intenzivně zemědělsky využívána, a to historicky. Krajina je dlouhodobě odlesněna a se změnou společenských podmínek v II. pol. 20. stol. došlo spolu s kolektivizací zemědělství ke změně užívání a i charakteru krajiny. Původní mozaikovitá struktura zemědělské půdy s různorodou škálou plodin na drobných polích a hustou sítí polních cest byla nahrazena rozsáhlými nečleněnými lány. Podíl rozptýlené krajinné zeleně se sice za posledních 70 let v celkovém rozsahu zvýšil, ale negativní dopady tohoto vývoje se projevují jiným způsobem. Jednak v geometrizaci krajiny a dále v tom, že moderní způsob využití zemědělské krajiny přispívá ke vzniku tzv. zemědělské kulturní pouště. Tedy velmi rozsáhlých ploch s jednou plodinou. Krajinná zeleň, jejíž funkci částečně suplovala mozaikovitost zemědělských ploch, je v současnosti zastoupena pouze v místech, které lze moderní zemědělskou technikou obhospodařovat obtížně. S větší intenzitou se využívají plochy, které mají pro moderní zemědělskou techniku příznivé podmínky. V těchto rozsáhlých plochách pak chybí přirozené hranice (okraje pozemků nebo polní cesty), které by přispívaly např. ke zkrácení odtokových povrchových linií, a tím snižovaly riziko eroze zemědělské půdy. Tyto negativní dopady moderního způsobu hospodaření v krajině lze primárně řešit komplexní pozemkovou úpravou, která mimo organizace pozemků řeší konkrétními návrhy obsluhu pozemků, minimalizaci erozního ohrožení území, zadržení vody v krajině nebo i posílení zeleně. Vzhledem k tomu, že komplexní pozemkové úpravy nebyly dosud pořízeny, nevymezuje územní plán explicitně návrhy nových protierozních prvků v krajině, nové cesty, vodní plochy apod. Ochrana krajiny, a to včetně zemědělské krajiny je řešena primárně regulací podmínek využití ploch. Princip vymezených podmínek je nastaven tak, že je podporováno posílení zeleně v zemědělské krajině, posílení opatření pro minimalizaci erozního ohrožení, zajištění podmínek pro zlepšení prostupnosti krajiny a zadržení vody v krajině.

VYMEZENÍ PLOCH V KRAJINĚ

PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ

Vodní toky, vodní linie a svodnice jsou respektovány.

Vodní toky a plochy:

ID Toků	název toku	správce toku
10 191 493	Býkovka	Lesy ČR, s.p.
10 189 263	bezejmenný tok	Lesy ČR, s.p.
10 197 623	Křížovský potok	Lesy ČR, s.p.
10 198 612	bezejmenný tok	Povodí Moravy, s.p.
10 191 742	bezejmenný tok	Povodí Moravy, s.p.

Nádrže:

V řešeném území se nacházejí vodní plochy – rybník Býkovec, Ohrazda, Prostřední rybník, Korálek.

Zdůvodnění:

- území je z hlediska vodních toků a ploch stabilizováno, je navržena vodní plocha K.1,
- nové vodní plochy jsou umožněny v rámci podmínek ploch s rozdílným způsobem využití.

Ochranná pásma:**Vodní toky**

(dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, v platném znění)

Správci vodních toků mohou při výkonu správy vodního toku, pokud je to nezbytně nutné a po předchozím projednání s vlastníky pozemků užívat pozemků sousedících s korytem vodního toku, a to:

- u drobných vodních toků nejvýše v šířce do 6 m od břehové čáry

PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ – ZEMĚDĚLSKÉ VŠEOBECNÉ (AU)

V řešeném území jsou vymezeny zejména ve východní část území katastru. Jedná se o území, kde dominuje produkční zemědělská půda.

U ploch AU jsou v nepřipustném využití vyloučeny vybrané stavby, zařízení a jiná opatření uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona, Jedná se o stavby pro lesnictví, těžbu nerostů, účely rekreace a ekologická a informační centra. Plochy zemědělské všeobecné jsou vymezeny pro zemědělské účely. Důvodem (veřejným zájmem) je ochrana zemědělské půdy, a to zejména chráněných půd (I. a II. třídy ochrany).

PLOCHY LESNÍ – LESNÍ VŠEOBECNÉ (LU)

Plochy lesní všeobecné jsou v území stabilizované. V územním plánu není navržen zábor ani rozšíření ploch.

U ploch LU jsou v nepřipustném využití vyloučeny vybrané stavby, zařízení a jiná opatření uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona, a to z důvodu zachování funkcí lesa a jeho obnovy. Veřejným zájmem je tedy ochrana a zachování lesního porostu a eliminace potenciálních zásahů, které by mohly ohrozit jeho produkční funkce a i vlastní podstatu.

PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ – PŘÍRODNÍ PRIORITY (MU.p)

Plochy vzrostlé zeleně nelesního charakteru, postagrární lada, podmáčené plochy, dále plochy extenzivně využívané, které již částečně zarostly náletovou vegetací, případně byly v nedávné minulosti hospodářsky obhospodařované, v současné době vykazují stav druhově pestrých remízů a dřevin rostoucích mimo les. V územním plánu je navrženo rozšíření těchto ploch. Pro zajištění funkčnosti ÚSES jsou v krajině navrženy plochy K.2 – K.6.

U ploch MU.p jsou v nepřipustném využití vyloučeny vybrané stavby, zařízení a jiná opatření uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona, a to z důvodu potřeby zajištění ochrany vegetace nelesního charakteru, která v intenzivně obhospodařované krajině zajišťuje funkci refugií a stanovišť pestré škály krajinných formací zeleně a tím zajišťují alespoň základní druhovou pestrost v území a udržují ekologickou stabilitu. Ochrana druhové diverzity je ve veřejném zájmu, který převažuje nad potřebou realizace staveb pro zemědělství, rekreaci apod. v krajině.

PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ – ZEMĚDĚLSKÉ EXTENZIVNÍ (MU.z)

Plochy využívané převážně k zemědělským účelům, k zemědělské produkci. Jedná se zejména o ornou půdu. Charakteristickým znakem je polyfunkčnost využívání, hospodaření na zemědělské půdě spolu s dalšími funkcemi, jako např. protierozní. V územním plánu není navrženo rozšíření těchto ploch.

U ploch MU.z jsou v nepřipustném využití vyloučeny vybrané stavby, zařízení a jiná opatření uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona, a to z důvodu potřeby ochrany ZPF půd I. a II. třídy, prostupnosti území a ochrany krajinného rázu. Ochrana těchto půd a krajinného rázu je ve veřejném zájmu převyšujícím individuální potřeby majitelů pozemků.

VYMEZENÉ PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ

i. č.	kód	součást předchozí ÚPD	odůvodnění plochy
K.1	WT	ne	Vymezena na severozápadním okraji zastavěného území z důvodu ochrany území před extravilánovými vodami a pro zadržení vody v krajině.

i. č.	kód	součást předchozí ÚPD	odůvodnění plochy
K.2	MN.p	ano	Vymezena na jihovýchodní hranici zastavěného území pro realizaci lokálního biokoridoru LBK.6. Plocha je převzata z platného územního plánu.
K.4	MN.p	ano	Vymezena na východní hranici zastavěného území pro realizaci lokálního biokoridoru LBK.6. Plocha je převzata z platného územního plánu.
K.5	MN.p	ano	Vymezena na východní hranici zastavěného území pro realizaci lokálního biokoridoru LBK.6. Plocha je převzata z platného územního plánu.
K.6	MN.p	ano	Vymezena severovýchodně od obce pro realizaci lokálního biokoridoru LBK.6. Plocha je převzata z platného územního plánu.

ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Koncepce nadmístního ÚSES z nadřazené územně plánovací dokumentace nevymezuje na území obce Býkovice žádnou skladebnou část. Na území obce jsou tedy upřesněny pouze skladebné části ÚSES lokálního významu. Koncepce lokálního ÚSES vychází z oborové dokumentace Generel ÚSES pro okres Blansko, Low a spol., 2002. Tato koncepce je již součástí platného ÚP a je návrhem územního plánu respektována. Vymezení a upřesnění ÚSES bylo koordinováno s návazností na ÚSES vymezený v územních plánech okolních obcí. Při upřesnění byly uplatněny metodické principy vymezování ÚSES zejména aplikovaných metodických zásad při vymezování a upřesňování ÚSES.

V koncepci vymezení ÚSES byly respektovány navazující skladebné části ÚSES na sousední katastry obcí, viz kap. A. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území. Skladebné části jsou vymezeny dílem jako funkční. Územní plán navrhuje podmínky využití ploch ÚSES, nikoliv jejich vlastní management (např. druhovou skladbu porostů, formu výsadeb v rámci interakčních prvků, apod...).

Skladebné části nadregionálního a regionálního významu:

Na území obce nejsou vymezeny.

Místní (lokální) územní systém ekologické stability:

označení	stav	popis současného stavu	cílová společenstva, návrh opatření
LBC.1	funkční biocentrum lokálního významu	Vymezené je na severozápadní hranici katastru v údolí Býkovky. Vymezeno na lesní půdě, přesah na území obce Dlouhá Lhota.	Mezofilní společenstva - druhově a věkově strukturované lesní porosty. Podporovat přirozenou obnovu porostů
LBC.2	funkční biocentrum lokálního významu	Vymezené je na jihovýchodní hranici katastru obce v údolí Býkovky. Vymezeno na lesní půdě a lučních porostech údolní nivy. Přesah na území obce Žernovník.	Luční, dřevinná, vodní a břehová společenstva.
LBC.3	funkční biocentrum lokálního významu	Vymezené je jižně od obce. Zahrnuje druhově pestré krajinné formace s, louky, lesní porosty, krajinnou zeleň v rámci VKP Vinohrádek.	Luční, dřevinná a lesní, druhově a věkově pestrá společenstva.
LBC.4	funkční biocentrum lokálního významu	Vymezené je na severovýchodní hranici řešeného území. Zahrnuje luční porosty a doprovodné porosty Žerůteckého potoka.	Luční, dřevinná, vodní a břehová společenstva.

Vymezené skladebné části – biokoridory lokálního významu:

označení	stav	popis současného stavu	cílová společenstva, návrh opatření
LBK.1	lokální funkční biokoridor	Vymezen je v severozápadní části území obce, vymezený v rámci lesních porostů. Biokoridor navazuje na LBC.1 a ÚSES vymezený na území obce Dlouhá Lhota.	Mezofilní společenstva - druhově a věkově strukturované lesní porosty.
LBK.2	lokální funkční biokoridor	Vymezen je v západní části území obce podél vodního toku Býkovka. Biokoridor propojuje LBC.1 a LBK.3.	Mezofilní společenstva - druhově a věkově strukturované lesní porosty, louky a doprovodná zeleň vodního toku..
LBK.3	lokální funkční biokoridor	Vymezen je v jihozápadní části území obce, vymezený v rámci lesních porostů a podél toku Býkovky. Biokoridor navazuje na území obce Žernovník a Brťov - Jeneč.	Mezofilní společenstva – doprovodná zeleň vodního toku, břehové porosty, navazující louky.
LBK.4	lokální funkční biokoridor	Vymezen je podél východní hranice katastru obce. Biokoridor navazuje na ÚSES vymezený na území obce Bořítov.	Mezofilní společenstva – luční a dřevinné porosty.
LBK.5	lokální funkční biokoridor	Vymezen je ve východní části katastru, propojuje LBK.4 a LBK.6..	Mezofilní společenstva – luční a dřevinné porosty.
LBK.6	lokální částečně funkční biokoridor	Vymezen východně od obce. Funkční je v jižní části, severní část biokoridoru je nefunkční. Pro zjištění funkčnosti jsou vymezeny plochy změn v krajině K.2 – K.6. Biokoridor propojuje lokální biocentrum LBC.3 a navazuje na území obce Žerůtky.	Mezofilní společenstva – luční a dřevinné porosty.
LBK.7	lokální funkční biokoridor	vymezen podél severní hranice řešeného území na toku Žerůtského potoka, přesah na území městyse Lysice. Součástí biokoridoru jsou doprovodné porosty vodního toku	Mezofilní společenstva vázaná na vodní tok, břehové porosty

L.5.2. Prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

Územní plán vymezil systém obsluhy ploch v krajině pro zachování její základní prostupnosti. Pro zajištění prostupnosti krajiny jsou navrženy podmínky využití území ploch v krajině, které připouštějí související dopravní infrastrukturu a liniové stavby dopravní infrastruktury, účelové komunikace, komunikace pro pěší a cyklisty. Obec nemá dosud zpracované komplexní nebo jednoduché pozemkové úpravy.

PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

Z důvodu zadržení vody v krajině územní plán nevymezuje plochy pro umístění protierozních opatření. Umístění těchto opatření jako např. zatravnovacích a odvodňovacích průlehů je umožněno v rámci stanovených podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití v krajině. Územní plán vymezuje prvky ÚSES, které vytváří podmínky pro ochranu půdy před erozí. Případná opatření budou řešena, v případě potřeby, podrobnější dokumentací.

OCHRANA PŘED POVODNĚMI

Zastavěné území, zastavitelné plochy a plochy přestaveb nejsou ohroženy záplavou. V řešeném území není stanovené záplavové území. Z důvodu ochrany území jsou navržena tato opatření

- je navržen koridor CNU.P1 pro umístění poldru Býkovka, a to na základě studie Povodí Moravy,
- dešťové vody budou odváděny stávajícím systémem,
- v zastavitelných plochách a ploše přestavby uvádět v max. míře dešťové vody do vsaku, zachytávat na pozemku – realizovat hospodaření s dešťovými vodami (HDV) dle platné legislativy

Umístění protipovodňových opatření je umožněno v rámci podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Návrh konkrétních protipovodňových opatření bude řešen v případě potřeby podrobnější dokumentací.

REKREACE

ÚP podporuje v rámci koncepce rozvoje území rozvoj rekreace, a to na základě požadavku zadání, respektive nadřazené dokumentace.

Územní plán vymezuje stávající plochy rekreace, z platného ÚP přebírá návrh zastavitelné plochy Z.10. Individuální rekreace je však podmíněně přípustná i v plochách smíšených obytných. Ve většině ploch s rozdílným způsobem využití je povolena dopravní infrastruktura, tedy zajištěna možnost budování souvislých pěších stezek i cyklostezek. Součástí řešení je vymezení cyklokoridoru krajského významu Česká – Lelekovice – Lipůvka – Černá Hora – Lysice – Skalice nad Svitavou.

DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN

V řešeném území ani v navazujícím okolí se nenachází ložiska nerostných surovin. Plochy těžby nebo plochy pro dobývání ložisek tedy nejsou vymezeny.

L.6. Odůvodnění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití).

Jednotlivé plochy byly prověřeny na základě využití území a celkové urbanistické koncepce.

Jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití byly vymezeny dle §4 - §19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

V plochách přírodních, lesních, vodních a vodohospodářských, zemědělských a smíšených nezastavěného území je dle charakteru plochy částečně vyloučeno umístění některých staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst. 5 stavebního zákona. Hlavními důvody jsou ochrana krajinného rázu a ochrana zemědělského půdního fondu.

Podmínky pro využití ploch jsou stanoveny viz. část I. Územní plán kap. F. *Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití*. Zařazení jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití vychází z charakteru využívání daných míst.

V plochách SV – plochy smíšené obytné – smíšené obytné – venkovské jsou v podmíněně přípustném využití omezeny pozemky staveb drobné výroby, nevýrobních služeb a občanské vybavenosti místního významu na celkovou plochu ne větší než 250 m². Jedná se o účelově stanovenou hodnotu. Smyslem tohoto omezení není stanovení hodnoty založené na výpočtu, který by zaručil přítomnost přijatelné míry negativních vlivů z takového využití. Z povahy plochy smíšené obytné je zřejmé, že je primárně určena pro bydlení. Smyslem omezení je nezbytné stanovení hranice, která by vytvořila účelový poměr pro zachování priorit funkcí v této ploše. Tento poměr není stanoven procentuálně, protože při dostatečně velké ploše smíšené obytné by umožňoval nežádoucí vznik nadměrného souvislého bloku drobné výroby, nevýrobních služeb a ostatní občanské vybavenosti místního významu. Hodnota tohoto omezení je stanovena na 250 m². Hodnota vyjadřuje vhodnou míru omezení ve smysluplném měřítku ve vztahu k průměrné velikosti vymezených ploch smíšených obytných. Je relativně jedno, zda je hodnota stanovena jako 242 m² nebo například 273 m². Vzhledem

k tomu, že je potřeba zvolit právě jedno číslo, je použita hodnota zaokrouhlená nahrubo po 50 m², protože výběr přesnější hodnoty by neměl relevanci.

V rámci podmínek prostorového uspořádání a základních podmínek ochrany krajinného rázu ploch s rozdílným způsobem využití je u ploch RI, RO, OS, ZZ, SV a VD stanovena intenzita zástavby. Stanovené hodnoty jsou odborným odhadem zaokrouhleným na desítky procent založeným na předpokládané intenzitě využití ploch dle jejich předpokládané prostorové náročnosti a vhodné urbanistické hustotě dle funkčního využití. Potřebnou plochu pro realizaci záměrů nelze stanovit přesně. Na úrovni ÚP nelze dopodrobna řešit každý pozemek. Např. vhodná dispozice staveb pro bydlení v lokalitě je tvar L, U nebo také O (zcela uzavřený dvůr), záleží však na více faktorech, konkrétním umístění v urbanistické struktuře, tvaru parcely, konfiguraci terénu, přítomnosti omezujících limitů, ochranných pásem, potřebných odstupových vzdálenostech staveb atd., bez podrobných podkladů pro každý záměr nelze přesnější či optimální hodnotu obhájit. Cílem omezení je zachování přiměřené urbanistické hustoty zástavby a minimalizace potřebného záboru ZPF.

L.7. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Východním okrajem správního území obce dle ZÚR JMK prochází návrh koridoru kapacitní silnice S43 Brno – Moravská Třebová, úsek DS41 I/43 Kuřim – Lysice. V ÚP Býkovice byl dle nadřazené ÚPD vymezen a upřesněn koridor DS41 pro umístění veřejně prospěšné stavby silnice I. třídy, včetně mimoúrovňového křížení a všech souvisejících staveb. ÚP vymezuje veřejně prospěšnou stavbu VD.1.

Dále byly vymezeny veřejně prospěšné stavby z důvodu zabezpečení navržené koncepce technické infrastruktury vyplývající jednak z řešení koncepce zásobování vodou a ochrany území před povodněmi (opatření ke zvýšení retenční schopnosti a diverzity ploch v krajině). Jedná se o tyto VPS a VPO:

- VT.1 stavba vodovodu
- VT.2 stavba kanalizace
- VT.3 stavba čistírny odpadních vod
- VT.4 stavba čistírny odpadních vod
- VT.5 stavba kanalizace
- VK.1 stavba poldru Býkovka

Veřejně prospěšná opatření byla vymezena pro prvky územního systému ekologické stability VU.1 – VU.5. Důvodem je podpora a posílení ekologické stability území, podpora přirozených lesních porostů, ochrana území proti erozi a ochrana vodních toků.

Stavby pro opatření a zajištění obrany a bezpečnosti státu nebyly vymezeny.

Nebyly vymezeny žádné plochy pro asanaci.

L.8. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona

Jako veřejně prospěšné opatření je vymezena plocha navrženého veřejného prostranství PP.1, dotčené parcely nejsou ve vlastnictví obce, je nezbytná pro zajištění obsluhy zastavitelné plochy veřejnou infrastrukturou.

L.9. Odůvodnění stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Nejsou v územním plánu stanovena, protože nevyplývala potřeba.

L.10. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

Nejsou navrženy, protože nevyplynula potřeba.

L.11. Odůvodnění vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci

Nejsou v územním plánu vymezeny, protože nevyplynula potřeba.

L.12. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

Územní plán stanovuje podmínku zpracování územní studie US.1 u zastavitelné plochy Z.5. Jedná se o lokalitu s vyšším rizikem vzniku negativního vlivu na stávající architektonicko-urbanistické hodnoty zástavby. Lokalita je pohledově exponovaná se značným vlivem na celkový urbanistický charakter obce.

Územní plán stanovuje podmínku zpracování územní studie US.2 u zastavitelné plochy Z.14. Jedná se o lokalitu, u které je nezbytné podrobněji vyřešit napojení na veřejnou dopravní i technickou infrastrukturu. Součástí návrhu je nutné navrhnout veřejné prostranství v souladu se stavebním zákonem č. 283/2021 Sb. Je vhodné zajistit ochranu krajinného rázu a zachovat urbanistické hodnoty na území obce. Územní studie bude podrobněji řešit rozsah a způsob zástavby.

Kvalita realizace plochy značně ovlivní charakter obce, je tedy ve veřejném zájmu realizaci plochy podrobněji regulovat. ÚP neumožňuje dostatečně podrobnou regulaci plochy, může však ze zákona stanovit podmínku zpracování územní studie tam, kde je to potřebné.

L.13. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadáním regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9 vyhlášky č. 500/2006 Sb., stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání

Nejsou v územním plánu vymezeny, protože nevyplynula potřeba.

L.14. Odůvodnění stanovení pořadí změn v území (etapizace)

~~Není v územním plánu stanovena, protože nevyplynula potřeba.~~

Na základě vyhodnocení potřebnosti zastavitelných ploch pro bydlení v kapitole M.2. je stanovena podmínka etapizace u zastavitelné plochy Z.14. Pro realizaci plochy je třeba realizovat nejméně 70% celkového rozsahu ostatních zastavitelných ploch SV. Hranice 70% je obvyklou hodnotou volenou pro etapizaci ploch, vychází z kompetentního odborného odhadu. Hodnota bývá stanovena obvykle v řádu desítek procent (podrobněji nelze odhadnout), a to na základě charakteru řešeného území, přítomnosti limitů v území, rozsahu zastavitelných ploch. Účelem stanovení procentuální hodnoty je zabránit zastavení rozvoje obce v případě selhání realizace některých navržených zastavitelných ploch – běžnou příčinou jsou majetkoprávní vztahy či přítomnost limitů v území, které se nacházejí v zastavitelných plochách. Stanovit procentuálně podmínku minimálního rozsahu realizace zastavitelných ploch je tedy nezbytné, bez stanovené podmínky by pravděpodobně nemohlo dojít k realizaci zastavitelné plochy Z.14, není reálné, aby bylo zastavěno 100% plochy navržených zastavitelných ploch.

L.15. Odůvodnění vymezení architektonicky a urbanisticky významných staveb

Takové stavby nejsou vymezeny, nevyplynula potřeba pro zvláštní ochranu. Historicky, architektonicky a urbanisticky cenné stavby jsou chráněny stanovenou koncepcí ochrany a rozvoje hodnot území.

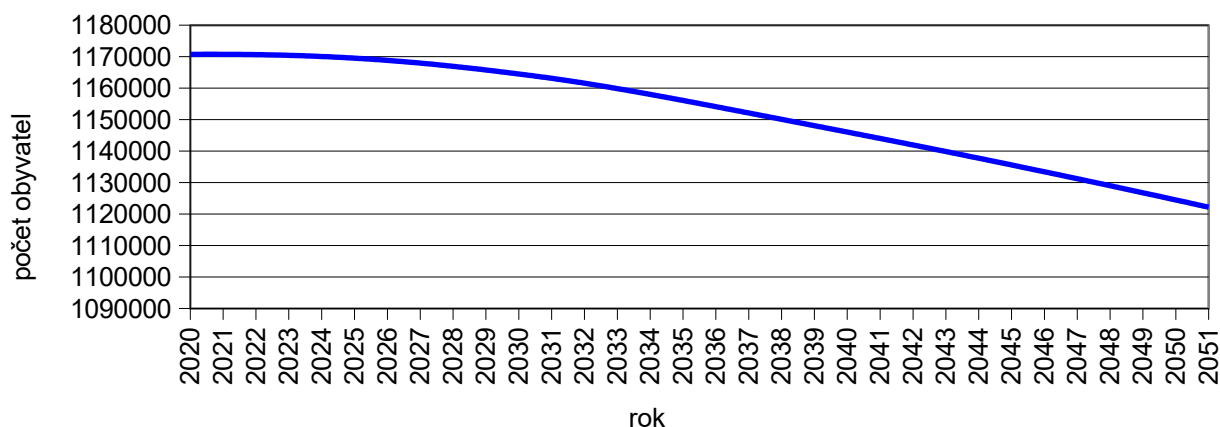
M. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

M.1. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území

Návrh územního plánu přispívá k dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Chrání krajinu, jako podstatnou složku prostředí života obyvatel, zároveň přispívá k dosažení koordinace pro reálný způsob zainvestování stavebních pozemků pro bydlení, veřejná prostranství a podnikání v obci. Pro intenzivnější využití zastavěného území navrhuje ÚP plochy s prvořadým využitím proluk nebo v bezprostřední návaznosti na zastavěné území obce tak, aby byly doplněny stávající hranice zastavěných ploch a aby nebyly nenarušeny souvisle obdělávané zemědělské plochy.

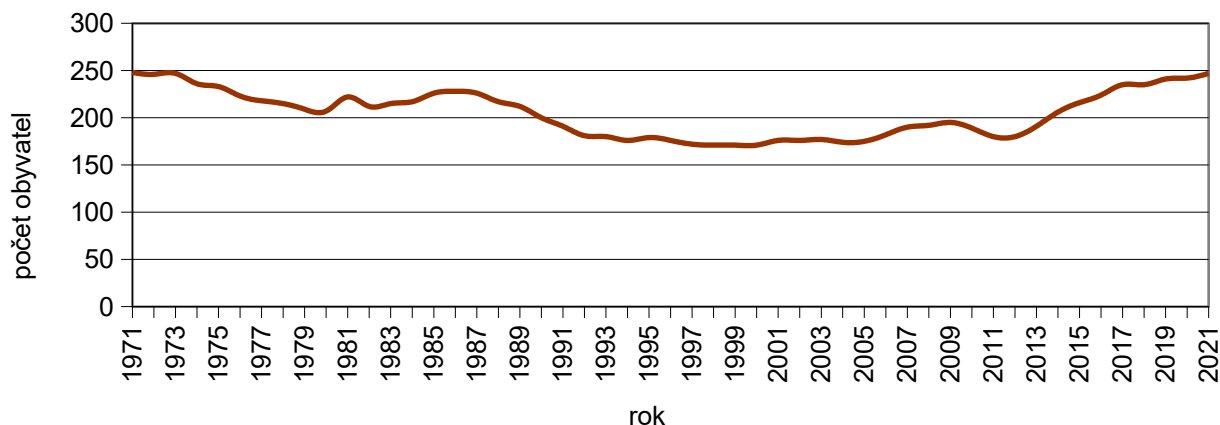
M.2. Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Prognóza obyvatelstva Jihomoravského kraje do r. 2051:



Pramen: ČSÚ, Projekce obyvatelstva v krajích ČR - do roku 2050

Vývoj počtu obyvatelstva v obci Býkovice:



Pramen: ČSÚ, Databáze demografických údajů za obce ČR

VÝPOČET POTŘEBY NOVÝCH BYTŮ

Dle prognózy bude počet obyvatel v Jihomoravském kraji dlouhodobě klesat. Počet obyvatel v obci od roku 2012 stabilně roste až doposud, při zajištění vhodných podmínek pro podporu dalšího růstu se předpokládá zachování stávajícího tempa přírůstku obyvatel, které činí zhruba 75 obyvatel za 10 let (67 za 9 let). Pro výpočet se uvažuje s předpokládaným počtem obyvatel **322**.

Pro výpočet potřeby bytů do r. 2033 je uvažován počet trvale obydlených bytů 76 dle sčítání lidu, domů a bytů z r. 2011 + 6 z vybraných údajů pro obec za posledních 10 let, celkem tedy **82**.

Potřeba nových bytů do r. cca 2033:

předpokládaný počet obyvatel: **322**

trv. obydl. byty: **82**

Při návrhu počtu nových bytů je třeba vzít v úvahu stáří a kvalitu stávajícího bytového fondu, nárůst počtu obyvatel, počet cenзовých domácností, přebydlenost bytů a předpokládaný úbytek bytů (asanace):

Dle celostátních prognóz lze očekávat tyto tendence v bydlení:

- počet domácností se bude zvyšovat
- nejvíce se zvýší počet domácností jednotlivců
- předpokládá se odpad bytového fondu cca 0,3%
- míra soužití zůstane na stejné úrovni

Dle této prognózy by bylo v řešeném území potřeba bytů:

- | | |
|--|---------------------|
| • obložnost ¹ : | 2,5 osob/byt |
| • potřeba bytů pro 322 obyvatel při 10% soužití cenзовých domácností: | 116 bytů |
| $322 : 2,5 \times 0,9 = 116$ | |
| • disponibilní počet bytů v r. 2033 (odečten odpad ve výši 0,3% za 10 let) | 80 bytů |
| $82 - 10 \times 0,003 \times 82 = 80$ | |
| • cca do r. 2033 je potřeba | 36 bytů |
| $116 - 80 = 36$ | |

Pro období do r. 2033 je třeba navrhnout nové plochy pro bydlení pro cca **36** nových bytů. Celkový počet trvale obydlených bytů bude v r. 2033 cca 116.

VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH PRO BYDLENÍ

Odhadovaný vývoj počtu nových bytů v rodinných domech založený na dosavadním demografickém vývoji činí **36 RD**. Jedná se o obecný vývoj plynoucí ze zastarávání stávajícího bytového fondu a jeho odpadu, vývoje míry soužití cenзовých domácností a zvyšování počtu domácností jednotlivců a demografického vývoje oblasti.

Obec Býkovice se nenachází v rozvojové ose či rozvojové oblasti, navazuje však bezprostředně na rozvojovou osu OS9 (ZÚR JmK), s dobrou návazností na silnici I/43. Dobrá dopravní návaznost nejen na Brno se projevuje v dosavadním demografickém vývoji obce. Navíc přímo řešeným územím prochází návrh koridoru pro dopravu – kapacitní silnice S43 Brno – Moravská Třebová, v případě realizace dojde k významnému posílení dopravní dostupnosti Býkovic a

¹ Ve vyspělých zemích EU se hodnota průměrného počtu obyvatel na jeden trvale obydlený byt (obložnost) pohybuje v současnosti okolo hodnot 2,0 - 2,4 obyvatel/byt, průměrná obložnost bytů v ČR je cca 2,6 (zdroj MMR). Lze předpokládat snižování obložnosti bytů v řešeném území až na průměrnou hodnotu cca 2,5 (k roku 2025). Průměrná obložnost bytů v Jihomoravském kraji je 2,6 (zdroj ČSÚ). Navržená hodnota 2,5 je v souladu s trendem ČR i EU, kde dochází k setrvalému poklesu obložnosti bytů. Nižší hodnota navíc vyplývá z předpokládaného zvyšování standardu bydlení.

poptávky po bydlení. ÚP vytváří potenciál také pro podnikatelské aktivity, což je podpořeno především vymezením ploch smíšených obytných, které nabízejí širší možnosti využití a flexibilnější reakci na podnikatelskou poptávku bez nutnosti častého pořizování změn územního plánu. Příznivý demografický vývoj obce zajišťuje především včasná reakce na přítomnou poptávku po konkrétních plochách, a to dostatečnou připraveností územně plánovací dokumentace.

V rámci Územního plánu Býkovice jsou navrženy obytné plochy (plochy smíšené obytné) o celkové výměře 4,35 ha. Reálná využitelnost ploch pro zástavbu je však 1,77 ha.

Vysvětlení:

Jako součást zastavitelných ploch SV je třeba počítat související veřejnou infrastrukturu (dopravní a technická infrastruktura, ostatní veřejná prostranství + veřejná zeleň...) a dále občanské vybavení, drobnou výrobu a služby, které podmínky využití ploch SV podmíněně připouštějí a předpokládají, a to s ohledem na vyšší zastoupení smíšených ploch obytných – funkční využití ploch v sídlech obdobné velikosti není vhodné příliš fragmentovat. Odhad využití ploch SV pro realizaci bydlení je odhadem o 20% nižší než je navržený rozsah.

U plochy Z.5 o výměře 1,52 ha je stanovena podmínka územní studie. V této rozvojové lokalitě nejsou vymezeny plochy ZZ z důvodu nemožnosti předjímat nejvhodnější řešení. Součástí plochy se předpokládá odhadem dalších 20% zahrad, po odečtení zůstává 1,216 ha.

Výměra zastavitelných ploch SV je 4,35 ha, po odečtení odhadovaných ploch zahrad u plochy Z.5 (0,30 ha) zůstává 4,05 ha. Z této plochy je třeba odečíst zmíněných 20% na infrastrukturu, občanské vybavení a plochy pro podnikatelské aktivity, zůstává tedy 3,24 ha. V plochách SV je stanovena intenzita zástavby 50% (40% + max. dalších 10% zpevněných ploch), což je polovina plochy – 1,62 ha.

Při reálné využitelnosti zastavitelných ploch SV pro bydlení 1,62 ha připadá na 1 předpokládaný RD 450 m² (při předpokladu 36 RD). Celková průměrná obecná velikost parcely pro bydlení v řešeném území je zhruba 1200 m². ÚP podporuje nižší hustotu osídlení v nové zástavbě také stanovením minimální výměry nových pozemků pro bydlení, nehrozí tedy riziko realizace nepoměrně přehustěné zástavby.

Rozsah navržených zastavitelných ploch pro bydlení v ÚP je tedy rámcově nižší, než je odhadovaná plošná potřeba. Požadovanou potřebnost však poměrně naplňuje možné využití proluk v zastavěném území vymezených jako stabilizované plochy.

Nad rámec vypočtené potřebnosti je navržena zastavitelná plocha Z.14 SV o výměře 0,993 ha, odhadovaný počet RD pro realizaci je 8. Pro plochu je stanovena podmínka etapizace. Pro realizaci plochy je třeba realizovat nejméně 70% celkového rozsahu ostatních zastavitelných ploch SV (viz kap. L.14.). Jedná se o lokalitu výhledově uvažovanou k zastavění. Návrh plochy pochází z platné ÚPD, je převzata z důvodu zachování kontinuity návrhu. Vlastníci dotčených pozemků mají o výstavbu v lokalitě zájem.

Mezi stabilizované plochy jsou zařazeny některé proluky v zastavěném území, jak umožňuje stavební zákon. Důvodem zahrnutí proluk je úprava hranice urbanistické struktury obce tak, aby nebyly přítomny „zuby“ v hranici zastavěného území, které znemožňují optimální využití území, a to jak pro obytnou zástavbu tak pro zemědělskou činnost, dále aby byla funkčně sjednocena podoba zástavby. U části proluk se jedná o plochy, na kterých neexistuje reálný zájem majitelů pozemků zastavět. V některých případech parametry pozemku vzhledem k odstupovým vzdálenostem ploch ani stavbu samostatného RD neumožňují, jsou však využitelné pro případ doplňkových staveb.

Zastavitelná plocha počítá s hlavním objektem pro bydlení i doplňkovými stavbami, garáží apod. Potřebnou plochu pro realizaci záměrů nelze stanovit přesně. Na úrovni ÚP nelze dopodrobna řešit každý pozemek. Vhodná dispozice staveb na pozemcích je pro řešenou lokalitu například tvar L, U nebo také O (zcela uzavřený dvůr), záleží však na více faktorech, konkrétní umístění v urbanistické struktuře, tvaru parcely, konfiguraci terénu, přítomnosti omezujících limitů, ochranných pásem, požadovaných odstupových vzdálenostech staveb atd. Bez podrobných podkladů nelze přesnější hodnotu obhájit. Stejně tak nelze přesněji stanovovat intenzity zastavění v plochách SV, v plochách ZZ a dalších, plocha potřebná pro infrastrukturu a ekonomické aktivity, předpoklad plochy pro realizaci zahrad v rámci zastavitelné plochy Z.5. Jedná se o odborný odhad zaokrouhlený na desítky procent. V plochách ZZ je předpokládána intenzita 10% pro stavby + 10% pro zpevněné plochy pro předpokládanou realizaci skleníků apod., zpevněných cest.

Výsledná výměra zastavitelných ploch smíšených obytných je výsledkem vyváženého poměru potřeb obce a nezbytného zaboru ZPF se záměrem jej minimalizovat. Rozsah rozvojových ploch vymezených v předchozí platné ÚPD se redukuje na přiměřené měřítko.

N. Výsledek přezkoumání souladu návrhu ÚP dle odst. 4 § 53 SZ

Bude doplněno po veřejném projednání.

O. Postup při pořízení územního plánu

1. Zadáání

Pořízení územního plánu schválilo zastupitelstvo obce dne 26.04.2018 usnesením č. 02-03/18. Určeným zastupitelem byl ustanoven starosta obce Marek Drábek.

Práce na novém ÚP byly zahájeny zpracováním návrhu zadání v listopadu 2018, kdy byla obec vyzvána k reakci na tento dokument. Obec nereagovala, byla tak znovu v říjnu 2019 vyzvána k součinnosti na tvorbě zadání. Obec písemně reagovala až v březnu 2020. Další konzultace se současným starostou Ing. Sedláčkem proběhla 03.02.2022, následně byl přepracován a doplněn návrh zadání z 05.11.2018 a ten byl s datací 03.03.2022 a v následujících 30 dnech projednán s dotčenými orgány. Zadání bylo následně schváleno Zastupitelstvem obce ze dne 13.05.2022 usnesením č. 7/2/2022.

Pořizovatelem územně plánovací dokumentace je na základě žádosti Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, oddělení územního plánování a regionálního rozvoje, který splňuje kvalifikační požadavky na pořizovatelskou činnost.

Pořizování ÚP Býkovice bylo zahájeno podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb. a bude dokončeno podle přechodných ustanovení s odkazem na § 323 odst. 9 nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb.

2. Návrh

Návrh Územního plánu Býkovice byl zpracován na základě zpracovaného Zadání ÚP Býkovice a zpracovatelem návrhu je Ing. arch. Martin Vávra. Návrh ÚP byl pořizovateli předán v srpnu 2023 a projednán s dotčenými orgány, krajským úřadem a obcí, pro kterou byl ÚP pořízen, na společném jednání dne 14.09.2023. Dotčené orgány byly vyzvány k uplatnění stanovisek ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání. Ve stejné lhůtě mohly sousední obce uplatnit své připomínky. Pořizovatel rovněž doručil návrh ÚP veřejnou vyhláškou. Do 30 dnů ode dne jejího doručení mohl každý uplatnit u Pořizovatele písemné připomínky. Do stanoveného termínu společného jednání byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů a jedna připomínka.

Stanovisko krajského úřadu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 50, odst. 7 stavebního zákona Pořizovatel obdržel 05.04.2024 pod č.j. JMK 51615/2024.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání návrhu ÚP po společném jednání. Obec se na základě konzultací s dotčeným orgánem Životního Prostředí MěÚ Blansko rozhodla nevyhovět uplatněné připomínce.

Z výsledků projednání vyplynuly požadavky na úpravy dokumentace, které byly zapracovány ve „Vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu Býkovice“, které vypracoval Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a na základě kterého byl návrh ÚP Býkovice upraven. Návrh ÚP neobsahuje prvky náležející regulačnímu plánu.

Upravený a posouzený návrh ÚP Býkovice se podle ustanovení § 52, odst. 1, stavebního zákona, doručil veřejnou vyhláškou vyvěšenou dne 12.06.2024.

S dokumentací návrhu ÚP Býkovice bylo možné se seznámit na oddělení územního plánování a regionálního rozvoje odboru stavební úřad MěÚ Blansko, nám. Republiky 1, Blansko, především v úřední dny, na obecním úřadu Býkovice (rovněž zejména v úředních hodinách), dále na webových stránkách obce Úřední deska: Býkovice (obecbykovice.cz) a na webových stránkách města Blansko na adrese odbor stavební úřad - Územní plán – Býkovice | blansko.cz („projednává se“)

Veřejné projednání návrhu ÚP Býkovice se uskutečnilo 30.07.2023 v sále obecního úřadu za účasti zástupce zpracovatele, který provedl odborný výklad. Zpracovatelem je Ing. arch. Martin Vávra.

Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání mohl každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle § 52 odst. 2 stavebního zákona námitky.

Dotčené orgány a krajský úřad, jako nadřízený orgán, uplatnili ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíželo. Stanoviska uplatněná do veřejného projednání jsou obsažena v kapitole odůvodnění H.4 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle §52 odst. 1) sz (veřejné projednání).

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání. Ve stanovené lhůtě bylo uplatněno sedm námitek a tři připomínky. Návrh vyhodnocení námitek a připomínek je uveden v kapitole P. a Q. odůvodnění. Vyhodnocení námitek a připomínek zaslal dotčeným orgánům dopisem 25.11.2024 č.j. MBK 62191/2024, Sp. zn.: SMBK 30213/2024 SÚ/ŘÍH a vyzval je k uplatnění stanovisek. Stanoviska k námitkám a připomínkám jsou obsažena v kapitole odůvodnění H.5 Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu dle §53 odst. 1) sz (k námitkám a připomínkám).

Obec námitky a připomínky projednala a předběžně rozhodla připomínkám a námitkám z větší části vyhovět. Vyhověním námitkám však dojde ke změně funkčního využití ploch, k dotčení dalších pozemků a změnám ve výrokové části ÚP. Pořizovatel tedy doporučil znovu návrh ÚP projednat na opakovaném veřejném projednání v rozsahu těchto úprav. Pořizovatel si po dohodě s obcí, z důvodu jistoty, vyžádal v rámci jednání o námitce místní šetření, na které byl pořizovatelem přizván KÚ JMK odbor životního prostředí jako dotčený orgán, zastoupen panem Ing. Ilkem, jehož výsledkem bylo stanovení požadavků podmiňující souhlasné stanovisko KÚ k možnosti ponechání zastavitelné plochy v daném rozsahu.

Návrh ÚP byl následně upraven a znovu předložen k opakovanému veřejnému projednání a to pouze v rozsahu dílčích úprav na základě vyhodnocení námitek a připomínek.

P. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Do lhůty 7 dnů ode dne veřejného projednání byly uplatněny níže uvedené písemné námitky ve smyslu ust. §52 stavebního zákona:

1. NÁMITKA FYZICKÉ OSOBY ING. MILAN OPLUŠTIL, KUNŠTÁTSKÁ 1403/19, 521 00 BRNO

(doručeno 31.07.2024, č.j. MBK 40471/2024)

Pozemky dotčené námitkou: parc. č. 14 v k.ú. Býkovice.

Podatel je vlastníkem předmětného pozemku. Úplný text podání je založen ve spisu u Pořizovatele. Podatel je zastoupen na základě plné moci advokátní kanceláří Valíček & Valíčková, s.r.o. Namítající neuplatnil připomínku ke společnému jednání o návrhu ÚP.

Podatel nesouhlasí se zařazením pozemku parc.č. 14 v k.ú. Býkovice do stabilizovaných ploch Mu.z – zemědělství extenzivní a požaduje, aby byl pozemek ponechán v zastavitelných plochách určených pro umístění rodinných domů jako v současně platném ÚP. Podání obsahuje podrobné odůvodnění, kdy namítající argumentuje nesprávným vymezením zastavěného území obce, nedostatečným odůvodněním změny využití daného pozemku a vzniklou majetkovou újmu.

Návrh pořizovatele:

Návrh rozhodnutí:

Námitce se vyhovuje s podmínkou stanovení etapizace v rámci zastavitelných ploch a vypracování územní studie pro danou návrhovou funkční plochu.

Odůvodnění:

V rámci jednání o námitce bylo obcí vyvoláno místní šetření, na které byl pořizovatelem přizván KÚ JMK odbor životního prostředí jako dotčený orgán, zastoupen panem Ing. Ilkem, jehož výsledkem bylo stanovení požadavků podmiňující souhlasné stanovisko KÚ k možnosti ponechání zastavitelné plochy v daném rozsahu. Dotčeným orgánem

je požadováno stanovení etapizace zástavby jednotlivých zastavitelných ploch a vypracování územní studie pro danou návrhovou plochu, která prověří využitelnost dané lokality.

2. NÁMITKA FYZICKÉ OSOBY ING. ONDŘEJ MUSIL, BÝKOVICE 107, 679 71 LYSICE

(doručeno 05.08.2024, č.j. MBK 41167/2024)

Pozemky dotčené námitkou: parc. č. 8 v k.ú. Býkovice.

Podatel je vlastníkem předmětného pozemku. Úplný text podání je založen ve spisu u Pořizovatele. Namítající neuplatnil připomínku ke společnému jednání o návrhu ÚP.

Podatel nesouhlasí se zařazením pozemku parc.č. 8 v k.ú. Býkovice do stabilizovaných ploch Mu.z – zemědělství extenzivní a požaduje, aby byl pozemek ponechán v zastavitelných plochách určených pro umístění rodinných domů jako v současně platném ÚP kdy předmětný pozemek leží v zastavitelné ploše bydlení 1e). Podání obsahuje podrobné odůvodnění, kdy namítající argumentuje nesprávným vymezením zastavěného území obce, nedostatečným odůvodněním změny využití daného pozemku a vzniklou majetkovou újmu. Námitky obsahují jednotlivé body. Body 1 až 5, 12 a 13 obsahují upřesňující informace k podání a popis dané situace. Podatelé neuplatnili připomínky do společného jednání.

Návrh pořizovatele:

Návrh rozhodnutí:

Námitce se vyhovuje s podmínkou stanovení etapizace v rámci zastavitelných ploch a vypracování územní studie pro danou návrhovou funkční plochu.

Odůvodnění:

Obsah námitky, její vyhodnocení a odůvodnění jsou shodné s vyhodnocením námitky v bodě 1. Návrhu rozhodnutí.

3. NÁMITKA FYZICKÝCH OSOB MARIE A ZDENĚK JAKUBCOVI, BÝKOVICE 7, 679 71 LYSICE

(doručeno 05.08.2024, č.j. MBK 41443/2024)

Pozemky dotčené námitkou: parc. č. 39/1 a 39/2 v k.ú. Býkovice.

Podatelé jsou vlastníky předmětných pozemků. Úplný text podání spolu s přílohami je založen ve spisu u Pořizovatele. Namítající neuplatnil připomínku ke společnému jednání o návrhu ÚP.

Podatelé žádají o zařazení předmětných pozemků do funkční plochy určené pro umístění rodinných domů. Namítající odůvodňuje požadavek záměrem umístění rodinného domu pro dceru.

Návrh pořizovatele:

Návrh rozhodnutí:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Dané pozemky byly, dle platného ÚPO, zahrnuty do stabilizovaných ploch bydlení v rámci zastavěného území obce. Dle návrhu ÚP jsou nově hodnoceny jako stabilizované funkční plochy ZZ – zeleň zahrad, které vylučují umístění objektu RD. V rámci jednání o námitce bylo obcí vyvoláno místní šetření, na které byl pořizovatelem přizván KÚ JMK odbor životního prostředí jako dotčený orgán zastoupený panem Ing. Ilkem se závěrem možnosti ponechání daných pozemků ve stabilizovaných plochách bydlení, neboť přímo navazují na stávající veřejně přístupnou komunikaci a v původním ÚPO byly součástí stabilizovaných ploch bydlení.

4. NÁMITKA FYZICKÉ OSOBY HANY TRÁVNÍČKOVÉ, BÝKOVICE 6, 679 71 LYSICE

(doručeno 05.08.2024, č.j. MBK 41445/2024)

Pozemky dotčené námitkou: parc. č. 44 v k.ú. Býkovice.

Podatel je vlastník předmětného pozemku. Úplný text podání spolu je založen ve spisu u Pořizovatele. Namítající neuplatnil připomínku ke společnému jednání o návrhu ÚP.

Podatel žádá o zařazení předmětného pozemku do funkční plochy určené pro umístění rodinných domů. Namítající odůvodňuje požadavek záměrem umístění rodinného domu pro dceru.

Návrh pořizovatele:

Návrh rozhodnutí:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Obsah námítky, její vyhodnocení odůvodnění jsou shodné s vyhodnocením námítky v bodě 3.3 Návrhu rozhodnutí.

5. NÁMITKA FYZICKÝCH OSOB ALEŠ A ANDREA KOPŘIVOVI, KRAJNÍ 1952/4, 678 01 BLANSKO

(doručeno 06.08.2024, č.j. MBK 41672/2024)

Podatelé jsou vlastníky předmětného pozemku. Úplný text podání je založen ve spisu u Pořizovatele. Namítající neuplatnil připomínku ke společnému jednání o návrhu ÚP.

Podatelé nesouhlasí se zařazením pozemku parc.č. 7/1 v k.ú. Býkovice do stabilizovaných ploch Mu.z – zemědělství extenzivní a požadují, aby byl pozemek ponechán v zastavitelných plochách určených pro umístění rodinných domů jako v současně platném ÚP. Podání obsahuje podrobné odůvodnění, kdy namítající argumentují nesprávným vymezením zastavěného území obce, nedostatečným odůvodněním změny využití daného pozemku a vzniklou majetkovou újmu.

Návrh pořizovatele:

Návrh rozhodnutí:

Námitce se vyhovuje s podmínkou stanovení etapizace v rámci zastavitelných ploch a vypracování územní studie pro danou návrhovou funkční plochu.

Odůvodnění:

Obsah námítky a její vyhodnocení je shodné s vyhodnocením námítky v bodě 1. Návrhu rozhodnutí.

6. NÁMITKA PRÁVNICKÉ OSOBY TRIVOLI S.R.O.

(doručeno 06.08.2024, č.j. MBK 41710/2024)

Pozemky dotčené námítkou: parc. č. 120/2, 120/1, 121/1, 309/1, 310/1, 308, 304, 310/3 v k.ú. Býkovice.

Podatelé jsou vlastníky předmětného pozemku. Úplný text podání je založen ve spisu u Pořizovatele. Namítající neuplatnil připomínku ke společnému jednání o návrhu ÚP.

Podatelé nesouhlasí se zařazením pozemků parc.č. 120/2, 120/1, 121/1, 309/1, 310/1, 308, 304, 310/3 v k.ú. Býkovice do stabilizovaných ploch OU – občanské vybavení všeobecné a požadují, aby byl pozemek ponechán v plochách určených pro umístění rodinných domů jako v současně platném ÚP. Podatel argumentuje znemožněním umístění rodinných domů v plochách OU, přičemž podatel s touto možností počítá jako s jistinou podnikání.

Návrh pořizovatele:

Návrh rozhodnutí:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Předmětné pozemky jsou v dosud platném územním plánu obce zahrnuty do stabilizovaných či návrhových ploch bydlení v rámci zastavěného území obce, pouze pozemky parc.č. 307/1 a 307/3 byly zahrnuty do ploch trvalých travních porostů. Dle návrhu ÚP jsou předmětné pozemky nově zahrnuty dle jejich stávajícího využití do

stabilizovaných ploch občanského vybavení OU, které však neumožňují umístění rodinného domu. Na základě námítky byly prověřeny stavby na předmětných pozemcích a jejich účel užívání dle stavebních a kolaudačních rozhodnutí. Dle vyjádření místně příslušného Stavebního úřadu Lysice bylo zjištěno, že stavební pozemek objektu penzionu s restaurací a ubytováním je vymezen stavebním povolením v rámci pozemků 121/1, 120/1 a 120/2, objekt mlýna zahrnující pozemky parc. č. 309/1 a 310/1 je povolen jako skanzen, a objekt u rybníka parc. č. 307/3, 307/1, který je dlouhodobě využíván ke komerčním účelům – občerstvení, společenské akce, je povolen jako hospodářský objekt rybárny a jeho aktuální využití tedy neodpovídá povolenému účelu. Pozemek parc. č. 304 není zařazen do žádného stavebního pozemku a je využíván jako neoficiální parkoviště a plocha zeleně k sousednímu rybníku. Zařazení pozemků do jednotlivých funkčních ploch má dle ustanovení §14 odst. 5 vyhlášky č. 157/2024 o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, odpovídat stávajícímu nebo nově požadovanému způsobu využití území. Na základě výše uvedeného budou předmětné pozemky ponechány ve funkční ploše odpovídající jejich využití dle rozhodnutí stavebního úřadu v návrhu ÚP a to pozemky parc. č. 120/1, 120/2, 121/1, 310/1, 309/1 – stabilizované funkční plochy občanského vybavení. Nově budou pozemky parc.č. 307/1, 307/3, 308, 304 zařazeny do ploch umožňující umístění hospodářského zázemí rybníku s tím, že na pozemcích bude vymezena plocha přestavby na funkční plochu občanského vybavení – v reakci na současné neoficiální využití. Pozemek parc. č. 310/3 vzhledem k jeho rozloze, terénní morfologii, ztížené možnosti dopravního napojení s ohledem na blízkost vedení a ochranného pásma VN a skutečného stavu využití bude ponechán ve funkční ploše ZZ – zahrady a sady dle projednávaného návrhu ÚP.

Pozn. projektanta: Zapracováno dle požadavku.

7. NÁMITKA FYZICKÉ OSOBY IVANA TESAŘOVÁ, VOJTOVA 644/9, 664 34 KUŘIM

(doručeno 07.08.2024, č.j. MBK 41167/2024)

Pozemky dotčené námitkou: parc. č. 7/18, 20/2 v k.ú. Býkovice.

Podatel je vlastníkem předmětných pozemků. Úplný text podání je založen ve spisu u Pořizovatele. Namítající neuplatnil připomínku ke společnému jednání o návrhu ÚP.

Podatel nesouhlasí se zařazením pozemků parc.č. 7/18 a 20/2 v k.ú. Býkovice do stabilizovaných ploch Mu.z – zemědělství extenzivní a požaduje, aby byl pozemek ponechán v zastavitelných plochách určených pro umístění rodinných domů jako v současně platném ÚP. Podání obsahuje podrobné odůvodnění, kdy namítající argumentuje nesprávným vymezením zastavěného území obce, nedostatečným odůvodněním změny využití daného pozemku a vzniklou majetkovou újmu.

Návrh pořizovatele:

Návrh rozhodnutí:

Námitce se vyhovuje s podmínkou stanovení etapizace v rámci zastavitelných ploch a vypracování územní studie pro danou návrhovou funkční plochu.

Odůvodnění:

Obsah námítky a její vyhodnocení je shodné s vyhodnocením námítky v bodě 1. Návrhu rozhodnutí.

Q. Vyhodnocení připomínek

Q.1. Návrh vyhodnocení připomínek po veřejném projednání

1. PŘIPOMÍNKA PRÁVNICKÉ OSOBY Č. 1 (SPOLEK ZDRAVÉHO BYDLENÍ CHRUDICHROMY)

(doručeno 29.07.2024, č.j. MBK 39863/2024)

Dle účelu uvedeného ve spolkovém rejstříku je hlavním posláním spolku ochrana přírody, krajiny, a kvality bydlení v oblasti Chrudichrom a okolí před veškerými záměry v územním plánování, řízení zvláště pak před výstavbou dopravní infrastruktury, která může ohrozit přírodu, krajinu, veřejné zdraví a životní prostředí a zdravý život obyvatel

Chrudichrom. Podání bylo označeno jako námitka, neboť podatel uvedl, že hlučnost a znečištění ovzduší z nové komunikace označené 43, která je navržena i v katastrálním území Býkovice, ovlivní i další obce v Boskovické brázdě.

Během lhůty veřejného projednání pořizovatel obdržel 3 obsahově identická podání od třech různých právnických osob, (kapitola 2.1.1 a 2.1.3). Všechna podání byla nazvána „námitky“, nikdo z podatelů však nenaplnil ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění účinném do 31.12.2023 v návaznosti na ustanovení § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb. (dále jen „stavební zákon“), a § 52 odst. 2 stavebního zákona - „námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti“. Dle stejného zákona § 52 odst. 3 „nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou“. Podatelé neuvedli údaje podle katastru nemovitostí dokladující vlastnická práva týkající se řešeného území, tedy katastrálního území Býkovice. Podle obsahu podání je rovněž zřejmé, že se nemůže jednat o námitky, o kterých by rozhodovalo zastupitelstvo obce. Podatel se odvolává na blíže nespecifikovanou judikaturu ústavního soudu, podle které je spolek údajně oprávněn podávat žalobu a o námitkách musí rozhodnout zastupitelstvo obce. Bližší odůvodnění v tomto smyslu podatel neuvedl.

Na základě uvedených důvodů jsou námitky vyhodnoceny jako připomínky.

Plné znění je založeno ve spisu u Pořizovatele. Obsah podání je shodný s podáním Spolku „Občané Malhostovic za Optimalizovanou D43, z.s.“ (kapitola 2.1.2) a spolku „Za lepší životní prostředí“ (kapitola 2.1.3).

Podání je členěno do několika bodů, které byly podatelem okomentovány a odůvodněny. Nadpisy jednotlivých bodů jsou převzaty z podání.

1. Vadný postup pořizování ze strany Krajského úřadu JMK – scházející vyhodnocení SEA

Podatel se domnívá, že Krajský úřad JMK pochybil v tom, že nepožadoval zpracování vyhodnocení vlivů ÚP Býkovice na životní prostředí a to zejména z důvodu návrhu koridoru transevropské komunikace TEN-T, v ZUR JMK označovaný jako silnice I/43. Uvádí, že postup bez vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Býkovice je v rozporu s právními předpisy.

Dále cituje odstavce z rozsudku ze dne 11. 7. 2023, č.j. 66 A 1/2023 - 175, (dále také jen „Rozsudek Moravské Knínice“) a názor MŽP a MMR k aplikaci § 55 odst.3 v té době platného stavebního zákona podle kterého s ohledem na článek 10 a článek 10a odst. 1 Ústavy ČR6 je třeba toto ustanovení vykládat restriktivně a v souladu se zásadou tzv. „eurokonformního“ výkladu, který zajistí zohlednění výše uvedených předpisů práva Evropské unie, jejichž implementace musí být úplná, a to i tehdy, když jejich transpozice v českém právním předpise trpí jistými nedostatky (předmětné ustanovení).

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Městský úřad Blansko, odbor stavební úřad, který prostřednictvím oddělení územního plánování a regionálního rozvoje pořizuje na žádost obce Býkovice územně plánovací dokumentaci (dále „pořizovatel“), ve smyslu ustanovení § 47 odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném v době projednání návrhu zadání (dále „stavební zákon“), oznámil projednání návrhu zadání Územního plánu Býkovice (dále „Zadání“). Do stanoveného termínu obdržel stanovisko Odboru životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, které bylo součástí koordinovaného stanoviska Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Jihomoravského kraje č.j. JMK 51510/2022, Sp. Zn. S-JMK 36251/2022 z 04.04.2022.

Ve stanovisku bylo uvedeno, že vzhledem k vysoké míře obecnosti předkládaného „Návrhu zadání územního plánu Býkovice“, bez uvedení přesného vymezení, plošného rozsahu a přípustného využití návrhových ploch ve vztahu k životnímu prostředí či plochám navzájem, nelze vyloučit návrh takových ploch, které by umožňovaly realizaci záměrů povinně posuzovaných dle zákona; případně takových ploch, které by samy o sobě spadaly pod povinnost posouzení dle zákona. Závěrem bylo uvedeno, že z výše uvedeného může „Návrh zadání územního plánu Býkovice“ stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a územní plán

Býkovice je tedy koncepcí ve smyslu ust. § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a je tedy třeba řešit možné střety s ochranou životního prostředí. Proto byl s využitím principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

Tento požadavek byl následně doplněn do Zadání ÚP Býkovice, které bylo schváleno Zastupitelstvem obce Býkovice 13.05.2022 a předáno vybranému projektantovi. Projektant následně návrh ÚP rozpracoval, konkretizoval jednotlivé záměry a po dohodě s obcí požádal pořizovatele o znovu prověření potřeby požadavku na SEA vyhodnocení u příslušného dotčeného orgánu. Součástí žádosti byl i podklad, ve kterém projektant konkretizoval záměry, uvedené ve stanovisku OŽP KÚ JmK a které by mohly mít negativní vliv na životní prostředí. Pořizovatel tedy požádal 28.04.2023 o doplňující stanovisko z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Pořizovatel obdržel stanovisko Krajského úřadu JMK, odboru životního prostředí č.j. JMK 75425/2023 ze dne 19.05.2023, ve kterém přehodnotil původní stanovisko na základě nových podkladů. KrÚ JMK OŽP posoudil předloženou žádost pořizovatele a své stanovisko uplatněné k „Návrhu zadání územního plánu Býkovice“ Býkovice z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí v dopisu č. j. JMK 51510/2022 ze dne 04.04.2022 změnil je níže uvedeným způsobem:

„OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí neuplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Býkovice na životní prostředí.“

Svoje stanovisko dále odůvodnil. V odůvodnění se mimo jiné rovněž zmínil o koridoru dopravní infrastruktury DS41 (I/43 Kuřim – Lysice), který byl vymezen nadřazenou územně plánovací dokumentací. Ve stanovisku uvedl, že: cit: „ Územní plán nebude ovlivňovat jiné koncepce více než v současné době. V řešeném území obce Býkovice bude vymezen koridor dopravní infrastruktury (silnice I/43 Kuřim – Lysice. V SEA vyhodnocení, které bylo pořízeno pro ZÚR JMK, je pro koridor provedeno hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Byly identifikovány určité negativní vlivy v oblasti ovzduší (vliv krátkodobý, přechodný, pouze v krátkém období výstavby; vliv sekundární, dlouhodobý při navýšení dopravy, navržena opatření k minimalizaci vlivu), vliv na lidské zdraví (dlouhodobý negativní vliv v místech přiblížení komunikace k zástavbě, navržena opatření k minimalizaci vlivu). U tohoto záměru byly identifikovány i vlivy kladné. Realizací záměru dojde ke snížení imisní zátěže, zlepšení pohody bydlení a dopravní bezpečnosti u významného počtu obyvatel ve všech obcích, kterými prochází stávající silnice č. I/43. Nové posuzování daného záměru by nepřineslo nové požadavky na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví, proto není vyžadováno samostatné SEA vyhodnocení.“

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že návrh ÚP Býkovice bez SEA vyhodnocení nemůže být v rozporu s platnými právními předpisy.

Pořizovateli nepřísluší hodnotit, zda je v této fázi pořizování vydané stanovisko vadné či nikoliv a postupovat je k přezkoumání. Územní plán se dle ust. § 43 odst. 4) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění účinném do 31.12.2023 v návaznosti na ustanovení § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb. (dále jen „stavební zákon“), vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy a tedy i stanovisky lze posoudit v přezkumném řízení v souladu s ust. § 174 odst. 2 správního řádu.

2. Vadný postup pořizování ze strany Krajského úřadu JMK – absence zveřejnění stanoviska na WEBu rezortu MŽP- v informačním systému SEA

Podatel uvádí, že zveřejňování je povinné dle platné evropské legislativy. Ke zveřejnění specifikace obsahu Z1- ÚP Býkovice schválené Zastupitelstvem obce a stanoviska krajského úřadu mělo dojít na WEBU https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_ups2?lang=cs

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění: *Odůvodnění je totožné s odůvodněním uvedeným v bodu 1.*

3. Absence posouzení souladu s Politikou územního rozvoje ČR (PÚR ČR)

Podatel uvádí, že návrh ÚP Býkovice neobsahuje konkrétní doložení souladu s republikovými prioritami PÚR a že je třeba doložit soulad návrhu změny, a to jednotlivě, se všemi republikovými prioritami.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Výhodnocení souladu návrhu ÚP Býkovice s požadavky vyplývajícími z Politiky územního rozvoje ČR je obsaženo v kapitole 2.1.1 odůvodnění změny.

K návrhu ÚP Býkovice bylo vydáno stanovisko krajského úřadu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle ust. §55 odst.7) stavebního zákona dne 04.04.2024 pod č.j. JMK 51615/2024.

Ve stanovisko mimo jiné krajský úřad posuzoval i soulad návrhu ÚP Býkovice s Politikou územního rozvoje ČR. Ve stanovisku uvádí, že cit: „V návrhu ÚP byly respektovány či řešeny republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje území dle kapitoly 2 PÚR ČR, zejména dle článku 14 (tj. ochrana a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území), článku 19 (tj. účelné využívání a uspořádání území, ochrana nezastavěného území), článku 22 (tj. vytvoření podmínek pro rozvoj cestovního ruchu), článku 25 (ochrana před riziky a přírodními katastrofami) a článku 30 (tj. zlepšení úrovně technické infrastruktury).“

Z výše uvedeného vyplývá, že návrh ÚP Býkovice byl posouzen v takovém rozsahu ve vztahu k Politice územního rozvoje ČR, který krajský úřad akceptoval.

Pořizovateli nepřísluší hodnotit, zda je v této fázi pořizování vydané stanovisko vadné či nikoliv a postupovat je k přezkoumání. Územní plán se dle ust. § 43 odst. 4) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění účinném do 31.12.2023 v návaznosti na ustanovení § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb. (dále jen „stavební zákon“), vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy a tedy i stanovisky lze posoudit v přezkumném řízení v souladu s ust. § 174 odst. 2 správního řádu.

4. Kolize I/43 s přírodními hodnotami - rozpor pro I/43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) – zde specificky čl. (20) PÚR.

Podatel uvádí, že trasování I/43 přes správní území obce Býkovice je v rozporu s výše odkazovaným závazným ustanovením PUR ČR. Požaduje nápravu již v ZUR JMK. Poukazuje na pochybení pořizovatele ZUR JMK.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění: *Odůvodnění je totožné s odůvodněním uvedeným v bodu 3.*

5. Kolize I/43 s přírodními hodnotami - rozpor pro I/43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) – zde specificky čl. (20a) PÚR

Podatel uvádí, že trasování I/43 přes správní území obce Býkovice je v rozporu s výše odkazovaným závazným ustanovením PUR ČR. Požaduje nápravu již v ZUR JMK. Poukazuje na pochybení pořizovatele ZUR JMK.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění: Odůvodnění je totožné s odůvodněním uvedeným v bodu 3.

6. Absence posouzení souladu s úkoly pro územní plánování ZÚR JMK

Podatel upozorňuje, že návrh ÚP Býkovice se musí specificky vypořádat se všemi úkoly pro pořizování územně plánovací uvedené v ZUR JMK v čl. 81d.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Ve výrokové části ZUR JMK v kapitole D.1.2 odst.81d) jsou uvedeny požadavky na uspořádání a využití území úkoly pro územní plánování vztahující se k návrhu koridoru DS41 a DS40. Návrh ÚP Býkovice úkoly, které se vztahují k problematice koridoru DS41 v úseku v k.ú. Býkovice splnil. Projektant nemá povinnost vypořádat všechny úkoly, ale pouze ty, které se vztahují k řešenému území v k.ú. Býkovice.

7. Rozpor s úkolem pro územní plánování ZÚR JMK - úkolem d) z čl. (81d) ZÚR JMK/1

Podatel rozporuje splnění úkolu územního plánování označeného jako d) uvedeného pro koridor DS41 (I/43-Kuřim-Lysice) pod identifikací 81d (kapitola D, str. 34 výroku ZUR JMK), který v připomínce cituje a zvýrazňuje část odstavce: „...a jejich ochranná pásma a ochranné pásmo PP Čtvrťky za Bořím,...“

Navrhovatel poukazuje, že přírodní památka „Čtvrťky za Bořím“ se nachází v rámci správního území obce Býkovice, stejně jako její 50 m ochranné pásmo, které bylo v ÚP zcela ignorováno, nebylo zakresleno v hlavním výkrese a jeho plocha je překryta překryvným koridorem pro I/43.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Ve výkresové části ZUR JMK je dle podrobnosti měřítka navržen dopravní koridor DS41. V textové části výroku ZUR JMK se dále uvádí, že ZÚR JMK zpřesňují koridor kapacitní silnice S43 Brno – Moravská Třebová (E461), z politiky územního rozvoje, vymezením koridorů silnice DS40I/43 Troubsko (D1) – Kuřim a DS41II/43 Kuřim – Lysice, včetně souvisejících staveb (veřejně prospěšné stavby). Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v koridoru silnice I/43 Brno – Moravská Třebová (E461), na území JMK v úseku Troubsko (D1) – Kuřim – Lysice, se stanovily v ZUR JMK požadavky na uspořádání a využití území úkoly pro územní plánování. Návrh ÚP Býkovice koridor dopravní infrastruktury DS41 ze ZUR JMK převzal a upřesnil. Území přírodní památky je zobrazeno v koordinačním výkrese, jeho rozsah byl převzat z podkladů Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, včetně ochranného pásma. Ochranné pásmo a přírodní památka se do hlavního výkresu nezakresluje, jedná se o tzv. přírodní limit v území, který se zobrazuje pouze v koordinačním výkrese. Návrh dopravního koridoru CNZ.D1 (dopravní koridor dle ZUR JMK DS41) je vyznačen překryvnou šrafovanou plochou, která se maloplošnému zvláště chráněnému území vyhýbá. Ochranné pásmo je součástí překryvné plochy. Konkrétní umístění silnice bude však teprve prověřováno v podrobnější dokumentaci i ve vztahu k této přírodní památce s cílem minimalizovat nebo případně vyloučit vlivy na tuto památku. Územně plánovací dokumentace stanovují pouze plochu, ve které má být záměr silnice řešen.

Citovaný úkol ze ZUR JMK ÚP Býkovice splnil.

8. Rozpor s úkolem pro územní plánování ZÚR JMK - úkolem d) z čl. (81d) ZÚR JMK/2

Podatel rozporuje splnění úkolu územního plánování označeného jako d) uvedeného pro koridor DS41 (I/43-Kuřim-Lysice) pod identifikací 81d (kapitola D, str. 34 výroku ZUR JMK), který v připomínce cituje a zvýrazňuje část odstavce: „... zajištění dostatečné prostupnosti silničního tělesa pro živočichy,...“

Navrhovatel poukazuje, že vzhledem ke způsobu vymezení koridoru I/43 není zajištěna prostupnost silničního tělesa pro živočichy.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění: Odůvodnění je totožné s odůvodněním uvedeným v bodu 7.

9. Rozpor s úkolem pro územní plánování ZÚR JMK - úkolem d) z čl. (81d) ZÚR JMK/3

Podatel rozporuje splnění úkolu územního plánování označeného jako d) uvedeného pro koridor DS41 (I/43-Kuřim-Lysice) pod identifikací 81d (kapitola D, str. 34 výroku ZUR JMK), který v připomínce cituje a zvýrazňuje část odstavce: „... zachování skladebných funkcí prvků ÚSES,...“

Navrhovatel poukazuje, že vzhledem ke způsobu vymezení koridoru I/43 není zajištěna návaznost ÚSES.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění: Odůvodnění je totožné s odůvodněním uvedeným v bodu 7.

10. Rozpor s úkolem pro územní plánování ZÚR JMK - úkolem d) z čl. (81d) ZÚR JMK/4

Podatel rozporuje splnění úkolu územního plánování označeného jako d) uvedeného pro koridor DS41 (I/43-Kuřim-Lysice) pod identifikací 81d (kapitola D, str. 34 výroku ZUR JMK), který v připomínce cituje a zvýrazňuje část odstavce: „... minimalizaci rozsahu záboru ZPF a PUPFL...“

Navrhovatel poukazuje, že není doloženo provedení minimalizace záboru ZPF a PUPFL, je nutno posoudit varianty řešení I/43.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění: Odůvodnění je totožné s odůvodněním uvedeným v bodu 7.

11. Rozpor s úkolem pro územní plánování ZÚR JMK - úkolem d) z čl. (81d) ZÚR JMK/5

Podatel rozporuje splnění úkolu územního plánování označeného jako d) uvedeného pro koridor DS41 (I/43-Kuřim-Lysice) pod identifikací 81d (kapitola D, str. 34 výroku ZUR JMK), který v připomínce cituje a zvýrazňuje část odstavce: „... minimalizaci vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně,...“

Navrhovatel poukazuje, že není doloženo provedení minimalizace vlivů na ochranné pásmo vodních zdrojů II. stupně, je nutno posoudit varianty řešení I/43.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění: Odůvodnění je totožné s odůvodněním uvedeným v bodu 7. K tomu je možné doplnit, že dle aktuálních územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Blansko navržený dopravní koridor vymezený na katastrálním území Býkovice nezasahuje do žádného ochranného pásma vodních zdrojů II. stupně.

12. Nesprávný postup z hlediska ochrany ZPF / 1

Podatel uvádí, že navržený zábor zemědělské půdy v návrhu ÚP nelze považovat za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany ZPF jak stanovuje § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF a poukazuje na neexistenci vyhotovení více variant řešení záborů ze kterých by následně byla možná volba „nejvýhodnějšího řešení“.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

V kapitole D „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa“ odůvodnění návrhu ÚP Býkovice je popsáno vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu včetně vyhodnocení vymezených koridorů (dopravních a technické infrastruktury). Rozsah tohoto vyhodnocení akceptoval krajský úřad ve svém koordinovaném dílčím stanovisku č.j. JMK 147971/2023 z 06.10.2023 z hlediska zákona č. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), který uplatnil souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Býkovice. Návrh ÚP nemůže být v rozporu s tímto stanoviskem.

Návrh ÚP Býkovice byl tedy vyhodnocen z hlediska záborů ZPF a PUPFL správně. Žádné varianty řešení, které by měl ÚP vyhodnocovat, nebyly v zadání požadovány.

13. Nesprávný postup z hlediska ochrany ZPF / 2

Podatel uvádí, že navržený zábor zemědělské půdy v návrhu ÚP nelze považovat za nejvýhodnější řešení z hlediska ochrany ZPF jak stanovuje § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF opět poukazuje na neexistenci vyhotovení více variant řešení záborů, ze kterých by následně byla možná volba „nejvýhodnějšího řešení“ a z dané situace následně vyvozuje nemožnost doložení veřejného zájmu a dále napadá s danou problematikou související stanovisko OŽP, které označuje jako nepřipustnou libovůli.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

V kapitole D „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa“ odůvodnění návrhu ÚP Býkovice je popsáno vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu včetně vyhodnocení vymezených koridorů (dopravních a technické infrastruktury). Rozsah tohoto vyhodnocení akceptoval krajský úřad ve svém koordinovaném dílčím stanovisku č.j. JMK 147971/2023 z 06.10.2023 z hlediska zákona č. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), který uplatnil souhlasné stanovisko k návrhu ÚP Býkovice. Návrh ÚP nemůže být v rozporu s tímto stanoviskem.

Návrh ÚP Býkovice byl tedy vyhodnocen z hlediska záborů ZPF a PUPFL správně.

Pořizovateli nepřísluší hodnotit, zda je v této fázi pořizování vydané stanovisko vadné či nikoliv a postupovat je k přezkoumání. Územní plán se dle ust. § 43 odst. 4) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění účinném do 31.12.2023 v návaznosti na ustanovení § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb. (dále jen „stavební zákon“), vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy a tedy i stanovisky lze posoudit v přezkumném řízení v souladu s ust. § 174 odst. 2 správního řádu.

14. Rozpor s úkolem pro územní plánování ZÚR JMK - úkolem d) z čl. (81d) ZÚR JMK/6

Podatel rozporuje splnění úkolu územního plánování označeného jako d) uvedeného pro koridor DS41 (I/43-Kuřim-Lysice) pod identifikací 81d (kapitola D, str. 34 výroku ZUR JMK), který v připomínce cituje a zvýrazňuje část odstavce: „...minimalizaci vlivů na odtokové poměry...“

Navrhovatel poukazuje, že není doloženo provedení minimalizace vlivů na odtokové poměry, je nutno posoudit varianty řešení I/43.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění: *Odůvodnění je totožné s odůvodněním uvedeným v bodu 7.*

15. Rozpor s úkolem pro územní plánování ZÚR JMK - úkolem d) z čl. (81d) ZÚR JMK/7

Podatel rozporuje splnění úkolu územního plánování označeného jako d) uvedeného pro koridor DS41 (I/43-Kuřim-Lysice) pod identifikací 81d (kapitola D, str. 34 výroku ZUR JMK), který v připomínce cituje a zvýrazňuje část odstavce: „...minimalizaci vlivů na čistotu povrchových vod...“

Navrhovatel poukazuje, že není doloženo provedení minimalizace vlivů na čistotu povrchových vod, je nutno posoudit varianty řešení I/43.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění: *Odůvodnění je totožné s odůvodněním uvedeným v bodu 7.*

16. Rozpor s úkolem pro územní plánování ZÚR JMK - úkolem d) z čl. (81d) ZÚR JMK/8

Podatel rozporuje splnění úkolu územního plánování označeného jako d) uvedeného pro koridor DS41 (I/43-Kuřim-Lysice) pod identifikací 81d (kapitola D, str. 34 výroku ZUR JMK), který v připomínce cituje a zvýrazňuje část odstavce: „... minimalizaci vlivů na krajinný ráz...“

Navrhovatel poukazuje, že není doloženo provedení minimalizace vlivů na krajinný ráz, je nutno posoudit varianty řešení I/43.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění: *Odůvodnění je totožné s odůvodněním uvedeným v bodu 7.*

17. Nesprávný postup z hlediska ochrany ZPF / 1

Tato připomínka je totožná s připomínkou bodu 12. Viz. vyhodnocení v bodě 12.

18. Nesprávný postup z hlediska ochrany ZPF / 2

Tato připomínka je totožná s připomínkou bodu 13. Viz. vyhodnocení v bodě 13.

19. Nelze navazovat na právně vadný podklad – ZÚR JMK

Podatel uvádí, že v dalších bodech odkazuje na vady ZUR JMK. Domnívá se, že nelze navazovat na vadný podkladový dokument, tj. užít jedno vadné opatření obecné povahy jako základ k pořizování návazného vadného opatření obecné povahy. Konstatuje, že povinností pořizovatele ÚP Býkovice ve spolupráci s pořizovatelem ZÚR JMK vypořádat níže uvedené námitky. Nevypořádání námitek je zpravidla podle ustálené judikatury důvodem pro zrušení napadeného opatření obecné povahy.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a hodnotit ji jako „vadný podklad“, má zákonnou povinnost tuto platnou nadřazenou územně plánovací dokumentaci respektovat. Tvrzení, že ZUR JMK vykazuje vady, které se přenáší do vady návrhu změny ÚP, je v pozici domněnky podatele. Pořizovateli návrhu ÚP Býkovice nepřísluší hodnotit údajné vady ZUR JMK. ÚP respektuje aktuální dokumentaci ZUR JMK.

Podatel v připomínce dále odkazuje na další body podání týkající se ZUR JMK, které má pořizovatel vypořádat. Každý bod je níže vyhodnocen.

20. Komunikaci 43 nebylo přípustné v Aktualizaci ZÚR JMK vymezit jako silnici I. třídy a tedy to není přípustné ani v ÚP obce

Podání se týká aktualizace ZUR JMK a poukazuje na nesprávný postup pořizovatele a zpracovatele aktualizace ZUR JMK ve vztahu názvu silnice D43 a následně S43. Podatel poukazuje, že není právně možné pro návrh ÚP Býkovice, aby na základě protiprávní aktualizace ZÚR JMK zde byl vymezen koridor I/43, domnívá se, že návrh ÚP Býkovice je tak protizákonný a jako takový nesměl být předložen do veřejného projednání a nesmí být v této formě předložen zastupitelstvu obce k vydání.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Hodnocení správnosti postupu pořizovatele aktualizace ZUR JMK nepřísluší Pořizovateli návrhu ÚP Býkovice. ÚP Býkovice musí být dán do souladu s aktuální nadřazenou územně plánovací dokumentací – ZUR JMK a Politikou územního rozvoje ČR nejbližší změnou a tou je změna č. 1 (dílčí změna Bo2) ÚP Býkovice.

21. Požadujeme doplnit úkony požadované od územního plánování, které nebyly řádně provedeny v ZÚR JMK – posouzení variant komunikace 43.

Podatel uvádí, že ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu (NSS) v červnu 2011, byl koridor pro R43 severně od Kuřimi posuzován ve třech variantách. V ZÚR JMK z října 2016 bylo rezignováno na posuzování těchto známých variant, nebyla posouzena ani Optimalizovaná v úseku od Černého Hory po MÚK Skalice nad Svitavou (ing. Kalčík, 03/2015), což je dle názoru podatele nepochybně protizákonný postup. Podatel požaduje, aby cílů územního plánování bylo proporcionálně dosahováno s minimálními dopady.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Úřadu územního plánování jako Pořizovateli ÚP Býkovice nepřísluší přezkoumávat nadřazenou územně plánovací dokumentaci (ZÚR JMK) a tedy ani posuzovat varianty komunikace, má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Pořizovateli návrhu ÚP Býkovice nepřísluší hodnotit údajné vady ZUR JMK. ÚP respektuje aktuální dokumentaci ZUR JMK.

22. Požadujeme doplnit úkony požadované od územního plánování, které nebyly řádně provedeny v ZÚR JMK – posouzení variant komunikace 43 – požadavek závazné evropské směrnice

Podatel uvádí, že nebyla respektována závazná „Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí“ (dále jen „Směrnice SEA“) požadující posouzení variant. V podání jsou dále rozvedeny postupy posuzování a další důvody nutnosti posuzování variant v aktualizaci ZUR JMK.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Úřadu územního plánování jako Pořizovateli ÚP Býkovice nepřísluší přezkoumávat nadřazenou územně plánovací dokumentaci (ZÚR JMK) a tedy ani posuzovat varianty komunikace, má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Pořizovateli návrhu ÚP Býkovice nepřísluší hodnotit údajné vady ZUR JMK. Změna ÚP respektuje aktuální dokumentaci ZUR JMK.

23. Požadujeme doplnit úkony požadované od územního plánování, které nebyly řádně provedeny v ZÚR JMK – posouzení variant napojení stávající komunikace I/43 na nově vymezenou komunikaci I/43 – požadavek závazné evropské směrnice

Podatel uvádí, že musí být výše uvedená směrnice respektována i pro posouzení variant napojení stávající komunikace I/43 na nově vymezenou komunikaci I/43. Tedy i zde musí být, a to v rámci návrhu ÚP Býkovice, posouzeny známé varianty. Podotýká, že v návrhu ÚP Býkovice zveřejněné veřejnou vyhláškou ze dne 18. 1. 2023, č.j. MBK 3386/2023 je jedna varianta řešení. V návrhu ÚP Býkovice zveřejněné veřejnou vyhláškou ze dne 3. 1. 2023, č.j. MBK 63390/2022 je druhá varianta řešení. Dále uvádí, že další známé řešení je obsaženo v alternativním řešení pro komunikaci I/43 dle ing. Kalčíka - nejaktuálnější verze 06/2019, údajně dostupné u ŘSD a i u Krajského úřadu JMK.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Podatel uvádí mylné informace k projednání návrhu ÚP Býkovice, které si podatel zjevně neověřil. Jím uváděné údaje se vztahovaly k projednání změny č. 1 ÚP Bořitov v roce 2023. V ÚP Býkovice se dvě varianty nikdy neprojednávaly.

Z výše uvedeného vyplývá, že se nejedná o varianty řešení, do ÚP Býkovice se přebírá řešení dle aktuálně platné ZUR JMK, ve které žádné varianty dopravního napojení na k.ú. Býkovice nejsou navrženy. Úřadu územního plánování jako Pořizovateli ÚP Býkovice nepřísluší přezkoumávat nadřazenou územně plánovací dokumentaci (ZÚR JMK) a tedy ani posuzovat jakékoliv varianty komunikace, má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.

24. Požadujeme provést plnohodnotné posouzení koridoru komunikace D43 - I/43 na životní prostředí a veřejné zdraví na úrovni ZÚR JMK

Podatel uvádí, že vyhodnocení SEA pro ZÚR JMK z roku 2016 i aktualizace ZÚR JMK z roku 2020 jsou neúplná. O vlivech na území a obyvatelstvo obce Býkovice zde není specificky pojednáno.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Úřadu územního plánování nepřísluší přezkoumávat nadřazenou územně plánovací dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Tvrzení, že „ZÚR jsou neúplné“ tedy zůstává v pozici domněnky podatele. Pořizovateli návrhu ÚP Býkovice nepřísluší hodnotit údajné vady ZUR JMK. Návrh ÚP respektuje aktuální dokumentaci ZUR JMK.

25. Požadujeme provést plnohodnotné posouzení z hlediska hlučnosti v rámci návrhu ÚP Býkovice.

Podatel uvádí, že součástí návrhu ÚP Býkovice musí být posouzení hlučnosti z dopravy, tzv. akustické plánování. Uvádí, že pro posuzování hlučnosti z dopravy, a to i specificky pro územní plánování, se uplatní závazná evropská legislativa. Jedná se o tzv. „akustické plánování“. Za základní předpis pro toto posuzování lze pokládat závaznou Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 „o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí“ (dále také „Směrnice o hodnocení hluku“). Tento právní rámec nebyl pro návrh Z1-ÚP Býkovice naplněn, což je právní vadou. Tato závazná metodika nebyla použita ani pro pořizování AZÚR, což zřejmě činí AZÚR nepoužitelným podkladem.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Posouzení hlučnosti z dopravy v rámci řešení ÚP Býkovice nebylo požadováno žádným dotčeným orgánem. Tato povinnost pro zpracovatele ÚP Býkovice z žádných podkladů nevyplývá. Tvrzení, že „součástí návrhu ÚP Býkovice musí být posouzení hlučnosti z dopravy, tzv. akustické plánování“ odkazující se na výše uvedenou směrnici a že ZUR JMK vykazuje vady, které se přenáší do vady návrhu ÚP, zůstává v pozici domněnky podatele.

26. Požadujeme provést plnohodnotné posouzení z hlediska znečištění ovzduší v rámci návrhu ÚP Býkovice.

Podatel uvádí, že nedílně s posouzením hlučnosti z dopravy je také nutno posoudit i znečištění ovzduší z dopravy. Toto je totiž nedílnou součástí podkladů pro vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Posouzení hlučnosti z hlediska znečištění ovzduší v rámci řešení návrhu ÚP Býkovice nebylo požadováno žádným dotčeným orgánem. Tato povinnost pro zpracovatele ÚP Býkovice z žádných podkladů nevyplývá. Tvrzení, že „nedílně s posouzením hlučnosti z dopravy je také nutno posoudit i znečištění ovzduší z dopravy“, zůstává v pozici domněnky podatele.

27. Pro posouzení z hlediska hlučnosti a znečištění ovzduší v rámci návrhu ÚP Býkovice je nutno doložit intenzity dopravy dle závazné evropské legislativy.

Podatel uvádí, že k tomu, aby toto mohlo být provedeno akustické plánování a posouzení znečištění ovzduší z dopravy je nutno doložit předpokládané intenzity dopravy, tj. dopravní modelování na dobu 20 let po předpokládaném uvedení nové komunikace I/43 do provozu. Odkazuje se dále na směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES v platném znění a tvrdí, že dopravní modelování musí být provedeno v souladu s touto závaznou evropskou legislativou. Upozorňuje, že toto dopravní modelování mělo být provedeno již pro ZÚR JMK a její aktualizaci, to se však nestalo, čím vzniká zásadní problém pro pořizování územních plánů obcí a jejich změn.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Doložení intenzity dopravy dle závazné evropské legislativy při posouzení hlučnosti z dopravy a znečištění ovzduší v rámci řešení návrhu ÚP Býkovice nebylo požadováno žádným dotčeným orgánem. Tato povinnost pro zpracovatele ÚP Býkovice z žádných podkladů nevyplývá. Tvrzení, že „dopravní modelování musí být provedeno v souladu se závaznou evropskou legislativou“ a dále to, že součástí ZUR JMK a jejich aktualizací mělo být toto modelování a tedy že může vzniknout zásadní problém pro pořizování územních plánů obcí a jejich změn, zůstává v pozici domněnky podatele.

28. Požadujeme provést plnohodnotné posouzení koridoru komunikace D43 - I/43 na životní prostředí a veřejné zdraví v rámci návrhu ÚP Býkovice.

Podatel uvádí, že je nutné provést a v návrhu ÚP Býkovice doložit detailní hlukovou a rozptylovou studii a provést plnohodnotné posouzení vlivů nejen na životní prostředí, ale i na veřejné zdraví a že posouzení SEA v ZÚR JMK je naprosto nedostatečné a nelze se na ně odvolávat. Odkazuje se na Metodického sdělení ke způsobu uplatnění § 55 odst. 3 stavebního zákona“ z 30. 9. 2021, ze kterého cituje dva odstavce.

Dále uvádí, že zpracování SEA pro návrh ÚP Býkovice sice obsahuje jisté informace o nově vymezovaném koridoru komunikace 43, toto hodnocení však je dle výše uvedeného Metodického sdělení MMR neúplné, a tedy musí doplněno na plnohodnotné / úplné hodnocení komunikace 43 ze všech právními předpisy požadovaných hledisek.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Jak již bylo výše uvedeno (odůvodnění pořizovatele k bodu 1 podání), ze stanoviska Krajského úřadu JMK, odboru životního prostředí č.j. JMK 75425/2023 ze dne 19.05.2023 nevyplývá potřeba posouzení vlivů na životní prostředí ani požadavek na zpracování variant řešení. Vyhodnocení SEA tedy nebylo zpracováno, dílčí část připomínky se odkazuje na neexistující dokument.

29. Koridor pro D43 - I/43 v rozporu se ZÚR a AZÚR – splnění hlukových limitů

Podatel uvádí, že vzhledem k pochybení návrhu ÚP Býkovice, ve kterém byl dle jeho názoru nesprávně místo územní rezervy pro dálnici D43 vymezen návrhový koridor silnici I/43, z opatrnosti namítá i nesplnění základních požadavků, tak jak formuloval kraj v ZUR JMK z roku 2016 pro koridor D43 v úseku od Lysic k severu. Dále poukazuje, že nebyla splněna povinnost doložit hlukovou studii a konkrétní porovnání s hlukovými limity v návrhu ÚP Býkovice.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Podatel nesprávně vyhodnotil návrh ÚP Býkovice. V ÚP Býkovice byl upřesněn návrh dopravního koridoru DS41 I/43 Kuřim – Lysice, včetně souvisejících staveb, zasahujícího východní okraj katastrálního území Býkovice, který byl vymezen v ZUR JMK. Koridor byl v hlavním výkrese označen dle Přílohy 12 vyhlášky č. 157/2024 Sb. jako koridor CNZ.D1 – „koridor DS41 ze ZUR JMK pro kapacitní silnici S43 Brno – Moravská Třebová“. Označení D43 se již nepoužívá. Toto řešení je v souladu s nadřazenou ÚPD, pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Konkrétní řešení souvisejících staveb je vždy rozpracováno v podrobnější projektové dokumentaci, která je podkladem pro vymezení ploch v územních plánech obcí. Hluková studie je součástí této podrobnější projektové dokumentace.

30. Vadná stanoviska a postupy odboru územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ) krajského úřadu JMK k pořizování návrhu ÚP Býkovice

Podatel uvádí, že stanovisko dokládá chaos vznikající postupy odboru územního plánování a stavebního řádu krajského úřadu JMK. Rovněž požaduje jeho přezkoumání nadřízeným orgánem.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

K návrhu ÚP Býkovice bylo vydáno stanovisko krajského úřadu z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle ust. §55 odst.7) stavebního zákona dne 04.04.2024 pod č.j. JMK 51615/2024.

Pořizovateli nepřísluší hodnotit, zda je v této fázi pořizování vydané stanovisko vadné či nikoliv a postupovat je k přezkoumání. Územní plán se dle ust. § 43 odst. 4) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění účinném do 31.12.2023 v návaznosti na ustanovení § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb. (dále jen „stavební zákon“), vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy a tedy i stanovisky lze posoudit v přezkumném řízení v souladu s ust. § 174 odst. 2 správního řádu.

31. Vadná stanoviska a postupy odboru životního prostředí krajského úřadu JMK k pořizování návrhu ÚP Býkovice

Podatel uvádí, že výše uvedené připomínky dokládají chaos vznikající postupy odboru životního prostředí krajského úřadu JMK, požaduje stanoviska a postupy přezkoumat nadřízeným orgánem, tedy MŽP.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Jak již bylo výše uvedeno (odůvodnění pořizovatele k bodu 1 podání), ze stanoviska Krajského úřadu JMK, odboru životního prostředí č.j. JMK 75425/2023 ze dne 19.05.2023 nevyplývá potřeba posouzení vlivů na životní prostředí ani požadavek na zpracování variant řešení. Vyhodnocení SEA tedy nebylo zpracováno, dílčí část připomínky se odkazuje na neexistující dokument.

Pořizovateli nepřísluší hodnotit, zda je v této fázi pořizování vydané stanovisko vadné či nikoliv a postupovat je k přezkoumání. Územní plán se dle ust. § 43 odst. 4) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve

znění účinném do 31.12.2023 v návaznosti na ustanovení § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb. (dále jen „stavební zákon“), vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy a tedy i stanovisky lze posoudit v přezkumném řízení v souladu s ust. § 174 odst. 2 správního řádu.

32. Problematické postupy Krajské hygienické stanice (KHS JMK) při pořizování návrhu ÚP Býkovice

Podatel uvádí, že odůvodnění návrhu ÚP Býkovice nedokládá stanovisko Krajské hygienické stanice se sídlem v JMK. Skutečností je, že v rámci zveřejněných dokumentů nebylo přiloženo hlukové posouzení z dopravy a posouzení kumulativních a synergických vlivů. Bylo povinností KHS JMK toto požadovat. Dále podatel požaduje stanoviska, resp. absenci stanoviska a postupy KHS JMK, resp. pořizovatele ÚP Býkovice přezkoumat nadřízeným orgánem územního plánování a dalšími nadřízenými orgány, tj. Ministerstvem zdravotnictví a MMR.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Dotčený orgán Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje (KHS JMK), stejně jako další dotčené orgány, obdržel jednotlivě oznámení o konání společného i veřejného projednání návrhu ÚP Býkovice. Stanovisko KHS JMK ke společnému jednání pořizovatel obdržel 29.01.2023 pod č.j. KHSJM 52888/2023/BK/HOK, Spis. Značka: S-KHSJM 00580/2023. Stanovisko bylo souhlasné bez podmínek. Stanovisko bude zapracováno do příslušné kapitoly odvodnění návrhu ÚP. Stanovisko k veřejnému jednání nebylo uplatněno.

Pořizovateli nepřísluší hodnotit, zda je v této fázi pořizování vydané stanovisko vadné či nikoliv a postupovat je k přezkoumání. Územní plán se dle ust. § 43 odst. 4) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění účinném do 31.12.2023 v návaznosti na ustanovení § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb. (dále jen „stavební zákon“), vydává formou opatření obecné povahy podle správního řádu. Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy a tedy i stanovisky lze posoudit v přezkumném řízení v souladu s ust. § 174 odst. 2 správního řádu.

33. Návrh ÚP Býkovice – ochrana biotopů v trase „Německé dálnice“

Podatel poukazuje, že v návrhu ÚP Býkovice nebyla vyhodnocena ochrana biotopů v této trase.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

V trase „německé dálnice“ tedy částečně i v místě navrhovaného dopravního koridoru CNZ.D1 jsou ve správním území obce Býkovice dle ÚAP ORP Blansko evidovány biotopy s vysokou ekologickou hodnotou, které vymezila Územní studie krajiny obce s rozšířenou působností Blansko v roce 2019. Konkrétní umístění silnice bude však teprve prověřováno v podrobnější dokumentaci i ve vztahu k těmto biotopům s cílem minimalizovat nebo případně vyloučit vlivy na biotopy. Územně plánovací dokumentace stanovují pouze plochy (koridory), ve kterých má být záměr silnice řešen. Z hlavního výkresu ÚP Býkovice je zřejmé, že tato plocha je výrazně širší než území zmiňovaných biotopů, které se nachází v původní trase „německé dálnice“.

Jak již bylo výše uvedeno (odůvodnění pořizovatele k bodu 1 podání), ze stanoviska Krajského úřadu JMK, odboru životního prostředí č.j. JMK 75425/2023 ze dne 19.05.2023 nevyplynula potřeba posouzení vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení SEA tedy nebylo zpracováno a tedy ani vyhodnocení zmiňované ochrany biotopů.

34. Návrh ÚP Býkovice – koridor D43 – I/43 bez koncepčního návrhu odkanalizování

Podatel uvádí, že návrh ÚP Býkovice musí obsahovat vymezení odkanalizování vícepruhové komunikace včetně souvisejících staveb mimo koridor dopravní stavby, ZUR JMK údajně tyto plochy nevymezil a měl je tedy vymezit

návrh ÚP Býkovice. Odvolává se na ustanovení § 43 odst 1) stavebního zákona, kdy měl, dle názoru namítajícího, Pořizovatel ÚP Býkovice o tom informovat nadřízený orgán a projednat výjimku.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Podle ust. § 43 odst. 1) původního stavebního zákona (dnes již neplatného), na který se podatel odvolává, záležitosti, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7) z důvodu významných negativních vlivů přesahující hranice obce nevyloučí. Pro řešení návrhu ÚP Býkovice nebyl uplatněn takový požadavek krajského úřadu. Pořizovatel nemá povinnost na toto nadřízený orgán upozornit.

Řešení koncepce odkanalizování komunikace přísluší podrobnější dokumentaci, která bude řešit konkrétní návrh komunikace.

35. Návrh ÚP Býkovice – nesoulad se závaznou evropskou směrnicí 2008/96/ES o bezpečnosti silniční infrastruktury (čl. 3 – nově navržená I/43)

Podatel uvádí, že návrh ÚP Býkovice musí být hodnocen i dle uváděné směrnice, což nebylo provedeno.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Odůvodnění:

Povinnost na hodnocení návrhu ÚP Býkovice podle zmiňované směrnice nebylo požadováno žádným dotčeným orgánem, povinnost nevyplývá z žádných právních předpisů.

36. Návrh Z1_ÚP Skalička – bez respektování SEA k PÚR ČR –

Připomínka se netýká řešeného území.

37. Návrh Z1-ÚP Skalička – nesoulad se závaznou evropskou směrnicí 2020/852 o povinnosti nejen vyloučit významný negativní vliv, ale i prokázat významný environmentální přínos. –

Připomínka se netýká řešeného území.

2. PŘIPOMÍNKA PRÁVNICKÉ OSOBY Č. 2 (SPOLEK „OBČANÉ MALHOSTOVIC ZA OPTIMALIZOVANOU D43, Z.S.“)

(doručeno 29.07.2024, č.j. MBK 39863/2024)

Dle účelu uvedeného ve spolkovém rejstříku je účelem spolku vytvořit spojením osob stejného smýšlení a vůle společenství osob způsobilé dovolenými postupy a zákonnými prostředky veřejně jednat s cílem ochraňovat přírodu, krajinu a kvalitu bydlení v Jihomoravském kraji, na Brněnsku, tedy i v Malhostovicích a okolí, před veškerými záměry v územním plánování, územním a stavebním řízení, investičními akcemi a stavbami, zvláště pak výstavbou dopravní infrastruktury a jinými záměry, které mohou ohrozit přírodu a krajinu, a zasadit se o naplnění preambule těchto stanov. Spolek se má snažit zejména o zajištění podmínek, aby nemohla být ohrožována kvalita bydlení, veřejné zdraví a životní prostředí.

Během lhůty veřejného projednání pořizovatel obdržel 3 obsahově identická podání od třech různých právnických osob. Všechna podání byla nazvána „námitky“, nikdo z podatelů však nenaplnil ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění účinném do 31.12.2023 v návaznosti na ustanovení § 323 odst. 9 zákona

č. 283/2021 Sb. (dále jen „stavební zákon“), a §52 odst. 2 stavebního zákona - „námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti“. Dle stejného zákona § 52 odst. 3 „nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou“. Podatelé neuvedli údaje podle katastru nemovitostí dokladující vlastnická práva týkající se řešeného území, tedy katastrálního území Býkovice. Podle obsahu podání je rovněž zřejmé, že se nemůže jednat o námitky, o kterých by rozhodovalo zastupitelstvo obce. Podatel se odvolává na blíže nespecifikovanou judikaturu ústavního soudu, podle které je spolek údajně oprávněn podávat žalobu a o námitkách musí rozhodnout zastupitelstvo obce. Blížší odůvodnění v tomto smyslu podatel neuvedl.

Na základě uvedených důvodů jsou námitky vyhodnoceny jako připomínky.

Plné znění je založeno ve spisu u Pořizovatele. Obsah podání je shodný s podáním „Spolku zdravého bydlení Chrudichromy“ a spolku „Za lepší životní prostředí“, shodné je tudíž i vypořádání všech jednotlivých bodů, které byly pořizovatelem okomentovány a odůvodněny.

3. PŘIPOMÍNKA PRÁVNICKÉ OSOBY Č. 3 (SPOLEK „ZA LEPŠÍ ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ“)

(doručeno 29.07.2024, č.j. MBK 39863/2024)

Dle účelu uvedeného ve spolkovém rejstříku je vytvořit spojením osob stejného smýšlení a vůle organizaci způsobilou dovolenými postupy a zákonnými prostředky veřejně jednat s cílem ochraňovat přírodu, krajinu a kvalitu bydlení v oblasti Moravy, a tedy i v Sudicích a okolí, před veškerými záměry v územním plánování, územním a stavebním řízení, investičními akcemi a stavbami, zvláště pak výstavbou dopravní infrastruktury a jinými záměry, které mohou ohrozit přírodu a krajinu. Spolek se bude snažit i o zajištění podmínek, aby nemohla být ohrožována kvalita bydlení, veřejné zdraví a životní prostředí.

Během lhůty veřejného projednání pořizovatel obdržel 3 obsahově identická podání od třech různých právnických osob. Všechna podání byla nazvána „námitky“, nikdo z podatelů však nenaplnil ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění účinném do 31.12.2023 v návaznosti na ustanovení § 323 odst. 9 zákona č. 283/2021 Sb. (dále jen „stavební zákon“), a §52 odst. 2 stavebního zákona - „námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti“. Dle stejného zákona § 52 odst. 3 „nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou“. Podatelé neuvedli údaje podle katastru nemovitostí dokladující vlastnická práva týkající se řešeného území, tedy katastrálního území Býkovice. Podle obsahu podání je rovněž zřejmé, že se nemůže jednat o námitky, o kterých by rozhodovalo zastupitelstvo obce. Podatel se odvolává na blíže nespecifikovanou judikaturu ústavního soudu, podle které je spolek údajně oprávněn podávat žalobu a o námitkách musí rozhodnout zastupitelstvo obce. Blížší odůvodnění v tomto smyslu podatel neuvedl.

Na základě uvedených důvodů jsou námitky vyhodnoceny jako připomínky.

Plné znění je založeno ve spisu u Pořizovatele. Obsah podání je shodný s podáním „Spolku zdravého bydlení Chrudichromy“ a spolku „Občané Malhostovic za Optimalizovanou D-43, z.s.“, shodné je tudíž i vypořádání všech jednotlivých bodů, které byly pořizovatelem okomentovány a odůvodněny.

Q.2. Návrh vyhodnocení připomínek po společném jednání

Ve stanoveném termínu byla uplatněna jedna připomínka:

1. PŘIPOMÍNKA Č.1: HANA MIHULOVÁ, BÝKOVICE

(doručena 11.09.2023, MBK 43643/2023,)

Plné znění připomínky je založeno ve spise u Pořizovatele.

Podatelka žádá o zařazení pozemků parc.č. 281/1 a 274/2 v k.ú. Býkovice nebo jejich spodní 1/3 zařadit do ploch s využitím funkčním využitím zahrada.

Podatel svůj požadavek dále odůvodňuje.

Vyhodnocení připomínky:

Předmětné pozemky parc.č. 281/1 a 274/2 v k.ú. Býkovice jsou dle návrhu ÚP zařazeny do stabilizovaných funkčních ploch smíšených nezastavěného území Mu.z – zemědělství extenzivní. Jedná se tedy o nový požadavek oproti schválenému Zadání ÚP Býkovice. Do zadání nebyl uplatněn požadavek na prověření a zařazení předmětných pozemků do funkčních ploch zeleně ZZ – zahrady sady ani jiné funkční plochy.

Návrh Pořizovatele:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku ve spolupráci s určeným zastupitelem se závěrem, že připomínce nebude vyhověno.

Obec se na základě konzultací s dotčeným orgánem ŽP MěÚ Blansko rozhodla nevyhovět připomínce. Plochy mohou být využívány v souladu s podmínkami funkčních ploch Mu.z, přičemž využití předmětných pozemků jako zahrada či sad není v plochách vyloučeno.