

Mgr. Petr Fohl  
Pražská 728  
509 01 Nová Paka

Krajský úřad Královéhradeckého kraje  
odbor územního plánování a stavebního  
řádu

prostřednictvím  
Městského úřadu Nová Paka  
Stavební odbor  
Dukelské nám. 39  
509 24 Nová Paka

Dne 19.9.2025

Záměr č. Z/2025/69512  
Řízení (s.z.) č. R/2025/74952  
Dok. (č.j.) č. R/2025/74952/10 (PID: SR00X011FTRB) LC

Odvolání do rozhodnutí Městského úřadu Nová Paka, stavebního odboru, ze dne 18.8.2025 o  
povolení stavebního záměru (s.z. R/2025/74952 LC) - doplnění

## Doplňuji své odvolání ze dne 2.9.2025 takto:

### I.

V námitkách jsem namítal podjatost pracovníků stavebního úřadu Nová Paka, když územního řízení je jakožto investor stavby kruhové křižovatky účastno město Nová Paka a má zvýšený zájem o jeho výsledek, jak ostatně opakovaně vyplývá nejen z výroků představitelů města do médií viz např. Jičínský deník ze dne 7.3.2018 - dostupné na [https://jicinsky.denik.cz/zpravy\\_region/stavba-kauflandu-ceka-na-razitka-uredniku-20180307.html](https://jicinsky.denik.cz/zpravy_region/stavba-kauflandu-ceka-na-razitka-uredniku-20180307.html), jejich předvolebních slibů - např. volební program politického hnutí Sportovci pro Novou Paku, které má jako bod č. 7 svého programu Hypermarket Kaufland a jehož nominanty jsou např. starosta města Pavel Bouchner, 2. místostarosta Mgr. Josef Cogan a další člen rady města Václav Řeháček.

Město Nová Paka má zájem i na výsledku řízení o umístění stavby prodejny Kaufland, když si v čl. II. odst. 1 Smlouvy o smlouvě o vybudování nové nebo úpravě stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury a o majetkovém vypořádání (Plánovací smlouva) ujednalo se společností Kaufland Česká republika v.o.s. a společností OC Nová Paka spol. s r.o. poskytnout si veškerou potřebnou součinnost při povolování, umísťování, realizaci Obchodního centra a Souvisejících staveb. V čl. II. odst. 2 Plánovací smlouvy se účastníci dohodli na vzájemném poskytnutí kladných a nedovolatelných stanovisek (dále jen "Kladná stanoviska") do řízení o povolení všech staveb, uvedených v této smlouvě.

Jedná se o dva zcela zásadní a přitom natolik kontroverzní zásahy do území a života obyvatel Nové Paky, že nelze s ohledem na výše uvedené vyloučit vliv politických představitelů města na pracovníky stavebního úřadu. V důsledku zaměstnaneckého poměru pracovníků stavebního úřadu k městu Nová Paka jakožto subjektu veřejné správy, který má k projednávané věci vztah, tak existuje reálné riziko, že by jejich postoj k věci mohl být ovlivněn i jinými než zákonnými prostředky. Jde o tzv. systémovou podjatost. Všichni pracovníci stavebního úřadu Nová Paka jsou tak z věci vyloučení a nemohou o ní rozhodovat.

Uvedené skutečnosti byly již namítány v územním řízení, ve kterém bylo vydáno územní rozhodnutí č.j. MUNP/2024/2000/SÚ/LC ze dne 29.02.2024 a kterým bylo rozhodnuto o umístění stavby označené *obchodní centrum „OC Nová Paka“, Nová Paka, ul. Pražská, ul. V Aleji, ul. U Studénky a ul. Svobody*, na pozemcích parc. č. 1355/1 (ostatní plocha), parc. č. 1355/29 (ostatní plocha), parc. č. 1355/34 (ostatní plocha), parc. č. 1355/35 (ostatní plocha), parc. č. 1376/2 (ostatní plocha), parc. č. 1376/3 (ostatní plocha), parc. č. 1376/4 (ostatní plocha), parc. č. 1376/10 (ostatní plocha), parc. č. 1377/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1377/2 (ostatní plocha), parc. č. 1377/6 (ostatní plocha), parc. č. 1377/7 (ostatní plocha), parc. č. 1377/9 (ostatní plocha), parc. č. 1384/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1385/4 (trvalý travní porost), parc. č. 1907/1 (ostatní plocha), parc. č. 1907/69 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1907/70 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1907/71 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1907/72 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1907/73 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1907/74 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1907/75 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1907/76 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1907/77 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1907/78 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1907/79 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1907/82 (ostatní plocha), parc. č. 1907/83 (ostatní plocha), parc. č. 1907/85 (ostatní plocha), parc. č. 1911/1 (trvalý travní porost), parc. č. 1911/2 (trvalý travní porost), parc. č. 1911/3 (trvalý travní porost), parc. č. 1912/5 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 1912/6 (ostatní plocha), parc. č. 3966 (ostatní plocha), parc. č. 3967 (ostatní plocha), parc. č. 3968 (ostatní plocha), parc. č. 3969 (ostatní plocha), parc. č. 3970 (ostatní plocha), parc. č. 3971/1 (ostatní plocha), parc. č. 3971/3 (ostatní plocha), parc. č. 3972/6 (ostatní plocha), parc. č. 3976/1

(ostatní plocha), parc. č. 3976/2 (ostatní plocha), parc. č. 3978/2 (ostatní plocha), parc. č. 4095/9 (ostatní plocha), parc. č. 4109/1 (ostatní plocha) a parc. č. 4248 (ostatní plocha) v katastrálním území Nová Paka.

Stavební úřad se s touto námitkou „vypořádal“ jednou větou (sic!) ve které konstatoval, že „Vzhledem k tomu, že dle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu *„Úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1 (§ 14 – pozn. stavebního úřadu), pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.“* a ž e z námitky vyplývá, že pracovníci stavebního úřadu mají být vyloučeni právě z důvodu jejich pracovněprávního (zaměstnaneckého) vztahu k městu Nová Paka (tj. k územnímu samosprávnému celku), tak se stavební úřad touto námitkou dále nezabýval.“ Svou námitku jsem řádně zdůvodnil a vysvětlil, proč ji vznáším. Stavební úřad se omezil na pouhou reprodukci textu zákonného ustanovení, aniž by svůj závěr řádně odůvodnil. Závěr stavebního úřadu je tak nepřekoumatelný.

## II.

Dále jsem namítal, že v dokumentaci pro povolení zdejší stavby absentují:

- a) základní popis stavby; u změny stavby údaje o jejím současném stavu, závěry stavebně technického, případně stavebně historického průzkumu a výsledky statického posouzení a hydrotechnického posouzení stávajícího stavu díla,
- b) charakteristika území a stavebního pozemku, dosavadní využití a zastavěnost území, popis povodí, stávající soustavy vodních děl a propojení s dalšími vodními díly, poloha vzhledem k poddolovanému území, záplavovému území, řešení ochrany před povodní, způsob zajištění bezpečnosti vodního díla při povodních apod.,
- c) údaje o souladu stavby s územně plánovací dokumentací a územními opatřeními nebo s cíli a úkoly územního plánování, a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických, archeologických a urbanistických hodnot v území,
- d) výčet a závěry průzkumů,
- e) informace o nutnosti povolení výjimky z požadavků na výstavbu,
- f) stávající ochrana území a stavby podle jiných právních předpisů, včetně rozsahu omezení a podmínek pro ochranu,
- g) vliv stavby na okolní stavby a pozemky, ochrana okolí, vliv stavby na odtokové poměry v území, požadavky na asanace, demolice a kácení dřevin,
- h) požadavky na maximální dočasné a trvalé zábory zemědělského půdního fondu nebo pozemků určených k plnění funkce lesa,
- i) navrhovaná a vznikající ochranná a bezpečnostní pásma, rozsah omezení a podmínky ochrany podle jiných právních předpisů, včetně seznamu pozemků podle katastru nemovitostí, na kterých ochranné nebo bezpečnostní pásmo vznikne,
- j) navrhované parametry stavby v návaznosti na účel vodního díla - například obestavěný prostor, zastavěná plocha, výška hráze, plocha hladiny při provozní hladině, objem zadržené vody, délka vzdutí při maximální hladině, délka zásobní soustavy, profily, objemy nádrží, délka úpravy koryta vodního toku, kapacita profilu a bezpečnostních přelivů, výška vzdutí a spád, návrhové průtoky, údaje o průtocích vody ve vodním toku podle druhu vodního díla (M-denní průtoky, N-leté průtoky), množství čerpaných vod a předpokládané kapacity provozu a výroby,
- k) limitní bilance stavby - potřeby a spotřeby médií a hmot, hospodaření se srážkovou vodou, celkové produkované množství, druhy a kategorie odpadů a emisí, bilance vodní nádrže, zajištění minimálního zůstatkového průtoku, definování neškodného odtoku, stanovení kapacity koryt, definování požadavků na zásobování vodou, množství odpadních vod apod.,

l) požadavky na kapacity veřejných sítí komunikačních vedení a elektronického komunikačního zařízení veřejné komunikační sítě,

m) základní předpoklady výstavby - časové údaje o realizaci stavby, členění na etapy, věcné a časové vazby stavby, podmiňující, vyvolané a související investice,

n) základní požadavky na předčasné užívání staveb a zkušební provoz staveb, doba jejich trvání ve vztahu k dokončení a užívání stavby,

o) seznam výsledků zeměměřických činností podle jiného právního předpisu<sup>1)</sup>, pokud mají podle projektu výsledků zeměměřických činností vzniknout v souvislosti s povolením stavby,

p) kompozice prostorového řešení a základní architektonické řešení,

r) zásady řešení parametrů stavby (větrání, osvětlení, proslunění, stínění, zásobování vodou, ochrana proti hluku a vibracím, odpady apod.) a vlivu stavby na okolí (vibrace, hluk, zastínění, prašnost apod.)

s) napojení staveniště na stávající dopravní a technickou infrastrukturu,

t) ochrana okolí staveniště a požadavky na související asanace, demolice, demontáž, dekonstrukce a kácení dřevin apod.,

u) popis zásad odvodnění staveniště,

v) vstup a vjezd na stavbu, přístup na stavbu po dobu výstavby, popřípadě přístupové trasy, včetně požadavků na obchozí trasy pro osoby s omezenou schopností pohybu nebo orientace a způsob zajištění bezpečnosti provozu,

w) maximální dočasné a trvalé zábory pro staveniště,

x) požadavky na ochranu životního prostředí při výstavbě - zejména opatření k minimalizaci dopadů při provádění stavby na životní prostředí, popis přítomnosti nebezpečných látek při výstavbě, předcházení vzniku odpadů, třídění materiálů pro recyklaci za účelem materiálového využití, včetně popisu opatření proti kontaminaci materiálů, stavby a jejího okolí, opatření při nakládání s azbestem, opatření na snížení hluku ze stavební činnosti a opatření proti prašnosti,

y) zásady bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi<sup>4)</sup>,

z) bilance zemních prací, požadavky na přísun nebo deponie zemin,

aa) limity pro užití výškové mechanizace,

bb) požadavky na postupné uvádění stavby do provozu (užívání), požadavky na průběh a způsob přípravy a realizace výstavby a další specifické požadavky,

cc) návrh fází výstavby za účelem provedení kontrolních prohlídek,

dd) dočasné objekty,

ee) posudek o potřebě, popřípadě návrhu podmínek provádění technickobezpečnostního dohledu na vodním díle zpracovaný odborně způsobilou osobou pověřenou k tomu Ministerstvem zemědělství v případě žádosti o povolení nového nebo změnu dokončeného vodního díla podléhajícího technickobezpečnostnímu dohledu.

*Stavebník tak nepředložil veškerou dokumentaci, potřebnou k povolení záměru.*

*Rozhodnutí vydané na základě této neúplné dokumentace může mít za následek nezákonné rozhodnutí a zásah do mého vlastnického práva, do mého práva a práva mé rodiny na rodinný život a do mého práva a práva mé rodiny na příznivé životní prostředí, pročez s ním nemohu souhlasit a navrhuji, aby stavební úřad žádost zamítl.*

Stavební úřad se stran této mé námitky v rozhodnutí omezil na konstatování, že „v uplatněné námitce je pouze okopírovaný text přílohy č. 2 vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, aniž by bylo uvedeno, co konkrétně "absentuje" a námitka je tak značně nekonkrétní, a proto se jí dále nezabýval. Stavební úřad považuje předloženou projektovou dokumentaci v

povolovaném rozsahu za dostatečnou. Má námitka tedy nebyl přezkoumána.

Stavební úřad dále uvedl, že „U dalších námitek stavební úřad odkazuje na posouzení předchozích námitek výše. Stavební úřad opět konstatuje, že uplatněné námitky a připomínky jsou značně nekonkrétní anebo překračují rozsah podle ustanovení § 190 odst. 3 stavebního zákona, kdy účastník řízení podle § 182 písm. c) a d) stavebního zákona (viz výše stanovený okruh účastníků) může uplatňovat námitky pouze v rozsahu možného přímého dotčení svých práv, v mnoha případech ale přímé dotčení není ani namítáno a ani není z námitek zřejmé.“

Takové vybavení námitek stavebním úřadem je naprosto zmatečné, dá-li se o vybavení námitek vůbec hovořit, když stavební úřad mé námitky obecnou bagatelizací doslova „smetl“ ze stolu, aniž by se jimi zabýval.

Stavební úřad tedy nevypořádal mé námitky.

### III.

Stavební úřad dále v napadeném rozhodnutí tvrdí, že projektová dokumentace je úplná, přehledná a byla zpracována v rozsahu dokumentace k povolení stavby dle vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů. Všechny části projektové dokumentace stavby byly vypracovány oprávněnými osobami, které získaly oprávnění k výkonu činností podle zvláštního právního předpisu, a byly opatřeny elektronickým podpisem projektanta. Jak k tomuto závěru stavební úřad dospěl, se z textu jeho rozhodnutí nepodává.

Stejně tak je nepřezkoumatelný závěr stavebního úřadu, že

- stavební záměr je v souladu s požadavky na výstavbu, definovanými v ustanovení § 137 až § 152 stavebního zákona, zejména pak dle:

- ust. § 140 odst. 2 – stavební pozemek svými vlastnostmi i nadále umožňuje (velikostí, polohou, plošným a prostorovým uspořádáním a základovými poměry) umístění, realizaci a užívání stavby pro navržený účel a je dopravně napojen na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou pozemní komunikaci;
- ust. § 143 odst. 1 – stavba je i nadále v souladu s územně plánovací dokumentací a s ohledem na charakter území, urbanistickou, architektonickou, kulturně historickou, přírodní a archeologickou hodnotu území a kvalitu vystavěného prostředí;
- ust. § 143 odst. 2 – je umožněno napojení na sítě technické infrastruktury;
- ust. § 144 – odstupy stavby staveb splňují požadavky urbanistické, architektonické a požadavky stanovené prováděcím právním předpisem a jinými právními předpisy a také budou umožňovat údržbu staveb;
- ust. § 145 – splnění požadavků na ochranu životního prostředí vyplývá z jednotného environmentálního stanoviska Odboru životního prostředí, zahrnutého do koordinovaného závazného stanoviska Městského úřadu Nová Paka č.j. R/2025/77073/2 ze dne 13.05.2025 a ze souhrnného stanoviska č.j. MUNP/2024/10488/ŽP/LJ ze dne 24.06.2024.

- stavební záměr je v souladu s požadavky vyhlášky č. 146/2024 Sb., o požadavcích na výstavbu, prováděcím předpisem stavebního zákona, neboť je v souladu zejména dle:

- ust. § 11 – navrženým umístěním stavby nebude znemožněna budoucí zástavba a ani ohrožena stávající zástavba na sousedních pozemcích;
- ust. § 12 – navržené sítě technické infrastruktury budou umístěné pod zem;
- ust. § 14 – staveniště bude pouze na stavebním pozemku stavebníka;

- ust. § 63, § 64, § 67 a § 68 – stavba bude splňovat požadavky ochrany před účinky mrazu, ledu a splavenin a přiměřené odolnosti proti zneužití násilnou činností; stavba bude splňovat požadavky na zakládání a na stavební konstrukce vodních děl; z vyjádření spol. Vodohospodářská a obchodní společnost, a.s. vyplývá, že vodovodní potrubí vodovodu je navrženo v souladu s požadavky správce VHI; stavba byla navržena s ohledem na návrhové množství odpadních vod.

- navržená stavba nebude svým provozem produkovat škodlivé exhalace, hluk, teplo, otřesy, vibrace, prach, zápach, naplňuje požadavky požární ochrany a nebude znečišťovat vody a pozemní komunikace. Stavba neklade zásadní nároky na vybudování podmiňující nové veřejné dopravní a technické infrastruktury a je navržena tak, že respektuje a dodržuje podmínky stanovené správcí či vlastníky dotčených inženýrských sítí ve svém okolí.

Jedná se o obecné formulace, které jsou nekonkrétní a naprosto nepřezkoumatelné.

- V rámci posouzení Městským úřadem Nová Paka, dotčeným orgánem státní správy s více oblastmi působnosti, byl záměr Z/2025/79719 - "Obchodní centrum Nová Paka – vodoprávní objekty" posouzen a v rámci posouzení bylo vydáno koordinované závazné stanovisko č.j. R/2025/77073/2 ze dne 13.05.2025 z hlediska zájmů chráněných podle zákonů o ochraně přírody a krajiny, o ochraně zemědělského půdního fondu, o vodách, o ochraně ovzduší, o odpadech, o lesích, o pozemních komunikacích a o státní památkové péči. Odborem životního prostředí bylo vydáno souhrnné stanovisko č.j. MUNP/2024/10488/ŽP/LJ ze dne 24.06.2024 z hlediska zájmů chráněných podle zákonů o ochraně přírody a krajiny, o ochraně zemědělského půdního fondu, o vodách, o ochraně ovzduší, o odpadech a o lesích (relevantní podmínky byly zahrnuty do podmínky č. 10 výroku rozhodnutí). Stavební odbor pak vydal rozhodnutí č.j. MUNP/2024/2000/SÚ/LC ze dne 29.02.2024 (s.z. 2023/17112/SÚ/LC) o umístění stavby, které nabylo právní moci dne 24.02.2025 a které se v souladu s § 330 odst. 6 stavebního zákona považuje za rozhodnutí v části věci (umístění stavby) v řízení o povolení záměru. Tímto rozhodnutím byla m.j. povoleno i kácení dřevin dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Podmínky stanovené v rozhodnutí č.j. MUNP/2024/2000/SÚ/LC ze dne 29.02.2024 jsou nadále samostatně platné.

K tomu uvádím, že koordinované závazné stanovisko bylo vydání až po vydání územního rozhodnutí a ne naopak jak tvrdí stavební úřad.

K posouzení vodoprávního úřadu uvádím, že vodoprávní úřad uvedl, že v tomto případě vodoprávní úřad v souladu s § 104 odst. 4 vodního zákona posoudil, že provedení záměru nemůže vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvaru podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody, a proto není třeba výjimka podle § 23a odst. 8 vodního zákona. Jak vodoprávní úřad k tomuto závěru dospěl, je nejasné.

Vodoprávní úřad dále uvedl, že předložený záměr dále posoudil v souladu s § 5 odst. 3 vodního zákona a dalších ustanovení vodního zákona. Objekt Kaufland a objekt RETAIL budou napojeny na přeložku vodovodního řádu „DN 150“ v ulici „V Aleji“. Odkanalizování bude provedeno napojením na přeložku kanalizace „DN 800“ \_část SPLAŠKOVÁ kanalizace „ZPA“, „PP-DN300“. Dešťové vody budou napojeny na přeložku kanalizace „DN 800“ \_část DEŠŤOVÁ kanalizace ZPA“, „žb – DN 600“. Přeložka dešťové kanalizace je zaústěna do nově otevřeného vsakovacího poldru severovýchodně od areálu „KL“ \_část „G“. Vodovod i kanalizace jsou ve správě

Vodohospodářské a obchodní společnosti, a. s. (viz. vyjádření VOS č. j.: VOS/SUCH/2024/2023/0954 ze dne 13.12.2024). Otevřený poldr je investicí Města Nová Paka, které bude i jeho správcem a provozovatelem. Lze tak konstatovat, že záměr je v souladu s uvedeným ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona. Tento závěr je nepřezkoumatelný.

Z pohledu ovlivnění odtokových poměrů lze sdělit, že tyto se vzhledem k charakteru záměru nebudou negativně ovlivněny. Závěr je nepřezkoumatelný.

Stejně tak jsou nepřezkoumatelné závěry stavebního úřadu, že

- stavební úřad v provedeném řízení přezkoumal stavební záměr z hledisek uvedených v ustanovení § 193 stavebního zákona a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy a práva a chráněné zájmy účastníků řízení. Záměr stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a nezhorší se jí kvalita prostředí a hodnota území a vyhovuje obecným požadavkům na výstavbu. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad v průběhu vedeného správního řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby;
- stavební úřad rozhodoval podle ustanovení § 193 odst. 2 stavebního zákona v souladu se závaznými stanovisky dotčených správních orgánů a ve výroku tohoto rozhodnutí zabezpečil splnění požadavků uplatněných dotčenými orgány. Stavební úřad zároveň posoudil, že doplňováním záměru nedošlo ke změně záměru, které by mělo vliv na (již učiněná) posouzení dotčených orgánů. Stavební úřad zajistil vzájemný soulad s předloženými stanovisky vlastníků veřejné technické infrastruktury a ve výroku tohoto rozhodnutí zabezpečil splnění jejich požadavků. Stavební úřad ve výroku rozhodnutí stanovil podmínky č. 1–19, kterými bude zabezpečen soulad se stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. Podmínky č. 10, 11 a 13 zahrnují podmínky dotčených orgánů a osob a podmínky č. 12 a 14 podmínky vlastníků dotčené veřejné technické infrastruktury. Podmínky č. 15 až 17 pak zahrnují podmínky pro užívání stavby;
- předmětem posouzení je stavebnětechnické řešení – splnění technických požadavků na stavbu dle § 145 stavebního zákona (statika, požární bezpečnost, hygiena, BOZP apod.), vliv stavby na okolí z hlediska stavební činnosti, napojení na inženýrské sítě (z hlediska jeho provedení). Splnění požadavků na umístování staveb dle § 143 a § 144 stavebního zákona (soulad s územně plánovací dokumentací, napojení na dopravní a technickou infrastrukturu apod.) a veřejné zájmy chráněné dle zvláštních předpisů (např. EIA, ZPF, krajinný ráz apod.), které byly předmětem posouzení rozhodnutím č.j. MUNP/2024/2000/SÚ/LC ze dne 29.02.2024 o umístění stavby byly posouzeny jen pokud došlo ke změně těchto požadavků (např. ke změně územně plánovací dokumentace).

Navrhuji, aby byl návrh zamítnut.

Mgr. Petr Fohl

## **Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.**

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.  
Vstupující dokument nebyl podepsán.

**Typ vstupního dokumentu:** .PDF

**Otisk souboru:** 43B6A51B6909B95BEC96760916C3F017AF4CCC811396F72B58F17CFF227D0431

**Použitý algoritmus:** SHA256\_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

**Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:**

Město Nová Paka, Dukelské náměstí 39, 50924 Nová Paka, e-podatelna@munovapaka.cz

**Datum vyhotovení ověřovací doložky:**

22.9.2025

**Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:**

Brádlová Alena