



49356/2021/KHK



KUKHK-9996/DS/2021-8

Krajský úřad Královéhradeckého kraje

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZNAČKA (č. j.): KUKHK-9996/DS/2021-8(TI)

DLE ROZDĚLOVNÍKU

VYŘIZUJE: Ing. Michaela Teichmanová

ODBOR | ODDĚLENÍ: odbor dopravy a silničního hospodářství
oddělení silničního hospodářství

LINKA | MOBIL: 650

E-MAIL: mteichmanova@kr-kralovehradecky.cz

DATUM: 7. 5. 2021

Počet listů: 28

Počet příloh: 0 / listů: 0

Počet svazků: 0

Sp. znak, sk. režim: 280.9, A/10

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje (dále také KÚ KHK, odvolací orgán) jako příslušný odvolací správní orgán dle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ustanovením § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a ustanovením § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o PK) přezkoumal na základě odvolání Josefa Mikulky, nar. 24. 8. 1955, bytem Čistá u Horek 255, 512 350 Čistá u Horek (dále také odvolatel), ze dne 20. 1. 2021 a jeho doplnění ze dne 27. 1. 2021, rozhodnutí Městského úřadu Nová Paka, stavebního odboru, Dukelské nám. 39, 509 24 Nová Paka (dále také stavební úřad) č.j.: MUNP/2021/81/SÚ/KP, sp. zn. 2018/11217/SÚ/KP ze dne 4. 1. 2021 (dále také rozhodnutí, stavební povolení), kterým byla povolena stavba „1/16 Nová Paka - obchvat Nová Paka – Vidochov“, v rozsahu stavebních objektů SO 138 - Přeložka silnice III/284 21, SO 139 - Úprava místních komunikací ve Vidochově, SO 284 - Zárubní zeď na SO 138.2 (dále také stavba). KÚ KHK rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání Josefa Mikulky, nar. 24. 8. 1955, bytem Čistá u Horek 255, 512 350 Čistá u Horek, ze dne 20. 1. 2021 (doplněno dne 27. 1. 2021), se zamítá a rozhodnutí Městského úřadu Nová Paka, stavebního odboru, Dukelské nám. 39, 509 24 Nová Paka zn.:

Pivovarské náměstí 1245 | 500 03 | Hradec Králové
tel.: 495 817 111 | fax: 495 817 336
e-mail: posta@kr-kralovehradecky.cz
www.kr-kralovehradecky.cz

**Vstřícný, rychlý a profesionální úřad
– spokojený občan.**

MUNP/2021/81/SÚ/KP ze dne 4. 1. 2020, kterým byla povolena stavba „1/16 Nová Paka - obchvat Nová Paka – Vidochov“, v rozsahu stavebních objektů SO 138 - Přeložka silnice III/284 21, SO 139 - Úprava místních komunikací ve Vidochově, SO 284 - Zárubní zeď na SO 138.2, se potvrzuje.

Účastníci řízení, na něž se toto rozhodnutí vztahuje ve smyslu ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

- podle § 109 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) - stavebník:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, s. p. o., IČO 65993390, Na Pankráci 56, 145 05 Praha

- podle § 109 písm. b) stavebního zákona - vlastník stavby, na níž má být provedena změna, není-li stavebníkem

Královéhradecký kraj - Správa silnic Královéhradeckého kraje, p. o., IČO 70947996, Kutnohorská 59, 500 04, Hradec Králové
Obec Vidochov, IČO 00272345, Vidochov 94, 509 01 Nová Paka

- podle § 109 písm. c) stavebního zákona - vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem:

Obec Vidochov, IČO 00272345, Vidochov 94, 509 01 Nová Paka (parc. č. 1190/12, 1190/13, 1190/37, 1725, 1/2, 9/14 v k. ú. Vidochov)

Správa silnic Královéhradeckého kraje, IČO 70947996, Kutnohorská 59/23, 500 04 Hradec Králové

Eduard Havel, nar. 02.01.1978, Vidochov 15, 509 01 Nová Paka

Milan Hradecký, nar. 23.09.1959, Levínská Olešnice 149, 514 01 Jilemnice

Alena Hradecká, nar. 18.12.1963, Levínská Olešnice 149, 514 01 Jilemnice

Josef Mikulka, nar. 24.08.1955, Čistá u Horek 255, 512 35 Čistá u Horek (odvolatel)

Ilona Klučáková, nar. 11.01.1961, Vidochov 12, 509 01 Nová Paka

- podle § 109 písm. d) stavebního zákona - vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věčnému břemenu:

Jiří Dohnal, nar. 05.04.1946, Vidochov 44, 509 01 Nová Paka

AGROCHOV STARÁ PAKA a.s., IČO 64789560, Revoluční 47, 507 91 Stará Paka

ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín

Vodohospodářská a obchodní společnost, a. s., IČO 60109149, Na Tobolce 428, 506 45 Jičín

ELEKTROS, spol. s r. o., IČO 15043487, 512 32, Martinice v Krkonoších 253, Martinice v Krkonoších

CETIN a.s. (Česká telekomunikační infrastruktura a. s.), IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha

Odůvodnění:

Městský úřad Nová Paka, stavební odbor, Dukelské nám. 39, 509 24 Nová Paka vydal rozhodnutí č.j.: MUNP/2021/81/SÚ/KP, sp. zn. 2018/11217/SÚ/KP ze dne 4. 1. 2021 , kterým

byla povolena stavba „1/16 Nová Paka - obchvat Nová Paka – Vidochoh“, v rozsahu stavebních objektů SO 138 - Přeložka silnice III/284 21, SO 139 - Úprava místních komunikací ve Vidochově, SO 284 - Zárubní zeď na SO 138.2, na pozemcích parc. č. 1/2, 4/3, 5/1, 9/12, 9/14, 9/19, 9/20, 661/7, 650, 684/2, 1091/3, 1091/4, 1091/6, 1091/8, 1111/2, 1182/12, 1182/13, 1182/15, 1190/1, 1190/2, 1190/3, 1190/4, 1190/7, 1190/9, 1190/10, 1190/11, 1190/12, 1190/13, 1190/14, 1190/26, 1190/27, 1190/28, 1190/29, 1190/30, 1190/32, 1190/34, 1190/35, 1190/36, 1190/37, 1190/38, 1190/39, 1190/40, 1190/46, 1492, 1725 vše v katastrálním území Vidochoh, a pro její provádění stanovil podmínky.

Proti tomuto stavebnímu povolení podal dne 20. 1. 2021 odvolání Josef Mikulka, nar. 24. 8. 1955, bytem Čistá u Horek 255, 512 350 Čistá u Horek. Odvolání doplnil dne 27. 1. 2021. Dne 8. 3. 2021 KÚ KHK jako odvolací orgán obdržel v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu spis k provedení odvolacího řízení.

I.

Ze spisu byly zjištěny následující skutečnosti:

Dne 30. 7. 2018 podal stavebník, Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, zastoupený na základě plné moci SUDOP PRAHA a.s., IČ 25793349, Olšanská 2643, 130 00 Praha (dále také stavebník) žádost o vydání stavebního povolení na stavbu „1/16 Nová Paka - obchvat Nová Paka – Vidochoh“ v rozsahu stavebních objektů SO 138, SO 139 a SO 284, uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení (dále také první řízení). K žádosti byla doložena projektová dokumentace, kterou zpracovala společnost SUDOP PRAHA a.s., Olšanská 1, 130 80 Praha, č. zakázky 17 200, datum 9/2017; aktualizace záborového elaborátu ze dne 22. 4. 2020 (dále také projektová dokumentace). Městský úřad Nová Paka, stavební odbor, Dukelské nám. 39, 509 24 Nová Paka, jako příslušný speciální stavební úřad podle ustanovení § 15 odst. 1 písmena c) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), vykonávající státní správu dle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona o PK, vydal dne 20. 5. 2019 rozhodnutí č. j. MUNP/2019/2514/SÚ/KP, kterým povolil výše uvedenou stavbu (dále také první rozhodnutí). Účastník řízení Josef Mikulka podal proti tomuto rozhodnutí odvolání, které Krajský úřad Královéhradeckého kraje, jako odvolací orgán, rozhodnutím zn. KUKHK-28074/DS/2019-4(TI) ze dne 7. 11. 2019 zrušil a věc vrátil k novému projednání stavebnímu úřadu.

Dne 7. 1. 2020 oznámil stavební úřad (v novém projednání) v souladu s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona ve smyslu ustanovení § 144 správního řádu, ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále také liniový zákon) zahájení stavebního řízení dotčeným orgánům a všem známým účastníkům řízení. Stavební úřad současně poučil účastníky řízení, že stavební řízení je vedeno dle liniového zákona. Stavební úřad postupoval dle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona, přičemž upustil od ústního jednání a hledání na místě. Zároveň s tím upozornil všechny zúčastněné na to, že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky, popřípadě důkazy ve stanovené lhůtě, jinak k nim nebude

přihlédnuto. Ve stanovené lhůtě uplatnil námitky dne 21. 1. 2020 účastník řízení Josef Mikulka.

V dalším stavební úřad vyzval písemností č. j. MUNP/2020/5479/SÚ/KP ze dne 26. 3. 2020 stavebníka k aktualizaci žádosti, a to v souvislosti s provedenými pozemkovými úpravami v k. ú. Vidochov. Stavební úřad usnesením č. j. MUNP/2020/5327/SÚ/KP ze dne 26. 3. 2020 stavební řízení přerušil do 30. 9. 2020. Dne 28. 5. 2020 doplnil stavebník žádost ve smyslu výzvy. V důsledku komplexních pozemkových úprav a dělení některých pozemků došlo ke změnám parcelních čísel pozemků a k následným majetkoprávním vypořádáním, jakož i ke změnám ve vlastnictví pozemků. Písemností ze dne 3. 8. 2020 č. j. MUNP/2020/11417/SÚ/KP stavební úřad účastníky řízení přehledně seznámil se všemi změnami, ke kterým došlo v důsledku pozemkových úprav či v důsledku změn ve vlastnictví pozemků. Současně s tím stavební úřad realizoval úkon dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, tedy vyrozuměl účastníky řízení o tom, že podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům, respektive nahlédnout do spisového materiálu, vyjádřit se k jeho úplnosti a navrhnout jeho doplnění, k čemuž stanovil lhůtu pět dnů od doručení písemnosti. Této možnosti využil účastník řízení Josef Mikulka, který se dostavil k nahlížení do spisu a následně se vyjádřil k podkladům rozhodnutí. Ostatní účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Na základě nového projednání vydal stavební úřad dne 4. 1. 2021 rozhodnutí - stavební povolení č.j.: MUNP/2021/81/SÚ/KP, sp. zn. 2018/11217/SÚ/KP, kterým byla povolena stavba „1/16 Nová Paka - obchvat Nová Paka – Vidochov“, v rozsahu stavebních objektů SO 138 - Přeložka silnice III/284 21, SO 139 - Úprava místních komunikací ve Vidochově, SO 284 - Zárubní zeď na SO 138.2. na pozemcích parc. č. 1/2, 4/3, 5/1, 9/12, 9/14, 9/19, 9/20, 661/7, 650, 684/2, 1091/3, 1091/4, 1091/6, 1091/8, 1111/2, 1182/12, 1182/13, 1182/15, 1190/1, 1190/2, 1190/3, 1190/4, 1190/7, 1190/9, 1190/10, 1190/11, 1190/12, 1190/13, 1190/14, 1190/26, 1190/27, 1190/28, 1190/29, 1190/30, 1190/32, 1190/34, 1190/35, 1190/36, 1190/37, 1190/38, 1190/39, 1190/40, 1190/46, 1492, 1725 vše v katastrálním území Vidochov. Současně v tomto rozhodnutí stanovil podmínky pro provedení stavby. Dále stavební úřad vydal dne 18. 1. 2021 opravné rozhodnutí č. j.: MUNP/2021/809/SÚ/KP, zn.: 2018/11217/SÚ/KP Nová Paka, kterým opravil zřejmé nesprávnosti (chybné uvedení roku vydání) v textu stavebního povolení.

Stavební povolení bylo doručeno prostřednictvím úřední desky Městského úřadu Nová Paka a Obecního úřadu Vidochov. Proti tomuto stavebnímu povolení podal dne 20. 1. 2021 odvolání Josef Mikulka, nar. 24. 8. 1955, bytem Čistá u Horek 255, 512 350 Čistá u Horek. Toto odvolání doplnil dne 27. 1. 2021.

Dne 5. 2. 2021 stavební úřad podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis odvolání všem účastníkům a vyzval je, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě 10 dnů. V této lhůtě se k podanému odvolání vyjádřil stavebník. K obsahu tohoto podání viz část III. odůvodnění.

Následně dne 8. 3. 2021 stavební úřad předložil podané odvolání spolu se spisovým materiálem věci se týkajícím podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, který je příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst.

1 správního řádu, podle ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu a dále podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona o krajích, ve znění pozdějších předpisů.

Dne 10. 3. 2021 doručil odvolatel přímo odvolacímu orgánu podání nazvané: „*Doplnění odvolání proti nezákonnosti Rozhodnutí čj. MUNP/2021/81/SÚ/PJ ze 4. 1. 2021 a jeho Odůvodnění*“. Z tohoto podání vyplývá, že se jedná o reakci na obsah vyjádření stavebníka k odvolacím námitkám.

II.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává v odvolacím řízení soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost stavebního povolení pak přezkoumává jen v rozsahu odvolacích námitek, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Nejprve je k věci nutné zmínit právní předpisy, na základě kterých bylo toto odvoláním napadené rozhodnutí č.j.: MUNP/2021/81/SÚ/KP, sp. zn. 2018/11217/SÚ/KP ze dne 4. 1. 2021 vydáno. Vzhledem k tomu, že dne 30. 7. 2018 podal stavebník žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu, a tímto dnem bylo podle ustanovení § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno stavební řízení o této žádosti, bylo v předmětném řízení postupováno podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (znění platné ke dni 31. 8. 2018 - dle ustanovení § 190 odst. 1 stavebního zákona se řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů) a podpůrně podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Dále bylo postupováno podle prováděcích právních předpisů ke stavebnímu zákonu ve smyslu jeho § 193 a § 194. Vzhledem k tomu, že se jedná o související stavbu se stavbou silnice I. třídy, na toto řízení se vztahuje také liniový zákon, neboť se jedná o dopravní infrastrukturu podle ustanovení § 1 odst. 2 písm. a) tohoto zákona). Takto bylo postupováno i v odvolacím řízení.

KÚ KHK nejprve zkoumal podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu proti rozhodnutí může podat odvolání účastník, pokud zákon nestanoví jinak. Jak vyplývá ze spisového materiálu předloženého KÚ KHK, odvolateli bylo v předmětném řízení přiznáno postavení účastníka řízení podle ustanovení § 109 odst.1 písm. c) stavebního zákona (vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem) jako vlastníku stavbou dotčeného pozemku parc. č. 684/2 v k. ú. Vidochov. Z hlediska přípustnosti odvolání bylo tedy zjištěno, že odvolání bylo podáno osobou, které stavební úřad v předmětném řízení přiznal postavení účastníka, a že se tedy jedná o odvolání přípustné.

Dále KÚ KHK zkoumal podané odvolání z hlediska jeho včasnosti.

Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Podle ustanovení § 86 odst. 1 správního řádu odvolání se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Jak bylo

uvedeno výše, na toto řízení se vztahuje zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů. Dle tohoto zákona se oznámení o zahájení řízení doručuje postupem podle stavebního zákona. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou

Ze spisu bylo zjištěno, že předmětné rozhodnutí bylo odvolateli jako účastníku řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu a ustanovení § 109 odst. 1 písm. c) stavebního zákona (dle ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou účastníci řízení podle § 109 písm. a - d) doručeno veřejnou vyhláškou.

Z dokladů ve spise založených vyplývá, že rozhodnutí bylo zveřejněno na úřední desce Městského úřadu Nová Paka (a též způsobem umožňujícím dálkový přístup) dne 4. 1. 2021. V případě doručování veřejnou vyhláškou je dle výše citovaných ustanovení den doručení poslední den patnáctidenní lhůty k vyvěšení na úřední desce a elektronické desce správního orgánu, který písemnost doručuje (k tomu viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 174/2014-30 ze dne 4. 9. 2015 – „...*předpokladem řádného doručení rozhodnutí veřejnou vyhláškou, je jeho uveřejnění na úřední desce stavebního úřadu, který takové rozhodnutí vydal...*“, tento a další rozsudky Nejvyššího správního soudu jsou dostupné na www.nssoud.cz). Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí a činí patnáct dní. V tomto případě tedy nastalo doručení rozhodnutí účastníkům řízení veřejnou vyhláškou dne 19. 1. 2021. Odvolateli bylo rozhodnutí doručeno v souladu s ustanovením § 115 odst. 5 stavebního zákona ve smyslu ustanovení § 144 odst. 6 správního řádu veřejnou vyhláškou patnáctým dnem jejího zveřejnění, tedy dne 19. 1. 2021. Dne 20. 1. 2021 začala běžet patnáctidenní lhůta pro odvolání, která skončila dnem 3. 2. 2021. Odvolatel podal odvolání dne 20. 1. 2021, tedy v zákonem stanovené lhůtě, tudíž se jedná se o odvolání včasné.

Jak bylo ze spisu bylo zjištěno, vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků (tzn. řízení s více než 30 účastníky), byly písemnosti účastníkům řízení doručovány ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 a 3 správního řádu v souladu s ustanovením § 144 odst. 2 a 6 správního řádu veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu, ve smyslu ustanovení § 112 stavebního zákona, tedy dotčených orgánů a účastníků podle ustanovení § 109 písm. a) až d) stavebního zákona, těmto se doručuje jednotlivě. Na toto řízení se dále vztahuje liniový zákon. Dle tohoto zákona se oznámení o zahájení řízení se doručuje postupem podle stavebního zákona. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž byli v souladu s liniovým zákonem účastníci poučeni v oznámení o zahájení řízení.

Stavební úřad při doručování veškerých písemností i napadeného rozhodnutí postupoval v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu, tedy písemnosti byly uveřejněny na úřední desce Městského úřadu Nová Paka po celou zákonem stanovenou dobu. Vzhledem k tomu, že se stavba týká správních obvodů několika obcí, bylo doručováno také

prostřednictvím úřední desky Obecního úřadu Vidochoh. Stavební úřad postupoval dle ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona a účastníky řízení dle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu identifikoval označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí. Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu byli uvedeni ve výroku rozhodnutí a identifikováni v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu.

V řízení existoval relevantní důvod pro postup dle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona. Stavební úřad poskytnul účastníkům řízení a dotčeným orgánům lhůtu, jejíž délka odpovídá ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona.

V oznámení zahájení řízení stavební úřad účastníky řízení informoval o tom, že od počátku řízení postupuje podle liniového zákona. Jedná se o právní předpis, který upravuje řadu institutů odlišně od obecné úpravy, tudíž bylo povinností stavebního úřadu na takovou situaci účastníky řízení upozornit.

Ve stanovené lhůtě a před vydáním rozhodnutí uplatnil námitky odvolatel. Ve stavebním povolení stavební úřad jednotlivě námitky vypořádal a řádně odůvodnil své závěry.

Podle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, zašle stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzve je, aby se k němu v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů, vyjádřili. V souladu s tímto ustanovením postupoval i stavební úřad Městského úřadu Nová Paka.

Pro stavbu bylo Městským úřadem Nová Paka vydáno dne 8. 8. 2007 pod č. j. SÚ/866/06/32/4 územní rozhodnutí (dále jen územní rozhodnutí). Změnu územního rozhodnutí, včetně prodloužení platnosti tohoto rozhodnutí, realizoval Městský úřad Nová Paka rozhodnutím ze dne 30. 3. 2011 č. j. MUNP/2011/5741/SÚ/PN. Souhlas s vydáním rozhodnutí o povolení stavby dle ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona vydal Městský úřad Nová Paka dne 20. 3. 2018 pod č. j. MUNP/2018/4452/SÚ/ZP.

Stavební úřad se zabýval stanovením okruhu účastníků řízení podle ustanovení § 109 stavebního zákona, a to i ve vztahu k vlastnictví pozemků, které mohou být stavbou dotčeny, včetně jejich rozdělení a uvedení ve smyslu ustanovení § 27 správního řádu.

Stavební úřad postupoval dle ustanovení § 111 stavebního zákona a zkoumal předloženou žádost, včetně jejích podkladů, z hledisek v tomto ustanovení stavebního zákona uvedených. Z důvodů neúplné žádosti stavební úřad postupoval dle ustanovení § 111 odst. 3 stavebního zákona a vyzval stavebníka k doplnění žádosti, což stavebník v mezích stanovené lhůty provedl.

Ve stavebním řízení bylo posouzeno, že projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím. Ve stavebním řízení stavební úřad ověřil projektovou dokumentaci, kterou zpracovala společnost SUDOP PRAHA a.s., Olšanská 1, 130 80 Praha, č. zakázky 17 200, datum 9/2017 (aktualizace záborového elaborátu ze dne 22. 4. 2020). Ve stavebním řízení bylo zjištěno, že projektová dokumentace je úplná a přehledná, její členění a obsah

jednotlivých částí je vypracován v souladu s vyhláškou č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění pozdějších předpisů.

V řízení uplatnily dotčené orgány závazná stanoviska, která stavební úřad zapracoval do podmínek stavebního povolení a závazná stanoviska jednoznačně identifikoval prostřednictvím jejich čísla jednacího a data vydání. Podmínky závazných stanovisek byly zapracovány do podmínek stavebního povolení, a to v části II. výroku.

Stavební úřad se před vydáním rozhodnutí zabýval také ověřením účinků užívání budoucí stavby. V daném případě se jedná o stavbu pozemní komunikace, k níž byla vydána stanoviska orgánů ochrany životního prostředí i ochrany veřejného zdraví. Pro ověření funkčnosti a vlastností stavby krajský úřad prostřednictvím podmínky č. 29. nařídil stavebníkovi po ukončení stavby provést zkušební provoz. Napadené rozhodnutí splňuje požadavky ustanovení § 68 a § 69 správního řádu.

Stavební úřad Městského úřadu Nová Paka v řízení postupoval dle ustanovení § 108 a násl. stavebního zákona. Respektoval speciální zákon a na odchylné způsoby vedení stavebního řízení, zejména na doručování písemností, účastníky řízení a dotčené orgány upozornil při oznámení zahájení řízení. V řízení byly dodrženy lhůty stanovené zejména ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona a účastníkům řízení byla před vydáním stavebního povolení poskytnuta možnost seznámit se podklady pro vydání rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správního řádu). Napadené rozhodnutí obsahuje náležitosti stanovené obecným právním předpisem – ustanovením § 68 správního řádu, jakož i náležitosti speciálních předpisů, zejména ustanovení § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona, ustanovení § 115 stavebního zákona a ustanovení vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Z výše uvedených důvodů odvolací orgán konstatuje, že rozhodnutí, ale i stavební řízení předcházející jeho vydání, netrpí žádnou právní vadou. Rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zákonem.

III.

Poté, co odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí z hlediska souladu s právními předpisy, přistoupil k přezkoumání napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích důvodů uplatněných odvolatelem v odvolání ze dne 20. 1. 2021, které doplnil dne 27. 1. 2021.

K podaným námitkám je nutno na úvod konstatovat, že dle ustanovení § 114 odst. 1 stavebního zákona účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé, se nepřihlíží. Podle ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací

dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.

Odvolání ze dne 21. 1. 2021:

K bodu (1) odvolání:

V tomto bodě odvolatel uvádí, že se stavební úřad nevypořádal se všemi námitkami ze všech předchozích podání odvolatele, účelově je spojil do pěti námitek.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že námitky uplatněné v průběhu prvního řízení byly vypořádány v rozhodnutí o odvolání, vydaném Krajským úřadem pod zn. KUKHK-28074/DS/2019-4(TI) ze dne 7. 11. 2019. Tímto rozhodnutím sice stavební povolení vydané stavebním úřadem ze dne 20. 5. 2019 č. j. MUNP/2019/2514/SÚ/KP zrušil (a věc vrátil k novému projednání stavebnímu úřadu), avšak ne na základě podaných námitek, ale z důvodu procesních pochybení a jiných nezákonností. K jednotlivým námitkám se v odůvodnění svého rozhodnutí odvolací orgán vyjádřil a vypořádal je. K tomuto odvolací orgán poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Azs 308/2014 - 26, [Výběr NSS 2186/2015] ze dne 15. ledna 2015:

„V nyní souzené věci proto bylo na stěžovateli, pokud chtěl dosáhnout toho, aby žalovaná reagovala na jeho dříve vznesené námitky, aby tyto odpovídajícím procesním postupem uplatnil. Tento závěr nemůže zvrátit ani skutečnost, že od zahájení řízení uběhla již dlouhá doba a že stěžovatel uplatňoval proti dřívějším rozhodnutím odvolací námitky v této věci již v minulosti. Vymezení odvolacích námitek ve smyslu § 82 odst. 2 správního řádu proti konkrétnímu rozhodnutí je totiž v dispozici účastníka řízení. Úlohou správního orgánu není domýšlet, resp. dotvářet, obsah odvolání s ohledem na účastníkovu předchozí podání pro případ jeho pasivity s doplněním odvolání k výzvě správního orgánu. Takovým přístupem by správní orgán vykročil ze zákonem stanovených mezí jeho přezkumu. Nadto nelze opomenout, že od odvolání, na které ohledně důvodů stěžovatel poukazoval, uběhly téměř 3 roky, v mezidobí bylo vydáno několik rozhodnutí žalované i krajského soudu, která průběžně na různé námitky stěžovatele reagovala a tudíž nelze nyní napadené rozhodnutí ani řízení jemu předcházející považovat za totožná s těmi z roku 2011. Odvolací námitky tehdy uvedené tak těžko mohou být bez dalšího relevantní. Nutno navíc podotknout, že žaloba neobsahuje žádné námitky, které by konkrétně zpochybňovaly správnost či zákonnost rozhodnutí správního orgánu I. stupně nebo zákonnost mu předcházejícího řízení, ačkoliv stěžovateli v uplatnění takových žalobních námitek nic nebránilo.

Odvolatel v tomto bodu dále namítá, že námitky stavební úřad necitoval doslovně, včetně těch, které byly již vypořádány v prvním rozhodnutí, ve výroku pak měl uvést jejich seznam a jak byly vypořádány, v odůvodnění uvést celé jejich znění. K tomuto odvolací orgán uvádí, že žádný právní předpis neupravuje způsob vypořádání námitek tak jak, uvádí odvolatel. Způsob posouzení námitek upravuje ustanovení § 114 stavebního zákona a stavební úřad postupoval s tímto ustanovením v souladu, když v odůvodnění stavebního povolení námitky logicky uspořádal a posoudil je na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek a rozhodnutí dotčených orgánů.

Sám odvolatel v bodu (5) odvolání uvádí, že nehledě na námitky uplatněné v prvním řízení, byly tyto spolu s dalšími, uplatněny i ve druhém řízení a shrnul své námitky do bodů

označených 1a) – 12a). K vypořádání námitek podaných v rámci předmětného řízení se odvolací orgán vyjádří níže ve vyjádření k bodu (5) odvolání.

K bodu (2) odvolání:

V tomto bodu odvolatel pod písm. a/, b/ namítá nepřezkoumatelnost a nezákonnost výrokové části stavebního povolení, kterou spatřuje v neúplné, nesrozumitelné a nepřezkoumatelné specifikaci jednotlivých stavebních objektů.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že obsah stavebního povolení je dán ustanovením § 115 stavebního zákona a vyhláškou č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Jak uvedl odvolací orgán v části II. odůvodnění, obsahové náležitosti stavebního povolení jsou v souladu s těmito předpisy. Dle citované vyhlášky se ve stavebním povolení uvede druh a účel povolované stavby, nikoli její podrobný technický popis. Způsob realizace výstavby je pak obsahem části E., projektové dokumentace. Podmínkou č. 21 výroku rozhodnutí byla zakotvena koordinace výstavby: Související a podmiňující stavby je nutno věcně a časově koordinovat s předmětnou stavbou. Pro bližší seznámení s podklady pro vydání stavebního povolení slouží nahlížení do spisu. Dle ustanovení § 168 stavebního zákona se nahlížení do spisu řídí ustanoveními správního řádu. O možnosti nahlížet do spisu byli účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení. Jak vyplývá z předloženého spisu, ve kterém jsou založeny protokoly o nahlížení, této možnosti odvolatel využil.

Rozsah stavebních objektů, které jsou předmětem stavebního povolení, jednoznačně vyplývá jak z oznámení o zahájení řízení, tak z vlastního stavebního povolení, kde jsou názvy těchto stavebních objektů shodně uvedeny. K námitce pod bodem c/ odvolací orgán uvádí, že SO 803 Rekultivace zrušených komunikací je součástí projektové dokumentace v souladu s vyhláškou č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ve znění pozdějších předpisů, řada 800 – Objekty úpravy území. Nejedná se o stavební objekt z hlediska stavebního zákona, tudíž tento objekt není uveden v rozsahu povolovaných stavebních objektů.

Co se týká rozporu projektové dokumentace s územním rozhodnutím – neodstranění stavby propustku, k tomu zástupce stavebníka, SUDOP PRAHA a. s. ve svém stanovisku k podaným námitkám ze dne 12. 2. 2021 uvedl, že na základě upřesnění technického řešení, nevyvstala nutnost demolice tohoto propustku. Odvolací orgán k tomuto dále uvádí, že stavební povolení, stejně jako povolení k odstranění stavby, zakládá stavebníkovi právo stavby či odstranění stavby, nikoliv povinnost. Městský úřad Nová Paka, stavební odbor, Dukelské nám. 39, 509 24 Nová Paka vydal souhlas podle ustanovení § 15 stavebního zákona ze dne 20. 3. 2018 pod č.j. MUNP/2018/4452/SÚ/ZP, ve kterém posoudil soulad projektové dokumentace s územním rozhodnutím a neshledal s tímto územním rozhodnutím rozpory. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 176/2012, souhlas obecného stavebního úřadu dle ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona je závazným stanoviskem. Úkolem obecného stavebního úřadu je ověřit dodržení podmínek územního rozhodnutí. Nedodržení podmínek územního rozhodnutí odvolatel namítá v různých obměnách i v dalších námitkách.

Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán postupoval podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu a písemností zn.: KUKHK-9996/DS/2021-3(TI) ze dne 17. 3. 2021 požádal Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska č. j. MUNP/2018/4452/SÚ/ZP, kterým bylo ověřeno dodržení podmínek územního rozhodnutí. Dne 31. 3. 2021 bylo odvolacímu orgánu doručeno sdělení Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje zn. KUKHK-9996/DS/2021-3(HM), ve kterém tento odbor uvádí, že předmětné závazné stanovisko již dříve přezkoumal v souvislosti s podáním ze dne 29. 9. 2020 Ministerstva dopravy, odboru pozemních komunikací, označeného jako žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska“, které bylo učiněno v souvislosti s odvolacím řízením na stavbu „I/16 Nová Paka, obchvat“, ke které vydal Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství, stavební povolení, a na základě toho jej podle § 149 odst. 5 správního řádu platného a účinného do 31.12.2020 svým závazným stanoviskem ze dne 30. 11. 2020, č. j. KUKHK-29535/UP/2020-5 (HM), potvrdil. Stejnopis tohoto závazného stanoviska je pak přílohou sdělení.

V této souvislosti pak odvolací orgán postupoval dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu a písemností zn. KUKH-9996/DS/2021-5(TI) ze dne 7. 4. 2021 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy, že došlo k opatření dalších podkladů pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení a že tito mají možnost se k nim vyjádřit. Výše uvedení sdělení Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu včetně závazného stanoviska bylo přílohou tohoto oznámení. Na toto oznámení reagoval odvolatel podáním ze dne 28. 4. 2021. K tomuto podání viz níže v odůvodnění.

Pod písm. d/ odvolatel namítá, že projektová dokumentace neobsahuje bezeškodní odvedení povrchových vod z SO 138.1 a nového propustku v tělese tohoto SO 138. 1.

Námitku, která souvisí s odvodem vod z pozemních komunikací, odvolatel vznesl již v průběhu stavebního řízení před vydáním stavebního povolení. Stavební úřad uvedenou námitku vypořádal v odůvodnění rozhodnutí v bodě 4. na str. 18. K tomuto dále odvolací orgán uvádí, že je třeba zdůraznit, že na předmětnou stavbu bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí. Ve stavebním povolení stavební úřad stanoví podmínky pro provedení stavby, příp. pro její užívání. Způsob odvodnění stavby, přístupy na pozemky apod. jsou předmětem územního rozhodnutí. Dále je třeba připomenout, že účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo. Jednotlivé stavební objekty řešící odvodnění stavby jsou předmětem stavebních povolení jiných stavebních úřadů k tomu příslušných. Odvod dešťových vod řeší příslušné stavební objekty, včetně hydrogeologických výpočtů. Stanoviska vodoprávního úřadu i Povodí Labe jsou v platnosti a jsou zapracovány do projektové dokumentace i stavebního povolení.

K tomuto odvolací orgán dále uvádí, že stavební úřady samy disponují odbornou znalostí a kompetencí pouze na úseku stavebního zákona. Zbylou škálu odborných kompetencí zastávají v řízeních vedených podle stavebního zákona dotčené orgány, které stavební úřad pro tyto potřeby doplňují. Dotčené orgány jsou orgány, jimž zvláštní předpisy svěřují ochranu veřejných zájmů, kterými jsou zejména: ochrana životního prostředí, ochrana přírody a krajiny,

vodní hospodářství, ochrana ovzduší, ochrana zemědělského půdního fondu, ochrana lesa, ochrana ložisek nerostných surovin, odpadové hospodářství, pozemkové úpravy, ochrana veřejného zdraví, památková péče, doprava, elektronické komunikace, obrana státu, požární ochrana, apod. Nejsou v postavení účastníků řízení, ale mají zvláštní postavení, jehož podstatou je odborná pomoc stavebnímu úřadu, který řízení vede a ochrana zájmů, které jsou zvláštními zákony svěřeny do jejich věcné působnosti. Zmíněná „pomoc“ se projevuje ve formě odborných vyjádření a závazných stanovisek, jimiž se dotčené orgány vyjadřují k umístování a povolování záměrů do území. Jak vyplývá z ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu, stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů a jsou závaznými stanovisky při svém rozhodování vázány, a to právě z důvodu, že samy nedisponují ani působností ani odbornou kompetencí v oblastech veřejné správy, které zastávají právě dotčené orgány. K předmětnému stavebnímu povolení byla vydána mj. souhlasná stanoviska orgánů hájících veřejné zájmy na úseku ochrany životního prostředí - Městský úřad Nová Paka, odbor životního prostředí, Ministerstvo životního prostředí i orgánu chránící veřejné zdraví – Krajská hygienická stanice. Z těchto stanovisek nevyplývají žádné požadavky na přeřesení odvodu dešťových vod. Zmíněná závazná stanoviska (jejich podmínky) se stala součástí výroku stavebního povolení. Dle ustanovení § 52 správního řádu *„Účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení“*. Z námitek odvolatele není zřejmé, z čeho vycházel ve svém tvrzení, že je ve stavebním povolení nutno stanovit povinnost odvedení dešťových vod z vozovky zemní kanalizací do místní vodoteče. Dle ustanovení § 159 odst. 2 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Odvolací orgán tak nemá na základě takto vznesené odvolací námítky důvod pochybovat o správnosti řešení zvoleného stavebníkem a posouzeného stavebním úřadem.

Pod písm. e/ bodu (2) odvolatel uvádí, že v povolení postrádá informaci, jaká dokumentace byla ověřena ve stavebním řízení. K tomu odvolací orgán uvádí, že tato informace je uvedena v bodě II. výroku stavebního povolení pod č. 1. na straně 2. Její posouzení je pak uvedené v odůvodnění pod písm. b) na straně 11 stavebního povolení.

Pod písm. e/ bodu (2) odvolatel dále uvádí, že ve stavebním povolení nebyla stanovena stavebníkovi podmínka realizovat stavbu pouze na pozemcích, ke kterým mu vzniklo vlastnické nebo jiné právo. K tomu odvolací orgán uvádí, že dle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je stavba silnice I. třídy, její součástí (což jsou stavební objekty povolené předmětným stavebním povolením), příslušenství a stavby související veřejně prospěšná, pro kterou lze ve smyslu ustanovení § 17 odst. 2 téhož zákona podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě, ve znění pozdějších předpisů) odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících. Pro tuto stavbu tedy není třeba souhlas vlastníka dle ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona k provedení stavebního záměru podle ustanovení § 184a

stavebního zákona (§ 184a odst. 3 stavebního zákona – „*Souhlas se nedokládá, je – li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem*“). Vlastnické právo je samozřejmě právem soukromým a v případě neoprávněného zásahu do něj vždy existovala a existuje možnost vlastníka obrátit se na soud s cílem tento zásah odvrátit nebo narovnat jeho účinky. Přičemž jak plyne z ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, je soukromé právo nezávislé na uplatňování práva veřejného. To znamená, že pakliže stavebník nedisponuje právním titulem opravňujícím jej k nakládáním s pozemkem ve vlastnictví třetí osoby (věcné břemeno, prostý souhlas, nájem, rozhodnutí o vyvlastnění, atd.), není samozřejmě oprávněn na takovém pozemku stavbu realizovat, a to bez ohledu na to, zda disponuje vykonatelným stavebním povolením či nikoli, neboť to zakládá práva v oblasti práva veřejného a není jím možné nahradit některý ze způsobů, jimiž lze zákonným způsobem užívat nemovitost ve vlastnictví třetí osoby. Nutnost disponovat oprávněním k pozemku tedy vyplývá ze zákona a není třeba toto podmiňovat ve stavebním povolení.

K bodu (3) odvolání:

V tomto bodu odvolatel namítá nepřezkoumatelnost a nezákonnost výrokové části stavebního povolení z důvodu stanovení podmínek pro provedení stavby na základě již neplatných stanovisek a vyjádření.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že náhledem do spisového materiálu předloženého k odvolání zjistil následující (uvedená neplatná stanoviska dle názoru odvolatele uvádí odvolací orgán kurzívou):

- *závazné stanovisko Městského úřadu Nová Paka č. j. MUNP/2016/15090/ZP/JK ze dne 20.10.2016*

K tomuto odvolací orgán uvádí, že toto stanovisko nemá omezenou platnost.

- *Stanovisko Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č. j. KUKHK -34825/ZP/2016-KI ze dne 24.10.2016*

K tomuto odvolací orgán uvádí, že předmětný spis obsahuje aktualizované stanovisko č. j. MUNP/2018/9084/ŽP/LL ze dne 20. 6. 2018.

- *stanovisko České telekomunikační infrastruktury a. s. č. j. POS 1293/16 ze 16.11.2016*

K tomuto odvolací orgán uvádí, že předmětný spis obsahuje aktualizované stanovisko CETIN a.s. (Česká telekomunikační infrastruktura a.s.) - vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací č. j. 662657/18 ze dne 16.07.2018.

- *vyjádření Vodohospodářské a obchodní společnost, a.s., Jičín ze dne 23. 7. 2013*

K tomuto odvolací orgán uvádí, že předmětný spis obsahuje aktualizované stanovisko VOS a.s. ze dne 20. 9. 2018.

- *chybějící závazné stanovisko odboru územního plánování MÚ Nová Paka*

K tomuto odvolací orgán uvádí, že oddělení rozvoje – územní plánování (odbor územního plánování na MÚ Nová Paka zřízen není) není v předmětném řízení dotčeným orgánem, neboť jako orgán územního plánování vydává závazná stanoviska podle § 96b stavebního zákona k územnímu řízení.

- *rozhodnutí Krajského úřadu Královéhradeckého kraje o povolení stavby v ochranném pásmu silnice č. j. 10701.2/DS/13/TI ze dne 06.06.2013*

K tomuto odvolací orgán uvádí, že toto rozhodnutí nemá omezenou platnost.

- stanoviska Regionálního úřadu vojenské dopravy Hradec Králové č. j. 16-39/2013-1397 ze dne 31.05.2013 a č. j. 1-96/2015-5512HK ze dne 19.05.2015

K tomuto odvolací orgán uvádí, že tato stanoviska nemají omezenou platnost a slouží jako podkladová stanoviska pro vydání závazného stanoviska Ministerstva obrany.

- souhlas se stavbou - AGROCHOV STARÁ PAKA a.s., ze dne 15.01.2014 a 16.06.2015

K tomuto odvolací orgán uvádí, že tyto souhlasy nemají omezenou platnost.

Vzhledem k výše uvedenému neměl stavební úřad důvod postupovat ve smyslu ustanovení § 111 odst. 3 stavebního zákona, tedy řízení přerušit a vyzvat stavebníka k doplnění dalších či zaktualizovaných stanovisek, jak ve své námitce uvádí odvolatel.

K závazným stanoviskům dotčených orgánů odvolací orgán uvádí, že dle ustanovení § 4 odst. 4 stavebního zákona dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko nebo závazné stanovisko vydáno. Vzhledem k tomu, že pro předmětnou stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí (a toto územní rozhodnutí v podstatě fixuje poměry v území), k podstatným změnám v území nemůže dojít beze změny tohoto územního rozhodnutí. Žádná taková změna územního rozhodnutí však vydána nebyla (vydaná změna územního rozhodnutí je ze dne 30. 3. 2011 - je tedy datována přede dnem vydání stanovisek dotčených orgánů).

K námitce neplatnosti či chybějících stanovisek odvolací orgán uvádí, že tato námitka nebyla v rámci řízení uplatněna. Ve stavebním řízení je používán obecný princip koncentrace řízení, který se uplatňuje vždy, kdy účastník řízení až v odvolání uvádí skutečnosti, které mu byly známy již v době rozhodování správního orgánu I. stupně a mohl je tedy uplatnit dříve. S odkazem na ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu tak k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Pokud by odvolatelé uváděli odvolací důvody, které nebyly uplatněny v prvním stupni stavebního řízení, pak odvolací orgán není povinen se těmito námitkami věcně zabývat. Odvolatelé tak nemohou účinně zpochybňovat zákonnost postupu správního orgánu a vytýkat mu jako procesní vadu, že se nevypořádal se skutečnostmi či právními námitkami, které v řízení prvního stupně neuvedli nebo které uplatnili opožděně. Toto ustanovení posiluje koncentrační zásadu zakotvenou ve stavebním řízení, jejímž smyslem je, aby se stavební řízení pokud možno odehrálo před orgány I. stupně. Je tedy obecně vyloučeno, aby účastník řízení uplatňoval v odvolání nebo průběhu odvolacího řízení takové skutečnosti a důkazy, o kterých zcela nepochybně věděl již v průběhu řízení na prvním stupni a mohl je tam bez potíží uplatnit. Odvolatelé tedy nemohou odvoláním napadnout nesprávné posouzení věci, k němuž správní úřad dospěl. V případě, že by tomu tak nebylo, ztratila by koncentrační zásada svůj smysl. KÚ KHK tedy považuje odvolací námitky za opožděně uplatněné, neboť tyto námitky měly být uplatněny ve lhůtě stanovené stavebním úřadem. I přes tuto skutečnost se odvolací orgán námitkami zabýval, jak je výše patrné.

K bodu (4) odvolání:

Pod písm. a,/b/,c/ tohoto bodu odvolatel namítá nezákonnost podané žádosti a celého řízení na základě neplatného územního rozhodnutí a jeho změny.

Námítku, která souvisí s platností stavebního povolení a jeho změny, odvolatel vznesl již v průběhu stavebního řízení před vydáním stavebního povolení. Stavební úřad uvedenou námítku vypořádal v odůvodnění rozhodnutí v bodě 1. na str. 17. K tomuto dále odvolací orgán uvádí, že dne 8. 1. 2014, tedy v době platnosti územního rozhodnutí, vydal Městský úřad Nová Paka stavební povolení č. j. MUNP/2014/30/ŽP/IT, kterým povolil stavbu vodního díla „I/16 Nová Paka, obchvat – otevřený odpad“, a to v rozsahu stavebních objektů SO 326 a SO 327, které nabylo právní moci dne 5. 2. 2014. Platnost tohoto stavebního povolení byla dvakrát prodloužena, a to rozhodnutím č. j. MUNP/2016/669/ŽP/IT ze dne 22. 1. 2016 a č. j. MUNP/2018/1048/ŽP/IK ze dne 18. 1. 2018. Stavebník následně doložil doklad o zahájení stavby SO 326 (zápis z předání staveniště z 11. 7. 2019).

Podle ustanovení § 93 odst. 4 písm. a) stavebního zákona územní rozhodnutí nepozbývá platnosti, bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení. Z jazykového výkladu jednoznačně vyplývá řetězení jednotlivých úkonů. Tedy v době platnosti územního rozhodnutí musí být podána žádost o stavební povolení, jejíž následné vyřízení vyvrcholí vydáním pravomocného stavebního povolení. Platnost územního rozhodnutí by tedy nebyla zachována v případě, že by v době platnosti územního rozhodnutí byla podána žádost o stavební povolení, avšak v důsledku existence některého z důvodů uvedeného v ustanovení § 66 odst. 1 správního řádu by došlo k zastavení stavebního řízení, tedy nedošlo by k vydání pravomocného stavebního povolení.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 4 As 12/2018-111 ze dne 19. 12. 2019 uvedl: „*Krajský soud, shodně jako i žalovaný, přitom zastával názor, že pro zachování platnosti územního rozhodnutí postačí, pokud v době jeho platnosti je podána žádost o stavební povolení, aniž je současně třeba, aby v téže době stavební povolení také nabylo právní moci. S tímto výkladem § 93 odst. 4 písm. a) stavebního zákona se stěžovatelka neztotožňuje, neboť má za to, že v době platnosti územního rozhodnutí musí stavební povolení také nabýt právní moci. Se stěžovatelčiným výkladem se však Nejvyšší správní soud neztotožňuje a nepovažuje jej za správný. Souhlasí naopak s výkladem, který podali krajský soud i žalovaný a stavební úřad. Jakkoliv je nutno přiznat, že formulace použité ve zmíněném zákonném ustanovení není úplně šťastná a precizní, lze k závěru vyslovenému krajským soudem i správními orgány obou stupňů dospět nejen logickým výkladem, ale též výkladem teleologickým. Uvedená právní úprava, o kterou se v souzené věci jedná, se v jazykovém vyjádření od předchozí (účinné do 31. 12. 2012) liší. Původně totiž zákonodárce vymezil platnost územního rozhodnutí negativně (územní rozhodnutí pozbývá platnosti, nebyla-li ve lhůtě platnosti podána úplná žádost o stavební povolení, ohlášení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebylo-li započato s využitím území pro stanovený účel, nebo bylo-li stavební nebo jiné povolovací řízení zastaveno anebo byla-li podaná žádost zamítnuta po lhůtě platnosti územního rozhodnutí). Smysl a podstata věci však podle Nejvyššího správního soudu zůstala i v nové právní úpravě nezměněna, byť z jazykového hlediska je nyní otázka platnosti územního rozhodnutí vymezena opačně (tedy slovy, že územní rozhodnutí „nepozbývá platnosti“). Úmysl zákonodárce ponechat i při změněném jazykovém vyjádření právní úpravu z hlediska jejího obsahu a smyslu v podstatě bez zásadních změn lze dovodit z důvodové zprávy k zákonu č. 350/2012 Sb., kterým k novelizaci § 93 stavebního zákona*

došlo. Totiž důvodová zpráva k této změně neuvádí ničeho. Lze tak bez větších pochyb usuzovat, že úmyslem zákonodárce nebylo měnit oproti předchozí právní úpravě podstatu věci, nýbrž zákonodárce byl veden pouze snahou o „zpřesnění“ či snad „zjednodušení“ znění uvedeného ustanovení. I když lze polemizovat o tom, zda tato jazyková „úprava“ byla provedena dostatečně kvalitně z pohledu jejího budoucího výkladu, je dobře možné usoudit, že zákonodárce nehodlal z hlediska obsahového v otázkách platnosti územního rozhodnutí v případech, jako je i ten nynější, cokoli měnit. Tedy shodně, jako by tomu bylo i podle původního znění § 93 stavebního zákona ve znění do 31. 12. 2012, platí i nyní, že je-li v době platnosti územního rozhodnutí (zde v době dvou let od jeho právní moci, tj. do 9. 6. 2016) podána žádost o vydání stavebního povolení, pro zachování platnosti územního rozhodnutí jemu předcházejícího postačí, že toto stavební povolení v budoucnu, a to i po uplynutí dvou let od právní moci územního rozhodnutí, nabude právní moci. K tomu také v souzené věci došlo. Ostatně tento výklad je i logický. Přistoupil-li by kasační soud na výklad zastávaný stěžovatelkou, pak by právní úprava, řešící dobu platnosti územního rozhodnutí a zejména upravující případy, kdy po uplynutí doby nepozbývá územní rozhodnutí platnosti, neměla v podstatě žádný praktický význam; v případech žádostí o stavební povolení, na něž dopadá § 93 odst. 4 písm. a) stavebního zákona, by nebylo třeba otázku platnosti územního rozhodnutí vůbec řešit. Platnost územního rozhodnutí by byla v podstatě konzumována pravomocným stavebním povolením. Pro zachování platnosti územního rozhodnutí tedy postačí, je-li v době jeho platnosti podána žádost o stavební povolení a toto stavební povolení také následně, nerozhodno kdy, nabude právní moci. Teprve v případě, že by se stavební povolení nestalo v budoucnu pravomocným, územní rozhodnutí by v podstatě „zpětně“ pozbylo platnosti k poslednímu dni doby, na niž byla jeho platnost podle § 93 odst. 1 stavebního zákona stanovena. Nakonec zbývá dodat, že ke shodnému výkladu § 93 odst. 4 písm. a) stavebního zákona se Nejvyšší správní soud přiklonil již v rozsudku ze dne 25. 1. 2018, č. j. 10 As 47/2017 - 48.“

Podání žádosti o povolení stavby stavebních objektů SO 326 a SO 327 tedy úspěšně způsobilo zachování platnosti územního rozhodnutí. Územní rozhodnutí zůstává platné, i když v době jeho platnosti dojde jen k uplatnění žádosti o stavební povolení dílčí části stavby.

Pod písm. d/ bodu (4) odvolatel uvádí, že ve svém podání ze dne 20. 8. 2020 neuváděl opakovaně námitky (jak uvádí stavební úřad v předmětném stavebním povolení), ale vyjádřil se k podkladům stavebního řízení, k neúplnosti jeho podkladů a navrhl doplnění podkladů. K tomuto odvolací orgán konstatuje, že požadavky na doplnění spisu odvolatelem uváděné v tomto vyjádření neobsahují žádné nové podněty, které by ještě nebyly uvedeny v předchozích námitkách či odvolání a které by nebyly vypořádány:

- Přístupy na pozemky odvolatele - odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad uvedenou námitku vypořádal v odůvodnění rozhodnutí v bodu 2. na str. 17-18.
- Chybějící souhlas s vynětím ze ZPF - odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad uvedenou námitku vypořádal v odůvodnění rozhodnutí v bodu 5. na str. 19.
- Odvedení povrchových vod - odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad uvedenou námitku vypořádal v odůvodnění rozhodnutí v bodu 4. na str. 18.

K bodu (5) odvolání:

V tomto bodu odvolatel uvádí, že nehledě na námitky uplatněné v prvním řízení, byly tyto spolu s dalšími, uplatněny i ve druhém řízení a shrnul své námitky do bodů označených 1a) – 12a) (kurzívou uveden přesný text námitek odvolatele):

1a) neplatnost Územního rozhodnutí (ÚR) po 12.9.2012

K tomuto odvolací orgán uvádí, že otázka platnosti územního rozhodnutí byla vypořádána k bodu (4) podaného odvolání.

2a) nezákonnost zahájení a vedení územního řízení na Změnu ÚR, a na prodloužení ÚR

K tomuto odvolací orgán uvádí, že předmětem stavebního řízení byla výhradně žádost stavebníka o vydání stavebního povolení pro stavbu, které bylo vydáváno stavebním úřadem, nacházejícím se v postavení speciálního stavebního úřadu dle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona o PK. Stavebnímu úřadu, v postavení speciálního stavebního úřadu, nepříslušelo hodnotit či přezkoumávat zákonnost územního rozhodnutí a jeho změny.

3a) nezákonnost a nepřezkoumatelnost žádosti z 30.7.2018, podané po skončení platnosti ÚR, tzn. Na základě neplatného právního titulu, ÚR, a Změny ÚR

K tomuto odvolací orgán uvádí, že vadou nezákonnosti či nicotnosti může trpět výhradně rozhodnutí správního orgánu a nikoliv žádost stavebníka o vydání stavebního povolení. Toto tvrzení odvolacího orgánu vychází zejména z ustanovení § 77, § 90 odst. 1 a § 94 a násl. správního řádu. Vadami žádosti se zabývá ustanovení § 66 odst. 1 správního řádu (a ustanovení § 45 správního řádu), který s nimi spojuje zastavení správního řízení. Jedná se zejména o žádost zjevně právně nepřipustnou či žádost, u níž nebyly odstraněny její vady. Z odůvodnění rozhodnutí na str. 9 vyplývá, že stavebník odstranil vady žádosti a žádost byla krajským úřadem projednána. K platnosti územního rozhodnutí se odvolací orgán již vyjadřoval.

4a) předběžnou otázku, o neplatnosti ÚR i Změny ÚR, která nebyla doposud vypořádána, ani rozhodnuta

K tomuto odvolací orgán uvádí, že z ustanovení § 57 správního řádu vyplývá význam pojmu „předběžná otázka“. Jestliže vydání rozhodnutí závisí na řešení otázky, již nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout a o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto, správní orgán a) může dát podnět k zahájení řízení před příslušným správním orgánem nebo jiným orgánem veřejné moci; v případech stanovených zákonem je správní orgán povinen takový podnět dát, nebo

b) může vyzvat účastníka, popřípadě jinou osobu, aby podala žádost o zahájení řízení před příslušným správním orgánem nebo jiným orgánem veřejné moci ve lhůtě, kterou správní orgán určí, nebo

c) si o ní může učinit úsudek; správní orgán si však nemůže učinit úsudek o tom, zda byl spáchán trestný čin, přestupek nebo jiný správní delikt a kdo za něj odpovídá, ani o otázkách osobního stavu.

Ve věci platnosti územního rozhodnutí a jeho změny se nejedná o řešení otázky, již nepřísluší správnímu orgánu rozhodnout nebo o které nebylo dosud pravomocně rozhodnuto, čili se nejedná o předběžnou otázku. Územní řízení je samostatným procesem, který byl ukončen vydáním územního rozhodnutí. Platností územního rozhodnutí, resp. námitkou odvolatele se stavební úřad zabýval v bodu 1. na str. 17. stavebního povolení.

5a) nezákonnost zahájení a vedení stavebního řízení a vydání stavebního povolení na stavbu 1/16 Nová Paka — obchvat, Nová Paka Vidochov.

K tomuto odvolací orgán uvádí, že stavební řízení je zahájeno podle ustanovení § 44 správního řádu dnem podání žádosti. Podle tohoto ustanovení řízení o žádosti je zahájeno dnem, kdy žádost nebo jiný návrh, kterým se zahajuje řízení, došel věcně a místně příslušnému správnímu orgánu. Nejedná se o řízení z moci úřední, nýbrž o řízení o návrhu a není tedy na vůli stavebního úřadu, zda-li řízení zahájí. Stavební úřad postupoval v souladu se zákonnými předpisy, když podle ustanovení 112 stavebního zákona oznámil účastníkům řízení, kteří jsou mu známi, a dotčeným orgánům zahájení stavebního řízení a následně po posouzení žádosti ve smyslu ustanovení § 110 a 111 vydal podle ustanovení § 115 stavební povolení.

Platností územního rozhodnutí, resp. námitkou odvolatele se stavební úřad zabýval v bodu 1. na str. 17. stavebního povolení.

6a) nezákonnost a neúplnost PD ke stavebnímu řízení, která nezohledňuje stanoviska, ani podmínky dotčených orgánů, stanovených ve výroku ÚR, v čl. „Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanoví tyto podmínky:

a) zpřístupnění pozemků,

b) souhlas s vynětím pozemků p. Mikulky ze ZPF nad 1 rok,

K zpřístupnění pozemků odvolací orgán uvádí, že tuto námitku stavební úřad vypořádal v napadeném rozhodnutí v bodu č. 2 na str. 17. Z projektové dokumentace vyplývá, že pozemky odvolatele budou zpřístupněny dvěma nově navrženými sjezdy ze stavebních objektů SO 138.1 a 139.1, které budou vybudovány v rámci realizace stavby. Toto je zajištěno podmínkou č. 9. výroku stavebního povolení. Nutnost zachování přístupu na pozemky v průběhu realizace stavby je dále zakotvena v ustanovení § 24 odst. 4 zákona o PK. Sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící k připojení sousedních nemovitostí nevyžadují dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. i) rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. Podle ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) stavebního zákona sjezdy a nájezdy na sousední nemovitosti nevyžadují ohlášení ani stavební povolení. Dle ustanovení § 159 odst. 2 stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost, úplnost a bezpečnost stavby provedené podle jím zpracované projektové dokumentace a proveditelnost stavby podle této dokumentace, jakož i za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí.

Podle ustanovení § 14 odst. 2 písm. a) zákona o pozemních komunikacích nejsou sjezdy a nájezdy na sousední nemovitosti součástí silnice, tedy nejsou ve vlastnictví vlastníka pozemní komunikace. Podle ustanovení § 12 odst. 6 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zajišťuje údržbu sjezdu nebo nájezdu na sousední nemovitost vlastník tohoto přímého připojení.

K námitce souhlasu s vynětím pozemků ze ZPF odvolací orgán uvádí, že tato námitka byla stavebním úřadem vypořádána v bodu č. 5 na str. 19. V souladu s ustanovením § 9 odst. 6 písm. b) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, se vyjádření vlastníka k žádosti o souhlas s odnětím ze ZPF na orgán ochrany půdy nepřikládá, protože jde o záměr, pro který lze zemědělskou půdu vyvlastnit. Podkladem pro stavební povolení je souhlas MŽP ze dne 20.03.2018, kde jsou i uvedeny celkové bilance odnímané půdy a je schválen plán rekultivací.

7a) nezákonnost a neúplnost PD ke stavebnímu řízení, která neobsahuje povinnost odvedení vod od propustku pod SO 138.1. do místní vodoteče

K tomuto bodu odvolací orgán uvádí, že předmětnou námitku vypořádal stavební úřad v odůvodnění stavebního povolení v bodu č. 4. na str. 18 a odvolací orgán k bodu (2) písm. d/.

8a) nezákonnost vydání Stavebního povolení (SP) čj. MUNP/2014/30/ŽP/IT, na SO 327

9a) nezákonnost zahájení a vedení stav řízení, a vydání Rozhodnutí na prodloužení uvedeného SP

10a) nezákonnost zahájení a vedení stavebního řízení, a vydání druhého Rozhodnutí o prodloužení SP na SO 327

K bodu 8a), 9a), 10a) odvolací orgán uvádí, že uvedený stavební objekt není předmětem napadeného rozhodnutí a jeho povolením se nezabýval stavební úřad, který v předmětné věci rozhodoval jako speciální stavební úřad. Z těchto důvodů se ani KÚ KHK, v postavení odvolacího orgánu, nemůže zabývat zkoumáním zákonnosti stavebního povolení, neboť takovým oprávněním nedisponuje. K tomu se stavební úřad vyjádřil v bodu č. 4 na str. 18 stavebního povolení.

11a) nezákonnost a neúplnost podkladů tohoto stavebního řízení, a neplatnost a zastaralost některých závazných stanovisek dotčených orgánů, a síťářů,

12a) PD i podklady k tomuto řízení, jsou nezákonné, neúplné a zcela v rozporu s PD schválenou ÚR čj. SÚ/866/06/32/4, z 8.8.2007

K bodu 11a) a 12a) odvolací orgán uvádí, že k neplatnosti a neúplnosti podkladů se vyjádřil v rámci vypořádání námitek k bodu (3). Vůči obsahu ostatních podkladů odvolatel žádné konkrétní námitky neuplatnil. Vzhledem k tomu odvolací orgán nepřistoupil k postupu podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu v rámci všech závazných stanovisek, ale tento postup aplikoval pouze pro stanovisko - souhlas podle ustanovení § 15 stavebního zákona ze dne 20. 3. 2018 pod č.j. MUNP/2018/4452/SÚ/ZP- viz k bodu (2) odvolání. K tomuto dále rozsudek Krajského soudu Ostrava č. j. 38A 6/2018 ze dne 18. 3. 2019 („*Podstatou třetího okruhu žalobních námitek je otázka, za jakých podmínek je povinností odvolacího správního orgánu postupovat podle § 149 odst. 5 (do 31. 12. 2017 odst. 4) správního řádu a vyžádat si potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k jeho vydání. Uvedené zákonné ustanovení ukládá odvolacímu správnímu orgánu takovou povinnost v situaci, kdy odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska.... vůči jejich obsahu žádné konkrétní ani obecné námitky nesměřovaly. Za této situace podle přesvědčení krajského soudu postup žalovaného, který při takto formulované odvolací námitce nepřistoupil k postupu podle § 149 odst. 5 správního řádu, ob stojí*). Poznámka – v době vydání tohoto rozhodnutí je účinná novela správního řádu, provedená zákonem č. 403/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, a správné označení ustanovení nyní zní § 149 odst. 7 správního řádu.

K tomuto dále odvolací orgán uvádí, že je výlučně věcí odvolatele, jak podrobně specifikuje svoje odvolací námitky. To pak odráží i to, jak jsou tyto námitky vypořádány odvolacím orgánem z hlediska obsahu. V daném případě odvolatel uvedl nezákonnost, neúplnost,

zastaralost...podkladů a stanovisek bez uvedení konkrétních důvodů (ke konkrétním stanoviskům, které odvolatel uvedl, se odvolací orgán vyjádřil v rámci vypořádání námitek-bod (3). To v důsledku znamená, že odvolací orgán je nucen na uvedené reagovat tak, že nezákonnost podkladů nezjistil.

K bodu (6) odvolání:

V bodě (6) a) odvolatel namítá neplatnost územního rozhodnutí. K tomuto odvolací orgán konstatuje, že tato námitka byla vypořádána k bodu (4) odvolání a k bodu (5) b) 1a) odvolání.

V tomto bodě odvolatel dále namítá nepravdivost tvrzení, že způsob odvodnění a přístupy na pozemky jsou předmětem územního rozhodnutí. K tomuto odvolací orgán konstatuje, že tato námitka byla vypořádána k bodu (2) bod d/ odvolání. Jednotlivé stavební objekty řady 300 řešící odvodnění stavby jsou předmětem stavebních povolení jiných stavebních úřadů k tomu příslušných. Sjezdy a nájezdy na pozemní komunikace sloužící k připojení sousedních nemovitostí nevyžadují dle ustanovení § 79 odst. 2 písm. i) stavebního zákona rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas; dle ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) stavebního zákona nevyžadují ohlášení ani stavební povolení). Dle ustanovení § 76 odst. 1 stavebního zákona umisťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území lze jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak, na rozdíl od stavebního povolení, ve kterém dle ustanovení § 115 odst. 1 stavební úřad stanoví podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání. Územní řízení, jehož výsledkem je územní rozhodnutí, je dominantním nástrojem řešení střetů zájmů v území, jeho dominance je významná právě proto, že se jim poprvé autoritativně s bezprostředními dopady do subjektivních práv zainteresovaných účastníků rozhoduje o uspořádání poměrů v území.

Další námitkou pod tímto bodem je, že podmínky z územního rozhodnutí - zpřístupnění pozemků a podmínky odborů životního prostředí KÚ KHK a MÚ Nová Paka nebyly zapracovány v PD. K tomuto odvolací orgán konstatuje, že zpřístupnění pozemků bylo vypořádáno k bodu (5) b) 6a) odvolání. Ze spisu bylo dále zjištěno, že bod 2.3. Průvodní technické zprávy se týká splnění podmínek územního rozhodnutí. Na str. 10 je k tomuto požadavku uvedeno, že je v projektové dokumentaci splněn. Stavební úřad podmínkou č. A9. výroku stavebního povolení stavebníkovi uložil povinnost zachování přístupu na pozemky v průběhu realizace stavby i následně. Podle ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad může vydat stavební povolení jen se souhlasem obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí. Souhlas obecného stavebního úřadu je považován za závazné stanovisko podle ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu a je jím podmíněno vydání stavebního povolení. Úkolem obecného stavebního úřadu je ověřit dodržení podmínek územního rozhodnutí. Jak bylo uvedeno výše, byl souhlas obecného stavebního úřadu přezkoumán postupem dle ustanovení § 149 odst. 5, resp. 7 správního řádu a na základě tohoto přezkumu Odbor územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje vydal závazné stanovisko ze dne 30.11.2020, č.j. KUKHK-29535/UP/2020-5 (HM), kterým potvrdil závazné stanovisko – souhlas s povolením stavby Městského úřadu Nová Paka, stavebního odboru, jako příslušného obecného stavebního úřadu podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona ze dne 20.03.2018, č.j.

MUNP/2018/4452/SÚ/ZP, spis. zn. 2018/3880/SÚ/ZP, které bylo vydáno ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona.

V bodě (6) b), c) odvolatel znovu namítá neplatnost územního rozhodnutí, nepřezkoumatelnost žádosti o stavební povolení, neplatná stanoviska k této žádosti, nutnost projednání změny územního rozhodnutí. K tomuto odvolací orgán uvádí, že posouzení platnosti územního rozhodnutí včetně ověření dodržení jeho podmínek a platnosti stanovisek bylo vypořádáno v rámci předchozích námitek. Průvodní technická zpráva v bodě 2.3. obsahuje popis splnění podmínek vyplývajících z územního rozhodnutí. Na str. 10 je k tomuto požadavku uvedeno, že je v projektové dokumentaci splněn. Žádost byla přezkoumána ve smyslu ustanovení § 111 stavebního zákona, jak je patrné z odůvodnění stavebního povolení, a v rámci tohoto posouzení nebyly shledány nedostatky.

Doplnění odvolání ze dne 27. 1. 2021:

Odvolatel v tomto podání doplnil námítky k bodu (4) odvolání.

V doplnění odvolání pod písm. a), b), c), d) odvolatel uvádí, že územní řízení na předmětnou stavbu, včetně jeho změny, bylo vedeno v rozporu s liniovým zákonem, což zapříčinilo nezákonnost a nepřezkoumatelnost těchto řízení včetně všech následujících řízení. K tomu odvolací uvádí, že předmětem odvolacího řízení je výhradně stavební povolení, které bylo vydáno stavebním úřadem nacházejícím se v postavení speciálního stavebního úřadu dle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona o PK. Stavebnímu úřadu v postavení speciálního stavebního úřadu, ani odvolacímu orgánu nepřísluší přezkoumávat zákonnost územního rozhodnutí a jeho změny či dalších odvolatelem uváděných rozhodnutí, naopak je jeho povinností vycházet z toho, že takové pravomocné rozhodnutí vyvolává právní účinky (viz ustanovení § 73 odst. 2 správního řádu).

Povinností stavebního úřadu bylo na počátku stavebního řízení poučit účastníky řízení o tom, že v řízení bude postupováno podle liniového zákona. Stavební úřad tak učinil písemností č. j. MUNP/2020/264/SÚ/KP ze dne 7. 1. 2020, kterou oznámil zahájení řízení. Odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad svou informační povinnost splnil. Specifika liniového zákona týkající se doručování písemností, stavební úřad také dodržel. Odvolacímu orgánu nepřísluší v odvolacím řízení zkoumat podmínky, za nichž bylo obecným stavebním úřadem (§ 13 odst. 1 stavebního zákona) vydáno územní rozhodnutí. Navíc se uvedená námitka netýká projektové dokumentace, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavků dotčených orgánů (§ 114 odst. 1 stavebního zákona).

Pod písm. e) odvolatel namítá nezákonnost a nepřezkoumatelnost stavebního povolení na obchvat z důvodu neplatného ÚR a namítá zásadní procesní vady dalších stavebních povolení. K tomuto znovu odvolací orgán uvádí, že orgánu nepřísluší hodnotit či přezkoumávat zákonnost územního rozhodnutí a jeho změny či dalších odvolatelem uváděných povolení.

Pod písm. f) odvolatel namítá nezákonnost a nepřezkoumatelnost odvoláním napadeného stavebního povolení na základě neúplné, nezákonné a nepřezkoumatelné žádosti, na základě neplatného územního rozhodnutí a jeho změny, stavební povolení SO 327, SO 138.2, SO 139.2, SO 242, SO 337 vydaná se zásadními procesními vadami, v rozporu s liniovým zákonem. K tomuto se odvolací orgán již vyjádřil v rámci vypořádání předchozích námitek.

V dalším odvolatel doplňuje námitku 4a), týkající se předběžné otázky o neplatnosti územního rozhodnutí a jeho změny, která dle názoru odvolatele nebyla doposud vypořádána, ani rozhodnuta. K tomu odvolací orgán uvádí, že k námitce předběžné otázky se již vyjádřil v bodu (5) vypořádání odvolání, části 4a). V čem odvolatel spatřuje neúplně a nedostatečně zjištěný skutkový stav věci, ze kterého napadené rozhodnutí vycházelo, odvolatel neuvádí.

K námitkám uplatněným odvolatelem odvolací orgán souhrnně uvádí, že odvolatel je v předmětném řízení účastníkem toliko podle ustanovení § 109 odst.1 písm. c) stavebního zákona. Podle ustanovení § 114 odst. 1 stavebního zákona účastník řízení podle ustanovení § 109 odst.1 písm. c) stavebního zákona může uplatňovat námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo. Na základě citovaného ustanovení lze tedy jednoznačně konstatovat, že ve správním řízení jsou účastníci oprávněni uplatňovat pouze takové námitky, které se přímo dotýkají jejich práv nebo povinností. Z titulu účastníka řízení nelze hájit v řízení zájmy jiné, s ochranou vlastnických práv či jiných práv nesouvisející. V opačném případě by se účastníci dostali do pozice univerzálního dohlázeatele nad zákonností postupu a rozhodnutí stavebního úřadu v podstatě v neomezeném rozsahu, což není smyslem jejich účastenství v řízení. Nejvýznamnějším reprezentantem veřejných zájmů jsou dotčené orgány, nositelství příslušných veřejných zájmů vyplývá ze zvláštních předpisů. Závěry dotčených orgánů ve vztahu k věci, o níž je v řízení rozhodováno, jsou obsaženy v závazných stanoviscích, případně ve stanoviscích. Podmínky vyplývající z těchto stanovisek byly zapracovány v projektové dokumentaci, příp. v podmínkách výroku stavebního povolení.

V závěru odvolání i jeho doplnění odvolatel žádá o zrušení stavebního povolení v plném rozsahu. V souvislosti s uvedeným návrhem odvolací orgán konstatuje, že nebyly shledány důvody pro zrušení napadeného stavebního povolení.

Na základě výzvy stavebního úřadu č. j. MUNP/2021/1556/SÚ/KP ze dne 5. 2. 2021 ve smyslu ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu obdržel dne 16. 2. 2021 stavební úřad vyjádření stavebníka k odvolacím námitkám. K námitce zmatečnosti, neúplnosti a nepřezkoumatelnosti stavebního povolení, ze kterého není zřejmé, v jakém složení a jak budou jednotlivé stavební objekty provedeny a napojeny na jiné stavby, jak budou stavební objekty odstraněny a rekultivovány stavebník uvádí, že dokumentace je vypracována v souladu s vyhláškou č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu dokumentace dopravních staveb, součástí PD je příloha E. Organizace výstavby i SO 803 Rekultivace zrušených komunikací. K námitce neodstranění stávajícího betonového propustku stavebník uvádí, že upřesněním technického řešení ve stupni DSP bylo od nutnosti demolice tohoto objektu upuštěno a systém odvodnění okolních komunikací a dalších stavebních objektů respektuje existenci tohoto propustku. K námitkám uvedeným v doplnění odvolání stavebník uvádí, že Územní rozhodnutí včetně jeho změny bylo vydáno v souladu se všemi právními předpisy a je platné a

dále že liniový zákon k datu zahájení územního řízení nestanovoval povinnost v oznámení o zahájení řízení poučit účastníky o skutečnosti, že se tento zákon na předmětnou stavbu vztahuje. Přílohou tohoto vyjádření stavebníka je Přezkum rozhodnutí Městského úřadu Nová Paka, odboru životního prostředí, vodoprávního úřadu, kterým byla povolen SO 336 přeložka vodovodu v km 7,820, se závěrem Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, že nebyly shledány zákonné podmínky pro přezkumné řízení. S tímto vyjádřením stavebníka se odvolatel seznámil dne 2. 3. 2021 v rámci nahlížení do spisu, jak vyplývá z protokolu založeného ve spisovém materiálu.

Dne 10. 3. 2021 doručil odvolatel přímo odvolacímu orgánu podání nazvané: „*Doplnění odvolání proti nezákonnosti Rozhodnutí čj. MUNP/2021/81/SÚ/PJ ze 4. 1. 2021 a jeho Odůvodnění*“. Z tohoto podání vyplývá, že se jedná o reakci na obsah vyjádření stavebníka k odvolacím námitkám. Stavebník uvedené vyjádření zpracoval v souvislosti s výzvou stavebního úřadu č. j. MUNP/2021/1556/SÚ/KP ze dne 5. 2. 2021, která byla učiněna v souvislosti s ustanovením § 86 odst. 2 stavebního zákona, jejímž prostřednictvím byli účastníci řízení seznámeni s obsahem podaného odvolání.

K doplnění odvolání ze dne 10. 3. 2021 KÚ KHK uvádí, že podání označené jako doplnění odvolání není součástí odvolání, neboť je zákonnou povinností odvolatele podat odvolání (a to samozřejmě včetně všech zákonných náležitostí) v zákonné, tj. 15 denní lhůtě. Za situace, kdy odvolání má nezbytné náležitosti dle ustanovení § 82 odst. 2 věty první správního řádu, je způsobilé k projednání v odvolacím řízení, a i jeho případná relativní obsahová stručnost tomu není překážkou – k tomuto blíže např. rozsudek Městského soudu v Praze, čj. 5 Ca 298/2008-52 ze dne 2. 11. 2011 (www.nssoud.cz). Podání, které odvolatel učinil až po uplynutí 15 denní odvolací lhůty, je tak nutné považovat za vyjádření jednoho z účastníků řízení, nikoli za součást odvolání. K tomuto uvádí Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: Správní řád. Komentář. 6. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 1047: „*Lze se domnívat, že za odvolání je možné považovat pouze to podání, které bylo řádně podáno v zákonné lhůtě stanovené pro podání odvolání. To však neznamená, že později doručená vyjádření nemají žádný význam a správní orgán na ně nemusí brát ohled. Je totiž třeba zohledňovat § 36 (který se podle § 93 odst. 1 uplatní rovněž v průběhu odvolacího řízení), díky kterému má účastník řízení (i odvolacího) právo vyjadřovat v řízení svá stanoviska, resp. činit v průběhu řízení své návrhy. Není tedy omezen v poskytování dalších vyjádření, byť je zde limitován zásadou koncentrace řízení zakotvenou v § 82 odst. 4 (která spočívá v tom, aby se správní řízení v zásadě odehrávalo na prvním stupni). Ať už je ono „doplnění odvolání“ označeno jakkoli, jedná se o přípustné vyjádření účastníka v řízení, které ovšem (na rozdíl od odvolání) již nemá suspenzivní či devolutivní účinky. Za doplnění odvolání, které je skutečně součástí odvolání se všemi dále uvedenými důsledky, by pak bylo možné považovat pouze takové doplnění, které by bylo učiněno ještě v patnáctidenní odvolací lhůtě.*

Vzhledem k tomuto pojetí by bylo možné (a přesněji řečeno i potřebné) ona dodatečná vyjádření (označovaná např. jako doplnění odvolání) v rozhodnutí odvolacího orgánu zohlednit. Tato dodatečná vyjádření by však již nemohla mít vliv na rozsah přezkumné činnosti odvolacího orgánu, který je vymezen v § 89 odst. 2. Z tohoto paragrafu vyplývá, že odvolací správní orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání napadeného rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy vždy, a to i v případě, že by to nebylo odvolatelem napadáno. Správnost napadeného rozhodnutí však přezkoumává pouze v

rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak pouze tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Pokud by tedy v odvolání (tedy v tom podání, které bylo podáno v patnáctidenní odvolací lhůtě) nebyly uvedeny žádné námitky zpochybňující správnost napadeného rozhodnutí (a nevyžadoval to veřejný zájem), je správní orgán povinen zkoumat pouze zákonnost rozhodnutí (pro posouzení zákonnosti, které musí správní orgán provádět i bez těchto námitek, mají pochopitelně i opožděné námitky svůj nesporný význam). Samozřejmě to neznamená, že nemůže zohlednit zpochybnění správnosti uvedené až v dodatečném vyjádření, nicméně s ohledem na text zákona k tomu již není povinen.“

K podání odvolatele ze dne 28. 4. 2021, které bylo reakcí na oznámení odvolacího orgánu ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti seznámení se s podklady před vydáním rozhodnutí a možnosti se k nim vyjádřit:

V bodě 1) odvolatel uvádí, že jeho námitky byly ve stavebním povolení nedostatečně vypořádány a dokumentace pro stavební povolení je vypracována v rozporu s územním rozhodnutím. Dále odvolatel konstatuje nezákonnost zachování trubního propustku. Tyto skutečnosti byly obsahem námitek odvolacích, které byly vypořádány výše v odůvodnění rozhodnutí. Dále odvolatel rozporuje soulad DSP s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. K tomuto odvolací orgán uvádí, že tato vyhláška dle ustanovení § 1 odst. 1 stanoví obecné požadavky na využívání území při vymezování ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umísťování staveb na nich a rozhodování o změně stavby a o změně vlivu stavby na využití území. Nevztahuje se tedy na dokumentaci pro stavební řízení.

V bodě 2) tohoto podání odvolatel namítá rozpor se zákonem 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů, který spatřuje v nesplnění požadavku bezeškodného odvedení dešťových vod. Tyto skutečnosti byly obsahem námitek odvolacích, které byly vypořádány výše v odůvodnění rozhodnutí. Dále znovu namítá nesoulad s vyhláškou č. 503/2006 Sb. - k tomu viz předchozí bod.

V bodě 3) odvolatel uvádí, že PD neobsahuje podmínky pro odstranění stavby části silnice I/16, příp. demoliční výměr. K tomuto odvolací orgán uvádí, že pokud odstranění stavby podléhá opatření ve smyslu ustanovení § 128 stavebního zákona, ohlášení záměru se podává u stavebního úřadu, který stavbu povolil. Stavební zákon neupravuje, kdy má být toto podání učiněno. Pokud záměr odstranění stavby vyžaduje opatření stavebního úřadu ve smyslu ustanovení § 128 stavebního zákona, nemůže být bez tohoto opatření zrealizován. Zpřístupnění pozemků bylo obsahem námitek odvolacích, které byly vypořádány výše v odůvodnění rozhodnutí.

V bodě 4) odvolatel opět rozporuje soulad s územním rozhodnutím a dále rozporuje závazné stanovisko Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje č. j. KUKHK-29535/UP/2020-5 (HM) ze dne 30. 11. 2020, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko č. j. MUNP/2018/4452/SÚ/ZP k ověření dodržení podmínek územního rozhodnutí, neboť se dle názoru odvolatele týkalo jiné stavby. K tomuto odvolací orgán uvádí, že si předmětné stanovisko vyžádal v souvislosti s odvolacím řízením

vedeným ve věci stavebního povolení, kdy je odvolacímu orgánu umožněno postupem dle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu dosáhnout revize závazného stanoviska, které bylo pro účely vydání stavebního povolení vydáno dotčeným orgánem, který ve stavebním řízení hájí veřejný zájem. Jak vyplývá z ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu, je takový postup vyhrazen výhradně pro závazné stanovisko sloužící pro účely vydání stavebního povolení. K žádosti o přezkum závazného stanoviska obdržel odvolací orgán sdělení Odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Královéhradeckého kraje zn. KUKHK-9996/DS/2021-3(HM), ve kterém tento odbor uvádí, že předmětné závazné stanovisko již dříve přezkoumal v souvislosti s podáním ze dne 29. 9. 2020 Ministerstva dopravy, odboru pozemních komunikací, a na základě toho jej podle § 149 odst. 5 správního řádu platného a účinného do 31.12.2020 svým závazným stanoviskem ze dne 30. 11. 2020, č. j. KUKHK-29535/UP/2020-5 (HM), potvrdil. Stejnopis tohoto závazného stanoviska je pak přílohou sdělení. Odbor územního plánování a stavebního řádu ve svém sdělení výslovně uvádí, že „...jeho výše uvedené závazné stanovisko ze dne 30.11.2020, č.j. KUKHK-29535/UP/2020-5 (HM), ve věci přezkumu závazného stanoviska Městského úřadu Nová Paka ze dne 20.03.2020, č.j. MUNP/2018/4452/SÚ/ZP, se týkalo stavby silnice I/16 Nová Paka – obchvat v rozsahu všech jejích stavebních objektů, tedy i v rozsahu předmětných stavebních objektů SO 138 – Přeložka silnice III/284 21, SO 139 – Úprava místních komunikací ve Vidochově, SO 284 – Zárubní zeď na SO 138.2 na pozemcích v katastrálním území Vidochov, ke kterým stavební úřad vydal předmětné odvoláním napadené rozhodnutí. Krajský úřad rovněž v souvislosti s vydáním tohoto sdělení ověřil, že podkladem pro vydání odvoláním napadeného rozhodnutí byla projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení – aktualizace změna č. 3 (dále jen „projektová dokumentace“), kterou zpracovala společnost SUDOP PRAHA a.s. s datem září 2017; hlavní projektant Ing. Jan Ostrý, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, osvědčení ČKAIT č. 0009279, tedy stejná dokumentace, která stavebnímu úřadu sloužila pro vydání závazného stanoviska ze dne 20.03.2020, č.j. MUNP/2018/4452/SÚ/ZP“. S tímto sdělením byl odvolatel seznámen v rámci úkonu dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

V bodě 5) odvolatel navrhuje doplnění spisu o projednání dalších variant PD. Odvolacímu orgánu nejsou známy žádné další varianty projektové dokumentace. Žádost o stavební povolení byla projednána v rozsahu, v jakém byla podána, neboť stavební řízení je vázáno dispoziční zásadou. Dle dispoziční zásady vymezuje předmět řízení žadatel a správní orgán je tímto vymezením vázán a nemůže s ním sám nijak disponovat. Takové právo je dáno prostřednictvím § 45 odst. 4 správního řádu výhradně žadateli, z čehož tedy plyne, že stavební úřad je povinen vést stavební řízení o stavbě v rozsahu, v jakém byl požádán, podle předložené projektové dokumentace. Odvolatel dále opakovaně požaduje doplnit DSP do souladu s vyhláškami č. 501/2006 sb. a 254/2001 Sb.

V bodě 5) a 6) odvolatel uvádí neúplnost a nepřezkoumatelnost a zastaralost podkladů dotčených orgánů a správců sítí. S jiným tvrzením v této věci se odvolací orgán vyjádřil v části K bodu 3 odvolání. V podaném odvolání odvolatel rozporuje cca 8 stanovisek, v tomto podání jejich výčet rozšířil na cca 30 stanovisek, a to bez bližšího odůvodnění, v čem spatřuje jejich vady. Tuto námitku považuje odvolací orgán vzhledem k jejímu charakteru za obstrukční. Odvolatelem uváděná stanoviska byla po celou dobu řízení součástí spisu (kam odvolatel chodil nahlížet, jak vyplývá z protokolů založených ve spise), ale ve svých námitkách, podaných ve smyslu ustanovení § 114 stavebního zákona ve lhůtě k tomu stavebním úřadem

určené, odvolatel žádnou z těchto skutečností neuvedl. Ve stavebním řízení je používán obecný princip koncentrace řízení, který se uplatňuje vždy, kdy účastník řízení až v odvolání uvádí skutečnosti, které mu byly známy již v době rozhodování správního orgánu I. stupně a mohl je tedy uplatnit dříve. S odkazem na ustanovení § 82 odst. 4 správního řádu tak k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Účastníci řízení:

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

stavebník:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha

vlastník stavby, není-li stavebníkem:

Královéhradecký kraj - Správa silnic Královéhradeckého kraje, p. o., IČO 70947996,
Kutnohorská 59, 500 04, Hradec Králové

Obec Vidochov, IČO 00272345, Vidochov 94, 509 01 Nová Paka

vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna:

obec Vidochov, Vidochov 94, 509 01 Nová Paka

Správa silnic Královéhradeckého kraje, Kutnohorská 59/23, 500 04 Hradec Králové

Eduard Havel, Vidochov 15, 509 01 Nová Paka

Milan Hradecký, Levínská Olešnice 149, 514 01 Jilemnice

Alena Hradecká, Levínská Olešnice 149, 514 01 Jilemnice

Josef Mikulka, Čistá u Horek 255, 512 35 Čistá u Horek

Ilona Klučáková, Vidochov 12, 509 01 Nová Paka

vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu:

Jiří Dohnal, Vidochov 44, 509 01 Nová Paka

AGROCHOV STARÁ PAKA a.s. Revoluční 47, 507 91 Stará Paka

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Teplice

Vodohospodářská a obchodní společnost, a.s., Na Tobolce 428, 506 01 Jičín

ELEKTROS, spol. s r.o., Martinice v Krkonoších 253, 512 32 Martinice v Krkonoších

CETIN a.s. (Česká telekomunikační infrastruktura a. s.), Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu:

osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům (tito účastníci se podle § 112 odst. 2 stavebního zákona v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru):

st. p. 5, 7, 8, 9, 11, 12, 195/1, 106, parc. č. 1/1, 1/3, 2/1, 5/3, 5/6, 9/5, 9/10, 9/13, 9/16, 9/17, 9/18, 562/2, 640/2, 653, 656/1, 656/2, 657, 661/2, 661/4, 661/5, 661/6, 685/2, 688/3, 688/6, 697/2, 697/5, 697/16, 1091/1, 1091/2, 1091/5, 1091/7, 1106/1, 1107/1, 1182/12, 1190/5, 1190/8, 1190/15, 1190/16, 1190/17, 1190/18, 1190/21, 1190/22, 1190/23, 1190/31, 1190/33,

1190/41, 1190/45, 1371, 1392, 1397, 1398, 1407, 1408, 1413, 1721, 1722, 1729, 1765, vše v katastrálním území Vidochoh, osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám: Vidochoh čp. 3, 6, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 44, 86, 100 a 111.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

z p. Ing. Michaela Teichmanová
referent oddělení silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 ti dnů na úřední desce a po této lhůtě vráceno zpět odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

.....
Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí na úřední desce.

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup:

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

.....
Razítko, podpis oprávněné úřední osoby potvrzující vyvěšení a sejmutí oznámení způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Městský úřad Nová Paka a Obecní úřad Vidochoh tímto ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu žádáme o vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce a elektronické desce úřadu po dobu 15 dnů. Po sejmutí žádáme o vrácení rozhodnutí, opatřené potvrzením o vyvěšení a sejmutí na odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Toto rozhodnutí bude vyvěšeno i na úřední desce a elektronické desce Krajského úřadu Královéhradeckého kraje. Dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Rozdělovník: (doručí se)

Dodejky - do vlastních rukou:

stavebník:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha, cestou plné moci:
SUDOP PRAHA a.s., IČO 25793349, Olšanská 2643, 130 00 Praha

Veřejnou vyhláškou:

vlastník stavby, není-li stavebníkem, vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna a
vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna a ten, kdo má k tomuto
pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu:

obec Vidochoh, Vidochoh 94, 509 01 Nová Paka

Královéhradecký kraj - Správa silnic Královéhradeckého kraje, p. o., Kutnohorská 59/23, 500
04 Hradec Králové

Eduard Havel, Vidochoh 15, 509 01 Nová Paka

Milan Hradecký, Levínská Olešnice 149, 514 01 Jilemnice

Alena Hradecká, Levínská Olešnice 149, 514 01 Jilemnice

Josef Mikulka, Čistá u Horek 255, 512 35 Čistá u Horek

Ilona Klučáková, Vidochoh 12, 509 01 Nová Paka

Jiří Dohnal, Vidochoh 44, 509 01 Nová Paka

AGROCHOV STARÁ PAKA a.s. Revoluční 47, 507 91 Stará Paka

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Teplice

Vodohospodářská a obchodní společnost, a.s., Na Tobolce 428, 506 01 Jičín

ELEKTROS, spol. s r.o., Martinice v Krkonoších 253, 512 32 Martinice v Krkonoších

CETIN a.s. (Česká telekomunikační infrastruktura a. s.), Českomoravská 2510/19, 190 00
Praha

Veřejnou vyhláškou:

osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům (tito účastníci se
podle § 112 odst. 2 stavebního zákona v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech
v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb
evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru):

st. p. 5, 7, 8, 9, 11, 12, 195/1, 106, parc. č. 1/1, 1/3, 2/1, 5/3, 5/6, 9/5, 9/10, 9/13, 9/16, 9/17,
9/18, 562/2, 640/2, 653, 656/1, 656/2, 657, 661/2, 661/4, 661/5, 661/6, 685/2, 688/3, 688/6,
697/2, 697/5, 697/16, 1091/1, 1091/2, 1091/5, 1091/7, 1106/1, 1107/1, 1182/12, 1190/5,
1190/8, 1190/15, 1190/16, 1190/17, 1190/18, 1190/21, 1190/22, 1190/23, 1190/31, 1190/33,
1190/41, 1190/45, 1371, 1392, 1397, 1398, 1407, 1408, 1413, 1721, 1722, 1729, 1765, vše v
katastrálním území Vidochoh,

osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Vrchovina čp. 3, 6, 8, 9, 10, 12, 14, 15, 44, 86, 100 a 111.

Na vědomí:

Městský úřad Nová Paka, stavební odbor, Dukelské nám. 39, 509 24 Nová Paka + spis zpět

K vyvěšení na úřední desce:

Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Městský úřad Nová Paka, Dukelské nám. 39, 509 24 Nová Paka

Obecní úřad Vidochoh, Vidochoh 94, 509 01 Nová Paka; obec Vidochoh do vl. rukou